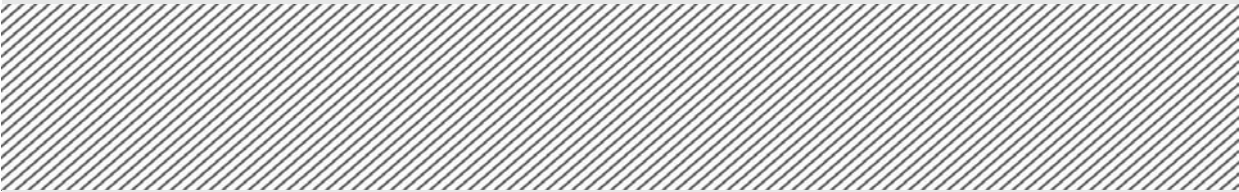


---

# Hvad vil lovforslaget om ny organisering af affaldssektoren betyde for kommunernes administration og selvstyre?

VAKKS-undersøgelse af lovforslaget om ny organisering af affaldssektoren



Februar 2009

**KREVI.**

# KREVI

VAKKS- rapport omhandlende ny organisering af affaldssektoren.

VAKKS står for **V**urdering af **A**dmministrative **K**onsekvenser for **K**ommunerne ved ny **S**tatslig regulering.

Rapporten er udarbejdet for Regeringen af projektleder Camilla Dalsgaard og projektmedarbejder Marianne Schøler Møller.

KREVI takker følgende for velvilligt at have stillet sig til rådighed for at deltage i interviews og bidrage med oplysninger:

- Miljøstyrelsen
- KL
- RenoSam
- Ballerup Kommune
- Vestforbrænding
- Holstebro Kommune
- Nomi/NVRAffald
- Nordfyns Kommune
- Randers Kommune
- Jammerbugt Kommune
- Solrød Kommune
- KARA/NOVEREN

KREVI, februar 2009  
Tim Jeppesen  
Direktør

**KREVI.**

Olof Palmes Allé 13  
8200 Århus N  
[www.krevi.dk](http://www.krevi.dk)  
[post@krevi.dk](mailto:post@krevi.dk)

T: 7226 9970  
F: 7226 9980

ISBN **978-87-92258-24-3** (elektronisk version)

Grafisk design: Designit

# INDHOLDSFORTEGNELSE

<b>1 SAMMENFATNING</b> .....	<b>4</b>
1.1 LOVFORSLAGETS INDHOLD.....	4
1.2 ADMINISTRATIVE KONSEKVENSER .....	4
1.3 SÆRLIGE FORHOLD VED NETOP DENNE VAKKS-UNDERSØGELSE.....	5
1.4 FORSLAG TIL REGELFORENKLINGER .....	6
1.5 SELVSTYREMÆSSIGE KONSEKVENSER.....	6
<b>2 INDLEDNING</b> .....	<b>7</b>
<b>3 FORMÅL</b> .....	<b>8</b>
<b>4 LOVFORSLAGETS INDHOLD</b> .....	<b>9</b>
4.1 LOVFORSLAGETS BAGGRUND OG FORMÅL.....	9
4.2 LOVFORSLAGETS INDHOLD.....	9
<b>5 BEGREBSAFKLARING</b> .....	<b>11</b>
<b>6 METODE</b> .....	<b>13</b>
6.1 UDVÆLGELSE AF KOMMUNER .....	14
6.2 AFVIKLING AF KOMMUNEINTERVIEWS.....	16
6.3 OPSKRIVNING TIL LANDSPLAN .....	16
6.4 SÆRLIGE UDFORDRINGER VED NETOP DENNE VAKKS .....	17
<b>7 FORVENTEDE ADMINISTRATIVE KONSEKVENSER</b> .....	<b>19</b>
7.1 ADMINISTRATIVE OMSTILLINGSOMKOSTNINGER .....	19
7.2 ADMINISTRATIVE DRIFTSKONSEKVENSER.....	25
<b>8 FORVENTEDE SELVSTYREMÆSSIGE KONSEKVENSER</b> .....	<b>30</b>
<b>9 FORSLAG TIL REGELFORENKLING</b> .....	<b>31</b>
9.1 REDUKTION AF ADMINISTRATIVE OMKOSTNINGER .....	31
<b>10 INPUT TIL GOD PRAKSIS</b> .....	<b>35</b>
<b>11 REFERENCER</b> .....	<b>36</b>
<b>12 BILAG</b> .....	<b>37</b>
12.1 BILAG 1 – SEGMENTERINGSOVERSIGT .....	37
12.2 BILAG 2 - AKTIVITETSOVERSIGT .....	39
12.3 BILAG 3 - INTERVIEWGUIDE.....	47

# 1 SAMMENFATNING

Formålet med VAKKS-undersøgelsen er at undersøge, hvilke administrative og selvstyre-mæssige konsekvenser, der kan forventes i kommunerne ved implementering af lovforslaget om ny organisering af affaldssektoren. Undersøgelsen indsamler endvidere forslag til regelforenklinger og inspiration til god kommunal praksis på affaldsområdet.

## 1.1 Lovforslagets indhold

Lovforslaget om ny organisering af affaldssektoren indeholder flere nye elementer i reguleringen af affaldsområdet. De vigtigste er:

- *Ny model for genanvendeligt erhvervsaffald.* Kommunerne skal ikke længere fastsætte affaldsordninger for genanvendeligt erhvervsaffald. I stedet skal virksomhederne selv kunne vælge, hvilket registreret genanvendelses anlæg affaldet skal behandles på.
- *Forenkling af de kommunale affaldsregulativer.* Der må fremover kun være to affaldsregulativer: ét for husholdninger og ét for virksomheder. Der indføres standardregulativer, som sikrer ens formuleringer, ens opbygning og ens brug af definitioner.
- *Centralt affaldsdatasystem.* Der etableres et nyt system for indberetning af affaldsdata, som skal erstatte kommunernes egen indsamling af data. Kommunerne kan indhente affaldsdata for deres kommune i systemet.
- *Centralt register.* Der oprettes et centralt register for transportører, indsamlere og anlæg, som behandler genanvendeligt affald. Registeret skal erstatte den nuværende kommunale registrering af transportører.
- *Ændring i gebyropkrævning.* Affaldsgebyrer skal fremover opkræves direkte hos virksomhedsejeren. Virksomheder skal betale gebyr for at have adgang til en kommunal genbrugsstation, og kommunerne skal derfor gennemføre brugerundersøgelser på genbrugsstationerne hvert fjerde år, der dokumenterer fordelingen af omkostninger for hhv. husholdninger og virksomheder. Gebyret for adgangen til genbrugspladser skal beregnes ud fra, hvordan omkostningerne fordeler sig på hhv. virksomheder og husholdninger.
- *Krav til forbrændings- og deponeringsanlæg.* Fremover skal anlæggene udarbejde funktionsopdelte regnskaber efter årsregnskabslovens principper. Anlæggene skal benchmarkes årligt.

## 1.2 Administrative konsekvenser

### Omstillingsomkostninger

Administrative omstillingsomkostninger er de omkostninger i form af timer eller kroner, som kommunerne vil opleve på kort sigt, og som de kun vil opleve én gang i forbindelse med implementering af lovforslaget om ny organisering af affaldssektoren.

Den mest tidskrævende aktivitet i omstillingsfasen er at omlægge gebyropkrævningen, så der fremover opkræves gebyr direkte hos virksomhedsejeren. 46 procent af det anslåede tidsforbrug til omstillingsaktiviteter går til den aktivitet. Indarbejdelsen af de kommunale affaldsregulativer i nye standardskabeloner vejer næstmest med 35 procent af det forventede tidsforbrug til omstilling. Hvad angår de omstillingsomkostninger, der opgøres i kroner, er de tungeste poster informationsindsats til virksomhederne om den nye model for genanvendeligt erhvervsaffald samt konsulentbistand til at udforme et koncept for brugerundersøgelser. Disse to aktiviteter udgør hver knap halvdelen af det kronebeløb, som VAKKS-undersøgelsen anslår, at lovforslaget vil koste i omstillingsfasen.

Samlet set peger VAKKS-undersøgelsen på, at lovforslaget i omstillingsfasen forventes at medføre en engangsomkostning på ca. 53.000 timer og ca. 2,43 mio. kr. på landsplan. Det svarer til gennemsnitligt 540 timer og 25.000 kr. pr. kommune.

### **Driftskonsekvenser**

De administrative driftskonsekvenser vedrører administrative omkostninger eller besparelser for kommunerne af permanent, tilbagevendende karakter. Også driftskonsekvenserne har form af timer eller kroner.

#### *Tidsmæssige driftskonsekvenser*

I forhold til de tidsmæssige konsekvenser for kommunernes drift indeholder lovforslaget både lettelser og byrder. Den største administrative lettelse i lovforslaget er, at staten overtager arbejdet med at indhente og registrere data fra transportører og virksomheder om affaldsmængder. Denne lettelse udgør 66 procent af den samlede tidsbesparelse. Desuden bortfalder en række kommunale opgaver som følge af, at det centrale affaldsregister oprettes. De udgør 28 procent af den samlede tidsbesparelse. Den tidsmæssigt mest belastende aktivitet i driften af lovforslaget er at gennemføre gebyropkrævning direkte hos virksomhedsejeren i stedet for over ejendomsskattebilletten hos ejeren af den ejendom, hvor virksomheden ligger. Hele 96 procent af det anslåede mertidsforbrug i driften går til den aktivitet.

VAKKS-undersøgelsen viser, at lovforslaget forventes at medføre årlige nettodriftsomkostninger for kommunerne på omtrent 12.000 timer på landsplan. Det svarer til gennemsnitligt 120 timer pr. kommune pr. år. Det anslåede timetal dækker over en årlig tidsbesparelse på 9.700 timer og et årligt mertidsforbrug på 21.700 timer på landsplan. Gennemsnitligt set er det en årlig tidsbesparelse på 100 timer pr. kommune og et årligt mertidsforbrug på 220 timer pr. kommune<sup>1</sup>.

#### *Pengemæssige driftskonsekvenser*

I forhold til de administrative driftskonsekvenser, som opgøres i kroner, rummer lovforslaget ligeledes lettelser og byrder. Den største lettelse følger af, at kommunerne ikke længere skal anvende eksterne konsulenter til dataregistrering. Denne lettelse udgør 97 procent af den samlede krone-besparelse i driften. Den største byrde er portoudgifter til udsendelse af regninger som følge af nye principper for gebyropkrævning, som udgør 60 procent af meromkostningerne. Dernæst kommer udgifter til indkøb af ekstern konsulentbistand til gennemførelse af brugerundersøgelser på genbrugspladser, som udgør 40 procent af meromkostningerne i driften.

Samlet set peger VAKKS-undersøgelsen på, at de kronemæssige merdriftsomkostninger som følge af lovforslaget forventes at være knap 2,64 mio. kr. på landsplan. Det svarer til ca. 27.000 kr. pr. kommune. De anslåede årlige nettomeromkostninger i kroner dækker over årlige administrative driftsbesparelser på 421.000 kr. og årlige merdriftsomkostninger på 3,06 mio. kr. Gennemsnitligt set er det en besparelse på 4.000 kr. og en meromkostning på 31.000 kr. pr. kommune pr. år.

### **1.3 Særlige forhold ved netop denne VAKKS-undersøgelse**

Når man læser og fortolker VAKKS-undersøgelsens resultater, er der nogle særlige forhold i forbindelse med netop denne VAKKS-undersøgelse, som man bør holde sig for øje.

Affaldsområdet er præget af forholdsvis store forskelle mellem kommunerne. Det gælder både i organiseringen internt i forvaltningen og i opgavefordelingen mellem forvaltningen og

---

<sup>1</sup> Afrundede tal.

kommunens evt. fælleskommunale affaldsselskab(er). Desuden er der forskel på, hvilke konkrete opgaver affaldsområdet indebærer for de forskellige kommuner, da forskellige affaldsløsninger og problematikker gør sig gældende for fx landdistrikter og byområder. Der findes ikke et samlet overblik over de enkelte kommuners organisering af affaldsområdet på landsplan. Derfor er det vanskeligt at vurdere, hvor godt et billede af generel praksis og organisering på landsplan, de seks interviewkommuner giver. Det betyder en usikkerhed i opskrivningen af estimater til landstal.

De estimerede administrative konsekvenser skal desuden ses i lyset af, at det undersøgte lovforslag er en rammelovgivning. Derfor er lovforslaget på en række punkter endnu ikke afklaret i et omfang, der gør det muligt i VAKKS-undersøgelsen at indfange alle administrative konsekvenser, hvad enten de tager form af lettelser eller byrder.

#### **1.4 Forslag til regelforenklinger**

Kommunerne har flere forslag til initiativer, der vil kunne reducere de administrative omkostninger af lovforslaget. De fleste retter sig mod den administrativt tungeste opgave: opkrævning af gebyr direkte hos virksomhedsejeren. Et af de forslag, som vil kunne reducere omkostningerne til den opgave, er, at kommunerne får lovmæssig sikkerhed for at få deres gebyrer betalt. Det vil sikre, at alle virksomheder betaler affaldsgebyr, så kommunerne undgår merarbejde i form af rykkere og inkasso-sager mm. Alle de adspurgte kommuner bakker op om dette forslag. Et andet initiativ, der har fuld opbakning hos de adspurgte kommuner, er en forbedring af CVR-registerets oplysninger. Et sådant initiativ vil ligeledes kunne reducere omkostningerne ved den administrativt tungeste opgave, fordi kommunerne kan spare tid på kvalitetssikring af registrets oplysninger og undgå det merarbejde, der følger af fejl-opkrævninger (fx klagebehandling).

Miljøstyrelsen har til besparelse af administrative omkostninger i omstillingsfasen foreslået, at der fra centralt hold udarbejdes en skabelon for brugerundersøgelser på genbrugspladser, hvilket alle kommuner tilkendegiver, er en god idé.

#### **1.5 Selvstyremæssige konsekvenser**

Lovforslaget indebærer ingen nævneværdige begrænsninger for det kommunale selvstyre.

## 2 INDLEDNING

Denne rapport sammenfatter VAKKS-undersøgelsen af "Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (Ny organisering af affaldssektoren)" (herefter kaldet lovforslag om ny organisering af affaldssektoren).

Den version af lovforslaget, som ligger til grund for VAKKS-undersøgelsen, er det lovforslag, der blev sendt i høring den 24. oktober 2008.

Regeringen har bedt KREVI om at foretage undersøgelsen. VAKKS-undersøgelsen er påbegyndt i august 2008 og afsluttet i januar 2009.

Undersøgelsen er gennemført som en før-måling af lovforslaget om ny organisering af affaldssektoren med henblik på at vurdere lovforslagets forventede konsekvenser for kommunerne, inden lovforslaget er vedtaget og gennemført.

VAKKS-metoden er udviklet for STS (Styregruppen for Tværoffentligt Samarbejde) og fremgår af VAKKS-manualen ("Metode til Vurdering af Administrative Konsekvenser for Kommunerne ved ny Statslig regulering, (VAKKS)", Epinion A/S, maj 2006).

### 3 FORMÅL

VAKKS-undersøgelsens formål er at undersøge de forventede administrative lettelser eller byrder for kommunerne som følge af ny statslig regulering. Herudover vurderes reguleringens konsekvenser for det kommunale selvstyre, og endelig indsamles forslag til regelforenklinger samt inspiration til god kommunal praksis. Undersøgelsen inkluderer *ikke* eventuelle økonomiske, miljømæssige eller andre effekter, jf. figur 1. Det betyder, at den ikke siger noget om lovreguleringens samlede effekt, men udelukkende om dens administrative og selvstyremæssige konsekvenser.

VAKKS-undersøgelser kan generelt foretages både før og efter en ny regulering implementering. Formålet med undersøgelser, der foretages før vedtagelse og implementering af loven, er at kvalificere udarbejdelsen af lovforslaget ved fx at komme med forslag til regelforenklinger. Undersøgelsen af lovforslaget om ny organisering af affaldssektoren blev gennemført før lovforslaget blev fremsat i Folketinget. Dataindsamlingen er gennemført i lovforslagets høringsperiode.

Figur 1





## 4 LOVFORSLAGETS INDHOLD

### 4.1 Lovforslagets baggrund og formål

I 2002 blev der i den offentlige debat diskuteret forskellige svagheder ved affaldssektorens nuværende organisering. Der blev derfor nedsat en arbejdsgruppe bestående af forbrugere, erhvervsliv, kommuner og staten samt en embedsmandsgruppe med deltagere fra Finansministeriet, Energistyrelsen, Konkurrencestyrelsen og Miljøstyrelsen. På baggrund af arbejdsgruppens og embedsmandsgruppens anbefalinger blev der indgået en bred politisk aftale, som mandede ud i lovforslaget om ny organisering af affaldssektoren.

Lovforslagets hovedformål er at skabe en mere hensigtsmæssig organisering af affaldssektoren. Forslaget indeholder flere nye elementer i reguleringen af affaldsområdet. De af elementerne, der forventes at have administrativ eller selvstyremæssig betydning for kommunerne, er gennemgået nedenfor.

### 4.2 Lovforslagets indhold

#### Ny model for genanvendeligt erhvervsaffald

Kommunerne skal ikke længere anvise affaldsordninger for genanvendeligt erhvervsaffald. Virksomheder, der producerer genanvendeligt erhvervsaffald, skal selv kunne vælge, hvilket registreret genanvendelsesanlæg affaldet skal behandles på. Samtidig skal virksomhederne kunne overdrage ansvaret for, at affaldet håndteres miljømæssigt forsvarligt og efter gældende regler, til en godkendt indsamlere af genanvendeligt erhvervsaffald. Der oprettes et centralt genanvendelsesregister for indsamlere og behandlere af genanvendeligt erhvervsaffald.

Kommunalbestyrelsen skal fortsat sikre, at virksomhederne har adgang til en kommunal genbrugsstation. Virksomhederne skal betale for, at genbrugspladsen står til deres rådighed, og der vil blive fastsat nationale principper for opkrævning af gebyrer for virksomhedernes mulighed for benyttelse af genbrugspladser. Det er fortsat kommunerne, som i regulativform fastlægger serviceniveauet på genbrugspladserne og fx bestemmer hvor meget personale, der skal være ansat.

#### Nationale standarder for kommunale affaldsregulativer

Kommunerne skal anvende nye standardregulativer som udgangspunkt for at udarbejde og opdatere de kommunale affaldsregulativer. Fremover skal alle kommunale affaldsregulativer have samme opbygning, definitioner og begreber. Hver kommune skal kun have ét regulativ for husholdningsaffald og ét regulativ for erhvervsaffald. Regulativerne opbygges efter en skabelon med standardiserede tekster og obligatorisk brug af affaldsbekendtgørelsens definitioner og centrale begreber i den kommunale regulering. Forslaget vil betyde, at kommunalbestyrelserne kun må medtage juridisk tekst vedrørende affaldsreglerne i regulativerne. Det vil sige, at kommunalbestyrelserne må informere husholdninger og virksomheder om andre relevante forhold i andre sammenhænge, som fx pjecer.

#### Centralt affaldsdatasystem

Fremover skal data om affald kun indberettes til én database, som kommer til at rumme alle data om affald baseret på ensartede definitioner af affald og behandlingsformer. Der skal derfor oprettes et centralt affaldsdatasystem, hvortil affaldsbehandlingsanlæg, indsamlere af genanvendeligt erhvervsaffald, importører, eksportører og affaldsproducenter, som selv behandler eller eksporterer deres affald, skal indberette data. Kommunerne kan herefter

indhente affaldsdata for deres kommune i systemet. Miljøministeriet fastsætter et gebyr til dækning af udgifter til affaldsdatasystemet, og kommunerne opkræver gebyret på vegne af Miljøministeriet.

### **Register for transportører, indsamlere og anlæg som behandler genanvendeligt affald**

Der skal oprettes et centralt register for transportører og virksomheder, der indsamler affald samt for anlæg, som behandler genanvendeligt affald. Registret over transportører skal erstatte den nuværende kommunale registrering af transportører.

### **Nye principper for gebyrberegning og gebyropkrævning**

Affaldsgebyrer skal fremover opkræves direkte hos virksomhedsejeren og må ikke længere opkræves via ejendomsskattebilletten hos ejeren af den ejendom, hvor virksomheden ligger. Virksomheder skal betale gebyr for at have adgang til en kommunal genbrugsstation. Kommunerne skal gennemføre brugerundersøgelser på genbrugsstationerne hvert fjerde år, der dokumenterer fordelingen af omkostninger for hhv. husholdninger og virksomheder. Gebyret for adgangen til genbrugspladser skal beregnes ud fra, hvordan omkostningerne fordeler sig på hhv. virksomheder og husholdninger.

### **Krav til forbrændings- og deponeringsanlæg**

Fremover skal regnskaberne for affaldsforbrændings- og deponeringsanlæg opdeles, så affaldsforbrændings- og deponeringsaktiviteterne konteres særskilt. Lovforslaget indebærer desuden årlig obligatorisk benchmarking for alle forbrændings- og deponeringsanlæg. Som led i benchmarkingen skal anlæggene registrere og indberette oplysninger til dette formål.

## 5 BEGREBSAFKLARING

### Administrative konsekvenser

VAKKS-manualen opererer med to typer af administrative konsekvenser:

- *Omstillingskonsekvenser* er de omkostninger, som kommunen vil opleve på kort sigt, og som den kun vil opleve én gang i forbindelse med implementering af den nye lovgivning. Driftsomkostninger det første år til aktiviteter, som vil optræde i alle årene fremover, regnes ikke med i omstillingsomkostningerne. Omstillingen kan ikke være forbundet med administrative lettelser for kommunerne.
- *Driftskonsekvenserne* vedrører de administrative omkostninger eller besparelser, som har permanent, tilbagevendende karakter.

Administrative konsekvenser kan være både interne og eksterne. Interne omkostninger opgøres som nettotidsforbrug i timer, mens eksterne omkostninger opgøres i kroner. Variationer i kommunernes timeforbrug på en given opgave kan derfor i nogle tilfælde forklares med, at nogle kommuner vælger at få eksterne parter til at løse opgaven, hvorfor omkostningerne vil optræde i form af kroner i stedet for timer. KREVI opgør kommunernes forventede tidsforbrug uden ferie, fridage og sygdom mv. I de tilfælde, hvor de kommunale interviewpersoner har angivet tidsestimater i årsværk, har KREVI omregnet til timer ved at beregne et årsværk som 42 uger à 37 timer. I kvalitetssikringen af kommunernes vurderinger er de kommunale interviewpersoner blevet foreholdt deres tidsestimater omregnet til timer ud fra ovenstående beregningsmetode.

### Administrative aktiviteter

Administrative aktiviteter defineres som: "De procedurmæssige, IT-mæssige, personale-mæssige og organisatoriske tilpasninger og aktiviteter, som det er nødvendigt for kommunerne at implementere for at kunne efterleve reguleringen" (s. 12 i VAKKS-manualen).

### Konsekvenser for det kommunale selvstyre

"Konsekvenser for det kommunale selvstyre" forstås som kommunernes muligheder for at prioritere og tilrettelægge den kommunale administration og service, herunder mulighederne for at fastlægge serviceniveau og –standarder (s. 10 i VAKKS-manualen). Selvstyremæssige konsekvenser kan fx være krav til kommunernes politiske eller administrative organisering, tilrettelæggelsen af beslutningsprocesser, budgetsystemers indretning eller normering af servicestandarder.

### Regelforenklingsforslag

Regelforenklingsforslag knytter sig både til administrative og selvstyremæssige konsekvenser (s. 11 i VAKKS-manualen). For det første drejer det sig om kommunernes forslag til, hvor der mest effektivt kan sættes ind for at reducere de administrative omkostninger. Forslagene baseres på kommunernes viden om, hvor i processen de administrative omkostninger hovedsageligt opstår. For det andet drejer det sig om kommunernes forslag til, hvordan lovgivningen kan udformes, så respekten for og udstrækningen af det kommunale selvstyre opretholdes.

### Segmentering

Udvælgelsen af interviewkommuner foretages ud fra en indledende segmentering. Segmentering vil sige, at landets kommuner før udvælgelsen opdeles i to eller flere grupper på baggrund af ét eller flere karakteristika, som antages at have betydning for kommunernes administrative omkostninger ved en ny lovregulering. Herefter udvælges interviewkommuner fra alle grupper, ligesom den endelige opskrivning til landsplan sker gruppevis.

### **Normalt effektive kommuner og estimatfølsomhed**

En VAKKS-undersøgelse bør kun inkludere "normalt effektive" kommuner, dvs. kommuner som hverken er 'frontløbere' eller 'fodslæbere' på det område, lovgivningen vedrører (s. 15-16 i VAKKS-manualen). I forlængelse heraf foreskrives det, at man alene måler de nye konsekvenser, som kommunerne ikke kan undslå sig uden at komme i et modsætningsforhold til loven eller bekendtgørelsen.

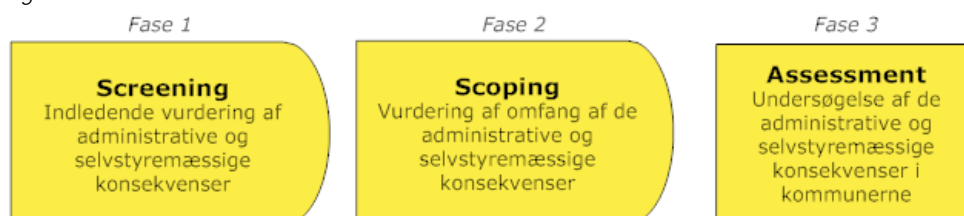
Det betyder, at tidsestimaterne i en VAKKS-undersøgelse skal baseres på, at kommunerne håndterer deres administrative opgaver sådan, som det med rimelighed kan forventes. Undersøgelsen bør således principielt undgå kommuner, der af forskellige årsager enten er særdeles effektive, underimplementerer (dvs. bruger mindre tid end normalt) eller overimplementerer (dvs. bruger mere tid end normalt).

Der kan ikke sættes en fast skabelon op for, hvilke karakteristika der kendetegner normalt effektive kommuner. Det beror på en konkret vurdering i forbindelse med den enkelte lovgivning. For at undgå, at de resulterende tidsestimater er udtryk for unormal effektivitet, over- eller underimplementering, foretages i databehandlingsfasen for hver VAKKS-undersøgelse overvejelser om, hvorvidt der skal udføres en følsomhedsanalyse i form af supplerende estimatberegninger.

## 6 METODE

I dette afsnit beskrives den metode, som KREVI har anvendt i VAKKS-undersøgelsen af lovforslaget om ny organisering af affaldssektoren. Fremgangsmåden er baseret på VAKKS-manualen, og metodebeskrivelsen er ordnet efter de tre hovedfaser i en VAKKS-undersøgelse; screening, scoping og assessment. Figur 2 giver et overblik over undersøgelsesprocessen.

Figur 2



Det bør understreges, at VAKKS ikke er en statistisk metode, men en case-baseret metode, der ved hjælp af kvalitative og kvantitative teknikker genererer kvalificerede estimater for en lovregulerings forventede administrative og selvstyremæssige konsekvenser i kommunerne. Metoden inkluderer både reducerede og forøgede administrative konsekvenser, mens eventuelle langsigtede indholdsmæssige, økonomiske eller andre effekter ikke undersøges. Det betyder, at undersøgelsen ikke afdækker lovforslagets samlede effekt, men udelukkende dens administrative og selvstyremæssige konsekvenser. Undersøgelsen samler endvidere forslag til regelforenklinger og inspiration til god kommunal praksis på området. Nedenfor følger en gennemgang af de tre faser i undersøgelsesprocessen.

### Fase 1 - screening

Screeningsfasen har til formål at identificere de elementer i lovforslaget om ny organisering af affaldssektoren, der forventes at få administrative og selvstyremæssige konsekvenser for kommunerne.

KREVI gennemlæste lovforslaget med de tilhørende bemærkninger sammenholdt med gældende lov og udarbejdede en screeningsoversigt. Herefter talte KREVI med de lovansvarlige i Miljøstyrelsen med henblik på en vurdering af screeningsoversigten. Interviewet med de lovansvarlige resulterede i en afklaring af lovforslagets relation til den eksisterende lovgivning.

### Fase 2 - scoping

I scoping-fasen dannes et detaljeret overblik over omfanget af lovforslagets konsekvenser for kommunerne. KREVI interviewede i denne fase en kommunal vidensperson fra KL. Forud for interviewet udarbejdede KREVI en scoping-oversigt over de administrative aktiviteter, som kommunerne forventes at skulle foretage som følge af lovforslaget.

Resultatet af scoping-fasen var en revideret oversigt over de konkrete aktiviteter, kommunerne som minimum forventes at sætte i gang for at implementere og efterleve lovforslaget. Desuden blev forventede konsekvenser for det kommunale selvstyre identificeret. På baggrund af den reviderede scoping-oversigt udarbejdede KREVI et udkast til en interviewguide til brug i de efterfølgende kommuneinterviews.

### Fase 3 - assessment

I assessment-fasen foretages en konkret undersøgelse af kommunernes forventning til, hvor mange ressourcer, der vil kræves eller frigøres ved at gennemføre af de enkelte aktivi-

teter. Desuden indhentes kommunernes vurdering af konsekvenserne for det kommunale selvstyre samt deres forslag til regelforenklinger og inspiration til god kommunal praksis. I det følgende vil der blive redegjort for, hvordan KREVI har udvalgt interviewkommunerne, interviewenes forløb samt opskrivningen til landstal.

## 6.1 Udvalgelse af kommuner

I udvælgelsen af kommuner skal det sikres, at de udvalgte kommuner er normalt effektive. Det har ikke været muligt at identificere opgørelser over, hvorvidt der er kommuner, der i VAKKS-metodisk forstand over- eller underimplementerer gældende lovgivning på affaldsområdet. KREVI har konsulteret de lovansvarlige og den kommunale vidensperson i vores valg af interviewkommuner. Vi har på den baggrund fravalgt kommuner, som de lovansvarlige eller den kommunale vidensperson havde kendskab til, over- eller underimplementerer lovgivningen på området. Det bør nævnes, at der på affaldsområdet er store forskelle i kommunernes organisering, og at der ikke findes et samlet overblik herover på landsplan. Det kan påvirke undersøgelsens resultater, hvilket diskuteres nærmere i afsnit 6.4.

I udvælgelsesprocessen vurderede KREVI, at en kommunes administrative omkostninger især vil afhænge af, hvor 'gearet' kommunen er til at indføre og drifte de nye principper for gebyrberegning og gebyropkrævning. Vi vurderede, at kommunens grad af professionalisering på affaldsområdet ville være afgørende herfor. I en lille kommune vil en administrativ medarbejder skulle dække et bredere område end i en stor kommune, hvorfor specialiseringsgraden må forventes at være større i de store kommuner. I sammenhæng hermed må også graden af professionalisering være større i de store kommuner. Kommunestørrelse bruges således som indikator for, hvor 'gearet' kommunen er til at foretage de ændringer, der følger af lovforslaget. KREVI valgte derfor at benytte kommunestørrelse som det primære kriterium i segmenteringen af kommuner. Efter interviewene i kommunerne blev det klart, at det formentlig havde været relevant også at bruge antal virksomheder i kommunen i segmenteringen. Der er dog en rimelig samvarians mellem antallet af virksomheder og kommunens størrelse blandt de interviewede kommuner. Det kunne også have været relevant at segmentere efter forskellige aspekter af kommunernes organisering på affaldsområdet, hvis der havde foreligget opgørelser herover.

I segmenteringen opdeles landets 98 kommuner i to lige store segmenter, de 'små' og de 'store' kommuner. De 49 små kommuner har et indbyggertal på mellem 2.003 og 42.817, mens de 49 store kommuner har et indbyggertal på mellem 44.102 og 509.861.

Vi har udvalgt seks case-kommuner til interviews, tre fra hvert segment. Her har vi tilstræbt, at de udvalgte kommuner størrelsesmæssigt er nogenlunde spredt i deres eget segment. Samtidig har vi ønsket at interviewe kommuner fra forskellige dele af landet, samt at få både land- og bykommuner med i undersøgelsen. Det skyldes bl.a., at der er forskellige affaldshåndteringsproblematikker for landdistrikter og byområder. Desuden har vi udvalgt både sammenlagte og ikke-sammenlagte case-kommuner, fordi de sammenlagte kommuner har måttet prioritere harmoniseringsarbejdet i de senere år og derfor kan have prioriteret arbejdet anderledes end de ikke-sammenlagte. Endelig har vi tilstræbt en spredning på kommuner, der er medlem af flere affaldsselskaber, og kommuner, der kun er medlem af et enkelt affaldsselskab, da der kan tænkes at være flere administrative omkostninger for kommunen, hvis den er medlem af flere affaldsselskaber frem for et enkelt.

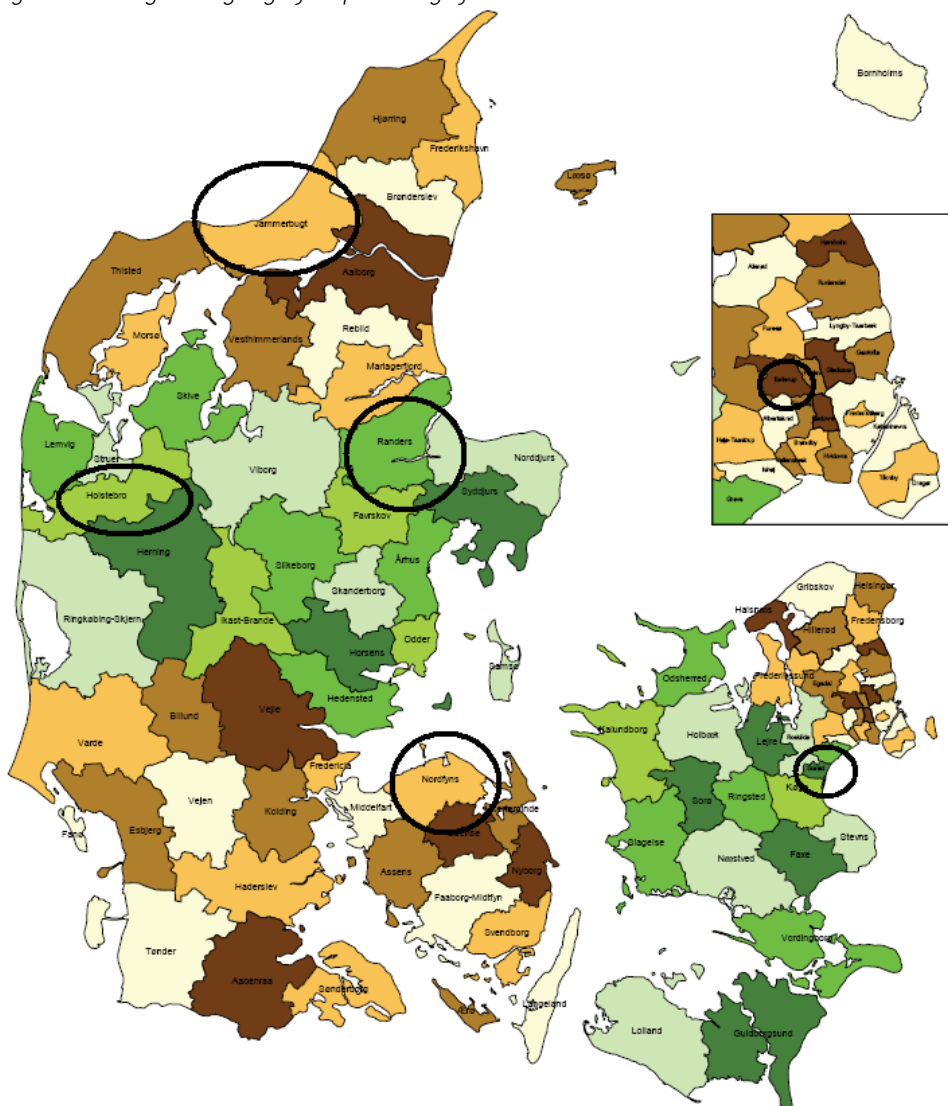
Konkret er der gennemført interviews med de seks kommuner, der er anført i tabel 1 og markeret på kortet i figur 3. I bilag 1 findes en segmenteringsoversigt over kommunernes indbyggertal pr. 1. januar 2008.

Tabel 1. De undersøgte kommuner i hvert segment (indbyggertal i parentes).

<b>1. segment</b> (små kommuner: 2.003 – 42.817 indbyggere)	<i>Solrød</i> (20.759)	Nordfyn (29.470)	<i>Jammerbugt</i> (38.957)
<b>2. segment</b> (store kommuner: 44.102 – 509.861 indbyggere)	<i>Ballerup</i> (47.116)	<i>Holstebro</i> (57.020)	Randers (93.644)

Note: Kommuner, der er skrevet med *kursiv* er ikke-sammenlagte kommuner. Kommuner der er understreget er kommuner, der er medlem af mere end ét affaldsselskab.

Figur 3. Oversigt over geografisk placering af de 6 interviewkommuner



Som det fremgår af tabel 1 er det lykkedes at udvælge kommuner, der størrelsesmæssigt er nogenlunde spredt i deres eget segment, mens vi i forhold til geografisk spredning af kommunerne ideelt set også burde have haft en sønderjysk og/eller sydsjællandsk kommune repræsenteret (jf. figur 3). To tredjedele af deltagerkommunerne er sammenlagte og en tredjedel er ikke-sammenlagte. Det svarer til fordelingen på landsplan. Det samme gælder for andelen af kommuner, der er medlem af ét hhv. flere affaldsselskaber.

## 6.2 Afvikling af kommuneinterviews

KREVI's indgang til kommunerne var direktøren for Teknik og Miljø. Interviewene tog udgangspunkt i den udarbejdede interviewguide og varede ca. 2 timer. De interviewede kommuner deltog med 1-3 personer, der arbejder med affaldsområdet til daglig. I de tilfælde, hvor det var relevant interviewede KREVI endvidere en repræsentant fra det aktuelle fælleskommunale affaldsselskab. I et enkelt tilfælde deltog en person fra affaldsselskabet ved interviewet, mens det i to tilfælde var nødvendigt at foretage telefoninterviews.

De kommunale interviewpersoner kom udelukkende fra det administrative niveau. Vurderingerne af konsekvenser for det kommunale selvstyre ville muligvis have været anderledes, hvis også det politiske niveau havde været repræsenteret i interviewene.

Ved VAKKS-undersøgelser eksisterer en vis risiko for strategiske besvarelser fra de interviewede kommuner, bl.a. på grund af den mulige kobling til DUT-forhandlingerne mellem regeringen og KL. KREVI oplevede imidlertid ikke tegn på, at interviewpersonerne overdrev tidsestimaterne. Tværtimod afviste flere kommuner at skulle bruge tid på nogle af de aktiviteter, som KREVI på forhånd havde formuleret som sandsynlige konsekvenser af lovforslaget. Desuden pegede de på en lang række administrative lettelser som følge af lovforslaget.

## 6.3 Opskrivning til landsplan

Efter interviewrunden skal kommunernes vurderinger af lovforslagets administrative konsekvenser standardiseres og opskrives til et landstal. VAKKS-manualen understreger, at opskrivningen ikke skal baseres på en ukritisk beregning af gennemsnit af de indsamlede tidsestimater, men derimod på en kritisk vurdering af data. Opskrivningen beror således på en vurdering af, hvorvidt estimaterne er velargumenterede og udelukkende dækker aktiviteter, der udspringer af lovgivningens obligatoriske krav. Det medfører, at der ikke ligger statistiske argumenter til grund for opskrivningen, men substantielle begrundelser fra kommunernes side.

KREVI's kvalitetssikring og vurdering af de indsamlede data blev foretaget i to trin. I første omgang blev der under interviewet stillet uddybende spørgsmål til ræsonnementerne bag de oplyste tal. Interviewpersonerne redegjorde her for vurderingerne med klare og gode begrundelser.

Den anden kvalitetssikring blev foretaget efter interviewrunden og i forlængelse af den indledende databehandling og standardisering. Kvalitetssikringen tog form af en opfølgning til hver kommune pr. mail, hvor der blev fremsendt et referat af interviewoplysningerne. Derudover stillede KREVI supplerende spørgsmål til tidsangivelser og andre oplysninger, som krævede uddybning. Det resulterede i gode begrundelser og få revideringer.

KREVI oplevede som nævnt ikke tegn på strategiske besvarelser. Kommunernes forklaringer på tidsestimaterne er velfunderede og velovervejede, hvorfor KREVI ikke mener, at der er behov for at justere de enkelte kommuners tidsangivelser yderligere.

Figur 4. Formel for opskrivning af undersøgelsens resultater til landsplan

$$\text{Landstal (kommuner)} = 49 * \text{gns. små kommuner} + 49 * \text{gns. store kommuner}$$

Populationen for opskrivning af de administrative omstillings- og driftsudgifter er alle 98 kommuner, der som nævnt er opdelt i to segmenter. Der opskrives ved at tage det gennemsnitlige tidsforbrug for de tre små kommuner, gange det med 49 og dertil lægge gennemsnittet for de tre store kommuner ganget med 49. Beregningsformlen fremgår af figur 4.



Den andel af de administrative konsekvenser af lovforslaget, der ligger hos de fællekommunale affaldsselskaber, er forskellig fra kommune til kommune og fra selskab til selskab. Kommunens del af de administrative konsekvenser i affaldsselskabet regnes med som en del af den kommunale administration.

## 6.4 Særlige udfordringer ved netop denne VAKKS

Inden gennemgangen af undersøgelsens resultater, beskrives her nogle forhold og udfordringer ved netop denne VAKKS-undersøgelse, som man bør holde sig for øje, når man læser og fortolker resultaterne.

### Forhold ved affaldsområdet

På affaldsområdet er der forholdsvis store forskelle mellem kommunerne, både i organiseringen internt i forvaltningen og i opgavefordelingen mellem forvaltningen og kommunens fælleskommunale affaldsselskab(er). Det er desuden stor forskel på, hvilke konkrete opgaver affaldsområdet indebærer for de forskellige kommuner, eftersom det er vidt forskellige affaldsløsninger og problematikker, der gør sig gældende for fx landdistrikter og byområder pga. forskellige boligformer, erhvervsstruktur mm. Desuden er der forskelle i praksis på en række af de områder, som lovforslaget vedrører. Eksempelvis er der nogle kommuner, der i forvejen laver brugerundersøgelser på genbrugspladserne, ligesom der er nogle kommuner, der i forvejen opkræver affaldsgebyr hos virksomhedsejerne vha. CVR-registeret. Forskellene betyder, at de kommunale interviewpersoners tidsestimater på flere punkter vil variere. Der findes ikke et overblik over de enkelte kommuners organisering af og praksis på affaldsområdet på landsplan. Derfor kan det være vanskeligt at vurdere, hvor godt et billede af praksis og organisering på landsplan, de seks interviewkommuner giver. Det betyder, at der vil være et element af usikkerhed i opskrivningen af estimater til landstal på trods af kvalitets sikringen af data.

### Forhold ved lovgivningen

De estimerede administrative konsekvenser skal desuden ses i lyset af, at lovforslaget om ny organisering af affaldssektoren er en rammelovgivning. Derfor er lovforslaget på en række punkter endnu ikke afklaret i et omfang og en detaljeringsgrad, der gør det muligt at indfange alle administrative konsekvenser af lovændringen, hvad enten de består af lettelser eller byrder. Eksempelvis er det svært at vurdere, om indførelse af et standardregulativ faktisk vil medføre større driftsbespareser end kommunerne vurderer, da den præcise udformning af standardregulativet var ukendt ved VAKKS-undersøgelsens gennemførelse. Tilsvarende er det svært at bedømme, om de nye regler om benchmarking af forbrændings- og deponeringsanlæg vil betyde et øget tidsforbrug, da det nøjagtige indhold af benchmarking-systemet ikke var kendt, da VAKKS-undersøgelsen blev gennemført.

Et andet forhold ved lovforslaget, som kan have betydning for resultaterne, er at forslaget overordnede indhold har været kendt længe før fremsættelsen. Det er derfor ikke usandsynligt, at kommunerne allerede er begyndt at tilpasse deres praksis til de lovændringer, som de vidste, ville komme. I KREVI's interviews med kommunerne spørger vi til ændringer i forhold til deres praksis i dag, og hvis kommunerne allerede har tilnærmet sig en given lovændring, vil deres vurdering af de administrative konsekvenser af lovgivningen være mindre. Det gælder både i forhold til omkostninger og besparelser.

Det skal understreges, at kommunernes angivelser af tidsestimater og kroneforbrug ikke er eksakte tal, men deres bedste skøn, vurderet med udgangspunkt i erfaringer fra praksis på området. Erfaringen fra denne VAKKS-undersøgelse er, at det er lettere for kommunerne at estimere, hvor megen tid de bruger på bestemte opgaver i dag, end at angive estimater for tidsforbrug på nye opgaver. Derfor må der formodes at være større sikkerhed i estimaterne

af administrative lettelse og besparelser end i estimerne af mertidsforbrug og omkostninger. Det gælder især for de lettelse, som er et resultat af, at eksisterende arbejdsopgaver bortfalder eller overgår til staten. I de tilfælde hvor lettelse er et resultat af, at eksisterende opgaver skal gøres på en ny måde, vil usikkerheden i kommunernes vurderinger være større. I forhold til at estimere nye opgavens effekter, lod det til at være lettere for kommunerne, hvis de nye opgaver ligner opgaver, de tidligere har skullet implementere. Fx har nogle kommuner erfaringer med at gennemføre brugerundersøgelser på genbrugspladser, hvorfor disse kommuner har lettere ved at estimere omkostningerne ved de nye krav om brugerundersøgelser end kommuner, der ikke har erfaringer hermed. Usikkerheden i angivelse af estimerne kan derfor også variere fra kommune til kommune i forhold til vurderingen af den samme opgave.

### **Forhold ved undersøgelsesprocessen**

VAKKS-undersøgelsen af lovforslaget om ny organisering af affaldssektoren var relativt omfattende. For det første er affaldsområdet forholdsvis teknisk og komplekst, hvilket har udgjort en særlig udfordring. For det andet får lovforslaget konsekvenser flere forskellige steder i den kommunale forvaltning, såvel som uden for selve forvaltningen; i de fælleskommunale affaldsselskaber og kommunalt ejede affaldsbehandlingsanlæg. Derfor var det nødvendigt at gennemføre to eller flere VAKKS-interviews i halvdelen af kommunerne, herunder en række telefoninterviews. Derudover måtte der findes en metode til at opgøre de administrative konsekvenser i de fælleskommunale affaldsselskaber. Her overvejede KREVI at bruge affaldsselskaberne som en population i sig selv og opskrive estimerne på forvaltningsniveau og selskabsniveau hver for sig. Der er imidlertid stor forskel på affaldsselskabernes aktiviteter og omfang, samt på arbejdsdelingen mellem forvaltning og selskab i den enkelte kommune. Derfor valgte vi i stedet at bede interviewpersonerne om at vurdere, hvor stor en del af de administrative konsekvenser i affaldsselskabet, der kan tilskrives den pågældende deltagerkommune.

## 7 FORVENTEDE ADMINISTRATIVE KONSEKVENSER

De forventede administrative konsekvenser for kommunerne som følge af lovforslaget om ny organisering af affaldssektoren opdeles i omstillingsomkostninger, som kun forekommer én gang, og driftskonsekvenser, som er af tilbagevendende karakter.

### 7.1 Administrative omstillingsomkostninger

Tabel 2 og 3 sammenfatter resultaterne af KREVI's kommuneinterviews, hvad angår de administrative omstillingsomkostninger til de nye aktiviteter, lovforslaget forventes at medføre. Tabel 3 viser de øvrige udgifter i omstillingsfasen.

Tabel 2. Forventede administrative omstillingsomkostninger til nye aktiviteter (antal timer).

Omstillingsaktiviteter som følge af lovforslaget	Antal timer pr. kommune		Timer i alt
	Gns. små kommuner	Gns. store kommuner	Landsplan
Læse og fortolke lovændringen	58	62	5.895
<b>Genanvendeligt erhvervsaffald</b>			
Informationsindsats til virksomhederne vedr. ny ordning (frit valg) for genanvendeligt erhvervsaffald	8	17	1.236
Klassificering af erhvervsaffald	3	0	163
<b>Virksomheders adgang til genbrugspladser</b>			
Udforme koncept for brugerundersøgelser på genbrugspladser	30	1	1.475
Kapacitetsplanlægning på genbrugspladser (mere affald pga. nye gebyrer)			
<b>Krav for kommunale affaldsregulativer</b>			
Tilpasse og opdatere kommunens affaldsregulativer til ny skabelon	55	292	17.025
Ekstra rådgivning af virksomheder i omstillingsfasen	0	0	0
Annoncering af nye regulativer	10	10	998
<b>Centralt affaldsdatasystem</b>			
Oplæring i at anvende (hente dataudtræk fra/indberette data til) det nye affaldsdatasystem, fx ved kursus, e-læring el. lign.	22	11	1.641
Evt. omstilling til indberetning af data, der ikke indberettes i dag			
Samkøring af kommunale IT-systemer og det centrale affaldsdatasystem			
<b>Centralt affaldsregister</b>			
Oplæring i brug af Affaldsregistret (genanvendelsesdelen) i stedet for anvisningsbilaget i kommune el. selskab	1	0	66
Anlæg tilmeldes registeret	0	0	0
<b>Nye principper for gebyrberegning og gebyroprævning</b>			
Omstilling til model med opkrævning og overførsel af gebyrer til Miljøministeriet	2	2	242
Omstilling til beregning af gebyrer for genbrugspladser for hhv. husholdninger og virksomheder (ud fra brugerundersøgelser eller national fordelingsnøgle)	42	2	2.156
Omstilling til opkrævning af genbrugspladsgebyr for erhvervsaffald hos virksomhedsejerne i stedet for hos grundejerne	113	248	17.691
Formidling af gebyromlægning	14	0	689
Ekstra henvendelser pga. omlægning af gebyroprævning	29	46	3.687
<b>Regnskaber for affaldsforbrændings- og deponeringsanlæg</b>			

Omlægge til årsregnskabslovens principper (opgøre åbningsbalance, beregne driftsmæssige afskrivninger, værdiansætte anlæggenes aktiver, årsrapport)			
<b>Årlig benchmarking af affaldsforbrændings- og deponeringsanlæg</b>			
Registrering og indberetning af oplysninger			
<b>Omstilling i alt</b>	<b>388</b>	<b>693</b>	<b>52.965</b>

Note: Tabellens tal er afrundede. De skraverede felter angiver aktiviteter, som forventes at medføre administrative konsekvenser for kommunerne, som dog ikke kan estimeres, da lovgrundlaget er for ukonkret.

Tabel 3. Forventede øvrige omkostninger i omstillingsfasen (kroner).

Omstillingsaktiviteter som følge af lovforslaget	Kr. pr. kommune		Kr. i alt
	Gns. små kommuner	Gns. store kommuner	Landsplan
Læse og fortolke lovændringen. Nogle medarbejdere skal deltage i et informationsmøde	0	917	44.917
<b>Genanvendeligt erhvervsaffald</b>			
Informationsindsats til virksomhederne vedr. ny model for genanvendeligt erhvervsaffald	20.000	2.167	1.086.167
<b>Virksomheders adgang til genbrugspladser</b>			
Konsulentbistand til at udforme koncept for brugerundersøgelser	23.333	0	1.143.333
<b>Krav for kommunale affaldsregulativer</b>			
Annonceudgifter til annoncering af nye regulativer	1.333	1.833	155.167
<b>I alt (kr.)</b>	<b>44.667</b>	<b>4.917</b>	<b>2.429.583</b>

Note: Tabellens tal er afrundede

### 7.1.1 Læse og fortolke loven

Det estimerede tidsforbrug på læsning og fortolkning af loven varierer mellem 40 og 93 timer. Variationen skyldes blandt andet, at flere af kommunerne i forvejen kender lovforslagets indhold fra deltagelse i forskellige netværk og informationsmøder, mens andre vurderer at skulle sende en medarbejder af sted til en temadag eller halvdagskonference. Sidstnævnte forventes at koste 2.500-3.000 kr. Desuden er der et varierende antal medarbejdere, der skal inddrages i arbejdet med at læse og fortolke loven. Endelig er der forskel på, hvor stor en del af lovgivningen, der har relevans for de enkelte kommuner. Fx er det ikke alle kommuner, der har et forbrændings- eller deponeringsanlæg, hvorfor de dele af lovforslaget, der vedrører anlæggenes, er irrelevante. Der er også forskel på, hvilke opgaver der ligger hos affaldsselskaberne. For de dele af lovforslaget, der berører selskabernes arbejde, vil tidsestimaterne være mindre for den enkelte kommune, da selskabernes arbejdstid skal fordeles ud på alle de kommuner, der ejer selskabet.

De samlede omkostninger til læsning og fortolkning af loven forventes på landsplan at udgøre 5.895 timer og 44.917 kr.

### 7.1.2 Genanvendeligt erhvervsaffald

Tidsforbruget på at informere virksomhederne om den nye model for genanvendeligt erhvervsaffald forventes at udgøre mellem 0 og 25 timer. Variationen skyldes, at der er stor forskel på, hvordan man vil tilrettelægge informationsindsatsen. Dem, der forventer at bruge mest tid, vil holde et informationsmøde for virksomhederne. Det vil desuden koste 5.000 kr. at annoncere det møde. Til gengæld forventer kommunen at bruge mindre tid på at besvare individuelle henvendelser i omlægningsfasen. En anden kommune vil trykke en informationsfolder og sende den ud til alle virksomheder, hvilket forventes at koste omkring 60.000 kr. Andre igen vil sende informationsmateriale ud til virksomhederne sammen med de første

regninger til opkrævning af genbrugspladsgebyr. De kommuner, der har anslået 0 timer til denne aktivitet, har indregnet informationsindsatsen i omlægningen af gebyrsystemet.

De samlede omkostninger til information om den nye model for genanvendeligt erhvervsaffald forventes at udgøre 1.236 timer og 1.086.167 kr. på landsplan.

Derudover er der en lille kommune, der forventer at skulle bruge 10 timer i omstillingsfasen til at sætte sig ind i, hvad der ifølge de nye registre kan klassificeres som genanvendeligt erhvervsaffald. De øvrige kommuner forventer ikke at skulle bruge tid herpå, på baggrund af det lovmateriale, der forelå ved VAKKS-undersøgelsens gennemførelse.

### **7.1.3 Virksomheders adgang til genbrugspladser**

Det estimerede tidsforbrug for opstartsaktiviteter i forbindelse med brugerundersøgelser på genbrugspladser ligger mellem 0 og 52 timer. Forskellene skyldes, at kommunernes nuværende praksis er meget forskellig. Nogle kommuner laver allerede brugerundersøgelser i dag, og vurderer derfor ikke at skulle bruge megen tid på at formulere nogle ekstra spørgsmål og tilpasse undersøgelsen. Andre har en klippekortordning eller vejesystemer og har derfor ikke lavet brugerundersøgelser tidligere. To kommuner forventer at købe ekstern konsulentbistand til opgaven. Heraf forventer den ene, at det vil koste 70.000 kr. for udvikling af konceptet. Den anden kommune vil bruge et konsulentfirma, som de kender og som allerede har et koncept for brugerundersøgelser. Derfor forventer den ikke ekstra omkostninger i omstillingsfasen.

De samlede omstillingsomkostninger til at udforme et koncept for brugerundersøgelser på genbrugspladser forventes på landsplan at udgøre 1.475 timer og 1.143.333 kr. Dette vil kunne nedbringes, hvis der kommer til at foreligge en specifik skabelon og vejledning fra centralt hold, jf. afsnit 9.1.2.

Flere kommuner forventer, at der vil ske en forøgelse i antallet af virksomheder, der afleverer deres affald på genbrugspladserne som følge af gebyromlægningen. Ræsonnementet er, at flere af virksomhederne vil begynde at aflevere deres affald, når de alligevel skal betale for det. På den ene side forventer mange, at det vil føre til en øget genanvendelsesgrad for erhvervsaffald. På den anden side peger nogle kommuner på store potentielle omkostninger forbundet med udvidelse af kapaciteten på genbrugspladserne. Dog påpeges det, at virksomhederne primært afleverer deres affald på hverdage, hvor der ikke er pres på genbrugspladserne fra husholdninger. Derfor forventer man, at meget vil kunne klares ved at udvide åbningstiderne på hverdage. Nogle kommuner har i forvejen så stor genbrugspladskapacitet, at de ikke forventer, at det bliver nødvendigt at udvide. En kommune bemærker, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis kommunen selv må bestemme, hvilke(n) genbrugsstation der skal være åben for erhverv, da man herved vil kunne reducere behovet for kapacitetsudvidelse.

### **7.1.4 Standardskabelon for kommunale affaldsregulativer**

Tidsforbruget for tilpasning og opdatering af kommunens affaldsregulativer i henhold til den nye standardskabelon afhænger af kommunernes organisering og størrelse. Fem af kommunerne forventer at skulle bruge mellem 22 og 74 timer på opgaverne, mens en enkelt kommune vurderer tidsforbruget til 777 timer. Denne kommune vil involvere alle medarbejdere i processen og varetager hele opgaven selv. Derfor har kommunen ingen stordriftsfordele af at lade affaldsselskabet varetage tilpasningsopgaven. Desuden vurderer kommunen, at tilpasningsprocessen vil ligne en normal regulativudarbejdsproces, hvor man arbejder ud fra kommunens egne standardskabeloner. Tidsforbruget er estimeret ud fra erfaringer herfra.

Ingen kommuner forventer at skulle foretage ekstra rådgivning af virksomheder i omstillingsfasen. Man regner med, at det indgår i den samlede informationsindsats vedrørende den nye model for genanvendeligt erhvervsaffald. Annoncering af de nye regulativer forventes at tage mellem 0 og 30 timer. Variationen skyldes, at nogle kommuner medregner annonceringsarbejdet i det samlede arbejde med tilpasning af affaldsregulativerne. Derudover forventer nogle af kommunerne udgifter til annoncering af de nye regulativer, mens andre har en fast rubrik i lokalavisen eller vil sende oplysninger herom sammen med det øvrige informationsmateriale.

Opskrevet til landsplan er omkostningerne til tilpasning og annoncering af kommunernes affaldsregulativer til standardskabelonen 18.023 timer. Hertil kommer i alt 155.167 kr. til annoncering.

I netop dette tilfælde er der en stor kommune, der afviger meget fra de øvrige, og med gode begrundelser. Det er dog vanskeligt at vurdere, om kommunen er "normalt effektiv" på denne aktivitet. Da afvigelsen er stor, har det stor betydning for landstallet. Derfor har KREVI lavet en følsomhedsberegning på estimatet. Beregningen viser, at hvis den afvigende kommune skulle bruge lige så lang tid som de to andre store interviewkommuner, så ville de samlede omkostninger til tilpasning og annoncering af kommunernes affaldsregulativer i stedet blive estimeret til 6.395 timer på landsplan.

### **7.1.5 Centralt affaldsdatasystem**

Det estimerede tidsforbrug for oplæring i at hente dataudtræk fra eller indberette data til det centrale affaldsdatasystem varierer mellem 9 og 38 timer afhængig af, hvor mange personer der skal oplæres. Tallene er baseret på interviewkommunernes oplysninger om antal personer og oplysninger fra Miljøstyrelsen om, at man vil lave et introduktionskursus på et par timer forskellige steder i landet. Det var ikke muligt at skønne et tidsforbrug for omstilling til indberetning af data, der ikke indberettes i dag, da der endnu ikke foreligger et konkret udspil til, hvilke data der kommer til at indgå i systemet. På baggrund af lovmaterialet er det vanskeligt at vurdere, hvorvidt der bliver behov for omprogrammering eller tilpasning af de kommunale IT-systemer for at kunne håndtere data. Kommunerne forventer, at det centrale affaldsdatasystem bliver kompatibelt med nuværende IT-systemer for indberetning mm. Desuden antages det, at affaldsdatasystemet bliver et webbaseret system, hvorfra man kan lave dataudtræk i fx regneark eller lignende almindelige datahåndteringsprogrammer.

Det samlede tidsforbrug til at lære at bruge det centrale affaldsdatasystem bliver ved opskrivning til landstal 1.641 timer. Mange kommuner udtrykker dog bekymring for, at det faktiske timeforbrug kan blive langt højere, da man har erfaring for, at der knytter sig meget merarbejde til implementering af nye IT-systemer, ligesom nogle udtrykker bekymring for at skulle bruge tid på kvalitetssikring og kontrol af data i opstartsfasen.

### **7.1.6 Centralt affaldsregister**

Kommunerne forventer stort set ikke at skulle bruge tid på at lære at bruge det nye centrale affaldsregister. Man forventer, at det bliver en liste, man uden videre kan slå op i. Heller ikke tilmeldelse af kommunalt ejede anlæg til registret forventes at afstedkomme et mertidsforbrug, da man regner med, at det bare er almindelige oplysninger om adresse mv. der skal registreres. Tidsforbruget til omstilling til det centrale affaldsregister er 66 timer på landsplan.

### **7.1.7 Nye principper for gebyrberegning og gebyropkrævning**

Der er flere delaktiviteter i omlægningen af gebyrsystemet til at følge de nye principper for gebyrberegning og gebyropkrævning. Det største arbejde ligger i omstillingen til opkrævning af genbrugspladsgebyr for erhvervsaffald hos virksomhedsejerne i stedet for hos ejeren af den ejendom, hvor virksomheden er beliggende. I 5 af de 6 interviewede kommuner har

man hidtil opkrævet gebyrer hos ejendomsejeren over skattebilletten. Derfor er det en stor omstilling nu at skulle opkræve gebyrer hos virksomhedsejeren. Det vil kræve, at man via et udtræk fra CVR-registeret laver en liste over alle kommunens virksomheder, sorterer de virksomheder fra, der ikke skal betale genbrugspladsgebyr, kategoriserer virksomhederne og kontrollerer, at oplysningerne på listen er rigtige. Det sidste kan være en tidskrævende opgave, da oplysningerne i CVR-registeret ifølge kommunerne ofte er mangelfulde og forældede. Derudover skal man opdatere gebyrberegningsformlerne og omstille fordelingsmodellen for gebyrer. Man skal lave et adressekartotek og ekspedere regninger til de relevante virksomheder på listen. Dertil kommer porto til udsendelse af regninger. Desuden forventer kommunerne at skulle besvare ekstra henvendelser fra virksomhederne pga. gebyromlægningen. Flere kommuner påpeger dog, at de håber at kunne begrænse sidstnævnte post betragteligt ved at informere om omlægningen fra begyndelsen.

Kommunerne skal i forvejen føre tilsyn på en del af sine virksomheder, og listevirksomheder skal betale gebyr for tilsynet. Derfor kender kommunerne i forvejen nogle af virksomhedernes adresser mv. Det betyder, at en delmængde af aktiviteterne ved gebyromlægningen ikke er nye for en lille del af virksomhederne. Tidsestimaterne er ikke efterkorrigeret for dette. Det skyldes for det første, at KREVI i interviewet meget tydeligt spurgte efter mertidsforbrug i forhold til det, kommunerne allerede gør i dag. For det andet var aktiviteter forbundet med gebyromlægningen de sværeste for kommunerne at tidsestimere. Efter KREVI's vurdering giver det derfor ikke mening at efterkorrigere estimaterne.

Kommunerne opdeler gebyraktiviteterne lidt forskelligt, når de estimerer tidsforbruget. Samlet set forventes omstillingen til de nye principper for gebyrberegning og gebyropkrævning at resultere i et tidsforbrug på mellem 170 og 403 timer. Variationerne skyldes navnlig antallet af virksomheder, som varierer med kommunens størrelse. Det samlede tidsforbrug til at omlægge gebyrberegnings og -opkrævningssystemer bliver ved opskrivning til landstal 24.466 timer.

### **7.1.8 Regnskaber for forbrændings- og deponeringsanlæg**

Lovforslaget indebærer krav om, at forbrændings- og deponeringsanlæg skal aflægge regnskab efter årsregnskabsloven. Det har ikke været muligt at estimere de administrative omkostninger ved omstilling til denne aktivitet, da det er uklart ud fra lovforslaget, hvad kommunerne helt præcist skal gøre, og hvordan de skitserede regnskabsprincipper forholder sig til de gældende kommunale regler om at føre parallelle omkostningsregnskaber. Der må dog påregnes visse administrative omkostninger afhængig af, hvordan lovforslagets regler udmøntes og udspecificeres på dette punkt.

### **7.1.9 Årlig benchmarking af affaldsforbrændings- og deponeringsanlæg**

Lovforslaget indebærer krav om årlig benchmarking af forbrændings- og deponeringsanlæg. Det har ikke været muligt at estimere de administrative omkostninger ved omstilling til denne aktivitet, da Miljøstyrelsen ved dataindsamlingens påbegyndelse endnu ikke havde afklaret det præcise indhold i bestemmelsen. Der må dog påregnes visse administrative omkostninger afhængig af mængden og karakteren af de data, der skal indgå i benchmarkingprojektet – fx om der er tale om eksisterende eller nye data.

### **7.1.10 Omstillingsomkostninger, samlet set**

Når kommunerne skal indføre lovforslaget om ny organisering af affaldssektoren, vil den administrativt mest belastende aktivitet i omstillingsfasen være at omlægge gebyropkrævningen til nye principper. 46 procent af det anslåede omstillingstidsforbrug går til den aktivitet. Indarbejdelse af de kommunale affaldsregulativer i nye standardskabeloner vejer næstmest med knap 35 procent af det forventede tidsforbrug til omstilling. Af de samlede omstillingsomkostninger i kroner går 47 procent til indkøb af ekstern konsulentbistand til at

udforme koncept for brugerundersøgelser, mens 45 procent går til information til virksomhederne.

Lovforslaget forventes i omstillingsfasen at medføre et gennemsnitligt tidsforbrug på 540 timer og 24.792 kroner pr. kommune. Samlet set forventes lovforslaget at føre til administrative omstillingsomkostninger på anslået 52.965 timer og 2,43 mio. kroner på landsplan.

Gennemsnitligt set ligger de samlede omstillingsomkostninger for de små kommuner på 388 timer (mellem 310 og 442 timer) og knap 45.000 kr. pr. kommune. For de store kommuner er det 693 timer (mellem 370 og 1.288 timer) og 5.000 kr. pr. kommune. Både i de små og i de store kommuner skyldes forskellene i estimeret tidsforbrug især, at kommunerne har forskelligt antal virksomheder, der skal gennemgås, oplistes og opkræves gebyr. Desuden har kommunerne i varierende omfang glæde af de stordriftsfordele, der følger med at være med i et affaldsselskab.



## 7.2 Administrative driftskonsekvenser

Tabel 4 og 5 sammenfatter resultaterne af KREVI's kommuneinterviews for de forventede administrative driftskonsekvenser af lovforslaget om ny organisering af affaldssektoren.

Tabel 4. Forventede administrative driftskonsekvenser (antal timer pr. år)

Nye / bortfaldne driftsaktiviteter som følge af lovforslaget	Timer pr. kommune		Timer i alt
	Gns. små kommuner	Gns. store kommuner	Landsplan
<b>Genanvendeligt erhvervsaffald</b>			
Frigørelse af administrativ tid vedr. anvisnings- og indsamlingsordninger for genanvendeligt erhvervsaffald (især opdatering af anvisningsbilag)	-10	-18	-1.384
Ændret tidsforbrug på tilsyn af behandling af genanvendeligt erhvervsaffald	0	0	0
Ændret tidsforbrug for klassificering af erhvervsaffald	0	0	0
<b>Virksomheders adgang til genbrugspladser</b>			
Ændret tidsforbrug på at gennemføre brugerundersøgelser	14	5	934
<b>Krav for kommunale affaldsregulativer</b>			
Ændret tid på fremtidige ændringer/opdateringer af affaldsregulativer pga. allerede tilgængelige skabeloner og formuleringer	-9	0	-448
Mindre tid på rådgivning af virksomheder pga. mere gennemskuelige affaldsregulativer	-2	0	-82
<b>Centralt affaldsdatasystem</b>			
Frigørelse af administrativt arbejde med at indhente og registrere data fra affalds-transportører og virksomheder	-50	-81	-6.427
Ændret tidsforbrug på indberetning af data til affaldsdatasystemet (frem for til kommunerne)	0	0	0
Indberetning af flere data end nu			
<b>Centralt affaldsregister</b>			
Frigørelse af tid til at registrere transportører og indsamlere af genanvendeligt erhvervsaffald, herunder sikkerhedsstillelse	-13	-15	-1.393
Ændret tid på tilsyn med, at virksomheder, der indsamler genanvendeligt erhvervsaffald er godkendte og optræder på affaldsregistret	0	0	0
<b>Nye principper for gebyrberegning og gebyroprkrævning</b>			
Ekstra administrativt arbejde i opdatering af gebyrer for genbrugspladser for hhv. virksomheder og husholdninger	5	30	1.695
Tid til overførsel af gebyrbeløb til Miljøstyrelsen	0	0	16
Ekstra henvendelser pga. gebyromlægning	127	28	7.584
Ekstra tid til gebyroprkrævning hos virksomheder efter nye principper	47	188	11.482
<b>Regnskaber for affaldsforbrændings- og deponeringsanlæg</b>			
Regnskabsafklæggelse og årsrapport efter årsregnskabsloven			
<b>Årlig benchmarking af affaldsforbrændings- og deponeringsanlæg</b>			
Registrering og indberetning af oplysninger			
<b>Samlet estimat (timer pr. år)</b>	<b>108</b>	<b>136</b>	<b>11.980</b>

Note: Tabellens tal er afrundede. Derfor kan 0 og 0 fx blive til 16. De skraverede felter angiver aktiviteter, som forventes at medføre administrative konsekvenser for kommunerne, som dog ikke kan estimeres, da lovgivningsgrundlaget er for ukonkret.

Tabel 5. Forventede øvrige driftskonsekvenser (kroner pr. år)

Nye / bortfaldne driftsaktiviteter som følge af lovforslaget	Kr. pr. kommune pr. år		Kr. i alt pr. år
	Gns. små kommuner	Gns. store kommuner	Landsplan
<b>Genanvendeligt erhvervsaffald</b>			
Man skal ikke længere trykke en folder med anvisningsbilaget	0	-250	-12.250
<b>Virksomheders adgang til genbrugspladser</b>			
Indkøb af eksterne til at gennemføre brugerundersøgelser og udsendelse af spørgeskemaer.	16.042	8.333	1.194.375
<b>Centralt affaldsdatasystem</b>			
Besparelse på ekstern konsulentbistand til at indhente og registrere data fra affaldstransportører og virksomheder	0	-8.333	-408.333
<b>Nye principper for gebyrberegning og gebyropkrævning</b>			
Porto til at sende regninger til gebyropkrævning hos virksomheder.	9.768	28.233	1.862.065
<b>Samlet estimat (kr. pr. år)</b>	<b>25.810</b>	<b>27.983</b>	<b>2.635.857</b>

Note: Tabellens tal er afrundede

### 7.2.1 Administrative lettelser ved ny ordning for genanvendeligt erhvervsaffald

Kommunernes kapacitetsforpligtelse for genanvendeligt erhvervsaffald bortfalder som følge af lovforslaget. Det betyder, at kommunen ikke længere må etablere indsamlings- og anvisningsordninger for genanvendeligt erhvervsaffald. Derfor bliver der ved lovforslagets indførelse frigjort noget administrativ tid, som i dag går med at udføre de opgaver, der vedrører dette affald. Det drejer sig om mellem 5 og 25 timer på årsbasis, hvilket primært går til at opdatere de kommunale anvisningsbilag, der erstattes af det centrale affaldsregister. Variationen mellem kommuner skyldes forskelle i behovet for ændringer i de nuværende anvisningsbilag. En kommune kan spare 750 kr. til trykning af foldere med anvisningsbilaget. Ingen af de seks kommuner forventer, på baggrund af det lovmateriale, der forelå ved VAKKS-undersøgelsens gennemførelse, at den nye model vil medføre ændringer i tidsforbruget på tilsyn med behandling af genanvendeligt erhvervsaffald eller på klassificering af erhvervsaffaldet. De samlede driftsbesparelser som følge af bortfaldet af den kommunale kapacitetsforpligtelse for genanvendeligt erhvervsaffald forventes på landsplan at udgøre 1.384 timer og 12.250 kr. årligt.

### 7.2.2 Brugerundersøgelser på genbrugspladser

Det estimerede tidsforbrug for at gennemføre brugerundersøgelser på genbrugspladserne hvert fjerde år varierer mellem 0 og 38 timer om året. Bag forskellene ligger for det første, at nogle kommuner allerede i dag gennemfører brugerundersøgelser, og det derfor ikke kommer til at tage nævneværdigt længere tid at stille et par ekstra spørgsmål. Desuden har tre af kommunerne tænkt sig at indkøbe ekstern konsulentbistand til at løse opgaven. Omkostningerne til indkøb af ekstern konsulentbistand varierer mellem 62.500 og 100.000 kr. for en undersøgelse. Det svarer til mellem 15.625 og 25.000 kr. på årsbasis. En fjerde kommune forventer omkostninger til trykning og udsendelse af spørgeskemaer på 50.000 kr., dvs. 12.500 kr. årligt. De samlede årlige merdriftsomkostninger til gennemførelse af brugerundersøgelser forventes på landsplan at udgøre 934 timer og 1.194.375 kr.

### 7.2.3 Administrative lettelser som følge af skabeloner for affaldsregulativer

I de små kommuner forventer man, at der vil være en årlig tidsbesparelse på mellem 7 og 10 timer ved fremtidige ændringer af affaldsregulativer, da man vil kunne spare tid på at diskutere formuleringer mv. De store kommuner har allerede standardskabeloner selv, som de

arbejder ud fra, så de vurderer ikke, at ændringen vil betyde en tidsbesparelse på driften. Kommunerne forventer ikke, at standardiseringen af regulativerne vil betyde væsentlige reduktioner i den tid, der går med at rådgive virksomheder, men de ser det alle som en god idé med mere sammenlignelige regulativer. De samlede driftsbesparelser som følge af indførelsen af standardskabeloner for kommunale affaldsregulativer forventes på landsplan at udgøre 530 timer årligt.

#### **7.2.4 Administrative lettelser pga. centralt affaldsdatasystem**

Den estimerede tidsbesparelse som følge af det centrale affaldsdatasystem, hvor indhentning og registrering af data fra affaldstransportører og virksomheder overgår til staten, ligger mellem 0 og 150 timer årligt. Der er flere årsager til variationen mellem kommunerne. I en enkelt kommune ligger opgaven hos de modtageanlæg beliggende uden for kommunen, som modtager affald fra kommunen. Desuden er der forskel på mængderne af data alt efter mængderne af affald og antal virksomheder, der transporterer og behandler affald. Endelig har kommunerne i varierende omfang prioriteret opgaven. Det beskrives som et stort arbejde at registrere data, da de kommer til kommunerne i forskellige formater via e-mails og disketter, som ofte er fejlbehæftede og som ikke nødvendigvis passer til IT-systemerne. En af kommunerne har hidtil benyttet sig af ekstern konsulentbistand til arbejdet med at indhente og registrere data. Den forventer at kunne spare 25.000 kr. i den årlige drift, når staten overtager opgaverne. Hvad angår indberetninger af data til datasystemet fra kommunalt ejede anlæg, er der ingen kommuner, der forventer en ændring i tidsforbruget. Det forventes at være det samme, hvad enten man indberetter til det ene eller det andet system, hvis ikke datamængden forøges eller der skal skabes nye data. Kommunerne er generelt meget positive over for, at opgaven med at indhente og registrere data fremover ligger hos staten. Flere kommuner peger desuden på, at de fremover vil kunne udføre bedre tilsyn, hvis affaldsdatasystemet betyder, at de får et bedre datagrundlag, end de har i dag.

Samlet set forventes en tidsbesparelse i den årlige drift på 6.427 timer på landsplan, når staten overtager kommunernes opgaver med at indhente og registrere data om affaldsmængder. Desuden forventes en besparelse på 408.333 kr. årligt, der i dag bliver brugt på ekstern konsulentbistand.

#### **7.2.5 Administrative lettelser pga. centralt affaldsregister**

Det centrale affaldsregister betyder, at kommunerne ikke længere skal registrere transportører og indsamlere af genanvendeligt erhvervsaffald. Den estimerede tidsbesparelse som følge af, at de opgaver bortfalder i kommunerne, forventes at være mellem 1 kvarter og 28 timer årligt. De to kommuner med størst tidsbesparelser varetager selv registreringsopgaven i dag. De to kommuner med de mindste tidsbesparelser har lagt aktiviteten over i deres affaldsselskaber. Endelig peger flere af interviewpersonerne på, at der ikke kommer ret mange nye transportører til hvert år, hvorfor de ikke bruger megen tid på aktiviteten. Selvom opgaven ikke fylder meget i kommunernes opgavevaretagelse i dag, giver mange kommuner stadig udtryk for, at de finder det positivt, at denne opgave nu overgår til staten.

Kommunerne skal fortsat føre tilsyn med, at virksomheder, der indsamler genanvendeligt erhvervsaffald, er godkendte og optræder på affaldsregistret. De interviewede kommuner forventer ikke ændret tidsforbrug på tilsyn som følge af lovforslaget.

Samlet set forventes en tidsbesparelse i den årlige drift på 1.393 timer på landsplan, når staten overtager kommunernes opgaver med at registrere transportører og indsamlere af genanvendeligt erhvervsaffald. Hertil kommer den tid, som kommunerne sparer årligt, fordi de ikke længere skal opdatere de kommunale anvisningsbilag, jf. afsnit 7.2.1.

### 7.2.6 Merarbejde pga. nye principper for gebyropkrævning

Det forventede mertidsforbrug til at opkræve gebyrer efter de nye principper varierer mellem 40 og 390 timer for den enkelte kommune. Kommunen med det mindste tidsforbrug har allerede i dag gebyropkrævning hos virksomhedsejerne. Forskellene mellem de øvrige kommuner ligger mellem 172 og 390 timer. De forskelle skyldes primært antallet af virksomheder. Mertidsforbruget vil gå med flere aktiviteter. De tungeste er, at virksomhedslisten fra CVR-registeret skal opdateres og kvalitetssikres hvert år. Desuden skal der faktureres og udsendes regninger til virksomhederne, hvor man i fem af kommunerne i dag opkræver gebyr over ejendomsskattebilletten. Derudover peger kommunerne på merarbejde forbundet med besvarelse af et forøget antal henvendelser, der opstår fordi gebyropkrævningen bliver mere direkte og gennemsigtig. Endelig forventer kommunerne, at nogle af regningerne kommer tilbage, fordi CVR-registerets oplysninger er ukorrekte, samt at omkring 10 pct. af regningerne ikke bliver betalt. I de tilfælde skal kommunen rykke for gebyret og foretage indkrævningssager. Det bør atter bemærkes, at omkostningerne forbundet med det nye gebyrsystem var de sværeste for kommunerne at estimere, samt at estimerne ikke er efterkorrigeret for, at kommunerne i forvejen fører tilsyn med en del af virksomhederne (jf. afsnit 7.1.7). I øvrigt forventer kommunerne, at gebyrer generelt vil stige pga. manglende gebyrbetalinger. Opkrævning og overførsel af gebyrbeløb til Miljøstyrelsen ses ikke som nogen tung aktivitet, forudsat at der meldes et beløb ud.

På landsplan forventes et mertidsforbrug i den årlige drift på 20.778 timer til at gennemføre gebyropkrævning hos virksomhederne efter de nye principper. Dertil kommer 1.862.065 kr. i porto til udsendelse af regningerne.

### 7.2.7 Regnskaber for forbrændings- og deponeringsanlæg

Som nævnt i afsnit 7.1.8 var det ikke muligt at estimere de administrative konsekvenser af denne aktivitet, da lovforslaget på dette punkt endnu ikke var afklaret tilstrækkeligt nøjagtigt, da dataindsamlingen fandt sted. Der må dog påregnes omkostninger hertil.

### 7.2.8 Årlig benchmarking af forbrændings- og deponeringsanlæg

Som nævnt i afsnit 7.1.9. har det ikke været muligt at estimere de administrative omkostninger af denne aktivitet, da Miljøstyrelsen ved dataindsamlingens påbegyndelse endnu ikke havde afklaret det præcise indhold i bestemmelsen. Der må dog påregnes omkostninger hertil.

### 7.2.9 Driftskonsekvenser, samlet set

Hvis kommunerne løbende skal efterleve lovforslaget om ny organisering af affaldssektoren, som lovforslaget ser ud i dag, vil det resultere i både administrative lettelser og administrative byrder i forhold til den nuværende praksis.

Tidsmæssigt vil den administrativt mest belastende nye aktivitet være at gennemføre gebyropkrævning hos virksomheder i stedet for over ejendomsskattebilletten hos ejeren af den ejendom, hvor virksomheden ligger. 96 procent af det anslåede mertidsforbrug i driften går til den aktivitet. Blandt de aktiviteter, som bortfalder, er den største administrative lettelse forbundet med indhentning og registrering af data fra transportører og virksomheder om affaldsmængder mv. Det udgør 66 procent af den samlede tidsbesparelse. 28 procent af tidsbesparelsen er en følge af oprettelsen af det centrale affaldsregister, hvorved kommunens anvisningsbilag (14 pct.) og transportørregistrering (14 pct.) bortfalder.

Pengemæssigt skyldes meromkostningerne for 39 procent vedkommende indkøb af ekstern konsulentbistand til at gennemføre brugerundersøgelser på genbrugspladserne og for 61 procent vedkommende porto til udsendelse af gebyropkrævning til virksomhederne. Besparelserne hentes næsten udelukkende på ekstern konsulentbistand til at indhente og registrere data fra affaldstransportører og virksomheder.

Samlet set vil kommunernes løbende efterlevelse af lovforslaget resultere i et estimeret gennemsnitligt årligt mertidsforbrug på 122 timer pr. kommune. Det dækker over en gennemsnitlig tidsbesparelse på 99 timer og et gennemsnitligt mertidsforbrug på 222 timer årligt pr. kommune. Dertil kommer merdriftsomkostninger på 26.897 kr. pr. kommune pr. år, hvilket dækker over besparelser på 4.292 kr. og meromkostninger på 31.188 kr.

På landsplan forventes lovforslaget at føre til årlige administrative driftsbesparelser på 9.733 timer og 420.583 kr. og årlige merdriftsomkostninger på 21.713 timer og 3.056.440 kr. Samlet set bliver det et årligt merforbrug på 11.980 timer og 2,64 mio. kr. på landsplan.

Gennemsnitligt set ligger de samlede driftskonsekvenser for de små kommuner på 108 timer (mellem -142 og 286 timer) og 25.810 kr. For de store kommuner ligger de på 136 timer (mellem 67 og 202 timer) og 27.983 kr. Både i de små og i de store kommuner skyldes forskellene i estimeret tidsforbrug især, at kommunerne har forskelligt antal virksomheder, der skal gennemgås, oplistes og opkræves gebyr. Desuden har kommunerne i varierende omfang glæde af de stordriftsfordele, der følger med at være med i et affaldsselskab.

Den lille kommune, der forventer en nettotidsbesparelse på driften, opkræver allerede i dag gebyr hos virksomhedsejerne. Det bekræfter det samlede billede af, at lovforslaget ville betyde en nettodriftsbesparelse for kommunerne, hvis vi ser bort fra omkostningerne forbundet med at opkræve gebyr direkte hos virksomhedsejeren.

## 8 FORVENTEDE SELVSTYREMÆSSIGE KONSEKVENSER

Kommunernes overordnede vurdering af lovforslaget om ny organisering af affaldssektoren er, at det ikke medfører alvorlige begrænsninger af det kommunale selvstyre. Flere kommuner ser ingen selvstyremæssige konsekvenser som følge af lovforslaget. Enkelte kommuner udtrykker dog nogle bekymringer, som kort skitseres nedenfor.

### **Ingen kommunale indsamlingsordninger for genanvendeligt erhvervsaffald**

Halvdelen af de interviewede kommuner påpeger, at det kommunale selvstyre indskrænkes ved lovforslagets bestemmelse om, at kommunalbestyrelserne fremover ikke vil have kapacitetsforpligtelse for det genanvendelige erhvervsaffald og derfor ikke må etablere indsamlings- eller anvisningsordninger for genanvendeligt erhvervsaffald. De kommuner, der ikke finder bestemmelsen problematisk, har ikke kommunale indsamlingsordninger for erhverv. Tre kommuner mener, at fraværet af kommunale indsamlingsordninger for erhverv især er et problem i forhold til de kommunale institutioner, der har beboere. Kommunerne mener, at disse typer af kommunale institutioner bør kunne sidestilles med husholdninger.

Miljøstyrelsen har efterfølgende oplyst, at det ikke er et problem, da kommunale indsamlingsordninger for affald fra kommunens egne institutioner betragtes som "in-house"-produktion.

### **Obligatorisk lånefinansiering af investeringer frem for opsparing**

Fire af deltagerkommunerne betragter det som "en frihedsgrad mindre", at kommunerne fremover ikke må spare op til anlægsinvesteringer, men skal lånefinansiere dem i stedet. Desuden vil lånefinansiering af investeringer give større udsving i gebyrstørrelsen.

## 9 FORSLAG TIL REGELFORENKLING

Kommunernes forslag til regelforenklinger, der kan reducere lovforslagets administrative omkostninger, gennemgås i de følgende afsnit. Vi har både medtaget forslag til initiativer, som vil reducere de administrative omkostninger, såvel som egentlige forslag til regelforenkling.

### 9.1 Reduktion af administrative omkostninger

#### 9.1.1 Gebyropkrævning hos virksomhedsejere

Fem ud af de seks interviewede kommuner opkræver i dag gebyrer fra virksomheder via ejendomsskattebilletten, dvs. gebyret opkræves hos ejeren af den ejendom, hvor virksomheden er beliggende. Som beskrevet i afsnit 7.1.7 og 7.2.6 vil det betyde administrative omkostninger for disse kommuner at omstille sig til fremover at opkræve gebyrer hos virksomhedsejere, ligesom kommunerne forventer ekstra administrativt arbejde i driften. Regelændringen er den administrativt mest belastende i lovforslaget om ny organisering af affaldssektoren, både i omstillingsfasen og i den efterfølgende drift. Derfor er det også den ændring, der har givet anledning til flest forslag til regelforenkling. Samtidig anerkender kommunerne, at regelændringen giver større gennemsigthed i affaldsgebyrsystemet.

#### 1. forslag: Opkrævning med en kombination af ejendomsskattebillet og CVR-register

En kommune foreslår, at virksomhederne opkræves gebyr for adgang til kommunens genbrugspladser ved at fastholde opkrævning via ejendomsskattebilletten, men at man anvender den i lovforslaget fastsatte fordelingsnøgle til at fastsætte gebyret for de enkelte virksomheder, der er i ejendommen.

Fordelen ved dette forslag er, at opkrævning via ejendomsskattebilletten sikrer kommunerne, at de får deres penge. Dermed sparer de arbejdet med at udsende særskilte opkrævninger, udsende rykkere og drive inkasso-sager. Det er også nemmere for kommunen at lægge budget mv., når den er sikret indbetaling af pengene. Kommunens sikkerhed for at få betalt gebyrerne betyder endvidere, at man undgår at vælte manglende gebyrindkomster fra dårlige betalere over på de øvrige virksomheder.

En af ulemperne ved ovennævnte forslag til regelforenkling er, at forslaget ikke imødekommer lovforslagets intention om højere grad af overensstemmelse med forurenere-betaler-princippet, idet der med forslaget fortsat vil blive opkrævet gebyr hos ejeren af ejendommen, hvor virksomheden er beliggende, frem for hos virksomhedsejeren.

Forslaget om at opkræve gebyret over ejendomsskattebilletten ud fra lovforslagets fordelingsnøgle bakkes op af fem af de seks adspurgte kommuner. Ud af de fem kommuner, der støtter forslaget, er der fire kommuner, som i dag opkræver gebyrer via skattebilletten, mens den sidste opkræver gebyrer direkte hos virksomhedsejerne. Selvom sidstnævnte kommune ikke opnår samme fordel ved forslaget som de øvrige kommuner, mener den, at forslaget kan være en god idé, da kommunerne herved kan sikre at få pengene ind. Den ene kommune ud af de seks adspurgte, som ikke bakker op om lovforslaget, henviser til det problematiske i, at det er ejeren af ejendommen, der har ansvaret for at opkræve gebyret hos sine lejere.

En af de kommuner, der støtter forslaget, foretrækker, at kommunen frit kan vælge, om den ønsker at opkræve gebyret via ejendomsskattebilletten eller direkte hos virksomhedsejeren, så man kan tilpasse opkrævningsformen til modtageren. Kommunen ønsker således at

kunne opkræve forskelligt afhængigt af, om virksomhedsejeren lejer sig ind i en ejendom eller om virksomhedsejeren har både bolig og erhverv på sin ejendom, som det eksempelvis er tilfældet hos landmænd.

## **2. forslag: Sikkerhed for betaling af gebyrer**

De kommuner, der i dag opkræver gebyrer hos virksomheder via ejendomsskattebilletten hos ejeren af den ejendom, hvor virksomheden ligger, er i dag sikre på at få betalt de opkrævede gebyrer. En af kommunerne foreslår, at det i lovforslaget på juridisk vis sikres, at kommunerne også fremover har sikkerhed for at få pengene ind. Alle de interviewede kommuner bakker op om forslaget og ser det som en god idé.

Fordelene ved forslaget er, at kommunerne får deres penge ind og dermed undgår merarbejde i form af udsendelse af rykkere og inkasso-sager samt usikkerhed i forbindelse med budgetlægningen og det heraf følgende merarbejde i form af revideringer af budgettet, nye beregninger mm. Der er endvidere den fordel, at man undgår at vælte manglende gebyrindkomster fra dårlige betalere over på de øvrige virksomheder.

## **3. forslag: Forbedring af CVR-registeret**

En af kommunerne foreslår, at det i højere grad end i dag håndhæves, at CVR-registeret indeholder opdaterede og fyldestgørende information om virksomhederne. Alle de interviewede kommuner bakker op om forslaget og ser det som et tiltag, der vil kunne reducere en væsentlig del af de administrative omkostninger forbundet med at opkræve gebyrer hos virksomhedsejeren frem for ejeren af den ejendom, hvor virksomheden er beliggende.

Fordelen ved at forbedre kvaliteten af CVR-registerets informationer er, at alle kommuner kan spare tid på at kvalitetssikre oplysninger og kan undgå en del af det merarbejde, som fejlopkævninger kan medføre i form af klagehåndtering. Som nævnt i afsnit 7.1.7 og 7.2.6 vurderer kommunerne, at CVR-registerets oplysninger i dag ofte er mangelfulde og forældede, og at kommunerne derfor risikerer et stort antal fejlopkævninger, som fx regninger til virksomheder, der ikke længere eksisterer, eller opkrævning af forkerte gebyrstørrelser i forhold til virksomhedens aktuelle størrelse.

### **9.1.2 Skabelon for brugerundersøgelser på genbrugspladser**

Alle de interviewede kommuner giver udtryk for, at det vil være en god idé, hvis Miljøstyrelsen laver en skabelon for brugerundersøgelser på genbrugspladser. Det vil især være brugbart, hvis der laves en specifik skabelon til brug for implementering af lovforslaget, mens det ikke vil have den samme betydning, hvis der blot er tale om en generel skabelon for brugerundersøgelser. En specifik skabelon vil kunne spare kommunerne for store dele af de administrative omstillingsomkostninger forbundet med at implementere den del af lovforslaget, som vedrører gennemførelse af brugerundersøgelser.

To af kommunerne bemærker, at en skabelon desuden vil have den fordel, at alle kommuner har det samme informationsgrundlag at foretage gebyrberegninger ud fra, da det sikrer mindst mulig uklarhed i forhold til forskellige gebyrer i forskellige kommuner.

To andre kommuner påpeger, at man i udarbejdelse af en skabelon eller vejledning for brugerundersøgelser bør være opmærksom på, at der er forskydninger i brugergrupper og affaldsmængde afhængigt af årstiden. Således vil anlægsgartnere, haveejere og håndværkere ofte aflevere mere affald i sommerhalvåret end i vinterhalvåret.

### **9.1.3 Paradigmer for affaldsregulativer**

Alle kommuner er enige i, at det vil være en fordel, hvis paradigmerne for affaldsregulativer bliver konstrueret således, at regulativerne opdeles i et hovedregulativ med tilhørende bilag, hvor reglerne for de enkelte affaldsfraktioner står i særskilte bilag. To af de seks interviewe-



de kommuner har allerede et sådant system og har gode erfaringer hermed, da det letter det administrative arbejde og vejen gennem det politiske system, når der skal foretages ændringer for de enkelte affaldsfraktioner.

#### **9.1.4 Vejledninger og definitioner**

En af kommunerne bemærker, at det generelt vil kunne reducere de administrative omkostninger til implementering af lovforslaget, hvis Miljøministeriet udsender vejledninger og klart definerer de forskellige begreber i lovtæksten. Halvdelen af kommunerne giver udtryk for tvivl om, hvilke anlæg der skal registreres jf. § 45d/§ 46a, og efterlyser derfor, at man skærper definitionen af "behandlingsanlæg". En af kommunerne fremhæver desuden, at kategorien 'affald til særlig behandling' mangler i forhold til klassificering af erhvervsaffald.

### 9.1.5 Opsummering af forslag til regelforenkling

Nedenstående tabel opsummerer kommunernes forslag til initiativer, der vil reducere lovforlaget forventede administrative omkostninger. Tabellen giver et overblik over fordele og ulemper ved de forskellige forslag, hvad angår administrative omkostninger og opfyldelse af lovens intentioner. I de tilfælde, hvor alle de adspurgte kommuner enstemmigt bakker op om forslaget, er dette nævnt under fordele.

Tabel 6: Opsummering af fordele og ulemper ved kommunernes forslag til regelforenkling

Forslag til regelforenkling	Fordele	Ulemper
Gebyropkrævning via ejendomsskattebilletten og CVR-registeret	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Administrative:</i> Omkostninger til at udsende særskilte regninger, udsende rykkere og drive inkassosager spares. Sikkerhed for at få penge ind reducerer usikkerheden i budgetlægningen og det heraf følgende merarbejde med revideringer og nye beregninger.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Ift. lovens intentioner:</i> Forslaget opfylder ikke lovens intentioner om højere grad af overensstemmelse med forurenere-betaler-princippet, idet gebyr fortsat opkræves hos ejer af ejendommen, hvor virksomheden er placeret frem for hos virksomhedsejeren.</li> </ul>
Sikkerhed for betaling af gebyrer	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Administrative:</i> Omkostninger til at udsende rykkere og drive inkassosager spares. Sikkerhed for at få penge ind reducerer usikkerheden i budgetlægningen og det heraf følgende merarbejde med revideringer og nye beregninger</li> <li>• <i>Ift. lovens intentioner:</i> Lovens intention om højere grad af overensstemmelse med forurenere-betaler-princippet opretholdes.</li> <li>• <i>Opbakning:</i> Alle kommuner bakker op om forslaget</li> </ul>	
Forbedring af CVR-register	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Administrative:</i> Omkostninger til kvalitetssikring af data fra CVR-registeret og merarbejde som følge af fejloprævninger (klagebehandling mm.) spares.</li> <li>• <i>Opbakning:</i> Alle kommuner bakker op om forslaget.</li> </ul>	
Specifik skabelon for brugerundersøgelser på genbrugspladser	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Administrative:</i> En stor del af omstillingsomkostningerne forbundet med implementering af brugerundersøgelser (primært til udvikling af koncept for brugerundersøgelser) kan spares. Ens grundlag for gebyrregning kan desuden medvirke til færre klager over (eller bedre svar på) gebyrforskelle kommuner imellem.</li> <li>• <i>Opbakning:</i> Alle kommuner bakker op om forslaget.</li> </ul>	
Regulativskabelon med hovedregulativ og bilag for hver affaldsfraktion	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Administrative:</i> Kommunerne sparer tid på administrativt arbejde med opdatering af regulativer og sagsbehandling heraf gennem det politiske system.</li> <li>• <i>Opbakning:</i> Alle kommuner bakker op om forslaget.</li> </ul>	

## 10 INPUT TIL GOD PRAKSIS

Nogle af kommunerne er kommet med input til god praksis på affaldsområdet, som måske kan inspirere andre kommuner.

### **Web-løsninger**

Solrød Kommune har gode erfaringer med et webbaseret klagesystem på renovationsområdet, hvor borgerne indgiver deres klage direkte på nettet. Systemet har medført mindre administrativt arbejde i kommunen, fordi vognmændene selv kan slå direkte op i systemet og rette op på fejl uden kommunen som mellemlid. Derudover er det en fordel for borgeren, at han eller hun kan henvende sig på alle tider af døgnet, mens det er en fordel for kommunen, at den har statistik over fejl og henvendelser.

Randers Kommune har gode erfaringer med et webbaseret system, hvor borgerne kan slå deres adresse op på og se præcis, hvilke affaldstilbud der findes i deres område.

### **Informationsmøder**

I Holstebro Kommune vil man i forbindelse med lovforslaget afholde grundige informationsmøder for kommunens virksomheder for at undgå for mange individuelle henvendelser, efter at lovforslaget er trådt i kraft.

### **Fælles opgaveløsning**

Ballerup Kommune har gode erfaringer med at samle mange af deres administrative opgaver i deres fælleskommunale affaldsselskab. De høster stordriftsfordele ved at lade selskabet udføre mange af opgaverne, fordi de er mange kommuner til at deles om udgifterne hertil.

## 11 REFERENCER

Forslag til Lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (Ny organisering af affaldssektoren, frit valg af genanvendelsesanlæg m.m., ny ansvarsfordeling, farligt affald, genbrugspladser, regulativer, affaldsdata, gebyrer, innovation, regnskabsmæssig udskillelse og benhcmarking af forbrændings- og deponeringsanlæg). Miljøministeriet, 2008.

Metode til Vurdering af Administrative Konsekvenser for Kommunerne ved ny Statslig regulering, (VAKKS)", Epinion A/S, maj 2006.

## 12 BILAG

### 12.1 Bilag 1 – Segmenteringsoversigt

Kommuner	Indbyggertal pr. 1. januar 2008
København	509861
Århus	298538
Aalborg	195145
Odense	186932
Esbjerg	114244
Vejle	104933
Randers	93644
Frederiksberg	93444
Viborg	92084
Kolding	87781
Silkeborg	87371
Herning	84208
Næstved	80732
Roskilde	80687
Horsens	80102
Slagelse	77457
Sønderborg	76913
Holbæk	69010
Gentofte	68913
Hjørring	67121
Guldborgsund	63496
Frederikshavn	62751
Gladsaxe	62562
Helsingør	60844
Aabenraa	60189
Svendborg	59040
Ringkøbing-Skjern	58368
Holstebro	57020
Køge	56637
Haderslev	56414
Skanderborg	56044
Rudersdal	53869
Faaborg-Midtfyn	51950
Lyngby-Taarbæk	51449
Varde	50125
Kalundborg	49743
Fredericia	49463
Hvidovre	49380
Skive	48356
Lolland	48219
Greve	47773
Høje-Taastrup	47158
Ballerup	47116
Vordingborg	46600
Hillerød	46568
Favrskov	45604

Hedensted	45561
Thisted	45549
Frederikssund	44102
Bornholm	42817
Mariagerfjord	42667
Vejen	42447
Assens	42054
Syddjurs	41281
Egedal	40533
Gribskov	40512
Tønder	40367
Tårnby	40016
Ikast-Brande	39893
Fredensborg	39240
Jammerbugt	38957
Norddjurs	38581
Vesthimmerlands	38277
Furesø	37667
Middelfart	37274
Rødovre	36144
Brønderslev	35525
Faxe	35418
Brøndby	33831
Odsherred	33129
Ringsted	32092
Nyborg	31607
Halsnæs	30824
Nordfyns	29470
Sorø	29180
Rebild	28753
Albertslund	27602
Lejre	26603
Herlev	26567
Billund	26181
Hørsholm	24197
Kerteminde	23630
Allerød	23493
Struer	22672
Morsø	22091
Lemvig	22067
Stevns	21892
Odder	21562
Solrød	20759
Ishøj	20687
Glostrup	20673
Langeland	13741
Dragør	13261
Vallensbæk	12399
Ærø	6712
Samsø	4085
Fanø	3192
Læsø	2003

Kilde: Danmarks Statistik september 2008

## 12.2 Bilag 2 - Aktivitetsoversigt

### VAKKS-undersøgelse af forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (ny organisering af affaldssektoren)

#### Indledende kortlægning af lovttekstens konsekvenser for kommunerne

KREVI vurderer, at udkast til "forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (ny organisering af affaldssektoren)" er egnet til at blive VAKKS-undersøgt. Det er således vurderingen, at lovforslaget vil indføre nye regler, som kan have både administrative og selvstyremæssige konsekvenser for kommunerne.

#### Definitioner af de centrale begreber:

##### Omstilling - standardaktiviteter

- Forstå regelændringen (Læse og fortolke bekendtgørelsen; Informationssøgning; Indhente rådgivning fra andre kommuner, ministerier, KL eller rådgivere)
- Udvikle værktøjer og procedurer (Interne procedurebeskrivelser; Standardskrivelser)
- IT-tilpasninger (Indkøb/opgradering af hardware/software; Udvikling/tilpasning af software)
- Tilpasning af arbejdsgange og intern forankring (Nedsætte arbejdsgrupper/ansvarlig; Informere internt; Intern uddannelse; Kursusdage; Ansætte/afskedige personale)
- Information til interessenter (Annoncer og udforme informationsmateriale; Informationsbreve; Vejlede modtagere af ydelse (besvare opkald og mails))

##### Drift – standardaktiviteter

- Løbende udførelse af procedurer, ansøgninger,
- Uddannelse (Kurser, interne møder og vidensdeling)
- Information (annoncere, hjemmeside)
- Udarbejde politikker (nedsætte arbejdsgrupper/ansvarlig, udarbejde politikker, politisk sagsbehandling)
- Indberette (Dataindsamle, vurdering, beregning, kontrol/korrektion, indsende og fejlrette)
- Interne og eksterne møder
- Evaluering (Evaluere/tilpasse værktøjer og procedurer)

##### Selvstyremæssige konsekvenser

Bindinger, der vedrører fx politisk organisering, administrativ organisering, tilrettelæggelse af beslutningsprocesser, krav til specifikke kompetencer, budgetsystemernes indretning, normering af servicestandarder og arbejdsprocesser.

§	Lovtekst: Overordnede og materielle krav	Bemærkninger til loven: Specifikke og processuelle krav	Forventede konsekvenser for kommunerne	Forventet ressourceforbrug: Type
	Lovforslaget generelt		<b>Administrative konsekvenser</b> <b>- Omstilling</b> Forvaltningen: 1. Læse, forstå og fortolke lovændringen  Kommunalt ejede forbrændings- og deponeringsanlæg: 1. Læse, forstå og fortolke lovændringen	
§ 45	Genanvendeligt erhvervsaffald			
	<p>Stk. 1. Kommunalbestyrelsen forestår håndteringen af affald, medmindre andet er fastsat i loven eller i regler udstedt i medfør af loven.</p> <p>I lovforslagets § 44 er der angivet nye regler for det genanvendelige erhvervsaffald.</p>	<p>Forslaget indebærer, at kommunalbestyrelserne fremover ikke vil have kapacitetsforpligtelse for det genanvendelige erhvervsaffald (inklusiv farligt genanvendeligt erhvervsaffald). Kommunalbestyrelsen må derfor fremover ikke etablere indsamlings- eller anvisningsordninger for genanvendeligt erhvervsaffald. Kapacitetsplanlægning må alene ske i forhold til det genanvendelige husholdningsaffald, genanvendeligt erhvervsaffald til genbrugspladser samt affald til forbrænding og deponering.</p> <p>Kommunens anvisningspligt erstattes af frit valg af genanvendelsesplanlægning til virksomheder. På det genanvendelige område vil kommunalbestyrelsen således alene have til opgave at klassificere og føre tilsyn med genanvendeligt erhvervsaffald.</p> <p>Bestemmelsen tænkes anvendt således, at en kommune skal klassificere erhvervsaffald som genanvendeligt, hvis der på det nye centrale register findes et anlæg, der kan behandle det pågældende genanvendelige erhvervsaffald.</p>	<b>Administrative konsekvenser</b> <b>- Omstilling</b> Forvaltningen: 1. Evt. ?  <b>- Drift</b> Forvaltningen: 1. Frigørelse af administrativ tid, der i dag går med opgaver, der vedrører anvisnings- og indsamlingsordninger for genanvendeligt erhvervsaffald, herunder: - opgaver med udformning og afholdelse af udbud, kontraktskrivning mv. - opgaver med opkrævning af gebyrer, der dækker indsamling og behandling af genanvendeligt erhvervsaffald - opgaver med at udforme regulativer for genanvendeligt erhvervsaffald - opdatering af anvisningsbilag. 2. Evt. ændret tidsforbrug på tilsyn af behandling af genanvendeligt erhvervsaffald – da opgaven ikke længere varetages af kommunen. 3. Evt. andet?	<input type="checkbox"/> Intern tid <input type="checkbox"/> Ekstern tid <input type="checkbox"/> Anskaffelser  <input type="checkbox"/> Intern tid <input type="checkbox"/> Ekstern tid <input type="checkbox"/> Anskaffelser



			<p><b>Selvstyremæssige konsekvenser</b></p> <p>1. Ingen mulighed for at fastsætte affaldsordninger for og anvise genanvendeligt erhvervsaffald. Tvungen konkurrenceudsættelse for de kommunale forbrændings- og deponeringsanlæg på området for genanvendeligt erhvervsaffald.</p> <p>2. Evt. andet?</p>	
§ 45	<b>Virksomheders adgang til genbrugspladser</b>			
	<p>Stk. 2. Miljøministeren fastsætter regler om kommunale affaldsordninger, herunder om:</p> <p>3. kommunalbestyrelsens pligt til at give adgang til kommunale genbrugspladser og foretage brugerundersøgelser.</p>	<p>Virksomhedernes adgang til kommunale genbrugspladser kan sikres enten ved adgang til kommunens egne genbrugspladser eller ved aftale med andre kommuner.</p> <p>Kommunalbestyrelsen forpligtes til at foretage brugerundersøgelser hvert fjerde år, som skal danne baggrund for gebyrfastsættelsen. Undersøgelserne skal fastslå fordelingen af genbrugspladsernes brugere på hhv. husholdninger og virksomheder. Brugerundersøgelserne skal bl.a. omfatte frekvens og målepunkter.</p>	<p><b>Administrative konsekvenser</b></p> <p><b>- Omstilling</b> Forvaltningen:</p> <p>1. Evt. tilrette konceptet for brugerundersøgelser</p> <p>2. Planlægning i forbindelse med eventuel udvidelse af kapaciteten på genbrugspladserne (til modtagelse af virksomhedernes affald)</p> <p>3. Evt. andet?</p> <p><b>- Drift</b> Forvaltningen:</p> <p>1. Ændret tidsforbrug på at gennemføre brugerundersøgelser (hvert 4. år).</p> <p>2. Evt. andet?</p> <p><b>Selvstyremæssige konsekvenser</b></p> <p>1. Evt.?</p>	<input type="checkbox"/> Intern tid <input type="checkbox"/> Ekstern tid <input type="checkbox"/> Anskaffelser
§ 45	<b>Krav for kommunale affaldsregulativer</b>			
	<p>Stk. 5. Miljøministeren kan fastsætte regler om regulativer omfattet af stk. 4. Ministeren kan herunder fastsætte regler om udformning, indhold, indberetning og offentliggørelse af regula-</p>	<p>Bestemmelsen tænkes anvendt til i bekendtgørelsesform at fastsætte regler om paradigmer for de kommunale regulativer. Kommunalbestyrelserne skal anvende disse paradigmer som udgangspunkt til at udarbejde og opdatere de kommu-</p>	<p><b>Administrative konsekvenser</b></p> <p><b>- Omstilling</b> Forvaltningen:</p>	<input type="checkbox"/> Intern tid <input type="checkbox"/> Ekstern tid <input type="checkbox"/> Anskaffelser

	<p>tiver, samt om indberetning i bestemt form.</p>	<p>nale affaldsregulativer. Hver kommune må kun have to affaldsregulativer: Ét regulativ for husholdningsaffald og ét regulativ for erhvervsaffald.</p> <p>De kommunale regulativer skal opbygges efter et paradigme med standardiserede formuleringer og tekster og obligatorisk brug af affaldsbekendtgørelsens definitioner og centrale begreber i den kommunale regulering.</p> <p>Der, hvor den nationale lovgivning giver frie hænder til kommunalbestyrelserne, skal der være mulighed for, at kommunalbestyrelserne selv formulerer reglerne. Det gælder især for husholdningsaffald.</p>	<p>1. Tilpasse og opdatere kommunens affaldsregulativer i henhold til ny standardskabelon</p> <p>2. Evt. <i>ekstra</i> rådgivning af virksomheder i omstillingsfasen</p> <p>3. Evt. andet?</p> <p><b>- Drift</b> Forvaltningen:</p> <p>1. Ændret tid på fremtidige ændringer/opdateringer af affaldsregulativer pga. allerede tilgængelige skabeloner og formuleringer</p> <p>2. Mindre tid på rådgivning af virksomheder pga. mere gennemskuelige affaldsregulativer</p> <p><b>Selvstyremæssige konsekvenser</b></p> <p>1. Evt. ?</p>	<p><input type="checkbox"/> Intern tid</p> <p><input type="checkbox"/> Ekstern tid</p> <p><input type="checkbox"/> Anskaffelser</p>
<b>§ 46a</b>	<b>Centralt affaldsdatasystem</b>			
	<p><i>Stk. 1.</i> Miljøministeren indsamler og registrerer oplysninger om eksisterende affaldsmængder samt om affaldets håndtering. Kommunalbestyrelsen indsamler og registrerer oplysninger om eksisterende og planlagte affaldsanlæg, herunder behandlings- og deponeringsanlæg.</p>	<p>Der vil blive etableret et nyt system for indberetning af affaldsdata (Affaldsdatasystemet). Opgaven med indsamling og registrering af oplysninger om eksisterende affaldsmængder samt om affaldshåndtering overgår til staten.</p> <p>Kommunen skal ikke længere registrere oplysninger om eksisterende affaldsmængder fordelt på type og materialer eller om affaldets behandling og bortskaffelse. Kommunen skal dog stadig indsamle og registrere oplysninger om eksisterende og planlagte affaldsanlæg, herunder behandlings- og deponeringsanlæg.</p> <p>Fremover skal affaldsbehandlingsanlæg, indsamlere af genanvendeligt erhvervsaffald, importører, eksportører og virksomheder, som selv behandler eller eksporterer deres affald, indberette data til affaldsdatasystemet. Data om</p>	<p><b>Administrative konsekvenser</b></p> <p><b>- Omstilling</b> Forvaltningen:</p> <p>1. Oplæring i at anvende [hente dataudtræk fra] det nye affaldsdatasystem, fx ved deltagelse i kursus, e-learning el. lign.</p> <p>2. Implementere det nye system i anvendelsen af de kommunale it-systemer til sagsbehandling</p> <p>3. Evt. andet?</p> <p>Kommunalt ejede affaldsbehandlingsanlæg:</p> <p>1. Oplæring i at anvende [indberette data til] det nye affaldsdatasystem, fx ved deltagelse i kursus, e-learning el. lign.</p> <p>2. omstilling til indberetning af data, der ikke indberettes i</p>	<p><input type="checkbox"/> Intern tid</p> <p><input type="checkbox"/> Ekstern tid</p> <p><input type="checkbox"/> Anskaffelser</p> <p><input type="checkbox"/> Intern tid</p> <p><input type="checkbox"/> Ekstern tid</p> <p><input type="checkbox"/> Anskaffelser</p>

		<p>affald skal således kun indberettes til én database, som kommer til at rumme alle data om affald baseret på ensartede definitioner af affald og behandlingsformer. Kommunerne kan indhente data for deres kommune i systemet.</p>	<p>dag?</p> <p><b>- Drift</b> Den centrale kommunale forvaltning: 1. Frigørelse af administrativt arbejde med at indhente og registrere data fra affaldstransportører og virksomheder 2. Evt. andet?</p> <p>Kommunalt ejede affaldsbehandlingsanlæg: 1. Frigørelse af tid, da man tidligere indberettede til alle kommuner, der er ejere af affaldsselskabet, og der nu kun skal indberettes til affaldsdatasystemet (men stadig for flere kommuner). 2. Indberetning af flere data end nu?</p>	
<b>§ 45 d</b>	<b>Centralt affaldsregister</b>			
	<p>Stk. 2. Miljøministeren kan fastsætte regler om oprettelse af registre over virksomheder, der indsamler affald, affaldstransportører, anlæg, forhandlere og mæglere af affald, der behandler genanvendeligt erhvervsaffald og om virksomheders, anlægs, transportørers, forhandlers og mægleres pligt til at tilmelde sig registrene, og om deres pligt til at indgive oplysninger hertil, herunder i bestemt form.</p>	<p>Affaldsregisteret skal rumme:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Alle indsamlingsvirksomheder for genanvendeligt erhvervsaffald og anlæg, der behandler genanvendeligt affald</li> <li>2. Alle transportører og virksomheder, der indsamler andet affald end genanvendeligt erhvervsaffald, samt forhandlere og mæglere af affald.</li> </ol> <p>I dag registreres transportører, der kører med affald for fremmed regning, hos kommunalbestyrelsen. Med lovforslaget skal transportører, der transporterer alle typer af affald registreres i et nationalt register, hvilket vil erstatte den kommunale registrering af alle transportører.</p> <p>Tilsynet med, at affaldsproducenterne afleverer deres genanvendelige affald til en virksomhed, der indsamler genanvendeligt erhvervsaffald eller et genanvendelsesanlæg, der er optaget i registret, foretages af kommunerne i forbindelse</p>	<p><b>Administrative konsekvenser</b></p> <p><b>- Omstilling</b> Forvaltningen: 1. Oplæring i brug af Affaldsregistret (genanvendelsesdelen) i stedet for anvisningsbilaget 2. Evt. andet?</p> <p>Kommunalt ejede affaldsselskaber: 1. Oplæring i brug af Affaldsregistret (genanvendelsesdelen) i stedet for anvisningsbilaget 2. Tilmeldelse til registeret 3. Evt. andet?</p> <p><b>- Drift</b> Forvaltningen: 1. Frigørelse af tid til arbejdet med at registrere transportø-</p>	<p><input type="checkbox"/> Intern tid <input type="checkbox"/> Ekstern tid <input type="checkbox"/> Anskaffelser</p> <p><input type="checkbox"/> Intern tid <input type="checkbox"/> Ekstern tid <input type="checkbox"/> Anskaffelser</p>

		med tilsynet med affaldsreglernes overholdelse generelt. Miljøstyrelsen fører tilsyn med, at virksomheder, der indsamler genanvendeligt erhvervsaffald er godkendte og optræder på Affaldsregistret.	rer og indsamlere af genanvendeligt erhvervsaffald (da dette fremover skal foretages af staten), herunder sikkerhedsstillelse. 2. Evt. andet?	
<b>§ 48</b>	<b>Gebyrfinansiering og principper for gebyrberegning</b>			
	<p><i>Stk. 1.</i> Kommunalbestyrelsen skal fastsætte gebyrer til dækning af udgifter, herunder udgifter efter stk. 8. til:</p> <p>1) planlægning, etablering, drift og administration af affaldsordninger, jf. dog § 50 a</p> <p>2) indsamling og registrering af oplysninger, jf. § 46 a.</p> <p><i>Stk. 3</i> Der skal fastsættes særskilt gebyr for hver affaldsordning baseret på de udgifter, som er opgjort i kommunalbestyrelsens regnskab. Kommunalbestyrelsen skal på anmodning udlevere beregningen af gebyret for hver ordning.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Miljøministeren kan fastsætte regler om principper for fastsættelse og opkrævning af</p>	<p>Kommunalbestyrelserne forpligtes til at gebyrfinansiere udgifter til planlægning, etablering, drift og administration af affaldsordninger. Endvidere skal kommunalbestyrelsen gebyrfinansiere udgifter til indsamling og registrering af oplysninger efter den nye § 46 a.</p> <p>Kommunalbestyrelsen skal ikke gebyrfinansiere forskudsvis dækning af planlagte investeringer på affaldsområdet. Kommunerne skal lånefinansiere alle større investeringer. De finansielle omkostninger herved skal indgå i affaldsgebyret.</p> <p>Kommunalbestyrelsen skal fastsætte særskilte gebyrer for hver affaldsordning, dvs. den skal beregne særskilte gebyrer for alle de fraktioner, som har særskilte konti i det kommunale budget- og regnskabssystem. Gebyret skal netop dække husholdningernes og virksomhedernes andel af de omkostninger, der er registreret på den tilsvarende konto i budget- og regnskabssystemet Kommunen skal kunne dokumentere gebyrernes opdeling på brugergrupper.</p> <p>Muligheden for at opkræve samlede gebyrer bortfalder. Kommunalbestyrelserne må gerne opkræve gebyrerne samlet, men de enkelte gebyrer skal til enhver tid kunne udskilles.</p> <p>Beregningen af gebyrerne for genbrugspladser skal baseres på omkostningerne fordelt på hhv. husholdninger og virk-</p>	<p><b>Administrative konsekvenser</b></p> <p><b>- Omstilling</b> Forvaltningen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Omstille sig til model med opkrævning og overførsel af gebyrer til Miljøministeriet, jf. stk. 8.</li> <li>2. Omstilling til beregning af gebyrer for genbrugspladser for hhv. husholdninger og virksomheder (ud fra brugerundersøgelser eller national fordelingsnøgle).</li> <li>3. Omstilling til opkrævning af genbrugspladsgebyr for erhvervsaffald hos virksomhedsejerne i stedet for hos grundejerne.</li> <li>4. Formidling af gebyromlægning</li> <li>5. Ekstra henvendelser pga. gebyromlægning</li> <li>6. Evt. andet?</li> </ol> <p><b>- Drift</b> Forvaltningen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Evt. <i>ekstra</i> administrativt arbejde i opdatering af gebyrer for genbrugspladser for hhv. virksomheder og husholdninger.</li> <li>2. Evt. tid til overførsel af gebyrbeløb til Miljøstyrelsen</li> <li>3. Ekstra henvendelser pga. gebyromlægning.</li> <li>4. Ekstra tid til gebyropkrævning hos virksomhederne efter de nye principper.</li> <li>5. Evt. andet?</li> </ol>	<p><input type="checkbox"/> Intern tid <input type="checkbox"/> Ekstern tid <input type="checkbox"/> Anskaffelser</p> <p><input type="checkbox"/> Intern tid <input type="checkbox"/> Ekstern tid <input type="checkbox"/> Anskaffelser</p>

	<p>gebyrer, herunder regler om fritagelse og dokumentation for gebyrets sammensætning.</p> <p>Stk. 8. Miljøministeren opkræver gebyr hos kommunalbestyrelsen til dækning af udgifter til drift, vedligeholdelse og administration af nationale digitale systemer for affaldsdata og for udarbejdelse af affaldsregulativer.</p>	<p>somheder.</p> <p>Kommunalbestyrelserne kan lade gebyret i stk. 8 indgå som en del af kommunernes samlede udgifter og opkræve gebyret som en del af kommunernes affaldsgebyr.</p>	<p><b>Selvstyremæssige konsekvenser</b></p> <p>1. Overgangen til obligatorisk gebyrfinansiering betyder tab af frihed til at vælge finansieringsform for husholdningsaffald.</p> <p>2. Evt. andet?</p>	
<b>§ 50 b</b>	<b>Funktionsopdelte regnskaber for affaldsforbrændings- og deponeringsanlæg</b>			
	<p>Stk. 1. Ejere af affaldsforbrændingsanlæg og deponeringsanlæg skal aflægge funktionsopdelt regnskab for anlæggene. Hvis ejeren foruden affaldsforbrændings- eller deponeringsvirksomhed driver andre aktiviteter i samme selskab mv., skal ejeren regnskabsmæssigt udskille affaldsforbrændings- og deponeringsaktiviteten i særskilte regnskaber.</p> <p>Stk. 2. Miljøministeren kan fastsætte regler om affaldsforbrændings- og deponeringsanlæggenes regnskabsføring og budgettering, herunder at affaldsforbrændings- og deponeringsanlæg skal udarbejde, lade revidere og offentliggøre årsrapporter i overensstemmelse med bestemmelserne i årsregnskabsloven.</p> <p>Stk. 3. Miljøministeren kan fastsætte regler om beregning af driftsmæssige afskrivninger og om regnskabsmæssig adskillelse mellem forskellige aktiviteter og om opgørelse af åbningsbalance, herunder værdiansættelsen af anlæggenes aktiver.</p>	<p>Regnskaberne for affaldsforbrændings- og deponeringsanlæg skal fremover opdeles så affaldsforbrændings- og deponeringsaktiviteterne opføres særskilt.</p>	<p><b>Administrative konsekvenser</b></p> <p><b>- Omstilling</b> Kommunale affaldsforbrændings- og/eller deponeringsanlæg:</p> <p>1. Omlægge til funktionsopdelte regnskaber. (Det væsentligste er, at kommunerne skal kunne <i>dokumentere</i>, at der ikke foregår krydssubsidiering, men at man skiller udgifterne til de forskellige formål ad. Principielt er det allerede et indirekte lovkrav, at der foretages funktionsopdelte regnskaber).</p> <p>2. Evt. opstartsaktiviteter i forbindelse med årsrapport</p> <p>3. Udvikle metode til beregning af driftsmæssige afskrivninger</p> <p>4. Udvikle metode til beregning af værdiansættelse af anlæggenes aktiver</p> <p>5. Udvikle metode til opgørelse af åbningsbalance</p> <p>4. Evt. andet?</p> <p><b>- Drift</b> Kommunale affaldsforbrændings- og/eller deponeringsanlæg:</p> <p>1. Udarbejde funktionsopdelte regnskaber</p> <p>2. Udarbejde, revidere og offentliggøre årsrapport</p> <p>3. Beregne driftsmæssige afskrivninger</p>	<p><input type="checkbox"/> Intern tid</p> <p><input type="checkbox"/> Ekstern tid</p> <p><input type="checkbox"/> Anskaffelser</p> <p><input type="checkbox"/> Intern tid</p> <p><input type="checkbox"/> Ekstern tid</p> <p><input type="checkbox"/> Anskaffelser</p>

			4. Beregne værdiansættelse af anlæggenes aktiver 5. Beregne åbningsbalance 6. Evt. andet?	
§ 50 c	<b>Årlig benchmarking af forbrændings- og deponeringsanlæg</b>			
	<p>Stk. 1. Forbrændings- og deponeringsanlæg skal årligt benchmarkes på baggrund af oplysninger om anlæggets miljø-, service-, drifts- og økonomiske forhold.</p> <p>Stk. 2. Miljøministeren fastsætter regler om benchmarkingens indhold og udformning, herunder om, hvilke oplysninger anlæggene skal registrere, om opgørelses- og målemetoder og om pligt for ejere af forbrændings- og deponeringsanlæg til at afgive oplysninger samt frister for indberetning. Miljøministeren kan endvidere fastsætte regler om indhentning af oplysninger til brug for benchmarking.</p> <p>Stk. 3. Miljøministeren kan beslutte, at indberetning skal ske ved brug af særlige skemaer eller formularer, herunder at indberetningen skal ske elektronisk.</p>	<p>De foreslåede regler indebærer, at anlæggene skal registrere og indberette oplysninger med henblik på benchmarking.</p> <p>Endvidere kan der være behov for at sikre ensartet indberetning, f. eks. ved krav om anvendelse af særlige skemaer.</p>	<p><b>Administrative konsekvenser</b></p> <p><b>- Omstilling</b> Kommunale affaldsforbrændings- og/eller deponeringsanlæg: 1. Evt.?</p> <p><b>- Drift</b> De kommunale forbrændings- og/eller deponeringsanlæg: 1. Registrering og indberetning af oplysninger 2. Evt. andet?</p>	<p><input type="checkbox"/> Intern tid <input type="checkbox"/> Ekstern tid <input type="checkbox"/> Anskaffelser</p> <p><input type="checkbox"/> Intern tid <input type="checkbox"/> Ekstern tid <input type="checkbox"/> Anskaffelser</p>

## 12.3 Bilag 3 - Interviewguide

1) Kan du give et kort oprids af kommunens organisering på affaldsområdet, dvs. hvem varetager hvilke opgaver?

### 2) Aktivitetsskema vurderes

Det vedhæftede aktivitetsskema vurderes. Netto-betragtningen er vigtig, dvs. *ændringerne* fra eksisterende lovgivning til den nye lovgivning:

- Hvilke aktiviteter foretager kommunerne allerede i dag som følge af nuværende lovgivning?
- Hvilke nye aktiviteter vil der skulle foretages som følge af den nye lovgivning?
- Hvilke aktiviteter bortfalder som følge af den nye lovgivning?

### 2.1) Administrative konsekvenser

KREVI har i aktivitetsoversigten udvalgt de dele af lovforslaget, som vi forventer, vil have administrative konsekvenser for kommunerne i form af ekstra byrder eller lettelser i forhold til i dag. Vi har givet et bud på, hvad disse konsekvenser konkret kan bestå i. Vi vil gerne have din/jeres vurdering af de opstillede bud på forventede administrative konsekvenser af lovforslaget for kommunen og for de kommunale affaldsforbrændings- og deponeringsanlæg.

Administrative konsekvenser er i skemaet opdelt i omstillingskonsekvenser og driftskonsekvenser. Omstillingskonsekvenser er de omkostninger, som kommunen vil opleve på kort sigt, og som den kun vil opleve én gang. Driftskonsekvenser har derimod tilbagevendende karakter og kan være såvel negative (administrative byrder) som positive (administrative lettelser).

Dernæst vil vi gerne have din/jeres vurdering af, hvor mange ekstra/færre ressourcer, kommunen og forbrændings- og deponeringsanlæggene vil skulle bruge på at udføre de ekstra/færre aktiviteter, som den nye lovgivning giver anledning til:

- Hvor megen intern tid (i timer) vil den enkelte aktivitet kræve/frigøre?
- Vil den enkelte aktivitet koste kommunen noget i anskaffelser og indkøb af ekstern bistand (i kroner), og i givet fald hvor meget?

### 2.2) Selvstyremæssige konsekvenser

KREVI har i aktivitetsoversigten udvalgt de dele af lovforslaget, som vi forventer, vil have konsekvenser for det kommunale selvstyre, og vi har givet et bud på, hvad disse konsekvenser konkret kan bestå i. Vi vil gerne have din vurdering af de opstillede bud på lovforslagets selvstyremæssige konsekvenser for kommunen.

Konsekvenser for det kommunale selvstyre er kommunens (kommunalbestyrelsens) muligheder for at prioritere og tilrettelægge den kommunale administration og service, herunder mulighederne for at fastlægge serviceniveau og -standarder. Eksempler på selvstyremæssige konsekvenser er bindinger, der vedrører politisk organisering, administrativ orga-

nisering, tilrettelæggelse af beslutningsprocesser, krav til specifikke kompetencer, budgetsystemernes indretning, normering af servicestandarder og arbejdsprocesser.

### 3) Forslag til regelforenklning

- Har du/I forslag til ændringer i lovteksten, som kunne reducere kommunernes administrative omkostninger?
- Hvilke af regelændringerne opfatter du/I som mest belastende for kommunen og de kommunale affaldsforbrændings- og deponeringsanlæg?
- Har du forslag til ændringer i lovteksten, som kunne styrke det kommunale selvstyre?

### 4) Afsluttende spørgsmål

- Har du input til god praksis el. lign., som andre kommuner ville kunne lære af?
- Ser du i lovforslaget nogle positive sidegevinster ift. den kommunale administration?
- Ser du i lovforslaget nogle positive sidegevinster ift. det kommunale selvstyre?

### 5) Refleksionsspørgsmål

- Er der noget i forbindelse med denne lovregulering og dens potentielle konsekvenser, som du synes, vi har brug for at vide, men som vi ikke har fået spurgt til?
- Er der noget, du undrer dig over, at vi har spurgt om?
- Er der noget, du undrer dig over, at vi ikke har spurgt om?