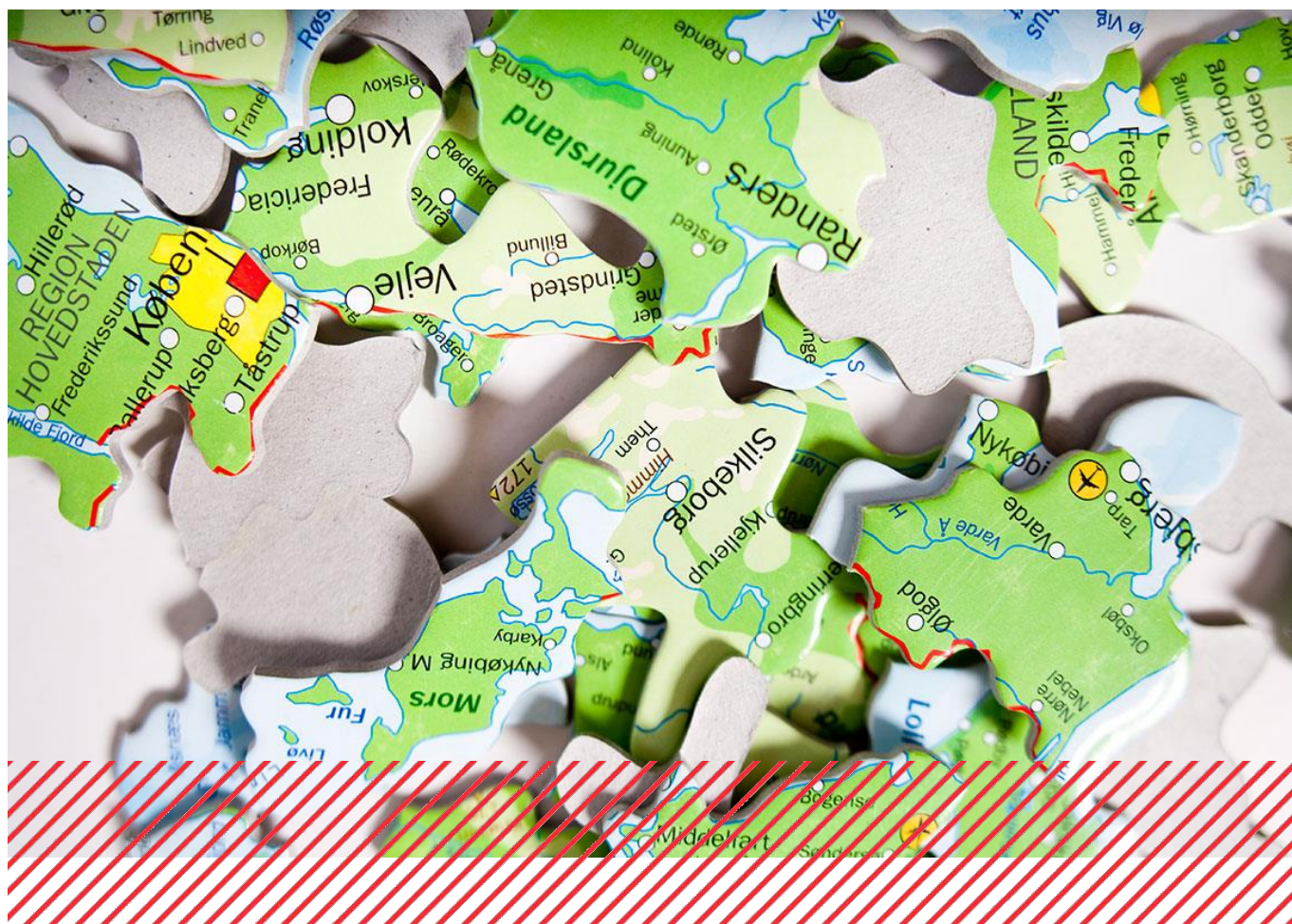


## Udviklingen i borgernes indkomst

Mønstre i og forklaringer på borgernes indkomstudvikling  
i Holstebro, Herning, Silkeborg og Viborg Kommuner



Kurt Houlberg, Christophe Kolodziejczyk og Nicolai Kristensen

*Udviklingen i borgernes indkomst – Mønstre i og forklaringer på  
borgernes indkomstudvikling i Holstebro, Herning, Silkeborg og Viborg  
Kommuner*

© VIVE og forfatterne, 2020

e-ISBN: 978-87-7119-808-9

Arkivfoto: Lars Degnbol/VIVE

Projekt: 301510

**VIVE – Viden til Velfærd**

**Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd**

Herluf Trolles Gade 11, 1052 København K

[www.vive.dk](http://www.vive.dk)

VIVEs publikationer kan frit citeres med tydelig kildeangivelse.

## Forord

Herning, Holstebro, Silkeborg og Viborg Kommuner har bedt VIVE analysere og sammenligne udviklingen i borgernes personlige indkomster i de fire kommuner og i en række sammenligningskommuner samt undersøge mulige forklaringer på, at indkomsterne udvikler sig forskelligt i de pågældende kommuner.

I analysen anvendes bl.a. en såkaldt dekomponeringsmetode, som gør det muligt at "dekomponere" indkomstudviklingen i forskellige delkomponenter, som ikke tidligere har været brugt til at analysere indkomstudvikling og -forskelle i danske kommuner.

Rapporten er udarbejdet af professor Kurt Houlberg, professor Nicolai Kristensen og seniorforsker Christophe Kolodziejczyk.

Rapporten er finansieret af Herning, Holstebro, Silkeborg og Viborg Kommuner.

*Mads Leth Jakobsen*

Forsknings- og analysechef for VIVE Styring og Ledelse  
2020

# Indhold

Sammenfatning .....	5
Data og metode.....	5
Resultater .....	6
Udviklingen i den samlede personlige indkomst og fem underliggende hovedtyper af personlig indkomst.....	7
Udviklingen i den gennemsnitlige personlige indkomst for forskellige demografiske og socioøkonomiske befolkningsgrupper.....	8
Dekomponeringsanalyse .....	9
Opsummering af hovedresultater for de fire 7-bykommuner .....	11
1 Baggrund og formål .....	17
2 Data og metode .....	19
2.1 Generelt om data og metode .....	19
2.2 Specifikt om dekomponeringsanalysen .....	21
3 Udvikling i borgernes personindkomster og indkomsttypeprofil .....	23
4 Udvikling i personindkomster for forskellige demografiske og socioøkonomiske befolkningsgrupper .....	32
4.1 Personindkomst for hovedgrupper med hensyn til arbejdsstyrkestatus .....	32
4.2 Personindkomst efter branche .....	50
4.3 Andre demografiske og socioøkonomiske dimensioner .....	56
5 Regressions- og dekomponeringsanalyse .....	60
5.1 Dekomponering af den overordnede udvikling i personindkomsterne .....	60
5.2 De primære faktorer bag den overordnede udvikling .....	71
5.3 Udviklingen i ulighed og forklarende faktorer .....	81
Litteratur.....	85
Bilag 1 Metodisk bilag .....	86
Oversigt over variable .....	86
Teknisk beskrivelse af principperne i dekomponeringsanalysen (rif-reg).....	87
Unconditional Quantile Regression .....	87
Identifikation.....	88
Dekomponering.....	88
Bilag 2 Analyse af indkomstudvikling .....	90
Udvikling i medianindkomster .....	91
Bilag 3 Baggrundsoplysninger om borgernes fordeling på demografiske og socioøkonomiske grupper .....	93
Bilag 4 Supplerende tabeller og figurer til analysen af indkomstudvikling for demografiske og socioøkonomiske grupper .....	99
Bilag 5 Bilag til dekomponeringsanalyse.....	112

## Sammenfatning

Formålet med dette projekt er at undersøge udviklingen i borgernes personindkomster i perioden 2010 til 2018. Mere specifikt er formålet at sammenligne og forklare udviklingen i borgernes personlige indkomster i de fire kommuner Holstebro, Herning, Silkeborg og Viborg med udviklingen for 7-byerne<sup>1</sup> under ét samt udviklingen på landsplan og i en "kontrastkommune" fra vækstområdet omkring hovedstaden i den anden ende af landet.

Analysen omfatter tre delanalyser:

- Udviklingen i den samlede personlige indkomst og fem underliggende hovedtyper af personlig indkomst
- Udviklingen i den gennemsnitlige personlige indkomst for forskellige demografiske og socioøkonomiske befolkningsgrupper
- En dekomponeringsanalyse, der undersøger, hvordan udviklingen i befolkningens demografiske og socioøkonomiske sammensætning og indkomstudviklingen inden for disse grupper bidrager til at forklare udviklingen i borgernes personlige indkomster.

Analysens fokus er udviklingen i borgernes personindkomster før skat og dermed på, hvad indkomstudviklingen betyder for *kommunernes* indkomstskattegrundlag, ikke på hvad indkomstudviklingen betyder for *borgernes* forbrugsmuligheder.

De personlige indkomster består af følgende fem hovedtyper af indkomst:

1. Erhvervsindkomst
2. Offentlige overførsler
3. Pensionsudbetalinger
4. Formueindkomst
5. Anden personlig indkomst.

Projektet er afgrænset til at undersøge udviklingen i *borgernes personindkomster* (før skat). Undersøgelsen ser dermed ikke på størrelsen af borgernes formuer eller på betydningen af fx ejendoms- og formuebeskatning for kommunens indtægter eller på eventuelt afledte effekter af udviklingen i personindkomster på den kommunale udligning eller for fx detailhandlen.

## Data og metode

Datagrundlaget for analysen er Danmarks Statistiks individbaserede registerdata om alle danskere og omfatter fx oplysninger om de enkelte borgeres indkomst, køn, alder, familiestatus, uddannelse, beskæftigelse, branche mv.

Analysen omfatter alle 18+-årige indbyggere i Holstebro, Herning, Silkeborg og Viborg Kommuner, i de tre øvrige 7-byer og samt i kontrastkommunen Lyngby-Taarbæk i perioden 2010-2018. Herudover indgår der for samme periode en tilfældig udvalgt stikprøve på 10 % af alle 18+-årige borgere i hele landet.

---

<sup>1</sup> Holstebro, Herning, Silkeborg og Viborg Kommune indgår i et 7-by-samarbejde, som ud over de fire kommuner også omfatter Skive, Horsens og Randers. De syv kommuner benævnes i rapporten '7-byerne'.

Hvor vægten i delanalyse 1 og 2 er på at *beskrive* udviklingen, er vægten i delanalyse 3 på mere systematisk at *forklare* udviklingen i personindkomsterne ud fra udviklingen i de forskellige demografiske og socioøkonomiske befolkningsgrupper. Delanalyse 3 er baseret på en såkaldt dekomponeringsmetode, der sigter mod at splitte forklaringerne på udviklingen i borgernes gennemsnitlige indkomster op i to hovedkomponenter af forklaringer:

- Ændringer i befolkningens *sammensætning* på demografiske og socioøkonomiske grupper
- Ændringer i *indkomsten* inden for de enkelte demografiske og socioøkonomiske befolkningsgrupper.

Analyserne ser ikke på udviklingen i de *enkelte* borgeres indkomster, men på udviklingen i gennemsnitsindkomster inden for forskellige *grupper* af borgere. Når vi fx ser på udviklingen i pensionisters gennemsnitsindkomster, så ser vi ikke på, hvordan den enkelte pensionists indkomst har udviklet sig fra 2010 til 2018, men på, om gennemsnitsindkomsten for dem, der er pensionister i 2018, er højere eller lavere, end den var for pensionisterne i 2010.

Undersøgesperioden fra 2010 til 2018 er karakteriseret ved økonomisk krise i den første del af perioden efterfulgt af økonomisk vækst og stigende beskæftigelse fra omkring 2013. Analysens resultater skal dermed ses i lyset af at være gennemført i en periode, der samlet set er karakteriseret ved økonomisk opgang, og det er ikke givet, at analyseresultaterne vil se ud på samme måde i en økonomisk tilbagegangsperiode.

## Resultater

Hovedresultaterne af analysen kan opsummeres i en række hovedpunkter:

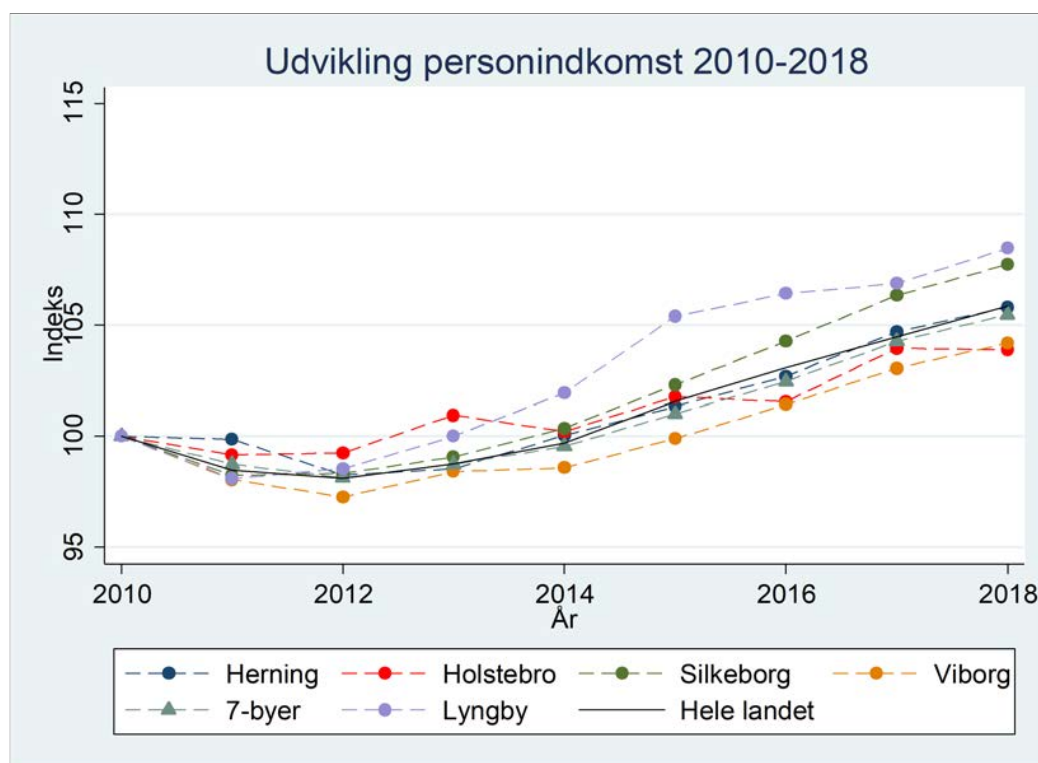
- Udviklingen i borgernes gennemsnitlige personindkomster i de midt- og vestjyske 7-byer under ét følger udviklingen på landsplan, men der er væsentlig forskel på tværs af de enkelte 7-byer og på tværs af landet.
- På tværs af kommunerne gælder, at det er indkomstudviklingen i den høje ende af indkomstspektret, der har størst betydning for den samlede indkomstudvikling, idet en indkomststigning på fx 5 % blandt borgerne med de højeste indkomster betyder mere for udviklingen i de samlede personindkomster i kommunen end en indkomststigning på 5 % blandt borgerne med de laveste indkomster.
- Det er i højere grad ændringer i befolkningens sammensætning, der bidrager til at forklare forskelle i indkomstudviklingen på tværs af kommuner, end det er forskelle i indkomstudviklingen for de enkelte befolkningsgrupper.
- Betydningen af ændringer i befolkningssammensætningen kommer især til udtryk i forskydninger i, hvor stor en del af befolkningen der er pensionister eller studerende, samt hvordan uddannelsesprofilen for den erhvervsaktive del af befolkningen ændrer sig i retning af relativt flere borgere med videregående uddannelser og relativt færre med faglært eller ufaglært baggrund.
- Den stigende indkomst-ulighed blandt borgerne i de enkelte kommuner såvel som på landsplan er på samme måde som forskellene mellem kommunerne i højere grad drevet af ændringer i befolkningens sammensætning end af forskelle i indkomstudviklingen inden for forskellige brancher, aldersgrupper, uddannelsesgrupper mv.

Disse hovedresultater og analysens øvrige resultater udfoldes nedenfor med afsæt i analysens tre delanalyser og med fokus på forskellene på tværs af kommunerne. Afslutningsvis opsummeres hovedresultaterne for hver af de fire 7-by-kommuner i analysen.

### Udviklingen i den samlede personlige indkomst og fem underliggende hovedtyper af personlig indkomst

Analysen af den overordnede udvikling i borgernes personlige indkomst viser, at de gennemsnitlige personindkomster stiger mere i Lyngby-Taarbæk end på landsplan og i 7-byerne. Udviklingen i 7-byerne under ét følger udviklingen på landsplan. Dette dækker dog over en uensartet udvikling på tværs af de fire 7-by-kommuner i analysen, idet indkomststigningerne er noget højere i Silkeborg og omvendt relativt lavest i Viborg og Holstebro. Dette er illustreret i Figur 1, som viser udviklingen i borgernes gennemsnitlige personindkomst som et indeks, hvor indkomstniveauet i den enkelte kommune i 2010 er sat lig 100.

**Figur 1** Udvikling i borgernes gennemsnitlige personlige indkomst i perioden 2010-2018 (2018-priser)



Note: Alle gennemsnit er trimmet med 0,1% af bunden og toppen af indkomstfordelingen for hver kommune hvert år.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Analysen viser videre, at det især er på udviklingen i erhvervsindkomster, at Viborg og Holstebro taber terræn i forhold til de øvrige 7-byer og hele landet, samt at denne udvikling er blevet forstærket af en svagere vækst i formueindkomster i 7-byerne end på landsplan, ikke mindst i Holstebro Kommune.

## Udviklingen i den gennemsnitlige personlige indkomst for forskellige demografiske og socioøkonomiske befolkningsgrupper

I analysen af indkomstudviklingen for forskellige demografiske og socioøkonomiske befolkningsgrupper har vi indledningsvist opdelt borgerne efter, om de er en del af arbejdsstyrken eller ikke er det. Vi ser således på to grupper uden for arbejdsstyrken (pensionister og uddannelsessøgende) samt på 6 grupper inden for arbejdsstyrken opdelt efter deres uddannelse. Analysen viser, at de forskydninger, der sker i befolkningens sammensætning på arbejdsstyrkestatus og indkomsterne inden for disse arbejdsstyrkegrupper, bidrager til at forklare, hvorfor de samlede personindkomster stiger relativt mere i Lyngby-Taarbæk end i 7-byerne og blandt 7-byerne stiger relativt mest i Silkeborg og relativt mindst i Viborg og Holstebro. Alle kommunerne oplever således, at der bliver relativt færre ufaglærte og faglærte i arbejdsstyrken, og at der omvendt bliver flere med en længerevarende uddannelse samt flere under uddannelse. Hvor det i Lyngby-Taarbæk og Silkeborg er højindkomstgruppen af borgere med en *lang* viderevarende uddannelse, der især er blevet flere af, så er det i de tre øvrige 7-byer-kommuner i højere grad mellemindkomstgrupperne med kort og mellemlang videregående uddannelse, der er vokset. Hertil kommer, at gennemsnitsindkomsterne for borgere med kort og mellemlang videregående uddannelse er steget i Lyngby-Taarbæk, mens den i 7-byerne, og ikke mindst i Holstebro, har vist en faldende tendens. Hvor 7-byerne tillige typisk oplever, at pensionisterne udgør en stigende andel af befolkningen, er pensionisternes andel af befolkningen omvendt faldet i Lyngby-Taarbæk, samtidig med at stigningen i pensionisternes personindkomster har været relativt større i Lyngby-Taarbæk end i 7-byerne – ikke mindst end i Herning og Holstebro. På tværs af arbejdsmarkedsgrupperne bidrager ikke mindst indkomstudviklingen for gruppen af borgere med lang videregående uddannelse til, at den samlede personindkomst stiger mere i Lyngby-Taarbæk end i 7-byerne og blandt 7-byerne relativt mest i Silkeborg og relativt mindst i Holstebro. Silkeborg adskiller sig endvidere fra de øvrige 7-byer ved, at stigningen i antallet af uddannelsessøgende udgør en mindre del af den samlede befolkningsvækst end i de øvrige 7-byer, mens omvendt antallet af borgere i arbejdsstyrken stiger relativt mere.

Den overgennemsnitlige indkomstudvikling i Silkeborg gør sig gældende på tværs af de fleste brancher, mens det omvendte er tilfældet i Viborg og Holstebro. For Holstebros vedkommende især inden for landbrugs-, skovbrug- og fiskeribranchen, hvor der har været en væsentlig indkomstnedgang.

Den deskriptive analyse af indkomstudviklingen viser endvidere, at indkomsterne er steget mere for kvinder og for 50-79-årige i Lyngby-Taarbæk end i 7-byerne og på landsplan, samt at indkomststigningen for denne aldersgruppe har været relativt større i Silkeborg end i de øvrige 7-byer og omvendt relativt mindre i Viborg og Holstebro. Det er navnlig blandt borgere i beskæftigelse, at personindkomsterne stiger mere i Lyngby-Taarbæk end i 7-byerne og på landsplan, ikke mindst i gruppen af selvstændige. Omvendt er det blandt 7-byerne indkomstudviklingen for lønmodtagere i almindelighed og selvstændige i særdeleshed, som udvikler sig mest gunstigt i Silkeborg og omvendt relativt mindst gunstigt i Viborg og Holstebro.

På tværs af de analyserede demografiske og socioøkonomiske befolkningsgrupper minder udviklingsmønsteret for 7-byerne under ét på mange måder om udviklingen på landsplan. Der er imidlertid variationer mellem 7-byerne, som samlet trækker i retning af, at indkomsterne stiger relativt mere i Silkeborg end i de øvrige 7-byer og omvendt relativt mindst i Viborg og Holstebro.



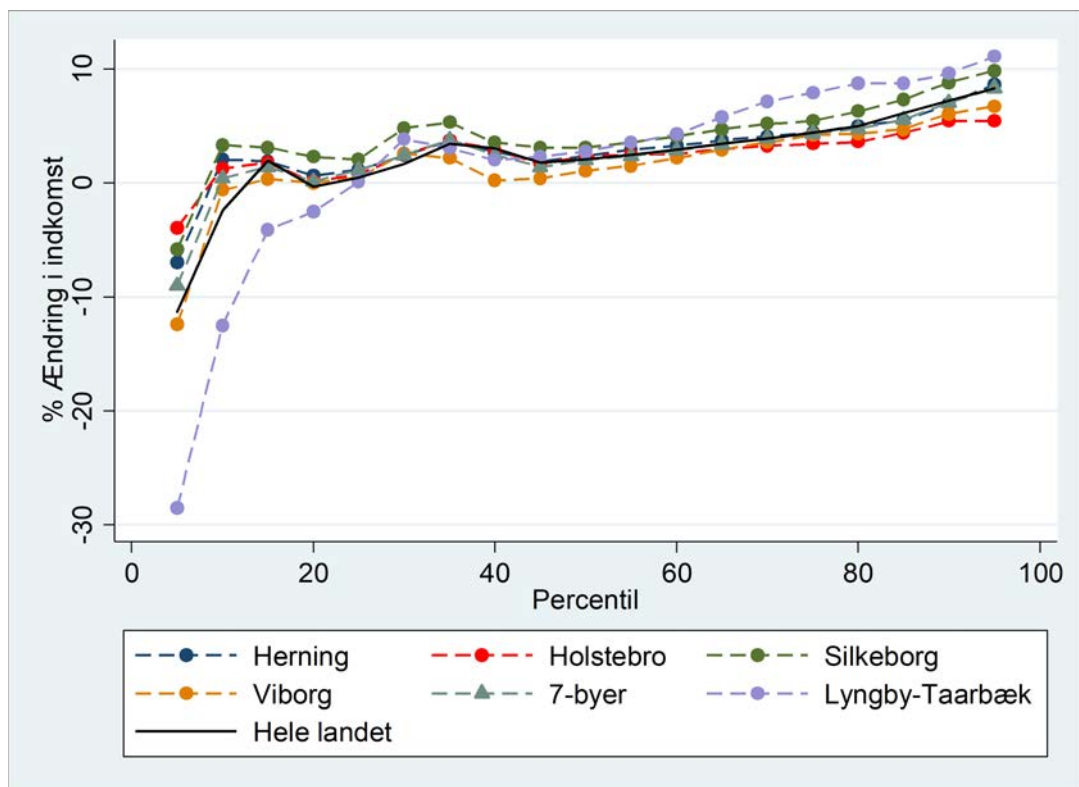
## Dekomponeringsanalyse

Den multivariate dekomponeringsanalyse understøtter en række af fundene i den deskriptive analyse, men bidrager samtidig med en række nye og mere nuancerede forklaringer på, hvorfor gennemsnitsindkomsterne for borgerne stiger mere i Lyngby-Taarbæk end i 7-byerne, og blandt 7-byerne stiger relativt mest i Silkeborg og relativt mindst i Viborg og Holstebro.

I dekomponeringsanalysen har vi indledningsvist sorteret borgerne inden for hver kommune fra lav til høj indkomst i henholdsvis 2010 og 2018 og herefter beregnet, hvor meget indkomsterne er steget for hver hundrededel (percentil) af befolkningen fra de laveste til de højeste indkomster.

Figur 2 viser den procentvise stigning i indkomsterne over hele indkomstfordelingen fra den 5. percentil til den 95. percentil og illustrerer de mest markante forskelle mellem kommunerne på tværs af hele indkomstfordelingen fra de laveste til de højeste indkomster. Den 10. percentil viser fx, hvor meget indkomsten for personen med den 10 % laveste indkomst i kommunen i 2018 er steget i forhold til personen med den 10 % laveste indkomst i kommunen i 2010.

**Figur 2** Den relative indkomststigning på tværs af indkomstfordelingen (procent)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Når de gennemsnitlige indkomster stiger mere i Lyngby-Taarbæk end i 7-byerne og på landsplan, skal forklaringen på dette søges i de relativt store indkomststigninger for borgerne i den øverste halvdel af indkomstfordelingen. I Lyngby-Taarbæk er der samtidig et fald i indkomsterne i den nederste ende af indkomstfordelingen, men dette har væsentligt mindre betydning for de samlede personindkomster i kommunen end indkomststigningerne i højindkomstgrupperne i den øvre ende af indkomstfordelingen. Også blandt 7-byerne er det indkomstudviklingen i den høje ende af indkomstfordelingen, der primært bidrager til at forklare forskellene i

den samlede indkomstudvikling på tværs af kommunerne. Silkeborg er således den af de fire viste 7-byer, hvor der har været den største indkomststigning i den høje ende af indkomstfordelingen, mens det omvendt er i Viborg og Holstebro, at indkomststigningen i den høje ende af indkomstfordelingen har været relativt lavest. Når de gennemsnitlige indkomster blandt 7-byerne stiger relativt mest i Silkeborg og relativt mindst i Viborg og Holstebro, skal dette med andre ord primært henføres til, at indkomsterne for befolkningsgrupper med høje indkomster stiger mere i Silkeborg end i Viborg og ikke mindst end i Holstebro.

De relativt store indkomststigninger i den øvre ende af indkomstfordelingen i Lyngby-Taarbæk og i Silkeborg kan i princippet skyldes, at der er kommet *flere borgere* i højindkomstgrupperne, og/eller at *indkomsten* for højindkomstgrupper er steget relativt meget. I den videre analyse har vi derfor dekomponeret indkomstudviklingen i Figur 2 i to hovedkomponenter, nemlig den del, der kan tilskrives ændringer i *befolkningens sammensætning* (kaldet kompositionseffekten), og den del, der kan tilskrives, at *indkomsterne* (inkl. SU og pension) har udviklet sig forskelligt i forskellige befolkningsgrupper (kaldet indkomststruktureffekten).

Under dette kan ændringer i befolkningens *sammensætning* (kompositionseffekten) være drevet af forskydninger på tværs af demografiske og socioøkonomiske grupper i form af, at der eksempelvis bliver relativt flere pensionister, færre ufaglærte, flere med videregående uddannelse og/eller forskydninger med hensyn til, hvilke brancher borgerne er beskæftiget i. Tilsvarende kan indkomststruktureffekten være drevet af, at *indkomsterne* fx stiger mere for beskæftigede inden for nogle brancher end andre brancher, eller at indkomsterne stiger mere for eksempelvis borgere med lang videregående uddannelse end for borgere med kortere uddannelse.

Dekomponeringsanalysen viser overordnet, at det i højere grad er ændringer i befolkningens *sammensætning*, der bidrager til at forklare forskelle i indkomstudviklingen på tværs af kommuner, end det er forskelle i *indkomstudviklingen* for de enkelte befolkningsgrupper. Når gennemsnitsindkomsterne for borgerne stiger mere i Lyngby-Taarbæk end i 7-byerne og blandt 7-byerne stiger relativt mest i Silkeborg – og relativt mindst i Viborg og Holstebro – skal det med andre ord i højere grad tilskrives ændringer i befolkningssammensætningen end ændringer i indkomsterne. Dekomponeringsanalysen viser videre, at hovedforklaringen på dette skal søges i den ændrede befolkningssammensætning i den *øvre halvdel* af indkomstfordelingen, dvs. en relativt stor vækst i antallet af borgere med lang videregående uddannelse og andre borgere i den øvre ende af indkomstspektret i Lyngby-Taarbæk og Silkeborg. Dette er tillige blevet forstærket af, at indkomsterne i den øvre halvdel af indkomstfordelingen stiger mere i Lyngby-Taarbæk end i 7-byerne og blandt 7-byerne stiger relativt mest i Silkeborg. En mulig supplerende forklaring på, at indkomsterne er steget relativt mere i Silkeborg og Lyngby-Taarbæk, som ligger ud over de undersøgte demografiske og socioøkonomiske karakteristika ved borgerne, kan være, hvis pendlingsmønstrene har ændret sig fra 2010 til 2018. Det er fx muligt, at Silkeborg i højere grad har kunnet drage pendlingsmæssig fordel af beliggenheden tæt på det østjyske vækstområde omkring Aarhus i 2018 end i 2010, bl.a. som følge af åbningen af første fase af Silkeborgmotorvejen i 2014. Analysen peger fx på, at den gennemsnitlige indkomst for tilflyttere til Silkeborg stiger betragteligt i årene fra 2014 til 2018 og dermed bidrager til, at gennemsnitsindkomsterne stiger mere i Silkeborg end i de øvrige 7-byer. En tilsvarende pendlingsmæssig fordel kan gøre sig gældende for Lyngby-Taarbæk Kommune i forhold til vækstcenteret i hovedstadsområdet.

Den større forskydning i befolkningssammensætningen i retning mod borgere i den øvre ende af indkomstspektret i Lyngby-Taarbæk og Silkeborg og de relativt høje indkomststigninger for

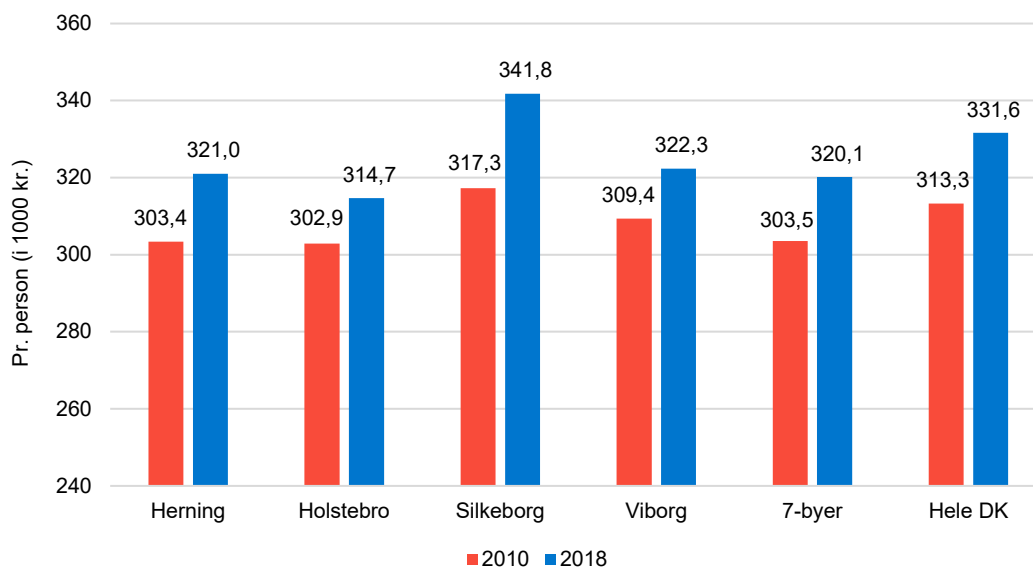
disse borgere bidrager også til, at indkomstuligheden i befolkningen er steget relativt mere i disse to kommuner, mens omvendt den mere ensartede indkomstudvikling på tværs af indkomstfordelingen i Holstebro bidrager til, at den samlede indkomst-ulighed er steget noget mindre i Holstebro end i de øvrige kommuner og ikke mindst end i Lyngby-Taarbæk.

### Opsummering af hovedresultater for de fire 7-by-kommuner

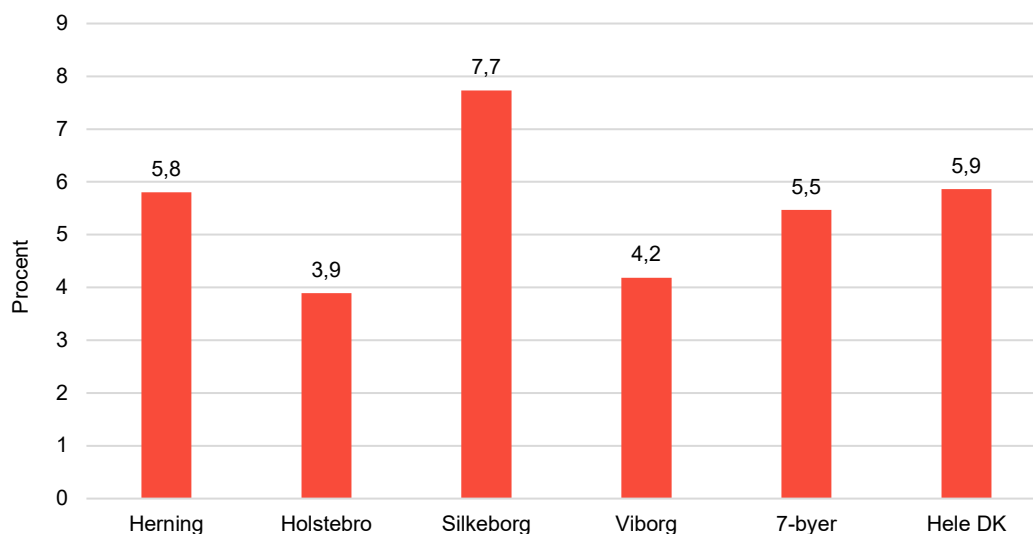
Nedenfor opsummerer vi kort indkomstanalysens hovedresultater for hver af de fire 7-by-kommuner i analysen i forhold til den gennemsnitlige udvikling for 7-byerne og for hele landet. Som afsæt for dette opsummeres i Figur 3 den gennemsnitlige personindkomst i 2010 og 2018 samt den procentvise vækst i den gennemsnitlige personindkomst fra 2010 til 2018.

**Figur 3** Gennemsnitlig personindkomst i 2010 og 2018 (i 1.000 kroner, 2018-priser) og procentvis vækst i gennemsnitlig personindkomst 2010-2018 (procent)

#### Gennemsnitlig personindkomst (i 1.000 kroner)



#### Vækst i gennemsnitlig personindkomst (procent)



Note: Alle gennemsnit er trimmedede med 0,1 % af bunden og toppen af indkomstfordelingen for hver kommune hvert år.  
 Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Bag figur 3 gør tre væsentlige fællestræk sig gældende for de fire 7-byer:

- For alle fire kommuner såvel som for 7-byerne under ét og på landsplan gælder, at det er indkomsterne fra udbetalinger af private pensioner, der er steget relativt mest fra 2010 til 2018. Ikke mindst som følge af, at der er blevet flere pensionister. Samlet set er det dog for alle kommuner udviklingen i erhvervsindkomster, der har størst betydning for udviklingen i de samlede personindkomster og for forskellene i indkomstvæksten på tværs af kommunerne.
- Det er i højere grad ændringer i befolkningens *sammensætning*, der bidrager til at forklare forskelle i personindkomstudviklingen på tværs af kommunerne, end det er forskelle i *indkomstudviklingen* for de enkelte befolkningsgrupper.
- På tværs af kommunerne gælder tillige, at det er indkomstudviklingen i den høje ende af indkomstspektret, der har størst betydning for den samlede indkomstudvikling. En indkomststigning på fx 5 % blandt borgerne med de højeste indkomster betyder således mere for udviklingen i de samlede personindkomster i kommunen end en indkomststigning på 5 % blandt borgerne med de laveste indkomster.

### Herning Kommune

Herning er den af de fire 7-byer i analysen, som minder mest om den gennemsnitlige udvikling i 7-byerne fra 2010 til 2018, både med hensyn til befolkningsudvikling og udvikling i den gennemsnitlige personindkomst. Hvor den gennemsnitlige personlige indkomst er steget 5,9 % på landsplan og 5,5 % for 7-byerne under ét, er den i Herning steget med 5,8 %. De samlede personindkomster er dermed steget 64 mio. kroner mere i Herning, end hvis udviklingen i gennemsnitsindkomster havde fulgt den gennemsnitlige udvikling i 7-byerne, men omvendt steget 21 mio. kroner mindre, end hvis udviklingen havde fulgt udviklingen på landsplan.

Når gennemsnitsindkomsterne for borgerne stiger mere i Herning end i 7-byerne under ét (og mindre end på landsplan), skal det i højere grad tilskrives ændringer i befolkningssammensætningen end ændringer i indkomstniveauet for de forskellige befolkningsgrupper. Dette kommer ikke mindst til udtryk ved, at der i den lave ende af indkomstspektret har været en relativt mindre stigning i antallet af pensionister end i 7-byerne under ét, mens der omvendt i den høje ende af indkomstspektret har været en lidt større tilgang af borgere end gennemsnitligt i 7-byerne. Oven i dette kommer en effekt af, at indkomstudviklingen for de fleste befolkningsgrupper har været lige så gunstig i Herning som gennemsnitligt i 7-byerne, også i den øvre ende af indkomstspektret.

Branchemæssigt spiller indkomstudviklingen blandt borgere beskæftiget inden for industribranchen en væsentligt større rolle for den samlede indkomstudvikling i Herning end gennemsnitligt i 7-byerne. Dette er drevet af en stigende *beskæftigelse* inden for industribranchen (kombineret med, at udviklingen i gennemsnitsindkomster inden for branchen svarer til det gennemsnitlige i 7-byerne). Derimod har den samlede indkomstudvikling inden for erhvervs-servicebranchen bidraget relativt mindst til den samlede indkomstudvikling i Herning Kommune som en kombineret afspejling af, at såvel antallet af beskæftigede som gennemsnitsindkomsterne for de beskæftigede inden for denne branche er steget relativt mindre i Herning end i 7-byerne under ét (og i forhold til Silkeborg i særdeleshed). Når man ser på tværs af indkomstfordelingen fra de lave til de høje indkomster, svarer udviklingen i de gennemsnitlige personlige indkomster i Herning dog meget til det gennemsnitlige i 7-byerne.

Opsummerende knytter de væsentligste forklaringer på, at gennemsnitsindkomsterne for borgerne stiger lidt mere i Herning end i 7-byerne under ét, sig til, at der har været en relativt mindre stigning i antallet af pensionister, og at der har været en lidt større stigning i *antallet* af borgere i den øvre ende af indkomst- og uddannelsesspektret end i 7-byerne under ét, samt at *gennemsnitsindkomsterne* blandt borgerne – også i den øvre ende af indkomstspektret – har ligget på linje med det gennemsnitlige i 7-byerne.

### Holstebro Kommune

Holstebro er den af de fire 7-byer i analysen, som har haft den laveste vækst i personindkomster fra 2010 til 2018 – både i kraft af en undergennemsnitlig befolkningstilvækst og en mindre stigning i den gennemsnitlige personindkomst. Hvor den gennemsnitlige personlige indkomst er steget 5,9 % på landsplan og 5,5 % for 7-byerne under ét, er den i Holstebro således steget med 3,9 %. De samlede personindkomster er dermed steget 220 mio. kroner mindre i Holstebro, end hvis udviklingen i gennemsnitsindkomster havde fulgt den gennemsnitlige udvikling i 7-byerne, og 280 mio. kroner mindre, end hvis udviklingen havde fulgt udviklingen på landsplan. Det er navnlig efter 2014, at udviklingen i de gennemsnitlige personindkomster i Holstebro har tabt terræn i forhold til det gennemsnitlige i 7-byerne og på landsplan stiger mindre i Holstebro end i 7-byerne under ét, og på landsplan skal det i højere grad tilskrives ændringer i befolkningssammensætningen end ændringer i indkomstniveauet for de forskellige befolkningsgrupper. Dette kommer primært til udtryk ved, at der har været en relativt mindre stigning i antallet af borgere i den høje ende af indkomstspektret i Holstebro end i 7-byerne under ét og på landsplan, ikke mindst med hensyn til antallet af borgere med lang videregående uddannelse. I modsat retning trækker, at der i den lave ende af indkomstspektret har været en relativt mindre stigning i antallet af pensionister og uddannelsessøgende. Dette har dog mindre betydning for den samlede udvikling i de gennemsnitlige indkomster end den moderate vækst af borgere i de højere uddannelses- og indkomstniveauer. Oven i denne effekt af den ændrede befolkningssammensætning kommer en effekt af, at indkomstudviklingen for borgerne i den øvre ende af indkomstspektret har været mindre gunstig i Holstebro end gennemsnitligt i 7-byerne. Dette gælder ikke mindst i forhold til borgernes uddannelsesprofil, hvor gennemsnitsindkomsterne for borgere med lang videregående uddannelse i Holstebro er faldet med næsten 7 % (mod et gennemsnitligt fald på 2,4 % i 7-byerne). Hertil kommer, at gennemsnitsindkomsterne blandt de ufaglærte og faglærte i den mere moderate del af indkomstspektret siden 2014 ikke har kunnet holde trit med udviklingen i de andre 7-byer.

Branchemæssigt spiller indkomstudviklingen blandt borgere beskæftiget inden for industribranchen en relativt større rolle for den samlede indkomstudvikling i Holstebro end gennemsnitligt i 7-byerne. Dette er drevet af en stigende *beskæftigelse* inden for industribranchen (kombineret med, at udviklingen i gennemsnitsindkomster inden for branchen ligger lidt under det gennemsnitlige i 7-byerne). Derimod har den samlede indkomstudvikling inden for landbrugs-, skovbrugs- og fiskeribranchen bidraget negativt til den samlede indkomstudvikling i Holstebro Kommune, ikke mindst som følge af, at gennemsnitsindkomsterne for de beskæftigede inden for denne branche har været faldende i Holstebro i modsætning til i de andre 7-byer. Hvor den gennemsnitlige personlige indkomst inden for landbrugs-, skovbrugs- og fiskeribranchen er faldet med små 15 %, er den i 7-byerne under ét i gennemsnit steget med ca. 6,5 %. En supplerende analyse viser, at det i særlig grad er i underbranchen for pelsdyravl mv., at gennemsnitsindkomsterne er faldet, idet de gennemsnitlige personindkomster inden for denne branche er blevet halveret fra 2010 til 2018. Samlet betyder udviklingen inden for landbrugs-, skovbrugs- og fiskeribranchen dog væsentligt mindre for den samlede indkomstudvikling, end at udviklingen i gennemsnitsindkomsterne for borgere beskæftiget i industribranchen ligger under det gennemsnitlige i 7-byerne.

Opsummerende knytter de væsentligste forklaringer på, at Holstebro taber terræn i forhold til de øvrige 7-byer, sig til, at der har været en mindre stigning i *antallet* af borgere i den øvre ende af indkomst- og uddannelsesspektret end i 7-byerne under ét, samt at *gennemsnitsindkomsterne* blandt disse borgere har udviklet sig mindre gunstigt. Udviklingen i den øvre ende af indkomstspektret minder på mange måder om udviklingen i Viborg, men er blot mere udtalt i Holstebro end i Viborg, især efter 2014 – og ikke mindst i kontrast til Silkeborg. En afledt effekt af, at indkomststigningerne i den øvre ende af indkomstfordelingen ikke i samme udstrækning som i de øvrige kommer har været højere end i den nedre ende indkomstfordelingen, er, at den samlede indkomstmulighed er steget noget mindre i Holstebro end i de øvrige kommuner.

### **Silkeborg Kommune**

Silkeborg er den af de fire 7-byer i analysen, som har haft den største vækst i personindkomster fra 2010 til 2018 – både i kraft af en overgennemsnitlig befolkningstilvækst og en større stigning i den gennemsnitlige personindkomst. Dette gælder ikke mindst efter 2014, hvor det økonomiske opsving blev stærkere, og den første etape af Silkeborg-motorvejen åbnede. Silkeborg er den eneste af de fire 7-byer, hvor udviklingen i den gennemsnitlige personindkomst ikke blot holder trit med udviklingen på landsplan, men overstiger denne. Hvor den gennemsnitlige personlige indkomst er steget 5,9 % på landsplan og 5,5 % for 7-byerne under ét, er den i Silkeborg steget med 7,7 %. De samlede personindkomster er dermed steget henholdsvis 510 mio. kroner mere i Silkeborg, end hvis udviklingen i gennemsnitsindkomster havde fulgt den gennemsnitlige udvikling i 7-byerne, og 420 mio. kroner mere, end hvis udviklingen havde fulgt udviklingen på landsplan.

Når gennemsnitsindkomsterne for borgerne stiger mere i Silkeborg end i 7-byerne under ét og på landsplan, skal det i højere grad tilskrives ændringer i befolkningssammensætningen end ændringer i indkomstniveauet for de forskellige befolkningsgrupper. Dette kommer først og fremmest til udtryk ved, at der i den lave ende af indkomstspektret har været en relativt mindre stigning i antallet af uddannelsessøgende i Silkeborg, samt at der i den høje ende af indkomtspektret har været en relativt større stigning i antallet af borgere – ikke mindst borgere med en lang videregående uddannelse. Oven i denne effekt af den ændrede befolkningssammensætning kommer en effekt af, at indkomstudviklingen for borgerne i den øvre ende af indkomtspektret har været væsentligt mere gunstig i Silkeborg end gennemsnitligt i 7-byerne. Dette gælder ikke mindst i forhold til borgernes uddannelsesprofil, hvor gennemsnitsindkomsterne for borgere med mellemlang og lang videregående uddannelse i Silkeborg har været væsentligt mere positiv end i 7-byerne under ét. Hertil kommer, at gennemsnitsindkomsterne blandt de ufaglærte og faglærte i den mere moderate del af indkomtspektret er steget mere end gennemsnitligt i 7-byerne. Dette modvirkes lidt af, at der har været en mindre indkomststigning blandt uddannelsessøgende i Silkeborg end i de øvrige 7-byer. Dette har dog væsentligt mindre betydning for den samlede udvikling i de gennemsnitlige indkomster end den overgennemsnitlige indkomststigning blandt borgerne i de højere uddannelses- og indkomstniveauer.

Branchemæssigt spiller indkomstudviklingen blandt borgere beskæftiget inden for information/kommunikationsbranchen, finansierings-/forsikringsbranchen og – især – borgere beskæftiget i den offentlige sektor en relativt større rolle for den samlede indkomstudvikling i Silkeborg end gennemsnitligt i 7-byerne. Dette er drevet af en lidt større stigning i *beskæftigelsen* inden for disse tre brancher kombineret med, at udviklingen i gennemsnitsindkomster ligger lidt over det gennemsnitlige i 7-byerne for beskæftigede i den offentlige sektor og inden for finansierings-/forsikringsbranchen samt væsentligt over det gennemsnitlige i 7-byerne inden for informations-/kommunikationsbranchen (og erhvervsservice). Derimod har den samlede indkomstudvikling inden for industribranchen og bygge-/anlægsbranchen bidraget relativt mindre til den

samlede indkomstudvikling i Silkeborg Kommune som følge af, at beskæftigelsen inden for disse brancher har været faldende (i kombination med at gennemsnitsindkomsterne er steget mere end det gennemsnitlige i 7-byerne). I sammenligning med de øvrige 7-byer opvejes udviklingen inden for industribranchen og bygge-/anlægsbranchen, landbrugs-, skovbrugs- og fiskeribranchen dog fuldt ud og mere til af den relativt større stigning i de samlede personindkomster inden for informations-/kommunikationsbranchen, finansierings-/forsikringsbranchen og den offentlige sektor.

Opsummerende knytter de væsentligste forklaringer på, at gennemsnitsindkomsterne for borgerne stiger mere i Silkeborg end i 7-byerne under ét, sig til, at der har været en mindre stigning i antallet af uddannelsessøgende samt en større stigning i *antallet* af borgere i den øvre ende af indkomst- og uddannelsesspektret, og at *gennemsnitsindkomsterne* blandt disse borgere i den øvre ende af indkomst- og uddannelsesspektret er steget væsentligt mere end i 7-byerne under ét. En afledt effekt af, at indkomststigningerne i større udstrækning end i de øvrige 7-byer har været højere i den øvre ende af indkomstfordelingen end i den nedre, er, at den samlede indkomstmulighed er steget noget mere i Silkeborg end i de øvrige kommuner.

### **Viborg Kommune**

Viborg er den af de fire 7-byer i analysen, som har haft den næstlaveste vækst i de samlede personindkomster fra 2010 til 2018 i kraft af en undergennemsnitlig stigning i den gennemsnitlige personindkomst. Hvor den gennemsnitlige personlige indkomst er steget 5,9 % på landsplan og 5,5 % for 7-byerne under ét, er den i Viborg således steget med 4,2 %. De samlede personindkomster er dermed steget 310 mio. kroner mindre i Viborg, end hvis udviklingen i gennemsnitsindkomster havde fulgt den gennemsnitlige udvikling i 7-byerne, og 400 mio. kroner mindre, end hvis udviklingen havde fulgt udviklingen på landsplan. Som for Holstebro gælder det også for Viborg, at det især er på udviklingen i den del af personindkomsterne, der stammer fra erhvervsindkomster, at der tabes terræn i forhold til de øvrige 7-byer.

Når gennemsnitsindkomsterne for borgerne stiger mindre i Viborg end i 7-byerne under ét og på landsplan, skal det i højere grad tilskrives ændringer i befolkningssammensætningen end ændringer i indkomstniveauet for de forskellige befolkningsgrupper. Dette kommer ikke mindst til udtryk ved, at der i den lave ende af indkomstspektret har været en relativt større stigning i antallet af pensionister og uddannelsessøgende i Viborg, samt at der i den høje ende af indkomstspektret har været en relativt mindre stigning i antallet borgere med mellemlang og lang videregående uddannelse. Oven i denne effekt af den ændrede befolkningssammensætning kommer en effekt af, at indkomstudviklingen for borgerne i den øvre ende af indkomstspektret har været mindre gunstig i Viborg end gennemsnitligt i 7-byerne. Dette gælder ikke mindst i forhold til borgernes uddannelsesprofil, hvor gennemsnitsindkomsterne for borgere med mellemlang og lang videregående uddannelse i Viborg ikke helt har kunnet holde trit med udviklingen i 7-byer under ét. Dette modvirkes lidt af, at der har været en større indkomststigning blandt pensionisterne i Viborg end i de øvrige 7-byer. Dette har dog mindre betydning for den samlede udvikling i de gennemsnitlige indkomster end den undergennemsnitlige indkomststigning blandt borgerne i de højere uddannelses- og indkomstniveauer.

Branchemæssigt spiller indkomstudviklingen blandt borgere beskæftiget inden for erhvervs-service samt bygge- og anlægsbranchen en relativt større rolle for den samlede indkomstudvikling i Viborg end gennemsnitligt i 7-byerne. Dette er drevet af en stigende *beskæftigelse* inden for disse brancher i kombination med, at udviklingen i gennemsnitsindkomster ligger lidt over det gennemsnitlige i 7-byerne inden for bygge- og anlægsbranchen og lidt under det gen-

nemsnitlige i 7-byerne inden for erhvervsservicebranchen. Derimod har den samlede indkomst-udvikling inden for industribranchen bidraget negativt til den samlede indkomstudvikling i Viborg Kommune som følge af, at beskæftigelsen inden for denne branche har været faldende (i kombination med at gennemsnitsindkomsterne har fulgt den gennemsnitlige udvikling i 7-byerne). Beskæftigelsen inden for landbrugs-, skovbrugs- og fiskeribranchen er omvendt steget til trods for en moderat undergennemsnitlig vækst i gennemsnitsindkomster, så denne branche bidrager som helhed relativt mere til den samlede indkomstudvikling i Viborg end i 7-byerne under ét. Samlet betyder udviklingen inden for landbrugs-, skovbrugs- og fiskeribranchen dog væsentligt mindre for den samlede indkomstudvikling end, at nedgangen i beskæftigelsen i industribranchen er større end det gennemsnitlige i 7-byerne.

Opsummerende knytter de væsentligste forklaringer på, at Viborg taber terræn i forhold til de øvrige 7-byer, sig til, at der har været en større stigning i antallet af pensionister og uddannelsessøgende samt en mindre stigning i *antallet* af borgere i den øvre ende af indkomst- og uddannelsesspektret end i 7-byerne under ét, og at *gennemsnitsindkomsterne* blandt disse borgere i den øvre ende af indkomst- og uddannelsesspektret har udviklet sig mindre gunstigt. Udviklingen i den øvre ende af indkomstspektret minder på mange måder om udviklingen i Holstebro, men er blot mindre udtalt i Viborg end i Holstebro – ikke mindst i kontrast til Silkeborg.



# 1 Baggrund og formål

Borgernes personlige indkomster udvikler sig forskelligt rundt om i landet og for forskellige befolkningsgrupper afhængigt af eksempelvis borgernes køn, alder, uddannelse, tilknytning til arbejdsmarkedet, og hvilken branche borgeren er beskæftiget indenfor. Ud over at dette kan have betydning for ligheden i borgernes indkomster og forbrugsmuligheder, så betyder det også, at kommunernes skattegrundlag udvikler sig forskelligt.

Ændringer i borgernes indkomster og indkomstfordeling er også et tema, der har tiltrukket sig stor forskningsmæssig bevågenhed. Der findes eksempelvis en række amerikanske og britiske studier, som viser, at den økonomiske ulighed i disse lande er vokset meget markant op gennem 1980'erne og 1990'erne (se fx Juhn, Murphy & Pierce (1993) for USA og Gosling, Machin & Meghir (2000) for England). Der er flere enslydende grunde til den øgede ulighed i USA og England. De primære drivkræfter bag den øgede ulighed er i begge lande en stigning i efterspørgslen på arbejdsmarkedet efter højtuddannede, og at lønningerne for højtuddannede stiger markant mere end for den uuddannede og lavt uddannede del af befolkningen. Man fandt tillige, at efterspørgslen efter uobserverbare karakteristika som motivation og ildhu også steg og medvirkede til en stigende indkomstulighed (Taber, 2001).

Formålet med dette projekt er undersøge udviklingen i borgernes personindkomster i Holstebro, Herning, Silkeborg og Viborg Kommuner, samt hvilken betydning ændringer i befolkningens sammensætning har for udviklingen i hver af de fire kommuner i forhold til 7-byerne<sup>2</sup> og for udviklingen i 7-byerne i forhold til udviklingen på landsplan. Mere specifikt er formålet at sammenligne udviklingen i borgernes personlige indkomster i de fire kommuner med udviklingen i en række sammenligningskommuner samt undersøge, hvilke demografiske og socioøkonomiske faktorer der bidrager til at forklare forskelle i udviklingen.

Følgende tre hovedspørgsmål er styrende for analyserne:

- Hvordan udvikler forskellige typer af personlig indkomst sig i de fire kommuner i forhold til hinanden og i forhold til sammenligningskommunerne?
- Hvordan udvikler den gennemsnitlige personlige indkomst for forskellige demografiske og socioøkonomiske befolkningsgrupper sig i de fire kommuner i forhold til hinanden og i forhold til 7-byerne – og hvordan udvikler 7-byerne sig i forhold til hele landet og en 'kontrastkommune' i den anden ende af landet?
- Hvordan bidrager udviklingen i befolkningens demografiske og socioøkonomiske sammensætning og indkomstudviklingen inden for disse grupper til, at personindkomsterne udvikler sig anderledes i de fire kommuner i forhold til 7-byerne og hele landet?

Hvis der er mellemkommunale forskelle i, hvordan borgernes gennemsnitlige indkomster udvikler sig, kan der principielt være to mulige hovedforklaringer på dette:

1. Ændringer i befolkningens demografiske og socioøkonomiske *sammensætning*
2. Ændringer i *indkomsten* inden for de enkelte demografiske og socioøkonomiske befolkningsgrupper.

---

<sup>2</sup> Holstebro, Herning, Silkeborg og Viborg Kommuner indgår i et 7-by samarbejde, som ud over de fire kommuner også omfatter Skive, Horsens og Randers. De syv kommuner benævnes i rapporten '7-byerne'.

Den første forklaring vil fx kunne dække over, at befolkningens sammensætning ændrer sig, så der fx kommer flere unge, flere ældre eller flere arbejdsløse, eller at der sker forskydninger med hensyn til, hvilken sektor den erhvervsaktive del af befolkningen er beskæftiget i og inden for hvilke brancher. Altså at der fx kommer *flere* ældre borgere eller flere med lang videregående uddannelse.

Den anden forklaring vil fx kunne dække over, at de unges eller de ældres indkomst ikke er den samme i dag som for 10 år siden, at indkomsten stiger mere for borgere med videregående uddannelse end for borgere med kortere uddannelse, og/eller at indkomsten inden for nogle brancher udvikler sig mindre positivt end inden for andre brancher. Altså fx at *indkomsten* for en pensionist er relativt lavere i dag end for 10 år siden i nogle kommuner sammenlignet med udviklingen i andre kommuner, eller at indkomsten for en erhvervsaktiv borger med lang videregående uddannelse er steget mere i nogle kommuner end i andre.

De to forklaringer kan have forskellig vægt, men vil også kunne indgå i et samspil. Man kan fx forestille sig, at der kommer flere borgere i nogle brancher (hvor indkomstudviklingen måske er gennemsnitlig), samtidig med at beskæftigelsen måske er konstant i andre brancher, men hvor indkomsterne pr. borger i disse brancher til gengæld ikke stiger i samme takt som i andre brancher eller i andre dele af landet.

Det er betydningen af ovennævnte to hovedforklaringer og samspillet mellem disse, som projektet sigter mod at belyse. Dette gøres efter de fire kommuners valg ved at sammenligne udviklingen i de fire kommuner med udviklingen i tre sæt af sammenligningskommuner:

- 7-byerne.
- Hele landet. Dette omfatter et gennemsnit på tværs af alle kommuner i hele landet.
- Lyngby-Taarbæk Kommune. Lyngby-Taarbæk Kommune er udvalgt som et eksempel på en 'kontrastkommune' i den anden ende af landet med en beliggenhed i vækstcenteret omkring hovedstaden – ikke som udtryk for, at denne kommune er 'sammenlignelig' med 7-byerne, men netop som en kontrastkommune, der kan bruges til at perspektivere indkomstudviklingen i 7-byerne i forhold til en kommune med høje og stigende personindkomster i vækstcenteret omkring hovedstaden.

Analysen undersøger udviklingen fra 2010 til 2018, hvor 2018 repræsenterer det på analyse-tidspunktet seneste år med data for borgernes indkomster. Set over hele undersøgelsesperioden har de økonomiske konjunkturer været præget af økonomisk vækst og stigende beskæftigelse. Analysens resultater skal dermed ses i lyset af at være gennemført i en økonomisk opgangsperiode, og det er ikke givet, at analyseresultaterne ville se ud på samme måde i en økonomisk tilbagegangsperiode.

## 2 Data og metode

I dette kapitel præsenteres først en række generelle forhold omkring analysens datagrundlag og den anvendte metode. Dernæst præsenteres mere detaljeret den statistiske metode, der er anvendt i dekomponeringsanalysen i kapitel 5.

### 2.1 Generelt om data og metode

Indledningsvis skal understreges, at analysen fokuserer på at undersøge udviklingen i *borgernes personlige indkomster (før skat)* og dermed udviklingen i *personindkomster*, og hvad denne udvikling betyder for kommunens indkomstskattegrundlag – ikke på hvad indkomstudviklingen betyder for borgernes disponible indkomst og forbrugsmuligheder<sup>3</sup>. Fokuset på de skattepligtige personindkomster betyder, at undersøgelsen ikke ser på betydningen af fx sort arbejde og størrelsen på borgernes formuer, eller på hvilken betydning ejendomsbeskatning og beskatning af formuer har for kommunens indtægter. Ej heller ses der på eventuelt afledte effekter af udviklingen i de personlige indkomster på den kommunale udligning eller for fx detailhandlen.

Datagrundlaget for analysen er VIVEs Forskeradgang til Danmarks Statistiks individregistre.

Analysen omfatter alle 18+-årige indbyggere i Holstebro, Herning, Silkeborg og Viborg Kommuner, i de tre øvrige 7-byer og i kontrastkommunen i perioden 2010-2018. Herudover indgår der for samme periode en tilfældig udvalgt stikprøve på 10 % af alle 18+-årige borgere i hele landet, som bruges til at beregne tallene for hele landet.

I analysen indgår en række registerbaserede variable på individniveau:

- Indkomst
- Køn
- Alder
- Familiestatus
- Etnicitet (dansk herkomst, vestlig indvandrer, ikke-vestlig indvandrer)
- Højest fuldførte uddannelse
- Socioøkonomisk status (Under uddannelse, Beskæftiget, Arbejdsløs, Uden for arbejdsstyrken)
- Branche (produktionsvirksomheder, landbrug, teknologivirksomheder mv.) og beskæftigelsessektor (offentlig/privat)
- Erhvervs erfaring.

Ud over disse demografiske og socioøkonomiske data indgår i analyserne også oplysninger om til- og fraflytninger, hvorimod vi ikke særskilt har undersøgt betydningen af ind- og udpendling. Hvis pendlingsmønstrene i de undersøgte kommuner har ændret sig fra 2010 til 2018, kan dette således være en mulig supplerende faktor til at forklare forskelle i indkomstudviklingen på tværs af kommunerne. Det kan fx tænkes, at Silkeborg i højere grad har kunnet drage fordel

---

<sup>3</sup> Havde fokus været på at undersøge udviklingen i *borgernes* forbrugsmuligheder, ville det have været mere relevant at se på udviklingen i borgernes ækvivalerede disponible indkomster (se fx Danmarks Statistik 2017b), hvor man vægter husstandens deltagere og analyserer den samlede husstandsindkomst. Den ækvivalerede disponible indkomst er således familiens samlede disponible indkomst korrigeret for de stordriftsfordele, der er ved at bo flere sammen

af beliggenheden tæt på det østjyske vækstområde omkring Aarhus i 2018 end i 2010, herunder åbningen af Silkeborg-motorvejen<sup>4</sup>. Tilsvarende er det muligt, at Lyngby-Taarbæk Kommune har haft en større indkomstfordel i 2018 end i 2010 af pendlingsmulighederne i forhold til vækstcenteret i hovedstadsområdet. Disse grundvilkår og ændringen i dem over tid kan således være en del af forklaringen på den udvikling, vi finder.

For en fuld oversigt over alle analysens variable og borgernes fordeling på disse henvises til Bilag 1.

Dataene bruges som grundlag for at gennemføre tre delanalyser af udviklingen i borgernes personlige indkomster (før skat) fra 2010-2018:

- Udvikling i den samlede personlige indkomst og fem underliggende hovedtyper af personlig indkomst
- Udvikling i den gennemsnitlige personlige indkomst for forskellige demografiske og socioøkonomiske befolkningsgrupper
- Dekomponeringsanalyse: Hvordan bidrager udviklingen i befolkningens demografiske og socioøkonomiske sammensætning og indkomstudviklingen inden for disse grupper til at forklare udviklingen i personindkomsterne?

I alle analyser er indkomsterne omregnet til 2018-priser på grundlag af forbrugerprisindekset. Analyserne belyser dermed indkomstudviklingen i faste priser renset for inflation. Gennemsnit for hele landet er beregnet på grundlag af data om alle 18+-årige borgere i Holstebro, Herning, Silkeborg, Viborg og Lyngby-Taarbæk Kommuner samt 10 % af alle 18+-årige borgere i de øvrige kommuner.<sup>5</sup>

Analyserne har ikke til formål at undersøge udviklingen i de *enkelte* borgeres indkomster, fx om person x har haft en større eller mindre indkomstfremgang end person y. Fokus er på at undersøge udviklingen i gennemsnitsindkomster inden for forskellige *grupper* af borgere. Når vi fx ser på udviklingen i pensionisters gennemsnitsindkomster, så ser vi ikke på, hvordan den enkelte pensionists indkomst har udviklet sig fra 2010 til 2018, men på, om gennemsnitsindkomsten for dem, der er pensionister i 2018, er højere eller lavere end den var for dem, der var pensionister i 2010.

I delanalyse 1 og 2 er vægten lagt på at beskrive udviklingen for de forskellige indkomsttyper og udviklingen i den samlede personindkomst for forskellige befolkningsgrupper. Udviklingen beskrives primært ved udviklingen i borgernes *gennemsnitlige* indkomst og udviklingen i borgernes *median*indkomst.<sup>6</sup> Da nogle enkelte borgere med meget afvigende indkomster kan påvirke gennemsnitsberegninger i enkeltkommuner uforholdsmæssigt i enkeltår, er der ved alle gennemsnitsberegninger foretaget en såkaldt *trimning* af dataene. Dette er sket ved indkomsterne for de 0,1 % af borgerne, som har de laveste indkomster, og for 0,1 % af borgerne, der har de højeste indkomster, som er "trimmet", så de svarer til henholdsvis den laveste og den højeste indkomst for de øvrige borgere. Dette er sket inden for hver kommune for hvert år.

---

<sup>4</sup> Åbningen af første etape af Silkeborg-motorvejen i 2014 har reduceret pendlingstiden fra Silkeborg til Aarhus, mens åbningen af anden etape af motorvejen i 2017 kan tænkes at have haft lige så stor betydning for pendlingsmulighederne fra Herning til Aarhus-området som fra Silkeborg, da der fra 2017 har været motorvej hele vejen fra Herning til Aarhus.

<sup>5</sup> Ved gennemsnitsberegningen vægtes borgere fra andre kommuner 10 gange så meget som borgerne i Holstebro, Herning, Silkeborg, Viborg og Lyngby-Taarbæk Kommuner for at tage højde for, at der kun indgår 10 % af borgerne i de andre kommuner.

<sup>6</sup> Medianindkomsten er det beløb, hvor halvdelen af borgerne har en lavere indkomst og halvdelen en højere indkomst.

Analyserne i delanalyse 1 og 2 er bivariate i den forstand, at vi ser på sammenhængen mellem indkomst og ét demografisk eller socioøkonomisk karakteristika ad gangen. Vi ser fx først på alder og så på uddannelse – ikke på, om kombinationen af alder og uddannelse har betydning for indkomstudviklingen.

Delanalyse 3 gennemføres derimod som en multivariat analyse, hvor alle analysens demografiske og socioøkonomiske karakteristika inddrages i en samlet, sammenhængende analyse. Hvor vægten i delanalyse 1 og 2 er på at beskrive udviklingen, er vægten i delanalyse 3 således på at *forklare* udviklingen i personindkomsterne ud fra udviklingen i de forskellige demografiske og socioøkonomiske befolkningsgrupper. Den relativt komplekse regressionsanalysemetode, der er anvendt til dekomponeringsanalysen i delanalyse 3, er nærmere beskrevet nedenfor.

## 2.2 Specifikt om dekomponeringsanalysen

For at forstå betydningen af de enkelte faktorer, der påvirker den personlige indkomstdannelse og dermed også udviklingen i kommunernes fordeling af personlige indkomster, er det nødvendigt at udføre en regressionsanalyse, som gør det muligt at tage højde for mange faktorer på én gang.

I regressionsanalyser beregnes normalt den gennemsnitlige parameter værdi. En sådan tilgang kan imidlertid i nogle tilfælde vise en stabil (flad) udvikling af fx indkomsten, selvom den øverste del af indkomstfordelingen eksempelvis er steget og den nederste faldet. For at forstå udviklingen over hele indkomstfordelingen (og ikke bare den gennemsnitlige indkomstudvikling) anvender vi derfor nyere økonometrisk metode (se Firpo et al., 2009; Firpo et al., 2018), som gør det muligt dels at beregne parametre, der varierer over indkomstfordelingen, dels at dekomponere udviklingen i indkomst, så man opnår viden om, hvad der driver denne udvikling i indkomsten.

Med andre ord kan metoden give svar på en række nye og interessante spørgsmål. Som et tænkt eksempel kan vi forestille os, at personindkomsterne i en given kommune stiger mindre end i kommuner, man sammenligner sig med. Sker dette, fordi kommunen har fået relativt flere ufaglærte og faglærte personer i sammenligning med de andre kommuner, som måske har fået flere med høj uddannelse, eller sker det, fordi indkomsten blandt ufaglærte, faglærte og personer med videregående uddannelse ikke stiger lige så meget som i andre kommuner (eller er begge dele med til at forklare udviklingen)?

For at svare på denne type spørgsmål kan man dekomponere resultaterne fra regressionerne. Ideen i en sådan dekomponering er, at man opdeler indkomstudviklingen i to dele:

1. **Kompositionseffekt.** Her fastholdes parametrene for indkomster i året 2010 (udgangsåret), mens forskellen i de observerbare karakteristika (køn, alder, uddannelse osv.) beregnes og multipliceres på parametrene. Med andre ord: Vi ser her på, hvad udviklingen ville have været, hvis indkomsterne (parametrene) ikke ændrede sig, og borgernes karakteristika var det eneste, der ændrede sig.
2. **Indkomststruktureffekt.** Her fastholdes karakteristikaene for udgangsåret 2010, mens vi beregner forskellen i parametrene og multiplicerer denne forskel på 2010-karakteristikaene. Med andre ord: Vi ser her på, hvad udviklingen ville have været, hvis karakteristikaene ved borgerne i kommunen ikke ændrede sig, og parametrene (indkomsterne) var det eneste, der ændrede sig. Det svarer til at se på, hvor meget af

den samlede ændring, der kan tilskrives en ændret indkomst for et givent karakteristika.

En anden måde at anskue kompositionseffekten på er, at den opdeler udviklingen i en del, der stammer fra ændrede mængder (= kompositionseffekten) for fastholdte priser, og en del, der handler om ændrede priser (= indkomststruktureffekten) for fastholdte mængder (karakteristika).

Specifikt i forhold til udviklingen i borgernes personindkomster betyder dette, at indkomstudviklingen i opdeles i en del, der stammer fra ændringer i befolkningens sammensætning (= kompositionseffekten), og en del, der handler om ændrede indkomstniveauer i de pågældende befolkningsgrupper (= indkomststruktureffekten).

Denne dekomponering foretages som nævnt for hele indkomstfordelingen fra de laveste til de højeste indkomster.<sup>7</sup>

Vi inddrager i dekomponeringsanalysen en lang række demografiske og socioøkonomiske faktorer såsom alder, uddannelse, arbejdsmarkedstilknudning og branche, som kan have betydning for niveauet for og udviklingen i borgernes personindkomster. Vi tager dog ikke højde for *alle* forhold, der potentielt kan påvirke en borgers indkomst. Det kan fx tænkes, at langvarig sygdom, barsel eller mere uobserverbare forhold som motivation kan spille ind. Andre forhold end de undersøgte kan med andre ord have betydning for indkomstudviklingen. Da vi undersøger udviklingen i personindkomster over tid inden for de enkelte kommuner, antages dette dog at have mindre betydning end ved sammenligninger på tværs af kommuner og befolkningsgrupper på et givet tidspunkt. Ved tolkningen af resultaterne skal man imidlertid være opmærksom på, at vi i dekomponeringsanalysen antager, at andre forhold – som fx motivation – er konstante over tid inden for de enkelte kommuner.

### Mål for ulighed

Et nyttigt biprodukt af dekomponeringsanalysen foretaget over hele indkomstfordelingen er, at den også giver detaljeret information om forskellige typer af indkomst-ulighedsmål og udviklingen i disse over tid, herunder også en dekomponering af, hvad der forårsager denne udvikling.

Der findes en lang række mål for indkomst-ulighed. Vi ser her på niveauet for indkomst for den person i kommunen, der har den 90 % højeste personindkomst divideret med indkomsten for den person, der har den 10 % højeste. Hvis 90 %-indkomsten fx ligger på 800.000 kroner og 10 %-indkomsten på 200.000 kroner, vil 90/10-raten være 800.000 divideret med 200.000, dvs. lig 4. På tilsvarende vis er det informativt også at se på, om udviklingen i 90/10-raten primært ligger i den øverste eller nederste del af indkomstfordelingen, og derfor rapporteres også 50/10-raten og 90/50-raten. Sluttelig rapporteres den kommunespecifikke Gini-koefficient, som er et ofte anvendt mål for ulighed. Gini-koefficienten er et tal mellem 0 og 1. Hvis alle har præcis samme indkomst, er Gini = 0. Jo højere Gini-koefficient, desto mere ulige er fordelingen.

Vi henviser til Bilag 1 for en mere teknisk beskrivelse af den anvendte dekomponeringsmetode, som i statistiske termer hedder "*Recentered Influence Function Regressions*" (forkortet rif-reg).

---

<sup>7</sup> Tilgangen er således en væsentlig udvidelse fra den indtil for nylig dominerende dekomponeringsmetode, hvor man alene så på forskelle i gennemsnit, den såkaldte Oaxaca-Blinder dekomponering (Oaxaca, 1973; Blinder, 1973).

### 3 Udvikling i borgernes personindkomster og indkomsttypeprofil

Formålet med denne delanalyse er at belyse, hvordan de forskellige indkomstkomponenter i borgernes personindkomster udvikler sig i de fire kommuner i forhold til sammenligningskommunerne. Analysen vil fokusere på følgende indkomsttyper:

- Erhvervsindkomst
- Offentlige overførsler
- Pensionsudbetalinger
- Formueindkomst
- Anden personlig indkomst

Disse indkomsttyper udgør tilsammen borgernes samlede personindkomst (før skat).

I analysen fokuseres der på udviklingen i borgernes *gennemsnitlige* personlige indkomst, da det er denne, der har betydning for de samlede skattepligtige indkomster i kommunen og dermed kommunens beskatningsgrundlag. Den gennemsnitlige indkomst kan imidlertid være præget af nogle høje indkomster hos et mindre udsnit af befolkningen og dække over væsentlige forskelle i indkomstfordelingen i kommunen. Spørgsmålet om indkomstfordelingen vender vi tilbage til i kapitel 5, men som supplement til analysen af udviklingen i de gennemsnitlige indkomster nedenfor viser vi i Bilag 2 den tilsvarende udvikling i borgernes *median*indkomst.

Figur 3.1 viser udviklingen i borgernes gennemsnitlige personlige indkomst i årene fra 2010-2018. Den øverste del af figuren viser udviklingen i den gennemsnitlige personindkomst pr. borger (18+-årig) i hele tusind kroner, mens den nederste del viser den tilsvarende udvikling som et indeks, hvor indkomstniveauet for de enkelte kommuner i 2010 er sat lig 100.

Det fremgår af den øverste del af Figur 3.1, at den gennemsnitlige personindkomst i kontrastkommunen Lyngby-Taarbæk i alle årene har ligget væsentligt over niveauet i 7-byerne. Det fremgår endvidere, at der ikke var den store spredning i indkomstniveauet på tværs af 7-byerne i årene fra 2010 til 2014, men at indkomstudviklingen i årene efter 2014 har gjort indkomstniveauet i 7-byerne mere uensartet. Efter 2014 har der således været en relativt større stigning i de gennemsnitlige personindkomster i Silkeborg Kommune end gennemsnitligt i 7-byerne, mens indkomststigningerne omvendt har været relativt mindre i Viborg og Holstebro.

De relative forskelle i indkomstudviklingen fremgår tydeligere i indeksberegningerne i den nederste del af Figur 3.1, ligesom figuren understreger, at det især er efter 2014, at forskellene mellem kommunerne er øget. Over hele perioden er de gennemsnitlige personindkomster steget relativt mest i Lyngby-Taarbæk Kommune, idet indkomsten pr. borger er steget 8-9 %. Lyngby-Taarbæk Kommune har med andre ord øget indkomstpændet til 7-byerne i perioden, sådan at forskellen i indkomstniveau er relativt større i 2018, end det var i 2010. Omvendt er indkomsterne steget relativt mindre i Herning, Viborg og ikke mindst Holstebro. Set over hele perioden er gennemsnitsindkomsterne i Holstebro således steget med ca. 4 %. Blandt de fire viste 7-byer er indkomsterne steget mest i Silkeborg Kommune og er i 2018 omkring 8 % højere end i 2010. Indkomststigningen i Silkeborg er ikke mindst sket i årene fra 2014 til 2018. Blandt de fire 7-byer er Silkeborg Kommune den eneste, hvor indkomstudviklingen over hele perioden fra 2010 til 2018 kan matche udviklingen for landet som helhed. I Viborg, Herning og Holstebro Kommuner stiger indkomsterne derimod mindre end på landsplan, navnlig efter 2014.

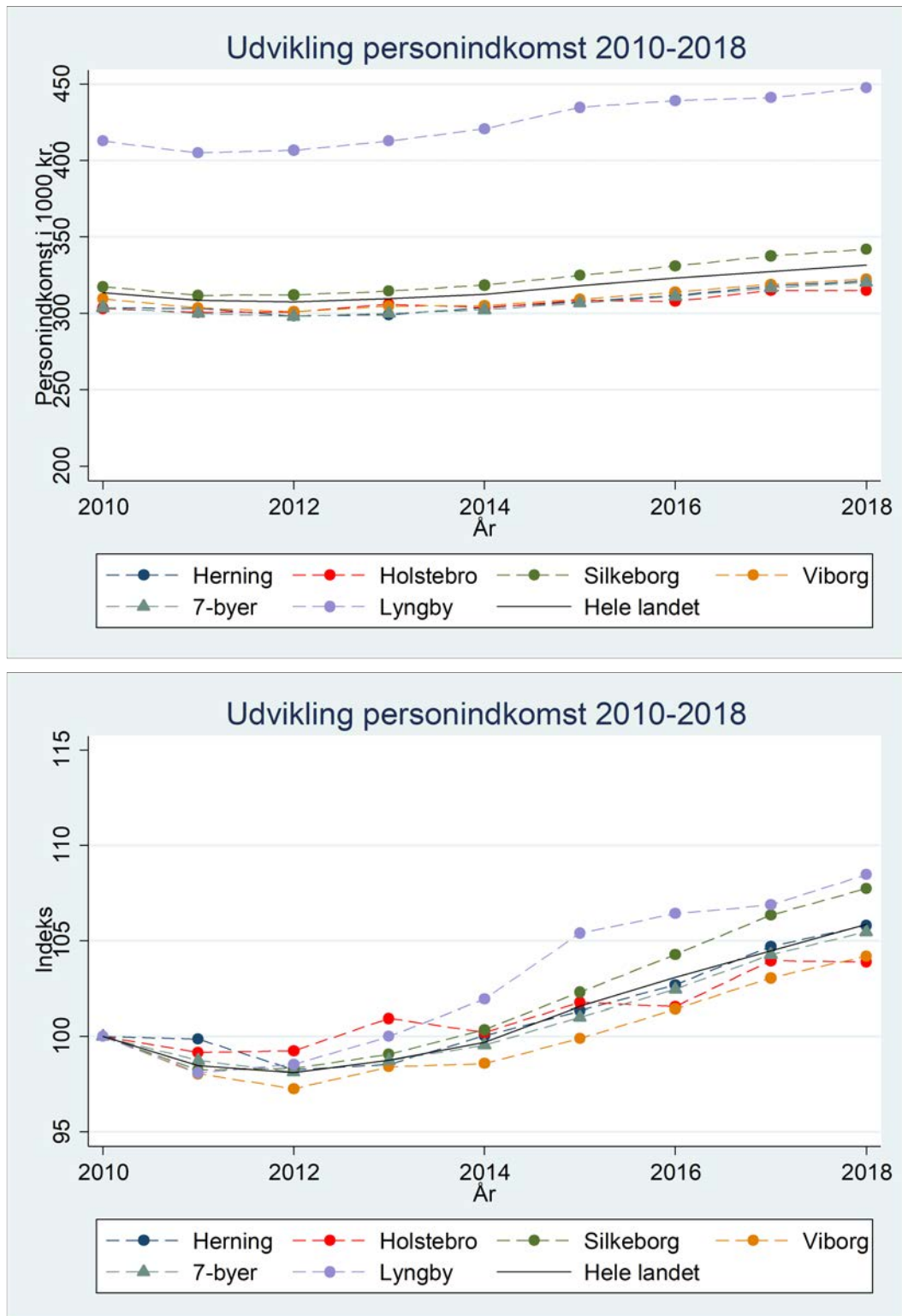
I den efterfølgende Tabel 3.1 er vist den samlede udvikling fra 2010 til 2018 for såvel borgernes samlede personindkomst samt for de fem indkomsttyper, som personindkomsten er sammensat af. Tabellen er todelt. I den øverste del af tabellen vises væksten i den gennemsnitlige indkomst fra 2010 til 2018 for hver kommune opgjort absolut i kroner pr. borger (kolonnen "Diff.") samt i procent (kolonnen "%"). I den nederste del af tabellen vises de bagvedliggende tal i form af den gennemsnitlige indkomst i henholdsvis 2010 og 2018. Alle gennemsnit er beregnet pr. borger på 18+ år uafhængigt af, om borgeren har den pågældende indkomst eller ej.

Det fremgår af den nederste del af Tabel 3.1, at det for alle kommunerne i både 2010 og 2018 gælder, at erhvervsindkomster er den klart vigtigste indkomsttype, og at offentlige overførsler udgør den næstvigtigste indkomsttype. Forskellen mellem de to indkomsttyper relative vægt er dog væsentligt større i Lyngby-Taarbæk Kommune, hvor erhvervsindkomst vægter omkring 6 gange så meget som offentlige overførsler i en gennemsnitsborgers indkomstprofil, mens den tilsvarende faktor i 7-byerne i gennemsnit er ca. 3,5. I 2018 er den samlede personlige indkomst omkring 40 % højere i Lyngby-Taarbæk Kommune end det gennemsnitlige i 7-byerne, nemlig ca. 450.000 kroner pr. 18+ årig i Lyngby-Taarbæk Kommune mod gennemsnitligt 320.000 kroner i 7-byerne.

I overensstemmelse med Figur 3.1 viser den øverste del af Tabel 3.1, at Lyngby-Taarbæk Kommune er den af de fem kommuner i analysen, hvor indkomsterne er steget relativt mest, mens den er steget mindst i Viborg og Holstebro. Fra 2010 til 2018 er den gennemsnitlige personindkomst i Lyngby-Taarbæk steget med 8,5 %, mens den i Viborg og Holstebro er steget med henholdsvis 4,2 % og 3,9 %. Til sammenligning ligger den gennemsnitlige stigning i 7-byerne på 5,5 %. Fokuserer vi på de enkelte indkomsttyper, fremgår det, at det navnlig er på udviklingen i erhvervsindkomsterne, at Viborg og Holstebro taber terræn i forhold til de øvrige 7-byer og hele landet. I perioden er de gennemsnitlige erhvervsindkomster i Viborg og Holstebro således steget med henholdsvis 2,0 % og 1,9 % mod gennemsnitligt 4,6 % i 7-byerne og 5,6 % på landsplan.



**Figur 3.1** Udvikling i borgernes gennemsnitlige personlige indkomst 2010-2018



Note: Alle gennemsnit er trimmede med 0,1% af bunden og toppen af indkomstfordelingen for hver kommune hvert år  
 Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger

For kommunerne under ét er udbetaling af private pensioner den indkomsttype, der er steget relativt mest. Den gennemsnitlige udbetaling af private pensioner i 7-byerne er steget med 4.620 kroner pr. 18+-årig, svarende til en stigning på 25,6 %. Blandt de fire viste 7-byer er stigningen relativt størst i Holstebro Kommune, hvor udbetalingen af private pensioner er steget med 40 % fra 2010 til 2018. I Lyngby-Taarbæk er stigningen til sammenligning noget lavere end i 7-byerne, idet udbetalingen af private pensioner her er steget med omkring 8 %. Stigningen sker dog fra et højere udgangspunkt, idet den gennemsnitlige udbetalte pension i Lyngby-Taarbæk i 2010 med 28.700 kroner pr. 18+-årig var dobbelt så stor som det gennemsnitlige i 7-byerne. I tolkningen af disse tal er det vigtigt at hæfte sig ved to ting. For det første udgør udbetalte private pensioner en væsentligt mindre del af den samlede personlige indkomst end erhvervsindkomster og offentlige overførsler. Ændringer i udbetalte pensioner betyder derfor mindre for den samlede personlige indkomst end ændringer i især erhvervsindkomster. For det andet er alle indkomster opgjort pr. 18+-årig i kommunen, uafhængigt af om borgeren har den pågældende indkomst eller ej. Tallene i Tabel 3.1 afspejler derfor også ændringer i, hvor mange borgere der har den pågældende indkomsttype. For eksempel skal den forholdsmæssigt større stigning i udbetaling af private pensioner – og mindre stigning i erhvervsindkomster – i 7-byerne end i Lyngby-Taarbæk ses i lyset af, at der i 7-byerne fra 2010 til 2018 har været en stigning i antallet af pensionister, mens der i Lyngby-Taarbæk har været et fald (jf. afsnit 4.1 i næste kapitel). Hvordan ændringer i befolkningens sammensætning påvirker indkomstudviklingen, vender vi mere systematisk tilbage til i kapitel 5.

For yderligere at illustrere den relative udvikling i kommunerne er udviklingen i de fire vigtigste indkomsttyper i Tabel 3.1 vist år for år i Figur 3.2 og Figur 3.3. Figurerne viser, at det for den vigtigste indkomsttype, erhvervsindkomster, især er efter 2014, at indkomsterne er steget mere i Lyngby-Taarbæk og Silkeborg, samt at det tilsvarende er i denne periode, at indkomstudviklingen har været mere stagnerende i Viborg og især Holstebro. Denne udvikling er blevet forstærket af, at der efter 2014 også har været en stærkere vækst i formueindkomster i Lyngby-Taarbæk Kommune end i 7-byerne og ikke mindst end i Holstebro Kommune<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> Det bemærkes at formueindkomster dækker over indkomst i form af renter, aktieudbytter samt realiserede fortjenester og tab på aktier og andre værdipapirer mv. (Danmarks Statistik 2017c). Forskellene i udviklingen i borgernes formueindkomster kan dermed ikke henføres til, at huspriserne er steget mere i nogle kommuner end i andre, men afspejler at indtægterne fra renter og værdipapirer har udviklet sig forskelligt i kommunerne,

**Tabel 3.1** Vækst i borgernes gennemsnitlige personlige indkomst 2010-2018 efter indkomsttype

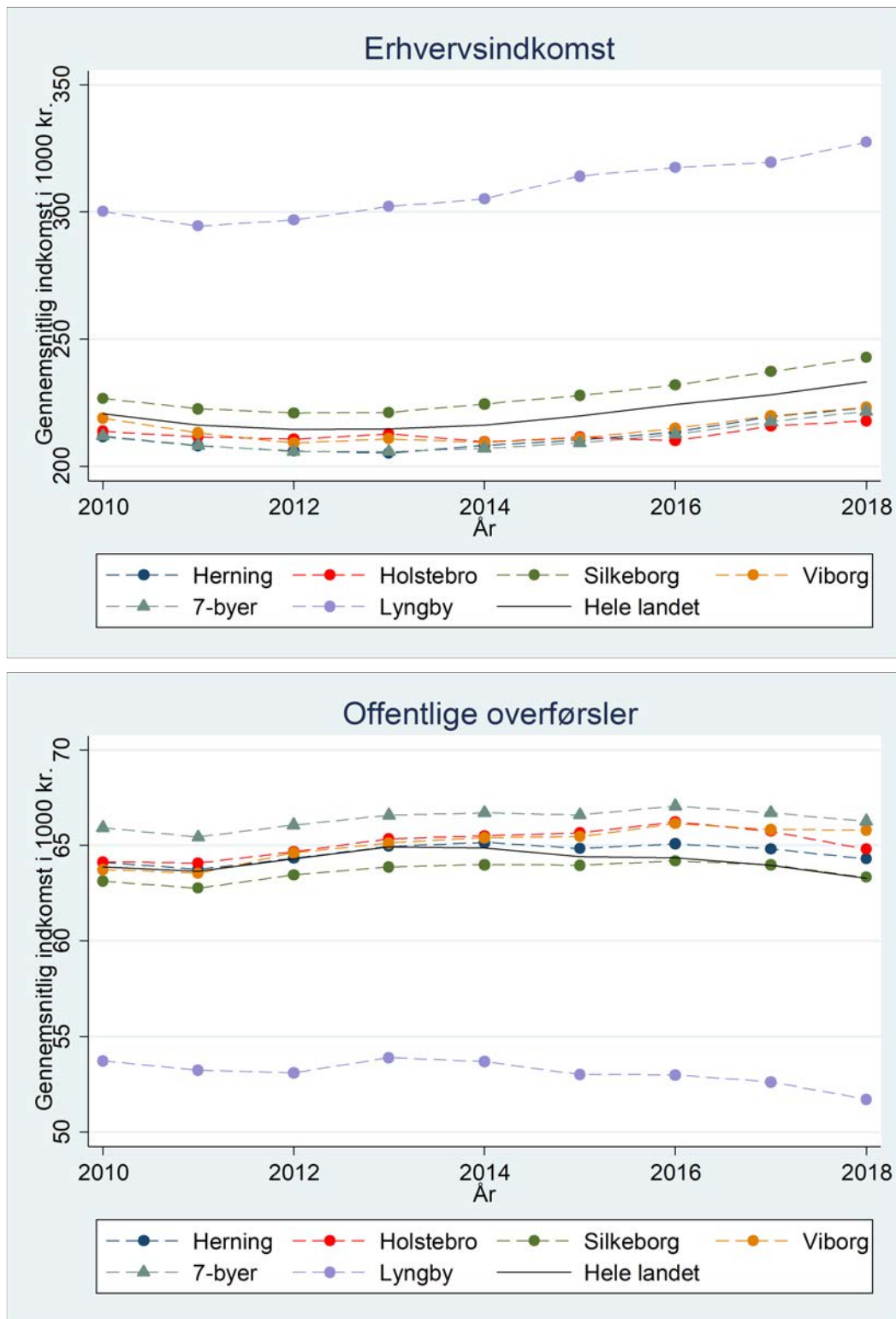
	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	Diff.	i %	Diff.	i %	Diff.	i %	Diff.	i %	Diff.	i %	Diff.	i %	Diff.	i %
Erhvervsindkomst	11.351	5,4	4.095	1,9	16.047	7,1	4.272	2,0	9.701	4,6	27.267	9,1	12.431	5,6
Offentlige overførsler	181	0,3	658	1,0	191	0,3	2.053	3,2	341	0,5	-2.012	-3,7	-586	-0,9
Udbetalte private pensioner	5.142	34,7	6.271	40,2	5.958	37,3	5.747	32,7	5.409	34,4	2.817	8,3	4.624	25,6
Formueindkomst brutto	785	7,7	342	4,7	2.824	35,5	617	9,2	981	13,4	7.755	42,2	1.775	24,4
Restindkomst inkl. børnebidrag	-276	-16,9	8	0,6	-635	-30,8	-125	-8,4	-248	-15,1	-1.184	-39,4	-480	-24,5
<b>Personindkomst i alt</b>	<b>17.606</b>	<b>5,8</b>	<b>11.789</b>	<b>3,9</b>	<b>24.533</b>	<b>7,7</b>	<b>12.945</b>	<b>4,2</b>	<b>16.592</b>	<b>5,5</b>	<b>34.939</b>	<b>8,5</b>	<b>18.368</b>	<b>5,9</b>

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018
Erhvervsindkomst	211.685	223.036	213.825	217.920	226.747	242.794	219.023	223.295	211.976	221.677	300.111	327.378	220.804	233.235
Offentlige overførsler	64.108	64.289	64.137	64.795	63.123	63.314	63.737	65.790	65.927	66.268	53.734	51.722	63.857	63.271
Udbetalte private pensioner	14.830	19.972	15.591	21.861	15.968	21.926	17.591	23.338	15.743	21.152	33.960	36.776	18.050	22.675
Formueindkomst brutto	10.178	10.963	7.221	7.564	7.947	10.771	6.711	7.329	7.349	8.330	18.362	26.117	7.265	9.039
Restindkomst inkl. børnebidrag	1.635	1.359	1.416	1.424	2.058	1.423	1.490	1.365	1.640	1.392	3.008	1.823	1.957	1.477
<b>Personindkomst i alt</b>	<b>303.414</b>	<b>321.019</b>	<b>302.929</b>	<b>314.718</b>	<b>317.275</b>	<b>341.808</b>	<b>309.367</b>	<b>322.313</b>	<b>303.544</b>	<b>320.136</b>	<b>412.679</b>	<b>447.618</b>	<b>313.250</b>	<b>331.618</b>
<b>Antal personer</b>	<b>65.818</b>	<b>69.903</b>	<b>44.024</b>	<b>45.930</b>	<b>67.351</b>	<b>72.357</b>	<b>71.505</b>	<b>75.920</b>	<b>424.504</b>	<b>450.759</b>	<b>41.382</b>	<b>43.835</b>	<b>966.514</b>	<b>1.045.259</b>

Note: Personindkomst i alt er ekskl. beregnet lejeværdi af egen bolig. Erhvervsindkomst inkluderer løn og nettooverskud af selvstændig virksomhed. Alle gennemsnit er beregnet pr. 18+-årig i kommunen, uafhængigt af om borgeren har den pågældende indkomst eller ej. Alle gennemsnit er trimmede med 0,1 % af bunden og toppen af indkomstfordelingen for hver kommune hvert år. Da trimningen er foretaget for hver indkomsttype, svarer gennemsnittet for den samlede personindkomst ikke præcist til summen af de fem undertyper af indkomst.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

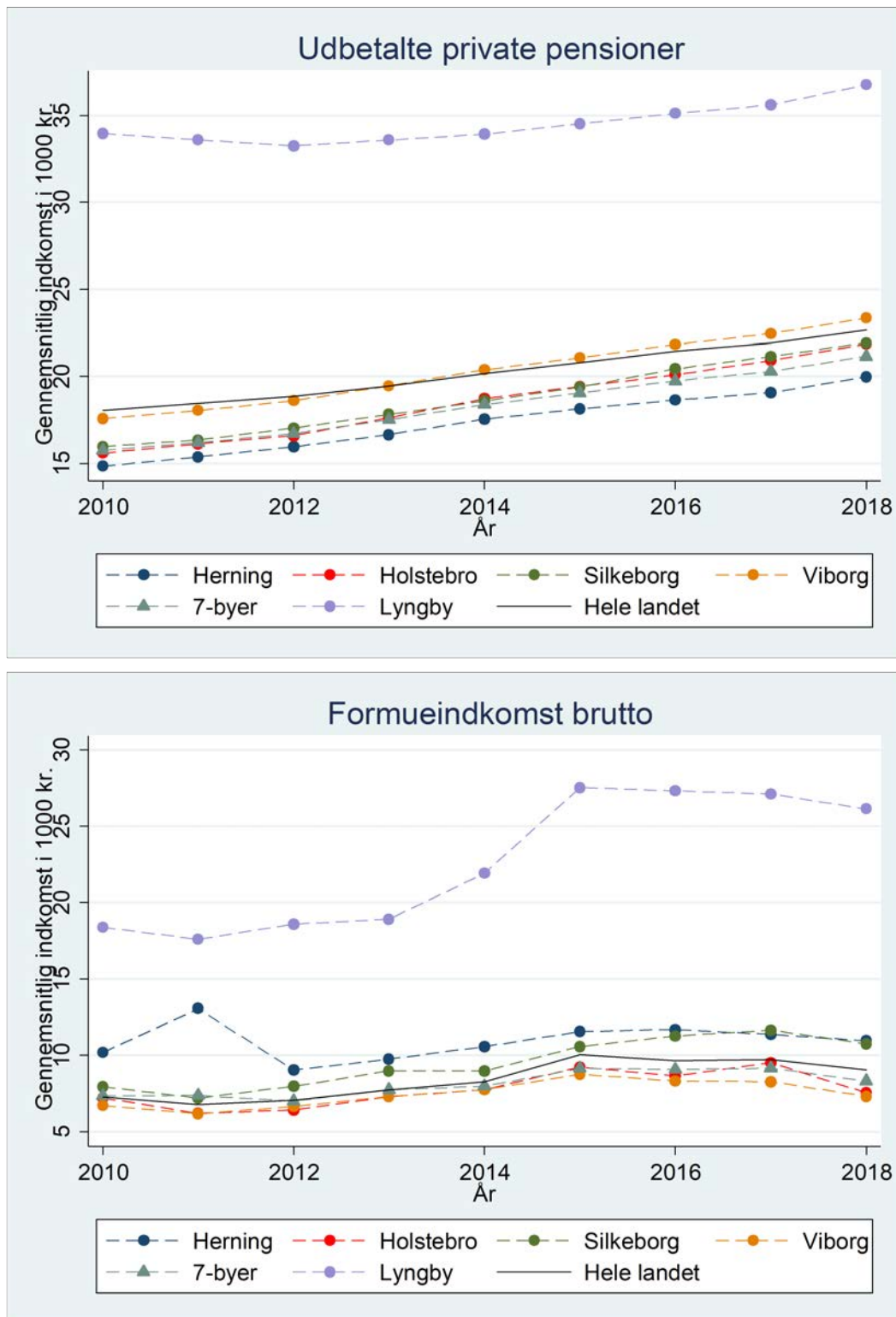
**Figur 3.2** Udvikling i borgernes gennemsnitlige erhvervsindkomst og indkomst fra offentlige overførsler 2010-2018



Note: Alle gennemsnit er trimmedede med 0,1 % af bunden og toppen af indkomstfordelingen for hver kommune hvert år. Bemærk, at skalaen på andenaksen ikke er den samme i de to figurer.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Figur 3.3** Udvikling i borgernes gennemsnitlige indkomst fra udbetaling af private pensioner og formueindkomst (brutto) 2010-2018



Note: Alle gennemsnit er trimmede med 0,1 % af bunden og toppen af indkomstfordelingen for hver kommune hvert år. Bemærk at skalaen på andenaksen ikke er den samme i de to figurer og adskiller sig fra skalaen i Figur 3.2.

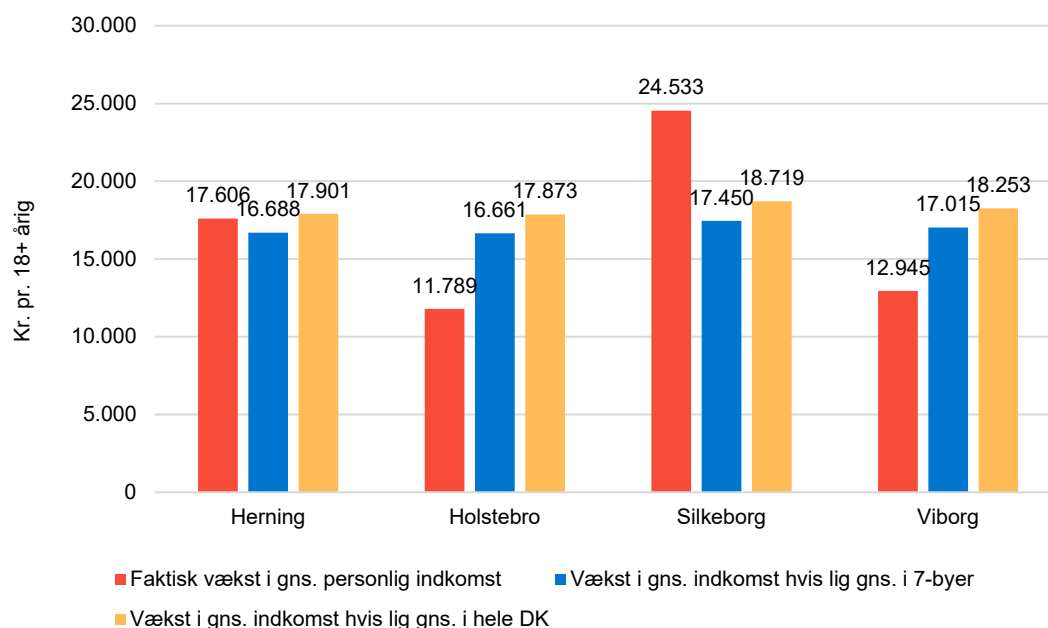
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Opsummerende viser analysen af den overordnede indkomstudvikling, at borgernes gennemsnitlige personindkomster stiger mere i Lyngby-Taarbæk end på landsplan og i 7-byerne. Udviklingen i 7-byerne under ét følger udviklingen på landsplan. Dette dækker dog over en uensartet udvikling på tværs af de fire 7-by-kommuner i analysen, idet indkomststigningerne er noget højere i Silkeborg og omvendt relativt lavest i Viborg og Holstebro. Analysen viser videre, at det især er på udviklingen i erhvervsindkomster, at Viborg og Holstebro taber terræn i forhold til de øvrige 7-byer og hele landet, samt at denne udvikling er blevet forstærket af svagere vækst i formueindkomster i 7-byerne end på landsplan, ikke mindst i Holstebro Kommune.

For at få et billede af, hvordan de samlede personindkomster i de fire 7-byer har udviklet sig i forhold til gennemsnittet for 7-byerne og for hele landet, opsummerer vi i Figur 3.4 den faktiske udvikling i den gennemsnitlige personindkomst i de fire kommuner og sammenligner det med, hvordan indkomstudviklingen *ville have set ud*, hvis den havde fulgt udviklingen i henholdsvis 7-byerne som helhed og på landsplan.

For eksempelvis Holstebro kommune viser Figur 3.4, at de faktiske gennemsnitsindkomster fra 2010-2018 er steget med omkring 11.790 kroner pr. borger, men at stigningen ville have været 16.660 kroner pr. borger, hvis udviklingen havde fulgt med det gennemsnitlige i 7-byerne. Havde indkomstudviklingen tilsvarende fulgt med udviklingen på landsplan, ville de gennemsnitlige personindkomster i Holstebro være steget med omkring 17.880 kroner pr. borger.

**Figur 3.4** Udvikling i borgernes gennemsnitlige personindkomst 2010-2018. Faktisk udvikling samt beregning af, hvad udviklingen ville have været, hvis den havde fulgt den gennemsnitlige udvikling i henholdsvis 7-byerne og på landsplan.



Note: Alle gennemsnit er trimmede med 0,1 % af bunden og toppen af indkomstfordelingen for hver kommune hvert år.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

For Silkeborg Kommune gælder omvendt, at den faktiske indkomstudvikling har været større, end den ville have været, hvis den havde fulgt den gennemsnitlige udvikling i 7-byerne eller på landsplan.

I Tabel 3.2 er forskellen mellem den faktiske og den hypotetiske indkomstudvikling beregnet, hvis indkomstudviklingen havde fulgt det gennemsnitlige i 7-byerne og på landsplan. I den øverste del af tabellen er forskellen i den gennemsnitlige indkomst beregnet. I den nederste del af tabellen er dette omregnet til hele mio. kroner

Tabellen viser fx for Holstebro, at væksten i den gennemsnitlige personindkomst ville have været ca. 4.870 kroner større pr. borger, hvis indkomstudviklingen havde fulgt den gennemsnitlige udvikling i 7-byerne. Omregnet til hele mio. kroner svarer det til, at de samlede personindkomster i Holstebro ville have været 224 mio. kroner større i 2018, hvis indkomstudviklingen havde holdt trit med den gennemsnitlige indkomstudvikling i 7-byerne. Havde indkomstudviklingen fulgt med indkomstudviklingen på landsplan, ville de samlede personindkomster i Holstebro tilsvarende have været 279 mio. kroner større i 2018.

Omvendt har den overgennemsnitlige indkomstudvikling i Silkeborg betydet, at de samlede personindkomster i 2018 er 512 mio. kroner større, end de ville have været, hvis udviklingen havde fulgt det gennemsnitlige i 7-byerne.

**Tabel 3.2** Beregnet forskel i udvikling i personindkomst 2010-2018 i forhold til det gennemsnitlige i 7-byerne og på landsplan

	Herning	Holstebro	Silkeborg	Viborg
Beregnet forskel i udviklingen i gennemsnitlig personindkomst (kr. pr. 18+-årig)				
I forhold til gennemsnit for 7-byer	-918	4.872	-7.083	4.070
I forhold til gennemsnit for hele landet	296	6.084	-5.814	5.307
Beregnet forskel i udviklingen i samlet personindkomst, mio. kr.				
I forhold til gennemsnit for 7-byer	-64	224	-512	309
I forhold til gennemsnit for hele landet	21	279	-421	403

Note: Tabellen viser, hvor meget indkomsterne ville have været *større*, hvis gennemsnitsindkomsterne var steget lige så meget som henholdsvis det gennemsnitlige i 7-byerne og på landsplan. Forskelle i gennemsnitsindkomst er opregnet til hele mio. kroner på grundlag af antallet af 18+-årige i 2018. Betydningen af forskelle i befolkningsudvikling indgår ikke i tabellen.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

I de efterfølgende analyser i kapitel 4 og 5 fokuserer vi på udviklingen i borgernes samlede personindkomster og ser på udviklingen inden for forskellige demografiske og socioøkonomiske grupper.

## 4 Udvikling i personindkomster for forskellige demografiske og socioøkonomiske befolkningsgrupper

Formålet med denne delanalyse er at tegne en profil af udviklingen i de gennemsnitlige personindkomster for forskellige demografiske og socioøkonomiske befolkningsgrupper i de fire kommuner sammenlignet med den tilsvarende udvikling i sammenligningskommunerne.

Udviklingen i de 18+-åriges gennemsnitlige personindkomster beskrives på følgende demografiske og socioøkonomiske dimensioner:

- 8 hovedgrupper med hensyn til arbejdsstyrkestatus (under uddannelse, pensionister samt uddannelsesniveau for borgere i arbejdsstyrken)
- Branche (produktionsvirksomheder, landbrug, teknologivirksomheder mv.) og beskæftigelsessektor (offentlig/privat)
- Køn
- Alder
- Familiestatus
- Højest fuldførte uddannelse
- Socioøkonomisk status (Under uddannelse, Beskæftiget, Arbejdsløs, Udenfor arbejdsstyrken)
- Erhvervs erfaring.

Borgernes fordeling på disse demografiske og socioøkonomiske grupper er vist i Bilag 3.

Hovedvægten lægges her i den beskrivende analyse på de to første af ovennævnte dimensioner, dvs. på arbejdsstyrkestatus og branche. Det er således disse to dimensioner, der fokuseres på i afsnittene nedenfor. Udviklingen for de resterende demografiske og socioøkonomiske dimensioner vises primært i bilag, men refereres kort i slutningen af kapitlet.

### 4.1 Personindkomst for hovedgrupper med hensyn til arbejdsstyrkestatus

Det har væsentlig betydning for en borgers indkomst, om borgeren er i den erhvervsaktive alder og dermed er en del af arbejdsstyrken, eller ikke er det. For at tegne et overordnet billede af indkomstudviklingen for borgere i og uden for arbejdsstyrken er borgerne indledningsvis blevet inddelt i otte gensidigt udelukkende hovedgrupper ud fra deres arbejdsstyrkestatus.

I afsnittet nedenfor beskrives udviklingen i befolkningens sammensætning og indkomstudvikling for otte hovedgrupper af borgere i forhold til arbejdsstyrkestatus:

- Under uddannelse
- Pensionister (folkepensionister, førtidspensionister og efterlønsmodtagere)
- I arbejdsstyrken (seks grupper):
  - Ufaglært
  - Faglært



- Kort videregående uddannelse
- Mellemlang videregående uddannelse
- Lang videregående uddannelse
- Uddannelse uoplyst.

For det første altså en gruppe af borgere, som er under uddannelse og dermed endnu ikke en del af arbejdsstyrken. For det andet en gruppe af borgere, som har forladt arbejdsmarkedet og er gået på pension. For det tredje de borgere, som er en del af arbejdsstyrken og som her er opdelt i seks grupper efter deres uddannelse.

Figur 4.1 viser udviklingen i borgernes sammensætning på hovedgrupper 2010-2018 for henholdsvis Herning og Holstebro Kommuner. De efterfølgende figurer viser den tilsvarende udvikling for de øvrige kommuner og sammenligningskommunerne. Hver figur indeholder to dele. I venstre side af figuren vises, om den pågældende gruppes *andel* af befolkningen er øget eller faldet fra 2010 til 2018 (opgjort i procentpoint). I højre side af figuren vises de absolutte tal for, om *antallet* af borgere i den pågældende gruppe er øget eller faldet fra 2010 til 2018 (opgjort i antal personer). Under figurerne findes oplysninger om udviklingen i det samlede antal 18+årige i perioden samt antallet af 18+årige i 2018.

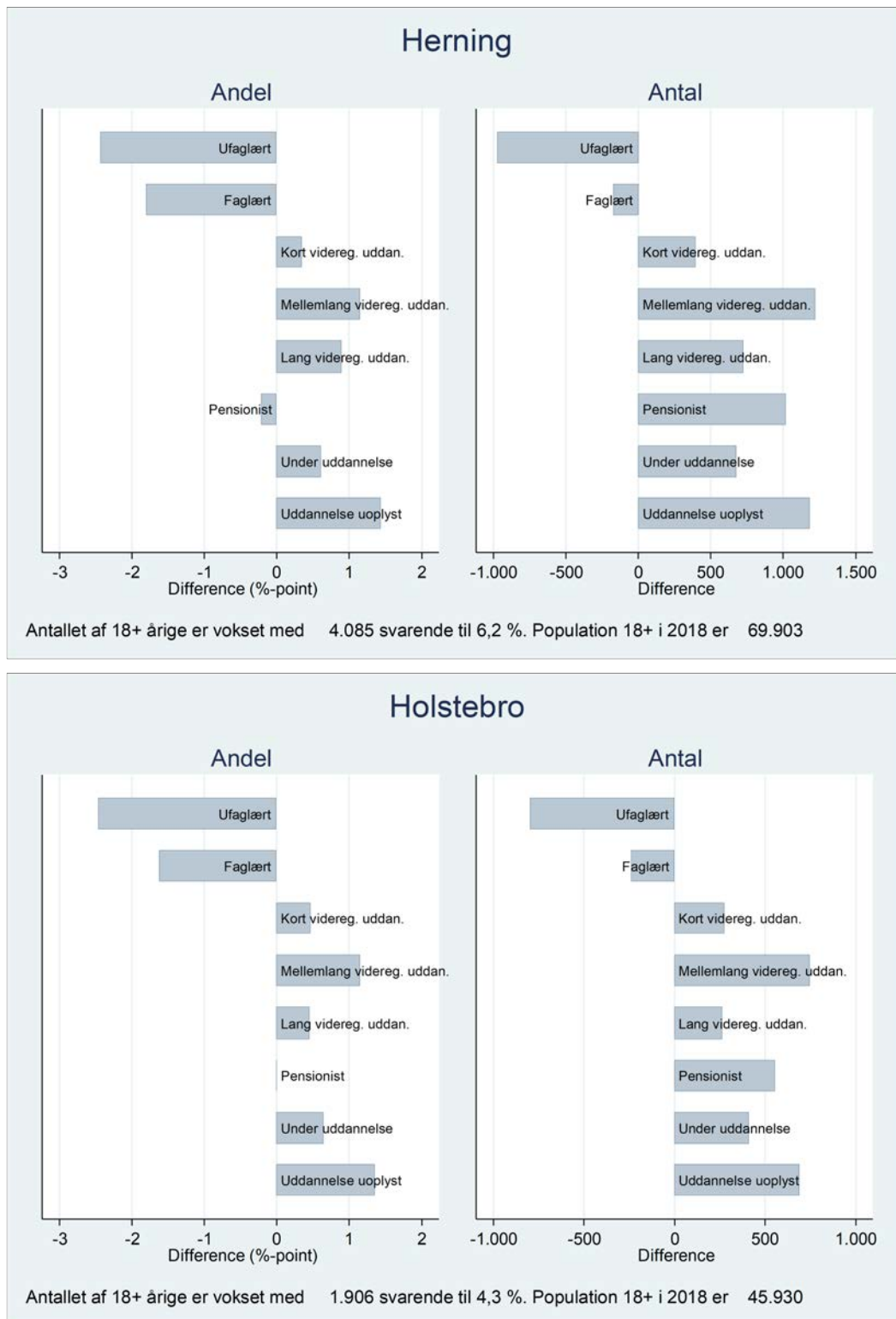
Figur 4.1 og Figur 4.2 viser en række fællestræk for udviklingen i borgernes sammensætning i Herning, Holstebro, Silkeborg og Viborg Kommune. For det første er antallet af borgere uden for arbejdsstyrken steget i alle fire kommuner i kraft af, at der både er blevet flere borgere under uddannelse og flere pensionister. For det andet har uddannelsessammensætningen af borgerne i arbejdsstyrken ændret sig, så der er blevet færre ufaglærte og faglærte, mens omvendt flere med videregående uddannelse, især med mellemlange eller lange videregående uddannelse. I alle fire kommuner gælder således, at de ufaglærte og faglærte udgør en væsentligt mindre andel af de 18+årige borgere i 2018 end i 2010, mens omvendt borgere med længelevende uddannelse udgør en væsentlig større andel.

Under de overordnede fællestræk i befolkningssammensætningens udvikling ses dog også en række delvist forskelligartede udviklingstræk på tværs af de fire kommuner. For det første har væksten i antal pensionister betydet, at pensionister også udgør en større *andel* af den voksne befolkning i Silkeborg og Viborg Kommuner i 2018 end i 2010, mens den absolutte vækst i pensionistantallet i Herning og Holstebro ikke har sat sig spor i en større befolkningsandel. For det andet er gruppen af borgere under uddannelse steget relativt mindre i Silkeborg end i de øvrige tre kommuner – både absolut og som andel af befolkningen. For det tredje adskiller profilen for væksten i borgere med videregående uddannelse sig, idet væksten i såvel antal og andel borgere med videregående uddannelse i Silkeborg især er sket i gruppen med *lang* videregående uddannelse, mens det i de tre øvrige kommuner især er gruppen af borgere med mellemlang videregående uddannelse, der er vokset. Blandt alle otte grupper er dem med lang videregående uddannelse således den gruppe, der i Silkeborg har øget sin andel af den voksne befolkning mest fra 2010 til 2018, mens det i de tre øvrige kommuner er gruppen af borgere under uddannelse og/eller borgere med mellemlang videregående uddannelse<sup>9</sup>.

---

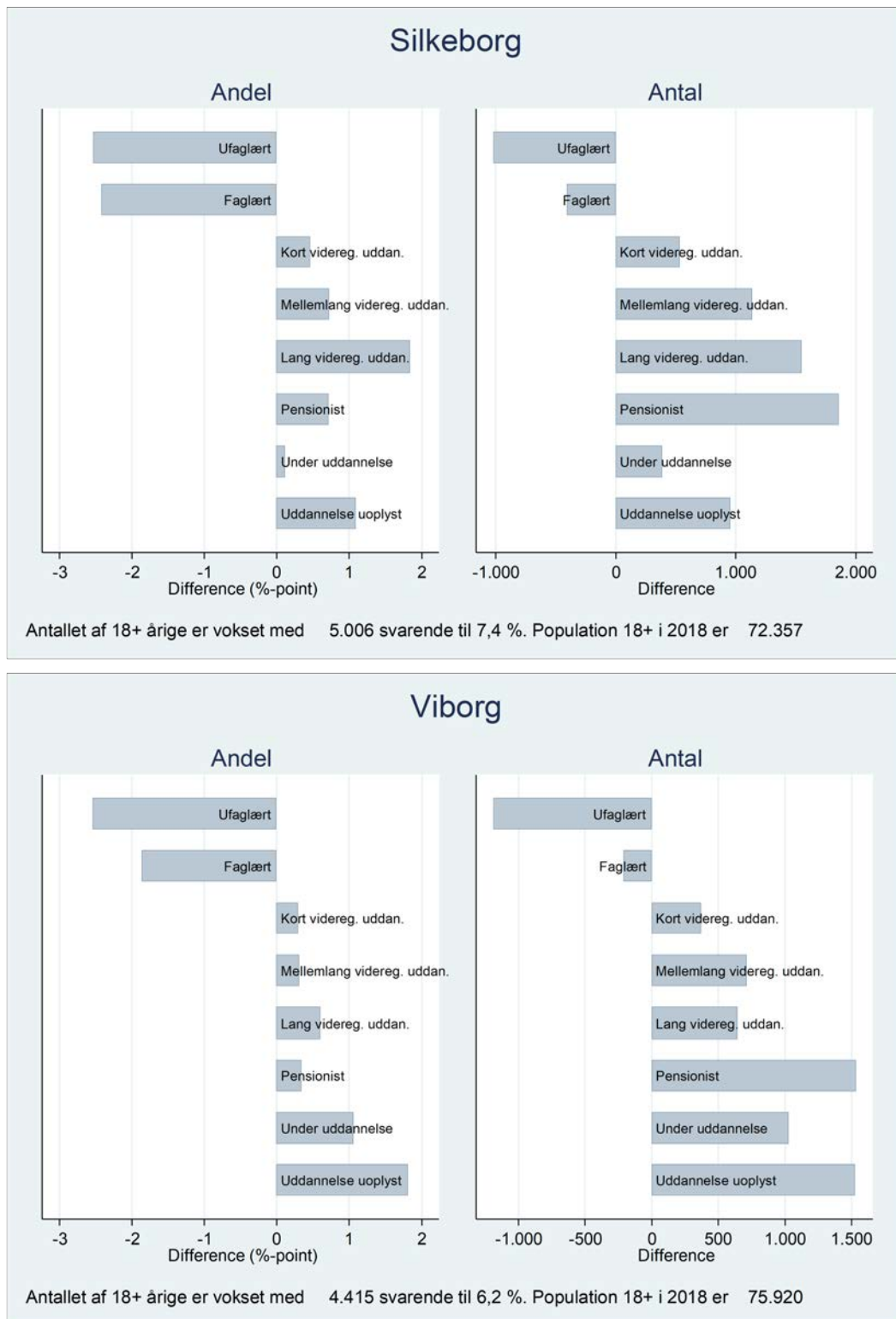
<sup>9</sup> Der ses her bort fra restgruppen af borgere med uoplyst uddannelse

**Figur 4.1** Udvikling i borgernes sammensætning på hovedgrupper 2010-2018. Herning og Holstebro



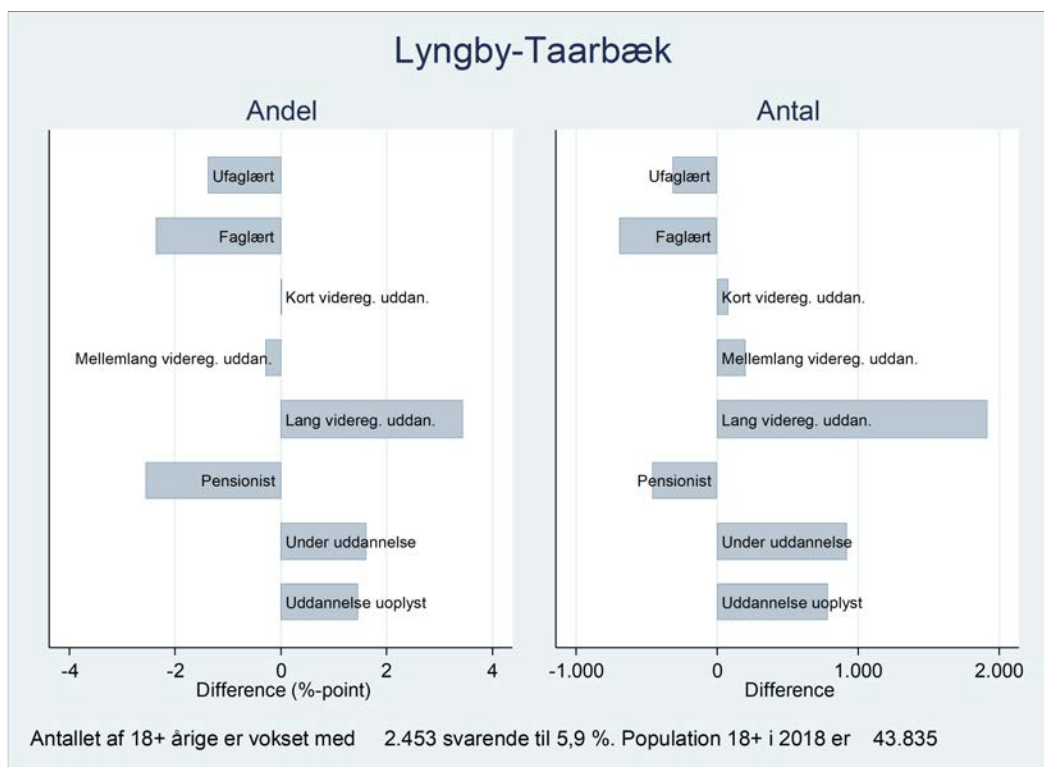
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Figur 4.2** Udvikling i borgernes sammensætning på hovedgrupper 2010-2018. Silkeborg og Viborg



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Figur 4.3** Udvikling i borgernes sammensætning på hovedgrupper 2010-2018. Lyngby-Taarbæk.

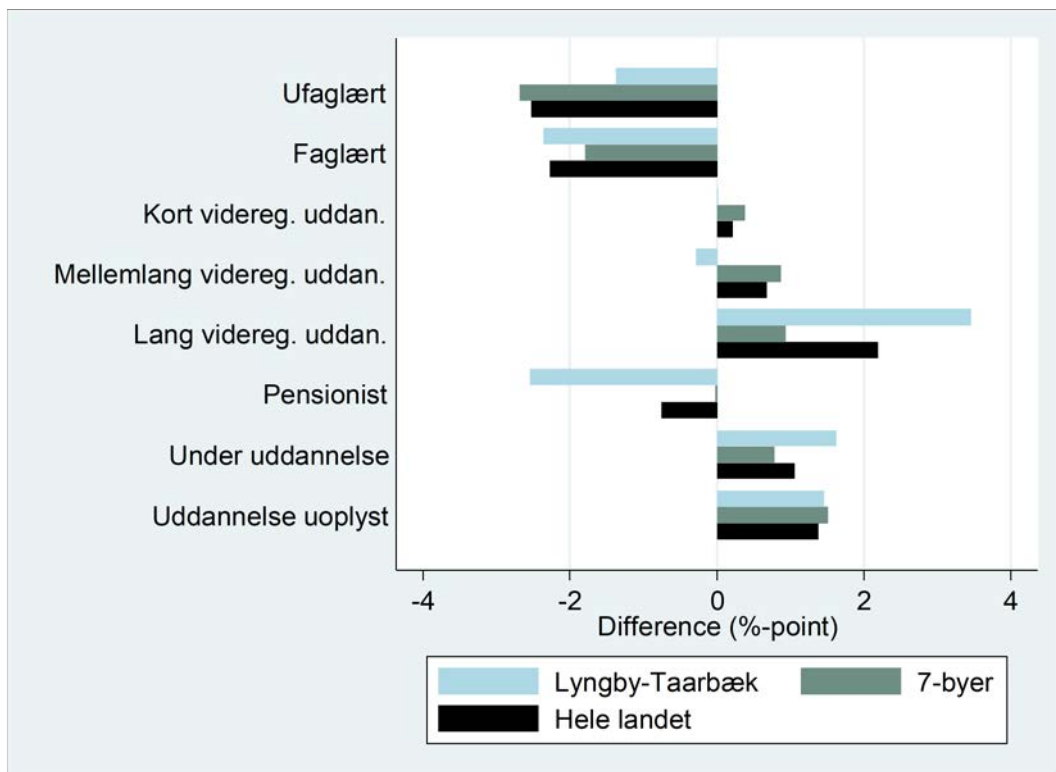
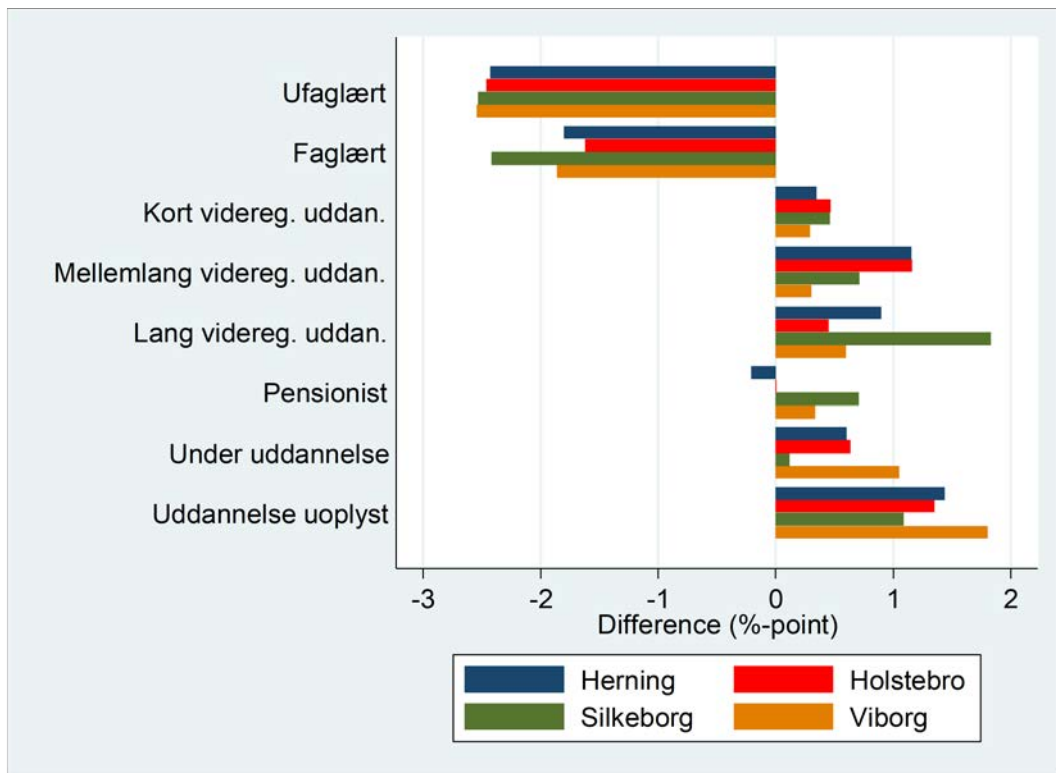


Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger

Sammenligner vi udviklingen i de fire 7-byer med udviklingen i kontrastkommunen Lyngby-Taarbæk i Figur 4.3, ses en række væsensforskellige træk. De to mest iøjnefaldende forskelle er, at antallet af pensionister falder i Lyngby-Taarbæk i modsætning til i 7-byerne, mens omvendt antallet af borgere med lang videregående uddannelse stiger væsentligt mere i Lyngby-Taarbæk end i 7-byerne både i absolutte tal og som andel af den voksne befolkning.

Den tilsvarende udvikling for hele landet og for 7-byerne under ét er vist i Bilagsfigur 4.1. For yderligere at visualisere den relative forskel i den ændrede befolkningssammensætning er den relative ændring i befolkningens sammensætning for hver af kommunerne vist i en samlet figur i Figur 4.4. Figuren samler med andre ord "venstresiderne" i ovennævnte figurer og viser, om den pågældende gruppes *andel* af befolkningen er øget eller faldet i de enkelte kommuner fra 2010 til 2018 (opgjort i procentpoint).

**Figur 4.4** Udvikling i borgernes sammensætning på hovedgrupper 2010-2018. Difference i procentpoint for de fire 7-byer samt 7-byerne under ét, Lyngby-Taarbæk og hele landet



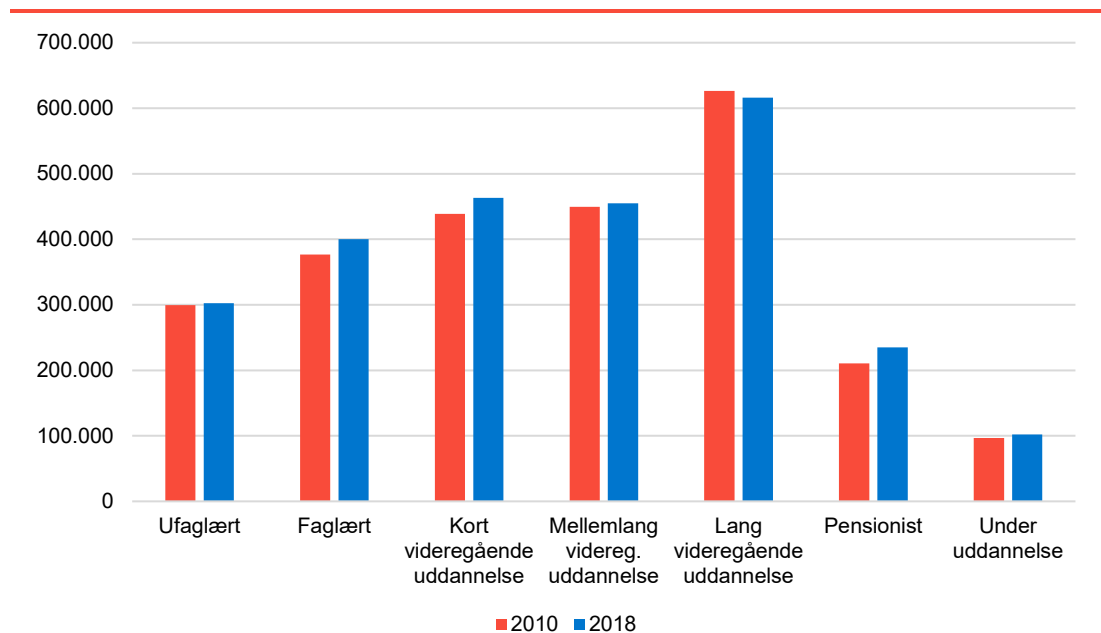
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Forskydningerne i befolknings sammensætningen har naturligvis afsmittende betydning for indkomstudviklingen i kommunerne, da de personlige indkomster varierer på tværs af befolkningsgrupperne.

For at illustrere forskellen mellem befolkningsgrupperne er den gennemsnitlige personindkomst på landsplan vist i Figur 4.5 for hver af grupperne i 2010 og 2018. Det fremgår af figuren, at de to grupper af borgere uden for arbejdsstyrken (pensionister og borgere under uddannelse) har væsentligt lavere gennemsnitsindkomster end de fem grupper i arbejdsstyrken, som her er fordelt efter uddannelse. Figuren viser videre, at blandt borgerne i arbejdsstyrken hører borgere med lang videregående uddannelse til højindkomstindkomstgrupperne, mens omvendt ufaglærte har et noget lavere indkomstniveau. Derfor kan ikke mindst de forskelle, der er i forskydningerne mellem pensionister, uddannelsessøgende og borgere med lang videregående uddannelse mellem de fire 7-by kommuner og Lyngby-Taarbæk, have betydning for at de samlede personindkomster udvikler sig forskelligt i disse kommuner. I kapitel 5 vender vi mere systematisk tilbage til at se på, hvilken betydning forskydningerne i befolknings sammensætningen har for indkomstudviklingen.

Figur 4.5 tegner endvidere et billede af, at indkomstudviklingen fra 2010 til 2018 har varieret på tværs af grupperne. Ser vi som her på den landsgennemsnitlige udvikling, så er den relativt største indkomststigning sket for borgere med kort videregående uddannelse, ufaglærte og ikke mindst pensionister, mens de gennemsnitlige indkomster for borgere med lang videregående uddannelse omvendt er faldet.

**Figur 4.5** Gennemsnitlig personindkomst i hele landet for grupper af borgere efter arbejdsstyrkestatus 2010-2018 (i kroner)



Note: Der er i figuren set bort fra en mindre gruppe af borgere med uoplyst uddannelse. Alle gennemsnit er trimmede med 0,1 % af bunden og toppen af indkomstfordelingen for hver kommune hvert år.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Indkomstudviklingen varierer imidlertid ikke blot på tværs af befolkningsgrupperne og over tid, men også inden for de enkelte befolkningsgrupperne på tværs af kommunerne og over tid. En pensionist har fx ikke den samme indkomst og den samme indkomstudvikling i Lyngby-Taar-

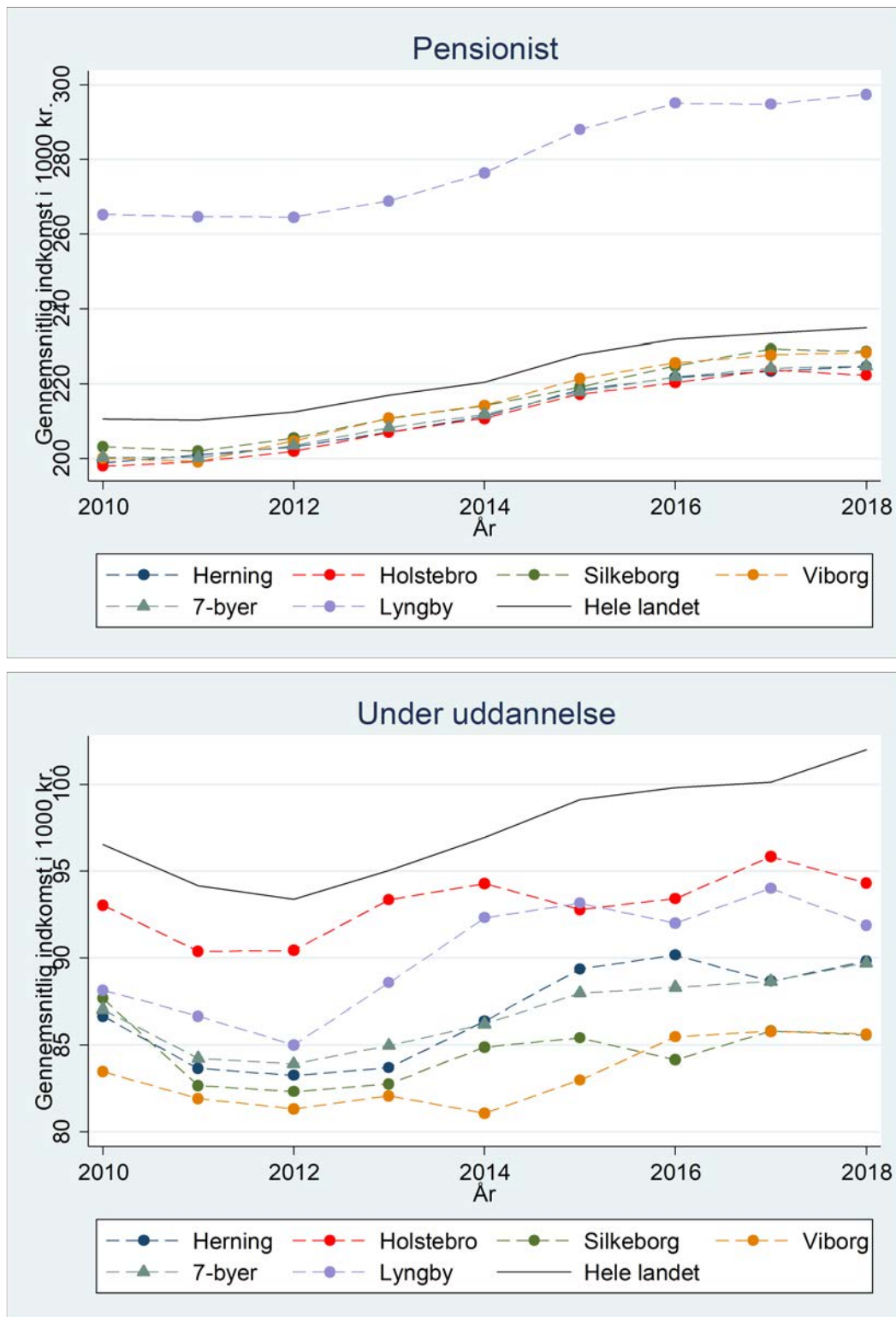
bæk som i 7-byerne. Nedenfor kaster vi et første deskriptivt blik på, hvordan den gennemsnitlige indkomst for hver af grupperne har udviklet sig inden for hver kommune i perioden fra 2010 til 2018.

I Figur 4.6 vises først udviklingen for de to grupper uden for arbejdsstyrken: pensionister og borgere under uddannelse. I de efterfølgende figurer vises udviklingen for de seks grupper i arbejdsstyrken opdelt efter uddannelse. I lyset af de ovenævnte forskydninger i befolknings-sammensætningen er det ikke mindst indkomstudviklingen for pensionister, uddannelsessøgende og borgere med længere videregående uddannelse, der påkalder sig interesse.

Tabel 4.1 indeholder tal for udviklingen i personindkomsterne for de otte grupper over hele perioden fra 2010 til 2018.

Det fremgår af Figur 4.8, at den gennemsnitlige personlige indkomst er 60.000-70.000 kroner højere pr. pensionist i Lyngby-Taarbæk end i 7-byerne, samt at niveauet i 7-byerne ligger under det landsgennemsnitlige. Dette hænger bl.a. sammen med, at de ældres opsparede pensionsformuer er på noget lavere niveau i 7-byerne end fx i Lyngby-Taarbæk (Houlberg, Kolodziejczyk & Kristensen 2016; 2019).

**Figur 4.6** Udvikling i gennemsnitlig personindkomst 2010-2018 for pensionister og borgere under uddannelse (i 1.000 kroner)



Note: Alle gennemsnit er trimmede med 0,1 % af bunden og toppen af indkomstfordelingen for hver kommune hvert år. Pensionister omfatter folkepensionister, førtidspensionister og efterlønsmodtagere.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Det fremgår videre af Figur 4.6, at pensionisternes indkomster ligger på nogenlunde samme niveau i Herning, Holstebro, Silkeborg og Viborg Kommuner, og at der fra 2010 til 2018 har været en parallel indkomststigning i de fire kommuner svarende til udviklingen på landsplan og gennemsnitligt i 7-byerne. Fra omkring 2014 ses en tendens til, at pensionisternes gennemsnitlige indkomster stiger mere i Lyngby-Taarbæk end i 7-byerne. I absolutte tal stiger indkomsterne således mere fra 2010 til 2018 i Lyngby-Taarbæk end i 7-byerne. Relativt er der dog tale om den samme indkomst udvikling, idet pensionisternes indkomster i alle kommunerne i Figur 4.6 stiger med 12-13 % fra 2010 til 2018. Såvel på landsplan som på tværs af disse kommuner gælder det endvidere, at gruppen af pensionister står for den relativt største fremgang blandt de otte arbejdsmarkedsstatusgrupper fra 2010 til 2018<sup>10</sup>. På landsplan er pensionisters gennemsnitlige personlig indkomst således steget med 11,6 % i perioden, mens den gennemsnitlige stigning for borgerne under ét er 5,9 %. Den store indkomststigning for pensionister skal ses i lyset af de stigende pensionsformuer blandt ældre (Houlberg, Kolodziejczyk & Kristensen 2016; 2019), og at udbetalingen af private pensioner siden 2010 har fået en relativt større vægt i borgernes samlede indkomstprofil (jf. Tabel 3.1).

Vender vi i Figur 4.6 blikket mod borgere under uddannelse, så ligger indkomstniveauet i alle kommuner under det landsgennemsnitlige niveau. Uddannelsessøgende i andre kommuner har med andre ord større indkomster end uddannelsessøgende bosat i 7-byerne og Lyngby-Taarbæk. Dette kan skyldes, at uddannelsessøgende andre steder i landet i højere grad har løn under uddannelsen eller har større indkomster ved siden af deres SU. Ved tolkning af figuren skal man være opmærksom på, at skalaen på andenaksen adskiller sig væsentligt fra de øvrige figurer, og at indkomstændringerne over tid derfor tager sig større ud, end de reelt er. Set over hele perioden er der dog en tendens til, at indkomsten for borgere under uddannelse stiger relativt mest i Lyngby-Taarbæk og Herning – og omvendt relativt mindst i Holstebro og Silkeborg. I det samlede indkomstbillede har dette imidlertid en lille betydning i forhold til indkomst udviklingen blandt pensionister og borgere i arbejdsstyrken.

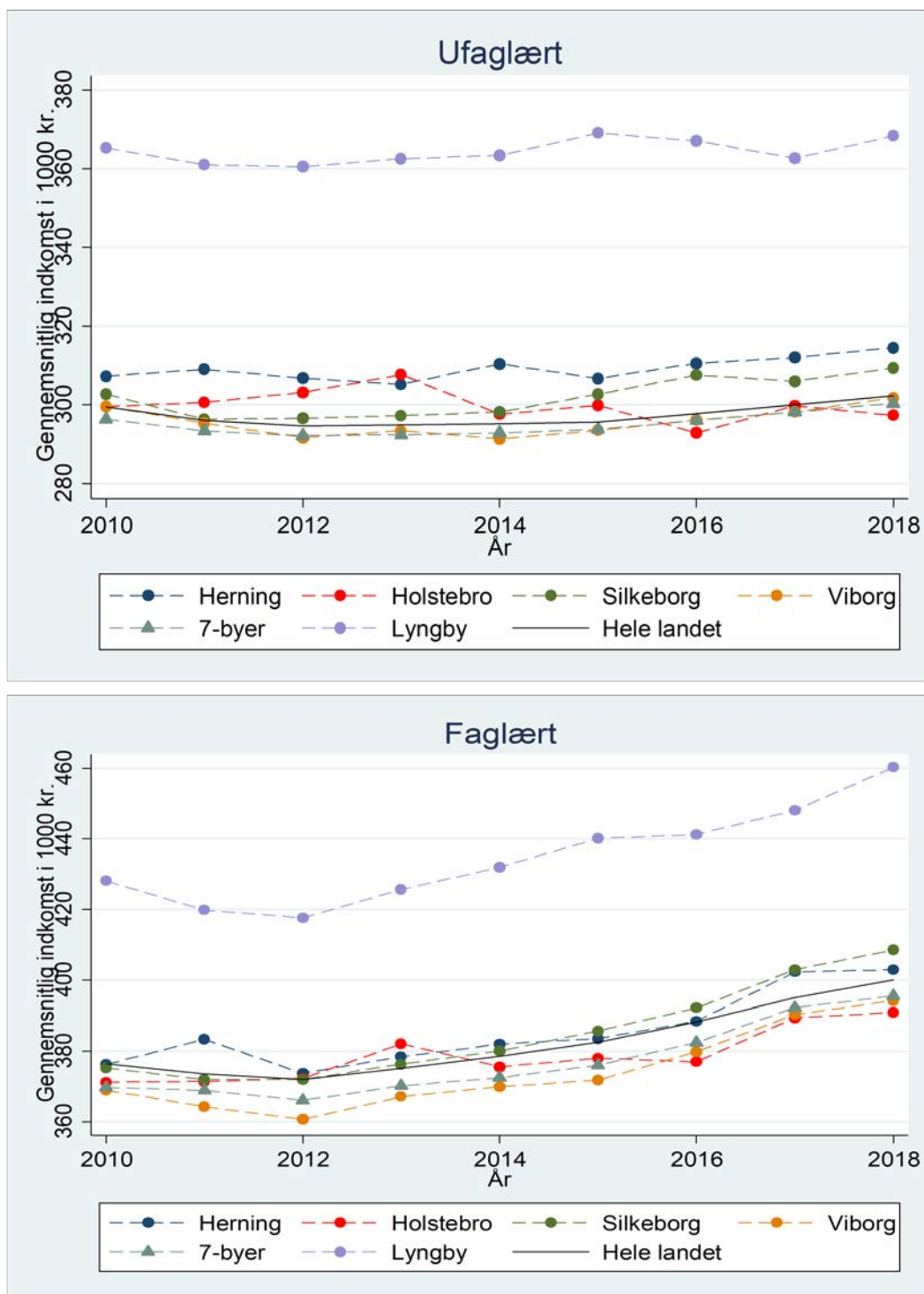
I Figur 4.7, Figur 4.8 og Figur 4.9 fokuserer vi på borgerne i arbejdsstyrken. Figur 4.7 viser, at der i alle kommunerne har været en begrænset vækst i de ufaglærtes indkomster fra 2010 til 2018. Set over hele perioden er de ufaglærtes gennemsnitlige personindkomster endda faldet i Holstebro Kommune. Frem til 2012 tenderede ufaglærtes indkomster til at være faldende såvel på landsplan som i de fleste af kommunerne i Figur 4.7, mens de efter 2012 har udvist en stigende tendens. Dette hænger bl.a. sammen med de økonomiske konjunkturer, som betød, at ledigheden i almindelighed og ikke mindst for ufaglærte steg i årene efter den økonomiske krise i 2008, mens der siden 2012 har været stigende beskæftigelse og faldende ledighed (se fx Danmarks Statistik, 2020).

Det fremgår videre af Figur 4.7, at indkomststigningerne i perioden fra 2010 til 2018 har været væsentligt større for faglærte end for ufaglærte. Hvor ufaglærtes indkomster på landsplan i gennemsnit er steget med 0,9 %, er faglærtes indkomster til sammenligning steget med 6,3 % i samme periode<sup>10</sup>. Den gennemsnitlige udvikling i 7-byerne følger stort set udviklingen på landsplan og i Lyngby-Taarbæk. Den gennemsnitlige udvikling i 7-byerne dækker dog over en vis variation på tværs af kommunerne, idet stigningen i de ufaglærtes indkomst er relativt højere i Silkeborg og omvendt relativt lavest i Holstebro.

---

<sup>10</sup> Se Bilagstabel 3.1 i Bilag 3

**Figur 4.7** Udvikling i gennemsnitlig personindkomst 2010-2018 for ufaglærte og faglærte (i 1.000 kroner)



Note: Alle gennemsnit er trimmede med 0,1 % af bunden og toppen af indkomstfordelingen for hver kommune hvert år.  
 Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 4.8 og Figur 4.9 viser indkomstudviklingen for borgere med henholdsvis kort, mellemlang og lang videregående uddannelse. For alle disse tre uddannelsesgrupper ligger indkomstniveauet i Lyngby-Taarbæk noget højere end på landsplan og i 7-byerne. 7-byernes placering i

forhold til landsgennemsnittet afhænger derimod af, hvilken uddannelsesgruppe vi ser på. Den gennemsnitlige indkomst for borgere i 7-byerne med mellemlang videregående uddannelse ligger således på niveau med landsgennemsnittet, mens den for borgere med kort videregående uddannelse ligger under det landsgennemsnitlige – og omvendt for borgere med lang videregående uddannelse over det landsgennemsnitlige. Blandt 7-byerne ligger indkomstniveauet for borgere med kort og mellemlang videregående uddannelse højest i Silkeborg og omvendt relativt lavest i Holstebro og Viborg. Billedet er et lidt andet for borgerne med *lang* videregående uddannelse. For denne gruppe er indkomstniveauet højere i Holstebro end i de tre andre viste 7-byer, især i starten af perioden. Omvendt adskiller indkomstniveauet for borgere med lang videregående uddannelse i Silkeborg ved, at gennemsnitsindkomsterne for denne gruppe er relativt *lavere* i Silkeborg i forhold til de tre andre viste 7-byer, end tilfældet er for de øvrige uddannelsesgrupper, især i starten af perioden.

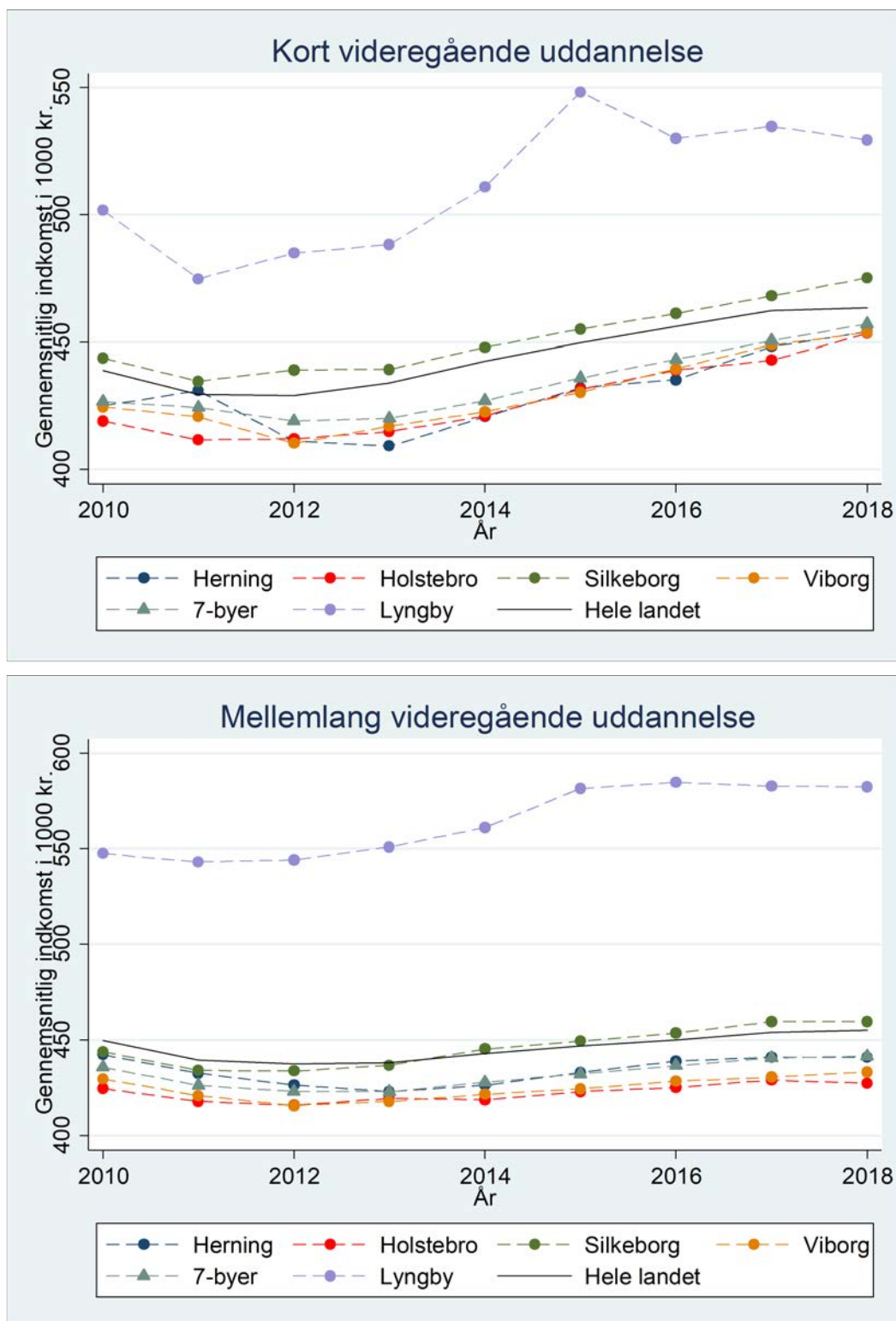
Mere bemærkelsesværdigt er det, at indkomst*udviklingen* fra 2010-2018 varierer på tværs af 7-byerne, ikke mindst for gruppen af borgere med lang videregående uddannelse. Hvor indkomsterne set over hele perioden har været stigende for borgere med lang videregående uddannelse i Silkeborg, har den omvendt været faldende i de øvrige 7-byer og ikke mindst i Holstebro. For 7-byerne under ét er den gennemsnitlige indkomst for borgere med lang videregående uddannelse faldet med 2,4 %, mens den i Viborg er faldet med 3,9 %, i Herning med 4,6 % og i Holstebro med 6,8 %. Til sammenligning er gennemsnitsindkomsterne for denne uddannelsesgruppe steget 2,2 % i Silkeborg og 4,1 % i Lyngby-Taarbæk<sup>10</sup>. Faldet i gennemsnitsindkomsterne for borgere med lang videregående uddannelse i Viborg, Herning og Holstebro skal ses i lyset af, at der i alle kommunerne fra 2010 til 2018 har været en betydelig nettovækst i antallet af borgere med lang videregående uddannelse (jf. Figur 4.1 og Figur 4.2 tidligere i dette kapitel). Når gennemsnitsindkomsterne falder, kan det skyldes, at de nye borgere med lang videregående uddannelse har en lavere anciennitet, en mindre beskæftigelsesgrad og/eller er beskæftiget i jobs med lavere lønninger end de borgere med lang videregående uddannelse, der i samme periode har forladt arbejdsmarkedet eller er fraflyttet kommunen.

For borgerne med kort og mellemlang videregående uddannelse er de mellemkommunale forskelle i indkomst*udviklingen* mindre udtalte. Mest iøjnefaldende er det, at indkomsterne for borgere med mellemlang videregående uddannelse med en vækst på 6,4 % fra 2010 til 2018 er steget væsentligt mere i Lyngby-Taarbæk end på landsplan (1,2 %) og gennemsnitligt i 7-byerne (1,3 %) <sup>10</sup>. Omvendt er indkomsterne for borgere med kort videregående uddannelse steget lidt mere i 7-byerne (7,1 %) end på landsplan (5,6 %) og i Lyngby-Taarbæk (5,5 %).

For borgere med kort videregående uddannelse følger indkomst*udviklingen* i de enkelte 7-byer nærmest parallelle spor, og forskellen mellem indkomstniveauet i de fire kommuner er stort set uændret fra 2010 til 2018. For borgere med mellemlang videregående uddannelse varierer indkomst*udviklingen* mere på tværs af 7-byerne. Over perioden stiger gennemsnitsindkomsten for denne gruppe med 3,5 % i Silkeborg, mens den stiger mere moderat med 0,6-0,9 % i Holstebro og Viborg – og falder med 0,3 % i Herning<sup>10</sup>. Forskellen mellem de fire kommuner er dog betydeligt mindre end den, vi så for borgere med lang videregående uddannelse.

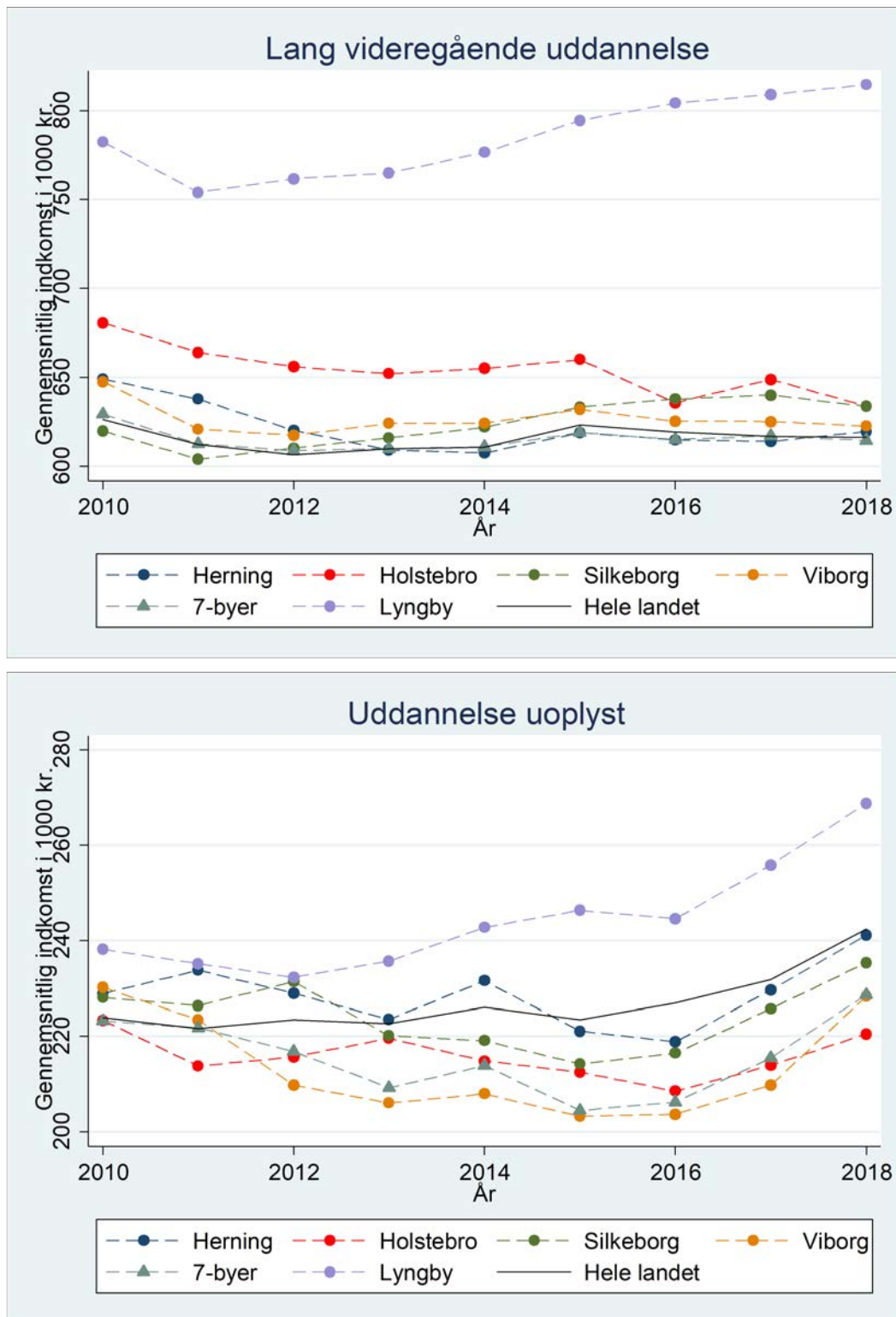
Samlet set indikerer denne indledende beskrivende analyse af arbejdsmarkedsgrupperne, at forskellene i indkomst*udviklingen* mellem de fire 7-byer såvel som mellem de fire kommuner og Lyngby-Taarbæk primært ser ud til at kunne tilskrives forskydninger i befolkningssammensætningen, samt at indkomsterne for pensionister, for borgere med mellemlang videregående uddannelse og – især – for borgere med lang videregående uddannelse udvikler sig væsensforskelligt i de enkelte kommuner.

**Figur 4.8** Udvikling i gennemsnitlig personindkomst 2010-2018 for borgere med kort og mellemlang videregående uddannelse (i 1.000 kroner)



Note: Alle gennemsnit er trimmede med 0,1% af bunden og toppen af indkomstfordelingen for hver kommune hvert år.  
 Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Figur 4.9** Udvikling i gennemsnitlig personindkomst 2010-2018 for borgere med lang videregående uddannelse og borgere med uoplyst uddannelse (i 1.000 kroner)



Note: Alle gennemsnit er trimmede med 0,1% af bunden og toppen af indkomstfordelingen for hver kommune hvert år.  
 Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Opsummerende viser analysen, at forskydninger i befolkningens sammensætning på arbejdsstyrkestatus og indkomsterne inden for disse arbejdsstyrkegrupper bidrager til at forklare, hvorfor personindkomsterne stiger relativt mere i Lyngby-Taarbæk end i 7-byerne og blandt 7-byerne stiger relativt mest i Silkeborg og relativt mindst i Viborg og Holstebro. Alle kommunerne oplever således, at der bliver relativt færre ufaglærte og faglærte i arbejdsstyrken, og at der omvendt bliver flere med en længerevarende uddannelse samt flere under uddannelse. Forskydningernes relative vægt varierer imidlertid på tværs af kommunerne. Uddannelsessøgende har typisk en relativ lav indkomst under uddannelsen, og det bidrager derfor til at øge gennemsnitsindkomsten pr. borger i Silkeborg, at denne kommune er den af kommunerne, som oplever den mindste stigning i andelen af borgere under uddannelse. I Silkeborg har befolkningstilvæksten for borgere i arbejdsstyrken med andre ord været relativt større end tilvæksten af borgere under uddannelse. Hvor det i Lyngby-Taarbæk og Silkeborg er højindkomstgruppen af borgere med en *lang* videregående uddannelse, der især er blevet flere af, så er det i de tre øvrige 7-byer i højere grad mellemindkomstgrupperne med kort og mellemlang videregående uddannelse, der er vokset. Hertil kommer, at gennemsnitsindkomsterne for borgere med kort og mellemlang videregående uddannelse er steget i Lyngby-Taarbæk, mens den i 7-byerne og ikke mindst i Holstebro har udvist en faldende tendens. Hvor 7-byerne tillige oplever, at pensionisterne udgør en stigende andel af befolkningen, så er pensionisternes andel af befolkningen omvendt faldet i Lyngby-Taarbæk. Dette i kombination med en større stigning i pensionisternes personindkomster i Lyngby-Taarbæk end i 7-byerne bidrager også til, at den gennemsnitlige personindkomst for alle 18+-årige stiger mere i Lyngby-Taarbæk end i 7-byerne og – ikke mindst – end i Herning og Holstebro. På tværs af arbejdsmarkedsgupperne bidrager ikke mindst indkomstudviklingen for gruppen af borgere med lang videregående uddannelse til, at den samlede personindkomst stiger mere i Lyngby-Taarbæk end i 7-byerne og blandt 7-byerne relativt mest i Silkeborg og relativt mindst i Holstebro.

I Tabel 4.1 vises mere detaljerede oplysninger om indkomstudviklingen inden for hver af arbejdsmarkedsgupperne fra 2010 til 2018.

**Tabel 4.1** Udvikling i borgernes gennemsnitlige personlige indkomst 2010-2018 efter arbejdsmarkedsstatus

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %
Ufaglært	7.111	2,3	-2.190	-0,7	6.643	2,2	2.154	0,7	4.040	1,4	3.138	0,9	2.798	0,9
Faglært	26.684	7,1	19.662	5,3	33.222	8,9	25.218	6,8	25.816	7,0	32.207	7,5	23.578	6,3
Kort videregående uddannelse	28.885	6,8	34.290	8,2	31.360	7,1	29.005	6,8	30.423	7,1	27.829	5,5	24.523	5,6
Mellemlang videregående udd.	-1.340	-0,3	2.728	0,6	15.695	3,5	3.758	0,9	5.781	1,3	35.046	6,4	5.327	1,2
Lang videregående uddannelse	-29.621	-4,6	-46.475	-6,8	13.819	2,2	-25.044	-3,9	-14.809	-2,4	32.177	4,1	-10.081	-1,6
Pensionist	25.775	13,0	24.335	12,3	25.478	12,5	28.219	14,1	24.519	12,2	32.222	12,1	24.375	11,6
Under uddannelse	3.142	3,6	1.279	1,4	-2.095	-2,4	2.170	2,6	2.658	3,1	3.745	4,2	5.454	5,6
Uddannelse uoplyst	12.224	5,3	-2.828	-1,3	7.308	3,2	-1.871	-0,8	5.457	2,4	30.598	12,8	18.446	8,2
<b>I alt</b>	<b>17.606</b>	<b>5,8</b>	<b>11.789</b>	<b>3,9</b>	<b>24.533</b>	<b>7,7</b>	<b>12.945</b>	<b>4,2</b>	<b>16.592</b>	<b>5,5</b>	<b>34.939</b>	<b>8,5</b>	<b>18.368</b>	<b>5,9</b>

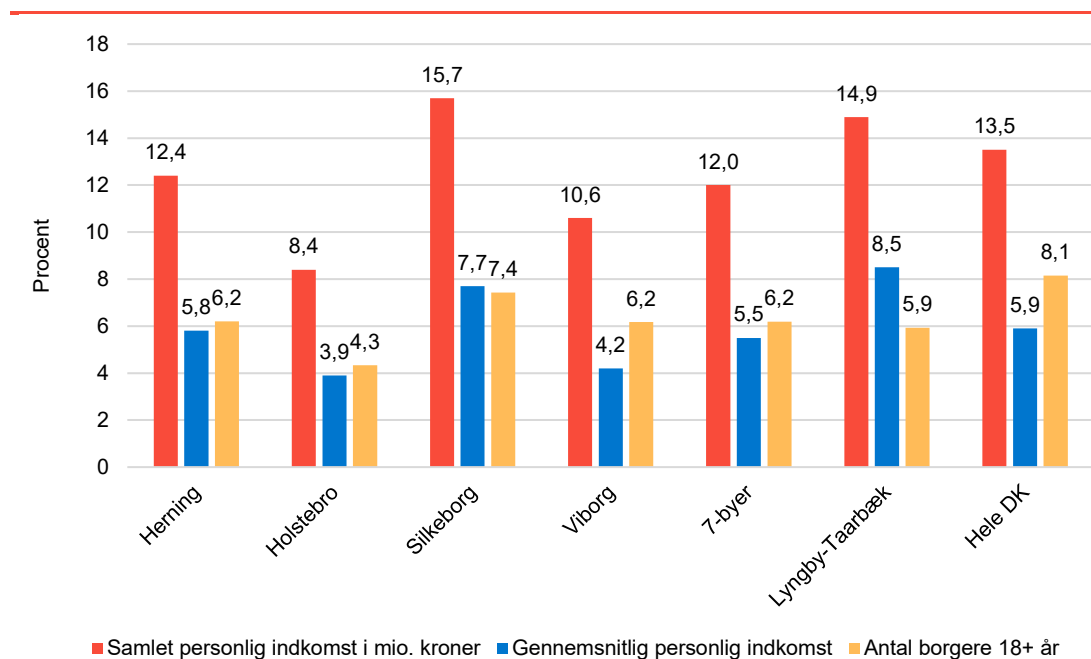
	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018
Ufaglært	307.351	314.461	299.565	297.375	302.782	309.425	299.682	301.837	296.372	300.412	365.211	368.348	299.495	302.293
Faglært	376.225	402.909	371.205	390.867	375.289	408.510	368.983	394.201	369.739	395.555	428.011	460.217	376.470	400.049
Kort videregående uddannelse	425.013	453.898	419.041	453.331	443.687	475.046	424.594	453.599	426.604	457.027	501.591	529.420	438.738	463.261
Mellemlang videregående udd.	442.416	441.076	424.685	427.413	443.925	459.620	429.638	433.396	435.771	441.552	547.370	582.416	449.730	455.057
Lang videregående uddannelse	649.203	619.582	680.385	633.910	619.950	633.769	647.710	622.667	629.326	614.516	782.323	814.500	626.353	616.273
Pensionist	198.881	224.656	197.900	222.235	203.181	228.659	200.169	228.388	200.230	224.749	265.227	297.448	210.566	234.942
Under uddannelse	86.662	89.804	93.038	94.316	87.668	85.573	83.468	85.638	87.048	89.706	88.144	91.889	96.539	101.993
Uddannelse uoplyst	228.909	241.133	223.346	220.519	228.086	235.394	230.216	228.345	223.212	228.669	238.191	268.788	223.911	242.357
<b>I alt</b>	<b>303.414</b>	<b>321.019</b>	<b>302.929</b>	<b>314.718</b>	<b>317.275</b>	<b>341.808</b>	<b>309.367</b>	<b>322.313</b>	<b>303.544</b>	<b>320.136</b>	<b>412.679</b>	<b>447.618</b>	<b>313.250</b>	<b>331.618</b>
<b>Antal personer</b>	<b>65.818</b>	<b>69.903</b>	<b>44.024</b>	<b>45.930</b>	<b>67.351</b>	<b>72.357</b>	<b>71.505</b>	<b>75.920</b>	<b>424.504</b>	<b>450.759</b>	<b>41.382</b>	<b>43.835</b>	<b>966.514</b>	<b>1.045.259</b>

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Udviklingen inden for hver af de forskellige arbejdsstyrkegrupper fortæller ikke direkte noget om, hvilke arbejdsstyrkegrupper der betyder mest for den samlede indkomstudvikling. Dette skyldes, at der ikke er lige mange borgere i alle arbejdsstyrkegrupperne, og at udviklingen i nogle arbejdsstyrkegrupper derfor har større betydning for den samlede indkomstudvikling end udviklingen inden for andre arbejdsstyrkegrupper. For at få et billede af, hvad der betyder mest, har vi nedenfor først opgjort udviklingen i de samlede personindkomster i mio. kroner og dernæst set på, hvor meget indkomstudviklingen inden for hver af arbejdsstyrkegrupper bidrager til den samlede udvikling i personindkomster i mio. kroner. Det er i denne beregning vigtigt at understrege, at den samlede indkomstudvikling i mio. kroner er en kombination af, hvor meget den gennemsnitlige personindkomst er steget, og hvor mange flere eller færre 18+-årige, der er blevet i perioden fra 2010-2018.

Figur 4.10 viser den procentvise vækst i den samlede personindkomst i mio. kroner fra 2010-2018 samt den procentvise vækst i den gennemsnitlige personindkomst og antallet af 18+-årige i samme periode. Blandt de fire 7-byer er den samlede personindkomst steget relativt mest i Silkeborg (15,7 %) og relativt mindst Holstebro (8,4 %). Dette skyldes en kombination af, at der – som vi tidligere har set – har været en noget større stigning i gennemsnitsindkomsterne i Silkeborg end i Holstebro, og at der samtidig har været en større vækst i antallet af 18+-årige (de blå og gule søjler i figuren). Når de samlede personindkomster stiger relativt mere i Viborg (10,6 %) end i Holstebro, hænger det i højere grad sammen med en større befolkningstilvækst end med en større stigning i gennemsnitsindkomsterne. I forhold til det samlede indkomstgrundlag kompenserer den relativt større befolkningstilvækst i Viborg med andre ord i højere grad end i Holstebro for, at de to kommuner har en relativt lille stigning i gennemsnitsindkomsterne (3,9 % i Holstebro og 4,2 % i Viborg). Herning Kommune minder meget om den gennemsnitlige udvikling i 7-byerne såvel med hensyn til den samlede vækst i personindkomsterne (12,4 %) som væksten i gennemsnitsindkomster og befolkningsudvikling.

**Figur 4.10** Procentvis vækst i samlet personindkomst i mio. kroner, gennemsnitlig personindkomst og antal 18+-årige borgere 2010-2018 (procent)



Note: Alle gennemsnit er trimmede med 0,1 % af bunden og toppen af indkomstfordelingen for hver kommune hvert år.  
 Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



I Tabel 4.2 er væksten i de samlede personindkomster i mio. kroner procentfordelt på de otte hovedgrupper med hensyn til arbejdsstyrke. Tabellen viser med andre ord, hvor mange procent af den samlede indkomststigning der stammer fra hver af de otte arbejdsstyrkegrupper. De bagvedliggende oplysninger om indkomstudviklingen i hele mio. kroner kan findes i Bilagstabel 4.1. Det skal igen understreges, at den samlede indkomststigning i mio. kroner er en kombination af, hvor meget gennemsnitsindkomsten stiger, og hvordan antallet af borgere ændrer sig i den pågældende gruppe<sup>11</sup>.

For 7-byerne under ét er det gruppen af pensionister, der har haft størst betydning for den samlede indkomstudvikling. 30 % af den samlede vækst i personindkomster stammer således fra en stigning i gennemsnitsindkomsterne blandt pensionister, og at der er blevet flere pensionister. Både i Herning Kommune og – ikke mindst – i Holstebro og Viborg finder vi dette billede af, at pensionisterne er den gruppe, som samlet set betyder mest for den samlede indkomstudvikling. Også i Silkeborg Kommune spiller udviklingen for pensionisterne en væsentlig rolle for den samlede indkomstudvikling, men overgås her af betydningen af indkomstudviklingen blandt borgere med lang videregående uddannelse. På dette punkt minder Silkeborg Kommune mere om udviklingen på landsplan og ikke mindst i Lyngby-Taarbæk, hvor den væsentligste drivkraft i den samlede indkomstudvikling er udviklingen i gruppen af borgere med lang videregående uddannelse. Igen som en kombination af, at der i Silkeborg, på landsplan og især i Lyngby-Taarbæk både er en større vækst i antallet af borgere med lang videregående uddannelse, og at denne gruppes gennemsnitsindkomst stiger mere end i Herning, Holstebro og Viborg.

I den anden ende af indkomstudviklingen er det omvendt i Viborg og i Holstebro, at gruppen af ufaglærte trækker den samlede indkomstudvikling relativt mest ned. Tendensen til, at der bliver færre ufaglærte, og at ufaglærtes indkomster stiger relativt mindre end blandt andre arbejdsstyrkegrupper, gør sig med andre ord særligt gældende i Viborg og i Holstebro.

**Tabel 4.2** Vækst i samlet personindkomst i mio. kroner i perioden 2010-2018 fordelt på arbejdsstyrkegruppe (procent)

	Herning	Holstebro	Silkeborg	Viborg	7-byer	Lyngby-Taarbæk	Hele DK
Ufaglært	-9,0	-22,7	-7,2	-14,2	-12,7	-3,9	-9,6
Faglært	16,1	12,2	12,9	17,3	16,1	-5,2	5,6
Kort videregående uddannelse	10,1	15,3	10,1	10,3	10,9	3,1	6,9
Mellemlang videregående udd.	21,5	29,9	19,5	14,4	20,8	12,1	17,5
Lang videregående uddannelse	16,3	9,7	30,4	13,8	19,0	70,1	39,1
Pensionist	29,0	38,7	26,3	39,7	30,3	8,8	22,3
Under uddannelse	3,0	3,8	0,7	4,1	3,4	3,9	5,0
Uddannelse uoplyst	13,1	13,2	7,2	14,6	12,2	11,2	13,0
<b>I alt (procent)</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Absolut vækst i mio. kr.	2.470	1.119	3.363	2.349	15.448	2.544	191.856

Note: Gruppen af pensionister indeholder alle uddannelsesgrupper, fx både borgere, der i deres erhvervsaktive liv arbejdede som faglærte, ufaglærte eller som funktionær med en lang videregående uddannelse. Der er derfor også væsentlige interne indkomstforskelle i gruppen af pensionister, som overlapper med uddannelsesopdelingerne. Eksempelvis kan det store indkomstfald for ufaglærte formentlig tilskrives, at mange ufaglærte bliver pensioneret i perioden.

<sup>11</sup> Oplysninger om udviklingen i antallet af borgere inden for de enkelte arbejdsmarkedsgupper kan findes i Bilagstabel 4.2.

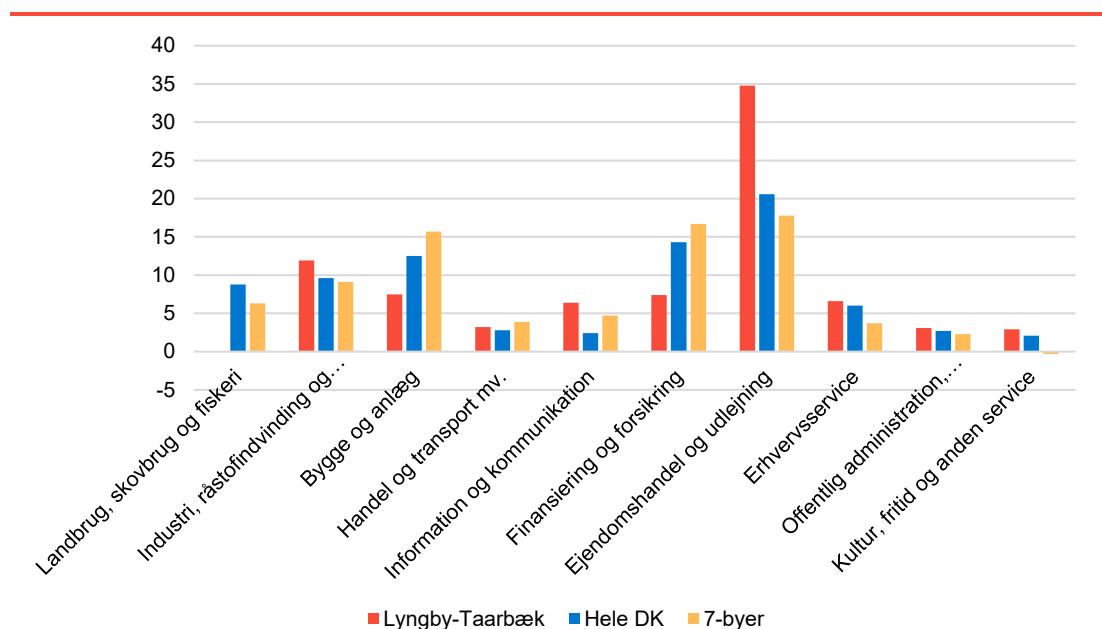
I analyserne nedenfor ser vi nærmere på indkomstudviklingen på tværs af forskellige demografiske og socioøkonomiske karakteristika med hovedfokus på borgerens branchetilknyning. Det skal understreges, at vi i denne beskrivende analyse fokuserer på én demografisk eller socioøkonomisk dimension ad gangen. Vi ser fx først på branche, så på køn og så på alder, ikke på om kønnenes indkomstudvikling varierer på tværs af forskellige aldersgrupper eller brancher. For alle demografiske og socioøkonomiske dimensioner gælder det derfor også, at vi ikke sonder mellem, om borgeren er en del af arbejdsstyrken eller ej. Med hensyn til køn ser vi fx på indkomstudviklingen for *alle* 18+-årige mænd og kvinder, uafhængigt af om de er uddannelsessøgende, pensionister eller en del af arbejdsstyrken (eller er i beskæftigelse eller ej). I kapitel 5 ser vi nærmere på samspillet mellem de forskellige demografiske og socioøkonomiske faktorer.

## 4.2 Personindkomst efter branche

Figur 4.11 sammenligner den procentvise vækst i personindkomster fra 2010 til 2018 i 7-byerne inden for 10 hovedbrancher med den tilsvarende vækst i hele landet og Lyngby-Taarbæk.

Det fremgår af Figur 4.11, at den største gennemsnitlige indkomststigning har fundet sted inden for ejendomshandels- og udlejningsbranchen, samt at stigningen har været særligt stor i Lyngby-Taarbæk og relativt mindre i 7-byerne. De to næststørste vækstbrancher er bygge- og anlægsbranchen samt finansierings- og forsikringsbranchen. Her er billedet dog det modsatte, da indkomststigningen inden for disse brancher har været relativt større i 7-byerne end i Lyngby-Taarbæk. For de øvrige brancher er forskellen mellem 7-byerne og Lyngby-Taarbæk af mindre betydning.

**Figur 4.11** Procentvis vækst i gennemsnitlig personindkomst 2010-2018 efter branche. Hele landet, Lyngby-Taarbæk og gennemsnit for 7-byer

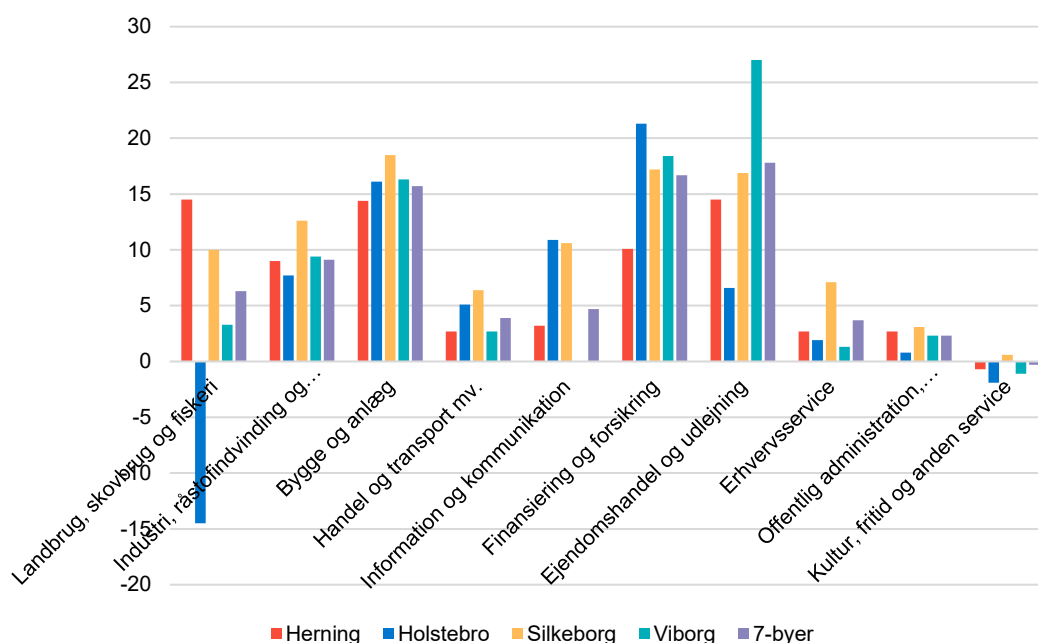


Note: Der er i figuren set bort fra borgere uden for arbejdsstyrken og borgere med uoplyst branche. Alle gennemsnit er trimmede med 0,1 % af bunden og toppen af indkomstfordelingen for hver kommune hvert år. Af diskretionshensyn er væksten for landbrug mv. ikke vist for Lyngby-Taarbæk.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

I Figur 4.12 zoomer vi ind på den procentvise indkomstvækst i brancherne i de fire navngivne 7-byer Herning, Holstebro, Viborg og Silkeborg.

**Figur 4.12** Procentvis vækst i gennemsnitlig personindkomst 2010-2018 efter branche. Herning, Holstebro, Viborg, Silkeborg og gennemsnit for 7-byer



Note: Der er i figuren set bort fra borgere uden for arbejdsstyrken og borgere med uoplyst branche. Alle gennemsnit er trimmede med 0,1 % af bunden og toppen af indkomstfordelingen for hver kommune hvert år.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 4.12 viser en række væsentlige forskelle mellem de fire 7-byer inden for flere brancher. For det første og mest iøjnefaldende har der i Holstebro Kommune været en betydelig nedgang i den gennemsnitlige indkomst inden for Landbrug, skovbrug og fiskeri<sup>12</sup>. Omvendt har indkomstfremgangen inden for denne branche været relativt størst i Herning Kommune. For det andet har indkomststigningen inden for ejendomshandels- og udlejningsbranchen været særligt stor i Viborg Kommune og omvendt relativt mindst i Holstebro. For det tredje har Holstebro oplevet en relativ stor indkomststigning inden for finansierings- og forsikringsbranchen, mens indkomststigningerne i denne branche har været mest moderate i Herning. For det fjerde har der været en relativ stor indkomststigning på 10-11 % inden for informations- og kommunikationsbranchen i både Holstebro og Viborg, mens indkomststigningerne i denne branche har været beskedne i Herning og Silkeborg.

På tværs af brancherne peger analysen på, at når den samlede indkomststigning blandt de fire 7-byer har været størst i Silkeborg, så er denne udvikling trukket af en overgennemsnitlig indkomstudvikling inden for såvel industribranchen, bygge og anlæg, information og kommunikation samt erhvervs-service. Når den samlede indkomststigning omvendt stiger relativt mindst i Viborg og Holstebro, så hænger dette i Holstebro sammen med en undergennemsnitlig indkomstudvikling inden for landbrug mv., industri, handel og transport, ejendomshandel og udlejning samt erhvervs-service og til dels offentlig administration, undervisning og sundhed samt

<sup>12</sup> En supplerende analyse (ikke vist) viser, at det i Holstebro i særlig grad inden for underbranchen "Avl af pelsdyr mv.", at gennemsnitsindkomsterne er faldet. Inden for denne branche er de gennemsnitlige personindkomster blevet halveret fra 2010 til 2018.

kultur, fritids- og servicebranchen. I Viborg hænger udviklingen også sammen med en undergennemsnitlig indkomstudvikling inden for landbrug mv., handel og transport, erhvervsservice samt kultur, fritids- og servicebranchen, men herudover også med en begrænset indkomstudvikling inden for informations- og kommunikationsbranchen.

I Tabel 4.3 vises de bagvedliggende og mere detaljerede oplysninger om indkomstudviklingen inden for brancherne.

**Tabel 4.3** Udvikling i borgernes gennemsnitlige personlige indkomst 2010-2018 efter branche

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %
Landbrug, skovbrug og fiskeri	46.820	14,5	-55.566	-14,5	32.856	10,0	10.720	3,3	20.867	6,3			28.934	8,8
Industri, råstofindvinding, forsyningsvirks.	35.414	9,0	29.692	7,7	50.820	12,6	36.573	9,4	35.765	9,1	74.850	11,9	39.942	9,6
Bygge og anlæg	51.181	14,4	56.835	16,1	65.788	18,5	55.959	16,3	55.024	15,7	31.847	7,5	44.397	12,5
Handel og transport mv.	8.810	2,7	15.526	5,1	21.356	6,4	8.470	2,7	12.549	3,9	13.670	3,2	9.300	2,8
Information og kommunikation	15.129	3,2	44.011	10,9	52.511	10,6	70	0,0	21.629	4,7	42.291	6,4	12.433	2,4
Finansiering og forsikring	56.707	10,1	106.033	21,3	89.730	17,2	94.371	18,4	85.882	16,7	60.645	7,4	81.207	14,3
Ejendomshandel og udlejning	65.304	14,5	30.662	6,6	88.885	16,9	122.020	27,0	79.261	17,8	178.961	34,8	86.886	20,6
Erhvervsservice	9.797	2,7	6.801	1,9	27.968	7,1	5.116	1,3	13.904	3,7	37.818	6,6	23.413	6,0
Offentlig adm., undervisning og sundhed	9.774	2,7	3.103	0,8	11.277	3,1	8.725	2,3	8.373	2,3	13.331	3,1	10.219	2,7
Kultur, fritid og anden service	-2.273	-0,7	-5.676	-1,9	2.097	0,6	-3.387	-1,1	-794	-0,3	11.519	2,9	6.692	2,1
Uoplyst aktivitet	17.394	9,4	12.988	6,9	17.128	9,0	12.958	6,8	13.994	7,5	25.378	11,1	14.098	7,4
<b>Alle</b>	<b>17.606</b>	<b>5,8</b>	<b>11.789</b>	<b>3,9</b>	<b>24.533</b>	<b>7,7</b>	<b>12.945</b>	<b>4,2</b>	<b>16.592</b>	<b>5,5</b>	<b>34.939</b>	<b>8,5</b>	<b>18.368</b>	<b>5,9</b>

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018
Landbrug, skovbrug og fiskeri	323.917	370.737	384.216	328.649	327.372	360.227	328.121	338.841	332.897	353.764	318.155		328.518	357.452
Industri, råstofindvinding, forsyningsvirks.	394.360	429.774	384.280	413.972	404.419	455.239	387.092	423.665	391.676	427.441	629.402	704.252	416.458	456.400
Bygge og anlæg	355.532	406.713	352.141	408.976	356.364	422.152	342.274	398.233	350.496	405.520	424.018	455.865	354.727	399.124
Handel og transport mv.	324.072	332.881	301.760	317.286	335.798	357.154	318.906	327.376	321.912	334.461	424.762	438.432	327.266	336.566
Information og kommunikation	473.347	488.476	404.200	448.211	494.675	547.186	443.187	443.257	463.507	485.136	657.099	699.390	511.910	524.343
Finansiering og forsikring	561.359	618.066	496.990	603.022	521.177	610.907	512.123	606.494	515.802	601.683	822.906	883.551	569.603	650.810
Ejendomshandel og udlejning	449.890	515.194	466.011	496.673	524.785	613.670	451.110	573.130	445.411	524.671	514.436	693.397	422.756	509.642
Erhvervsservice	360.087	369.884	366.754	373.555	394.876	422.843	387.040	392.156	371.375	385.279	574.192	612.009	390.664	414.076
Offentlig adm., undervisning og sundhed	355.895	365.668	366.547	369.650	369.010	380.287	378.368	387.093	362.695	371.068	436.852	450.182	372.230	382.449
Kultur, fritid og anden service	312.443	310.170	301.202	295.525	324.101	326.198	311.944	308.557	311.007	310.213	401.789	413.308	318.224	324.916

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
Uoplyst aktivitet	184.720	202.114	187.983	200.971	191.257	208.385	189.811	202.769	186.954	200.947	228.116	253.494	189.927	204.025
<b>Alle</b>	<b>303.414</b>	<b>321.019</b>	<b>302.929</b>	<b>314.718</b>	<b>317.275</b>	<b>341.808</b>	<b>309.367</b>	<b>322.313</b>	<b>303.544</b>	<b>320.136</b>	<b>412.679</b>	<b>447.618</b>	<b>313.250</b>	<b>331.618</b>
<b>Antal personer</b>	<b>65.818</b>	<b>69.903</b>	<b>44.024</b>	<b>45.930</b>	<b>67.351</b>	<b>72.357</b>	<b>71.505</b>	<b>75.920</b>	<b>424.504</b>	<b>450.759</b>	<b>41.382</b>	<b>43.835</b>	<b>966.514</b>	<b>1.045.259</b>

Note: Kategorien 'Uoplyst aktivitet' omfatter borgere uden for arbejdsstyrken (uddannelsessøgende og pensionister) samt et mindre antal borgere med uoplyst branche. Alle gennemsnit er trimmede med 0,1 % af bunden og toppen af indkomstfordelingen for hver kommune hvert år.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger. Af diskretionshensyn er væksten for Landbrug mv. ikke vist for Lyngby-Taarbæk.

Det skal understreges, at den samlede indkomstudvikling i de enkelte kommuner ikke blot afhænger af, hvordan gennemsnitsindkomsten inden for de enkelte brancher har udviklet sig i kommunen, men også af, hvor mange af kommunens borgere der er beskæftiget inden for de enkelte brancher. I Holstebro Kommune er der fx ca. 4 gange så mange beskæftigede i industribranchen som i landbrugs-, skovbrugs- og fiskeribranchen (jf. Bilagstabel 3.4). Indkomstudviklingen inden for industribranchen har derfor væsentligt større betydning for de samlede indkomster i kommunen end indkomstudviklingen inden for landbrugs-, skovbrugs- og fiskeribranchen<sup>13</sup>.

For at få et billede af, hvilken branche der betyder mest for indkomstudviklingen i de enkelte kommuner, har vi opgjort udviklingen i de samlede personindkomster i mio. kroner i hver branche og dernæst set på, hvor meget indkomstudviklingen inden for hver af brancherne bidrager til den samlede udvikling i personindkomster i mio. kroner. Resultatet ses i Tabel 4.4. Tabellen viser med andre ord, hvor mange procent af den samlede indkomststigning, der stammer fra hver af de 11 hovedbrancher. De bagvedliggende oplysninger om indkomstudviklingen i hele mio. kroner kan findes i Bilagstabel 4.3. Det skal her igen understreges, at den samlede indkomststigning i mio. kroner er en kombination af, hvor meget gennemsnitsindkomsten stiger, og hvordan antallet af borgere i den pågældende branche ændrer sig<sup>14</sup>.

**Tabel 4.4** Vækst i samlet personindkomst i mio. kroner 2010-2018 fordelt på branche (procent)

	Herning	Holstebro	Silkeborg	Viborg	7-byer	Lyngby-Taarbæk	Hele DK
Landbrug, skovbrug og fiskeri	4,6	-2,7	2,3	4,7	2,9	0,9	1,8
Industri, råstofindv., forsyningsvirks.	20,4	17,9	6,3	-1,5	9,4	16,2	9,2
Bygge og anlæg	11,4	13,8	8,5	13,6	11,6	1,9	8,3
Handel og transport mv.	17,9	18,1	18,1	13,2	17,9	18,4	15,5
Information og kommunikation	2,9	2,7	6,5	4,5	4,4	6,5	6,2
Finansiering og forsikring	-1,0	-1,9	4,3	0,1	0,4	7,2	3,6
Ejendomshandel og udlejning	2,0	3,9	2,5	3,6	3,0	5,8	3,5
Erhvervsservice	11,8	8,4	19,9	25,1	19,5	21,1	19,5
Offentlig adm., underv. og sundhed	-0,5	6,0	7,2	1,2	1,8	4,0	6,7
Kultur, fritid og anden service	2,7	-0,8	1,6	-0,5	1,3	2,3	3,0
Uoplyst aktivitet	27,7	34,6	22,8	36,1	27,8	15,7	22,7
<b>I alt (procent)</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Absolut vækst i mio. kr.	2.470	1.119	3.363	2.349	15.448	2.544	191.856

Ser vi i Tabel 4.4 bort fra pensionister, uddannelsessøgende og andre uden aktuel branchetilknytning (kategorien "uoplyst aktivitet"), så er det for 7-byerne under ét indkomstudviklingen inden for erhvervsservicebranchen og handels- og transportbranchen, der har haft størst betydning for den samlede indkomstudvikling. Væksten i gennemsnitsindkomster inden for disse to brancher, og at der er blevet flere beskæftigede i disse brancher, betyder således, at disse

<sup>13</sup> Som et lille illustrerende regneeksempel svarer den i Figur 4.11 relativt lille forskel mellem Holstebro og gennemsnittet for 7-byerne inden for industribranchen til, at de samlede indkomster inden for denne branche er ca. 27 mio. kroner mindre i 2018, end hvis den gennemsnitlige indkomst inden for branchen var steget lige så meget som gennemsnitligt i 7-byerne. Til sammenligning svarer den i figuren meget store forskel mellem Holstebro og gennemsnittet for 7-byerne inden for branchen for landbrug mv. til, at de samlede indkomster inden for denne branche er omkring 80 mio. kroner mindre i 2018, end hvis den gennemsnitlige indkomst inden for branchen var steget lige så meget som gennemsnitligt i 7-byerne. Forskellen mellem den samlede virkning af indkomstudviklingen i disse to brancher er med andre ord væsentligt mindre end den umiddelbart synes, hvis man alene ser på Figur 4.11.

<sup>14</sup> Oplysninger om udviklingen i antallet af borgere inden for de enkelte brancher kan findes i Bilagstabel 4.4.

to brancher hver bidrager med små 20 % af den samlede vækst i personindkomster. Det samme billede af erhvervsservice- og handels/transportbranchen som de mest betydningsfulde indkomststigningsbrancher genfinder vi i Silkeborg og til dels i Viborg (og i Lyngby-Taarbæk). I Herning og Holstebro spiller indkomstudviklingen inden for industribranchen derimod en relativt større rolle for den samlede indkomstudvikling, mens erhvervsservicebranchen har relativt mindre betydning end i de andre 7-byer. I Viborg har der derimod omvendt været en negativ udvikling i de samlede indkomster i industribranchen.

Branchesammensætningen af indkomstudviklingen for 7-byerne under ét minder meget om udviklingen på landsplan. Den mest i øjnene faldende forskel er, at finansierings- og forsikringsbranchen bidrager mere til den samlede indkomstudvikling på landsplan og ikke mindst i Lyngby-Taarbæk end i 7-byerne, ligesom også væksten i indkomster inden for offentlig administration, undervisning og sundhed bidrager mere til den samlede indkomstudvikling på landsplan og i Lyngby-Taarbæk end gennemsnitligt i 7-byerne. Omvendt bidrager væksten inden for bygge- og anlægsbranchen mere til den samlede indkomstudvikling i 7-byerne end på landsplan og i Lyngby-Taarbæk. Indkomstudviklingen i 7-byerne er med andre ord i højere grad drevet af vækst i antal beskæftigede og stigende gennemsnitsindkomster inden for bygge- og anlægsbranchen, mens den på landsplan og i Lyngby-Taarbæk i højere grad er drevet af vækst i antal beskæftigede og stigende gennemsnitsindkomster inden for finansiering/forsikringsbranchen og offentlig administration, undervisning og sundhed.

### 4.3 Andre demografiske og socioøkonomiske dimensioner

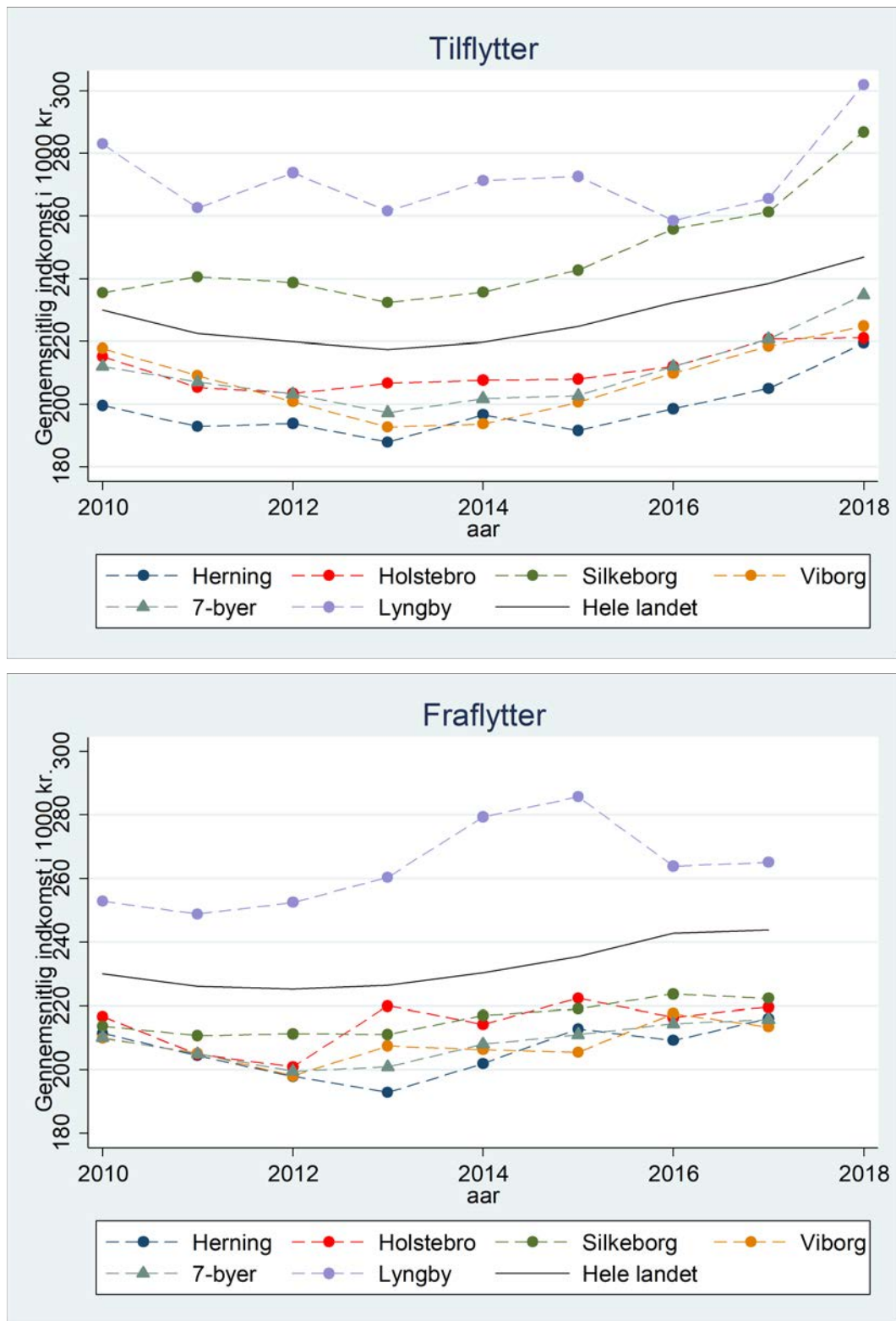
I dette afsnit belyser vi først indkomstudviklingen for tilflyttere og fraflyttere og introducerer dernæst til en række bilagstabeller, hvor indkomstudviklingen er fordelt efter en række andre demografiske og socioøkonomiske dimensioner som køn, alder og uddannelse.

I Figur 4.13 vises indkomstudviklingen for henholdsvis tilflyttere og fraflyttere. For fraflyttere har der ikke været den store forskel i udviklingen i gennemsnitsindkomster på tværs af kommunerne. Der har været større fluktuationer over tid for Lyngby-Taarbæk, men ellers har udviklingen i de enkelte kommuner stort set fulgt udviklingstendensen på landsplan, dvs. med et relativt stabilt indkomstniveau for fraflyttere, tenderende til et svagt fald frem til 2013 og derefter en tendens til et svagt stigende indkomstniveau for fraflyttere fra 2014. I årene efter 2014 har fraflytning med andre ord i alle kommunerne i lidt højere grad end i starten af perioden bidraget til, at indkomstniveauet i kommunen falder. Da udviklingsmønsteret stort set er det samme på tværs af kommunerne, er det dog ikke ændringer i fraflytteres indkomster, der bidrager til at forklare, hvorfor de samlede personindkomster stiger mere i nogle kommuner end i andre.

Billedet er anderledes for tilflyttere, idet indkomstudviklingen for tilflyttere varierer mere på tværs af kommunerne. I Lyngby-Taarbæk har indkomstniveauet for tilflyttere ligget på et stabilt højt niveau over hele perioden afsluttende med en relativ stor stigning fra 2017 til 2018. For perioden som helhed er det dog ikke ændringer i tilflytteres indkomster, der er en væsentlig drivkraft i at forklare, hvorfor de samlede indkomster stiger mere end på landsplan og i 7-byerne. For 7-byerne under ét følger udviklingen stort set udviklingen på landsplan med svagt faldende gennemsnitsindkomster for tilflyttere frem til 2013 og derefter stigende gennemsnitsindkomster. Internt blandt 7-byerne er der dog væsentlige forskelle i indkomstudviklingen for tilflyttere.



**Figur 4.13** Udvikling i borgernes gennemsnitlige personlige indkomst 2010-2018 for henholdsvis tilflyttere og fraflyttere



Note: Tilflyttere er defineret som borgere, der boede i kommunen den 1. januar i året, men ikke boede i kommunen 1. januar året før. Fraflyttere er defineret som borgere, der boede i kommunen den 1. januar i året, men ikke boede i kommunen 1. januar året efter. De to grupper er ikke gensidigt udelukkende, da en borger fx kan være tilflytter på et tidspunkt og fraflytter på et andet.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Gennemsnitsindkomsten for tilflyttere til Silkeborg Kommune har i hele perioden ligget på et noget højere niveau end i de øvrige 7-byer. Men hvor gennemsnitsindkomsten for tilflyttere lå på et nogenlunde uændret niveau fra 2010 til 2013, så er den gennemsnitlige indkomst for tilflyttere til Silkeborg steget betragteligt i årene fra 2014 til 2018. Det vil sige i kølvandet på det generelle økonomiske opsving i Danmark og åbningen af første etape af Silkeborg-motorvejen i 2014 og den heraf følgende reducerede pendlingstid fra Silkeborg til Aarhus. Til sammenligning var der i Herning og Viborg en faldende tendens i tilflytternes gennemsnitsindkomster fra 2010 til 2013. Fra 2014 og frem har der også i Viborg og Herning været et stigende indkomstniveau for tilflyttere, om end med en mindre stigningsstakt end i Silkeborg. I Holstebro har indkomstniveauet for tilflyttere været mere stabilt over tid og har derfor på den ene side været mindre faldende frem til 2013 end de øvrige 7-byer – men har omvendt også været mindre stigende i årene fra 2014 til 2018.

Blottet for nuancer er den væsentligste konklusion på Figur 4.13, at gennemsnitsindkomsterne for tilflyttere er steget væsentlig mere fra 2014 til 2018 i Silkeborg end i de øvrige 7-byer. Tilflytning bidrager dermed til at forklare, hvorfor borgernes samlede gennemsnitsindkomster stiger mere i Silkeborg end i de øvrige 7-byer, ikke mindst efter 2014.

Som supplement til ovenstående analyser fordelt på arbejdsmarkedsstatue, branche og tilflytning/fracflytning vises i bilagstabellerne fra Bilagstabel 4.5 til Bilagstabel 4.10 indkomstudviklingen for alle 18+-årige borgere fordelt efter:

- Køn
- Alder
- Familietype
- Højeste fuldførte uddannelse
- Socioøkonomisk status (Under uddannelse, Beskæftiget, Arbejdsløs, Uden for arbejdsstyrken)
- Erhvervs erfaring.

Disse bilagstabeller med deskriptive analyser af de enkelte demografiske og socioøkonomiske karakteristika hver for sig viser bl.a.:

- Køn: Gennemsnitsindkomsterne for mænd er steget mere end for kvinder såvel på landsplan som i 7-byerne. Det omvendte gør sig dog gældende i Lyngby-Taarbæk, hvor den personlige indkomst er steget mere for kvinder end for mænd.
- Alder: Det er særligt blandt de 50-79-årige, at indkomsterne er steget mere i Lyngby-Taarbæk end på landsplan og i 7-byerne. Det er også for disse aldersgrupper, at Silkeborg har oplevet en større indkomststigning end de øvrige 7-byer, mens omvendt Holstebro og Viborg har oplevet en mindre indkomststigning for de 50-69-årige end gennemsnitligt i 7-byerne.
- Alder: For de to yngste aldersgrupper både i Lyngby-Taarbæk og 7-byerne – bortset fra Silkeborg – har der været en nedgang i den gennemsnitlige personindkomst i perioden fra 2010 til 2018. Dette fald i gennemsnitsindkomster for grupperne af borgere under 40 år skal bl.a. ses i lyset af, at uddannelsessøgende i alle analysens kommuner på nær Silkeborg udgør en større andel af befolkningen i 2018 end i 2010
- Uddannelse: Det er for borgerne med erhvervsfaglige uddannelser og korte videregående uddannelser, at gennemsnitsindkomsterne er steget relativt mest på tværs af alle

kommunerne i analysen. Omvendt er det både på landsplan, i Lyngby-Taarbæk og for 7-byerne under ét gruppen af borgere med gymnasial uddannelse, der har oplevet den relativt største tilbagegang i den gennemsnitlige personindkomst. Billedet varierer dog på tværs af de fire 7-byer.

- Socioøkonomisk status<sup>15</sup>: Den relativt største indkomststigning er sket i gruppen af pensionister, ligesom der i alle kommuner på nær Silkeborg har været en vækst i gennemsnitsindkomsterne for gruppen af borgere under uddannelse. Som tidligere påpeget skal dette bl.a. ses i lyset af, at der i perioden fra 2010 til 2018 i alle kommunerne er blevet flere pensionister (undtagen Lyngby-Taarbæk) og flere under uddannelse.
- Socioøkonomisk status: For borgere i arbejdsstyrken har den relativt største indkomststigning på landsplan og ikke mindst i Lyngby-Taarbæk været i gruppen af selvstændige. Et tilsvarende mønster ses for gruppen af lønmodtagere, mens stigningen i gennemsnitsindkomster omvendt har været beskeden på landsplan og negativ i Lyngby-Taarbæk. For 7-byerne under ét minder udviklingsmønsteret for de socioøkonomiske grupper om udviklingen på landsplan. Der er imidlertid væsentlige forskelle mellem de fire 7-byer i analysen for ikke mindst borgere i beskæftigelse. For både lønmodtagere og selvstændige har den relative indkomststigning været højere i Silkeborg end i de tre øvrige kommuner, mens den omvendt har været relativt lavest i Holstebro Kommune. Dette skal blandt ses i lyset af, at der – som vi så i afsnit 4.2 – i Holstebro har været en væsentlig indkomstnedgang inden for landbrugs-, skovbrugs- og fiskeribranchen.

Hvor vi i ovenstående deskriptive analyser har set på sammenhængen mellem indkomst og ét demografisk eller socioøkonomisk karakteristika ad gangen, gennemfører vi i næste kapitel en multivariat dekomponeringsanalyse, hvor de demografiske og socioøkonomiske karakteristika inddrages i en samlet sammenhængende analyse. Det vil sige en analyse, der undersøger betydningen af de enkelte demografiske og socioøkonomiske faktorer, når der statistisk er taget højde for betydningen af de øvrige demografiske og socioøkonomiske faktorer.

---

<sup>15</sup> Socioøkonomisk status er en af Danmarks Statistik foretaget opdeling af borgerne efter deres primære indkomstkilde/arbejdsmarkedsaktivitet i løbet af året (Danmarks Statistik, 2017a). Se Bilagstabel 4.9 for yderligere oplysninger.

## 5 Regressions- og dekomponeringsanalyse

De forudgående dele af analysen har beskrevet udviklingen inden for kommunerne på en række udvalgte faktorer. I dette afsnit søger vi at forklare udviklingen i personindkomsterne ud fra udviklingen i de forskellige demografiske og socioøkonomiske befolkningsgrupper.

Formålet her er således at undersøge, hvordan udviklingen i de forskellige demografiske og socioøkonomiske befolkningsgrupper bidrager til at forklare udviklingen i de samlede personindkomster. Det gøres ved at estimere individuelle indkomster for året 2010 og året 2018 og ved brug af dekomponeringstilgangen at beregne de primære kilder til udviklingen. Igen udføres beregningerne for hver af kommunerne Holstebro, Herning, Viborg og Silkeborg samt for 7-byer under ét, for Lyngby-Taarbæk Kommune og for Danmark.

Strukturen for i kapitel er, at vi i næste afsnit ser på den overordnede udvikling i fordelingen af personindkomster inden for hver kommune, 7-byer og Danmark samt dekomponerer denne udvikling i to hovedkomponenter. Dernæst ser vi i afsnit 5.2 på, hvilke faktorer der primært kan forklare den overordnede udvikling, og endelig ser vi i afsnit 5.3 på udviklingen i ulighedsmål inden for hver kommune, herunder også en dekomponering i faktorer, som kan forklare denne udvikling.

### 5.1 Dekomponering af den overordnede udvikling i personindkomsterne

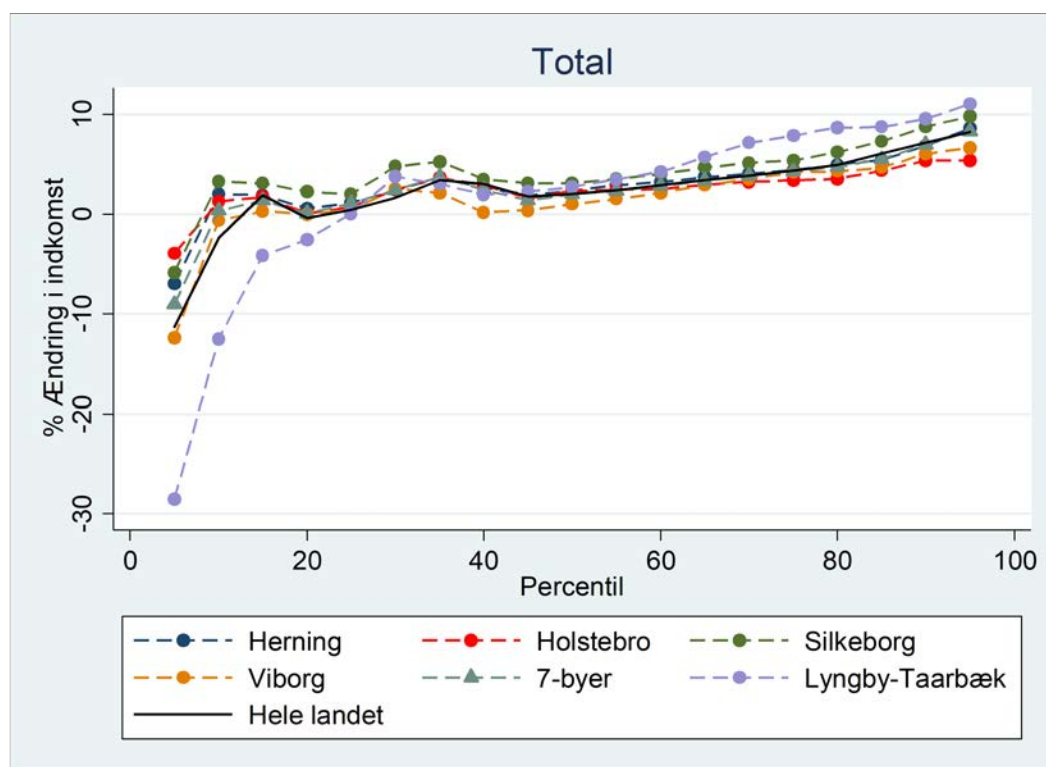
Figur 5.1 viser den samlede (totale) ændring i personindkomsten fra 2010 til 2018 på tværs af hele kommunens indkomstfordeling. Inden for hver kommune er alle borgerne sorteret fra lav til høj personindkomst og på førsteaksen afbilledet som såkaldte percentiler – eller hundreddele – fra lav til høj indkomst. Den 10. percentil dækker fx den person, der har præcis den 10 % laveste indkomst inden for den pågældende kommune i det pågældende år. Tilsvarende dækker den 50. percentil (som også kaldes medianen) den "midterste" borger i indkomstfordelingen, dvs. det indkomstniveau, hvor halvdelen af borgerne har en lavere indkomst og halvdelen en højere indkomst.

På andenaksen vises den procentvise stigning i indkomsterne for de enkelte percentiler fra 2010 til 2018. Altså ikke indkomststigninger for de enkelte borgere, men for de enkelte *percentiler*. For den 10. percentil vises fx forskellen mellem den borger, der har den 10. laveste indkomst i 2018, og den borger, der havde den 10. laveste indkomst i 2010. Figuren illustrerer dermed, om der er forskelle mellem indkomstudviklingen for borgere i den høje og den lave ende af indkomstfordelingen. Jo mere kurven ligger over nul, jo større er den procentvise indkomststigning på det pågældende sted i indkomstfordelingen, og jo mere kurven ligger under nul, jo større er omvendt indkomstnedgangen.

Ved tolkningen af denne og alle efterfølgende figurer er det et væsentligt opmærksomhedspunkt, at figuren viser de relative *ændringer* i indkomsterne fra 2010 til 2018 på tværs af indkomstfordelingen. Figuren viser med andre ord ikke, hvor *store* indkomsterne er i henholdsvis toppen og bunden af indkomstfordelingen. Da indkomsterne pr. definition er højere i den øverste del af indkomstfordelingen, betyder det også, at indkomstændringer i denne ende af indkomstfordelingen vil have større betydning for de samlede personindkomster i en kommune end tilsvarende ændringer i den lave ende af indkomstfordelingen. For eksempel vil en 5 %

indkomststigning for den 90. percentil udgøre et væsentligt større beløb end en 5 % indkomststigning for den 10. percentil – og dermed også betyde væsentligt mere for de samlede personindkomster i kommunen.

**Figur 5.1** Den relative indkomststigning på tværs af indkomstfordelingen (procent)



Note: Der er set bort fra percentiler under 5 % og over 95 %, da der knytter sig større usikkerhed til disse.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Det kan i Figur 5.1 være vanskeligt at skelne de enkelte kommuner fra hinanden og se nuancerne i forskellene på tværs af kommunerne. Figuren illustrerer dog nogle hovedforskelle i indkomstudviklingen og bidrager dermed til at forklare, hvorfor de gennemsnitlige personindkomster – som vi så i kapitel 3 – stiger mere i Lyngby-Taarbæk end i 7-byerne og blandt 7-byerne stiger relativt mest i Silkeborg og relativt mindst i Viborg og Holstebro. Lyngby-Taarbæk skiller sig således ud fra de andre kommuner både i toppen og bunden af indkomstfordelingen.

For det første falder det i øjnene, at Lyngby-Taarbæk skiller sig mest ud fra de andre kommuner. Det er i Lyngby-Taarbæk, at vi finder den største indkomstnedgang for borgerne i den lave ende af indkomstfordelingen, men omvendt også her vi finder den største indkomststigning for borgerne i den øverste halvdel af indkomstfordelingen. I den nederste ende af indkomstfordelingen omkring 10. percentil er indkomsterne faldet med mere end 10 %, mens de i den allerøverste ende af indkomstfordelingen omkring 90. percentil er steget med omkring 10 %. Da indkomststigninger i den øvre ende af indkomstfordelingen har større betydning for de samlede personindkomster i kommunen end indkomståndringer i den lave ende af indkomstfordelingen, skal forklaringen på, at de gennemsnitlige indkomster stiger mere i Lyngby-Taarbæk end i 7-byerne og på landsplan, med andre ord søges i de relativt store indkomststigninger i den øverste halvdel af indkomstfordelingen. Dette moderes af, at der samtidig er en relativ stor indkomstnedgang i den lave ende af indkomstfordelingen, men samlet set trækker de relativt

store indkomststigninger i den øverste halvdel af indkomstfordelingen stigningen i de gennemsnitlige personindkomster op.

For det andet viser Figur 5.2, at der er forskelle mellem 7-byerne, ikke mindst i den øverste halvdel af indkomstfordelingen. Silkeborg er således den af de fire viste 7-byer, hvor der har været den største indkomststigning i den høje ende af indkomstfordelingen, mens det omvendt er i Viborg og Holstebro, at indkomststigningen i den høje ende af indkomstfordelingen har været relativt lavere end i de andre kommuner i analysen. Også i Viborg og Holstebro er der en tendens til, at indkomststigningerne er højere i den øvre end i den nedre ende af indkomstfordelingen. Men i sammenligning med de andre kommuner har indkomststigningen i den øvre høje ende af indkomstfordelingen været relativt mindre. Når de gennemsnitlige indkomster blandt 7-byerne stiger relativt mest i Silkeborg og relativt mindst i Viborg og Holstebro, så skal dette med andre ord primært henføres til, at indkomsterne for befolkningsgrupper med høje indkomster stiger mere i Silkeborg end i Viborg – og ikke mindst Holstebro.

Som et afledt resultat peger Figur 5.1 også på, at der er forskelle mellem kommunerne med hensyn til, hvordan uligheden i indkomster har udviklet sig. Når indkomsterne falder relativt meget i den nedre ende af indkomstfordelingen i Lyngby-Taarbæk og samtidig stiger relativt meget i den øvre ende af indkomstfordelingen, så sætter det sig uundgåeligt spor i en stigende ulighed i indkomster i Lyngby-Taarbæk. Omvendt finder vi den mest 'flade' kurve i Holstebro og dermed en indkomstudvikling, hvor indkomststigningerne har været tilnærmelsesvis de samme på tværs af hele indkomstfordelingen. De højestlønnede befolkningsgrupper har også i Holstebro oplevet en større procentvis indkomststigning end de laverelønnede grupper, men forskellen mellem indkomststigningerne i den høje og lave ende af indkomstfordelingen er mindre i Holstebro end i de øvrige kommuner. Samlet set indikerer den relativt 'flade' kurve for Holstebro, at det er i denne kommune, der er sket mindst ændringer i indkomstuligheden fra 2010 til 2018. Spørgsmålet om ulighed vender vi afslutningsvis tilbage til i afsnit 5.3.

For alle kommunerne gælder, at udviklingen i Figur 5.1 kan være drevet af ændringer i befolkningens sammensætning og/eller af, at indkomststigningerne er større eller mindre i nogle befolkningsgrupper end i andre. De relativt store indkomststigninger i den øvre ende af indkomstfordelingen i Lyngby-Taarbæk og i Silkeborg kan fx skyldes, at der er kommet flere borgere i højindkomstgrupper, og/eller at indkomsten for højindkomstgrupper er steget relativt meget. Den samlede ændring i personindkomsterne i Figur 5.1 splitter vi nedenfor op i disse to hovedkomponenter, samtidig med at vi zoomer mere ind på udviklingen i de enkelte kommuner for at kunne få et tydeligere billede af forskelle og ligheder.

Lad os først se nærmere på udviklingen i Herning, Holstebro, Viborg og Silkeborg, se Figur 5.2 og Figur 5.3. Den sorte, fuldt optrukne linje angiver den samlede ændring i personindkomsten fra 2010 til 2018 på tværs af hele kommunens indkomstfordeling (svarende til Figur 5.1). Den samlede ændring er dernæst opdelt på den del, der hidrører fra en ændret sammensætning af kommunens borgere i perioden 2010-2018 (den del, vi kalder for kompositionseffekten) og en anden del, der skyldes en ændring i indkomstniveauet for kommunens borgere for fastholdte karakteristika (den del, der kaldes indkomststruktureffekten). Kompositionseffekten vil fx kunne afspejle, at der kommer *flere* pensionister fra 2010 til 2018, mens indkomststruktureffekten vil kunne afspejle, at de pensionister, der er i 2018, har et *højere indkomstniveau* end de pensionister, der var i 2010.

### Boks 5.1 Sådan læses figurene

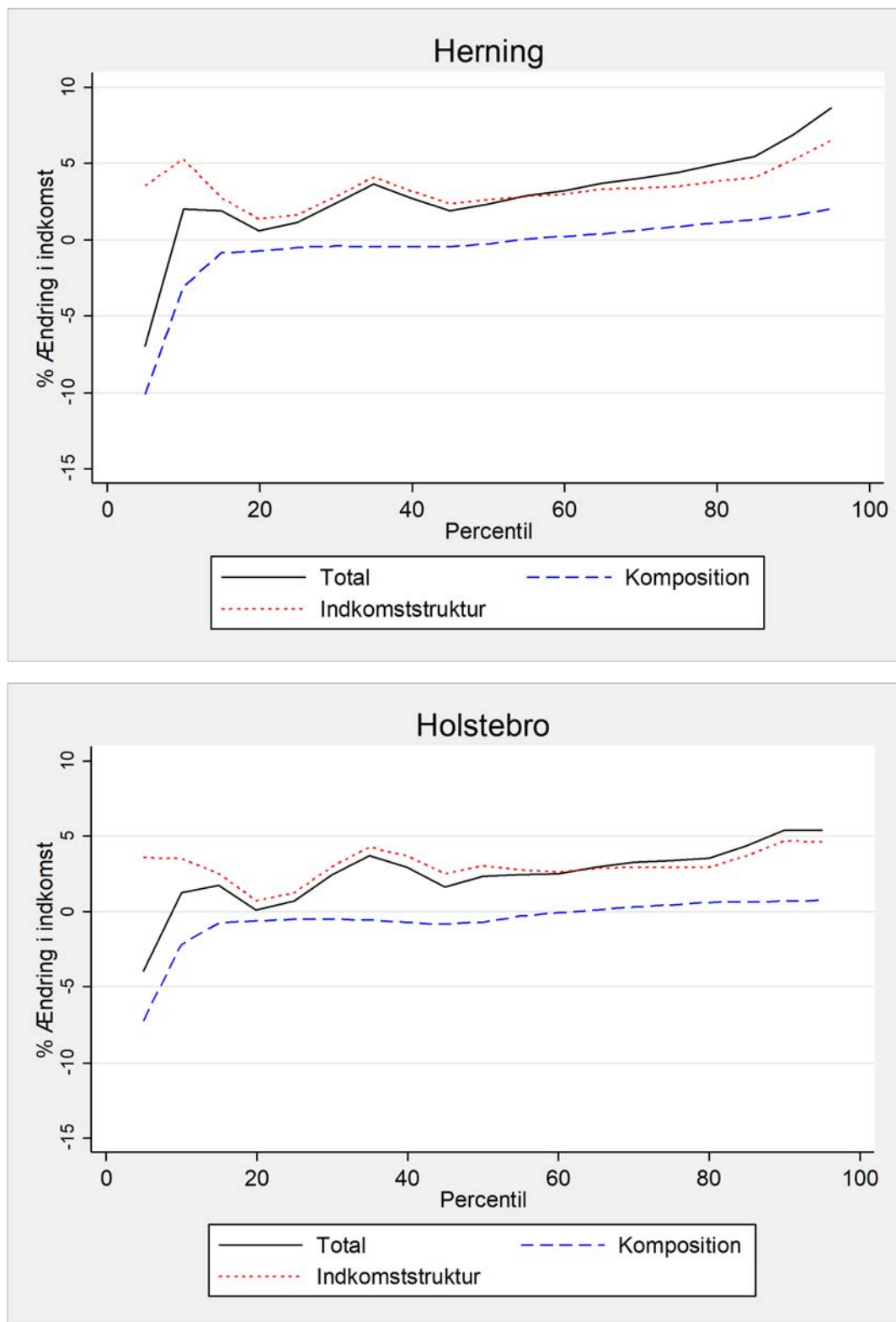
På førsteaksen findes indkomsten målt i percentiler inden for hver kommune. Lave percentiler angiver lave indkomster. Eksempelvis angiver den 10. percentil personindkomsten for den person, der modtager præcis den 10 % laveste indkomst inden for den pågældende kommune i det pågældende år.

På andenaksen ses ændringen i personindkomsten mellem 2010 og 2018 i procent for hver percentil fra den 5. percentil til den 95. percentil.

Den totale ændring er angivet med fuldt optrukket sort linje. Dekomponeringen mellem komposition og indkomststruktur er vist med henholdsvis rød prikket linje (indkomststruktur) og blå stiplede linje (komposition). For hver percentil gælder, at summen af den røde og den blå linje giver den sorte. Bemærk, at der både kan indgå positive og negative effekter afhængig af, om linjen ligger over eller under nul på andenaksen.<sup>16</sup>

<sup>16</sup> I Bilag 5 er de samme figurer vist med såkaldte 95 % konfidensbånd ("statistisk sikkerhedsbånd") omkring hver linje i separate figurer. Statistisk signifikans angiver her, om linjen er forskellig fra nul.

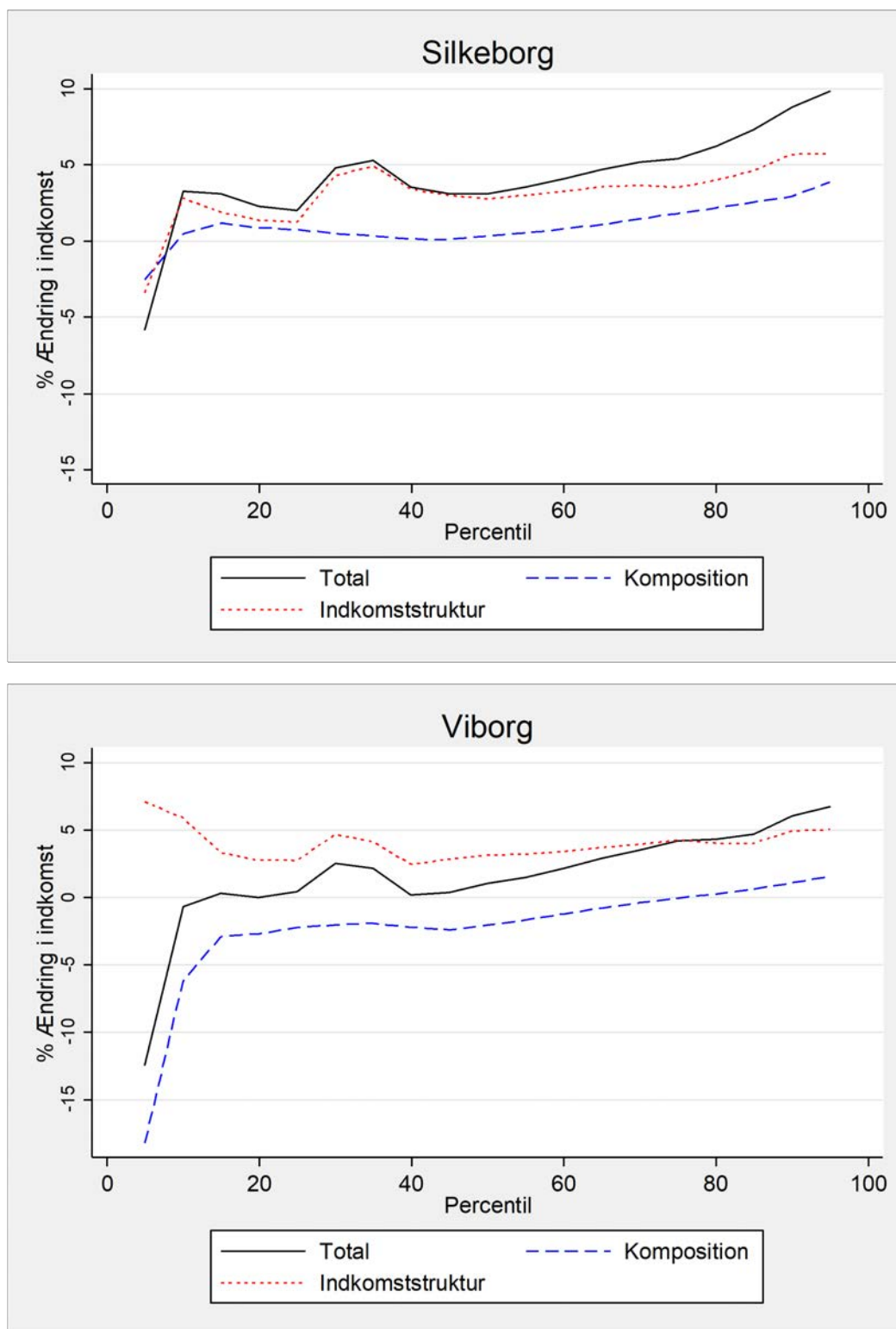
**Figur 5.2** Dekomponering af indkomstudviklingen for Herning og Holstebro, 2010-2018



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



**Figur 5.3** Dekomponering af indkomstudviklingen for Silkeborg og Viborg, 2010-2018



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Generelt har de fire kommuner – Herning, Holstebro, Viborg og Silkeborg – haft samme type udvikling i personindkomsterne fra 2010 til 2018, men i varierende omfang. Især tre resultater træder frem på tværs af de fire kommuner:

1. *En negativ kompositionseffekt i den nederste del af indkomstfordelingen (fra 5. til 10. eller 15. percentil).* Dette kan fx afspejle, at der er kommet flere borgere i befolkningsgrupper med relativt lave indkomster, fx i form af flere uddannelsessøgende eller flere pensionister, og at en del af de pensionister, der er kommet til, har arbejdet som ufaglærte.
2. *En positiv kompositionseffekt i den øverste del af indkomstfordelingen.* Dette kan fx afspejle, at der er kommet flere borgere i befolkningsgrupper med relativt høje indkomster, fx i form af flere med lange, videregående uddannelser. I Silkeborg ses den positive kompositionseffekt allerede fra den 40. percentil, mens det i Viborg først er fra den 80. percentil. I Holstebro og Herning fremtræder dette resultat fra omkring 60. percentil. Stigningen er betydeligt mere kraftig i Silkeborg og til dels Herning end i Viborg. Holstebro har meget lav, men dog positiv udvikling i indkomsterne i den øverste del af indkomstfordelingen.
3. *En positiv indkomststruktureffekt, som er størst i bunden og toppen, men generelt jævnt fordelt fra 2-5 %.* Dette er udtryk for, at indkomstniveauet er steget relativt mest i befolkningsgrupperne i den nederste ende af indkomstfordelingen (med undtagelse af Silkeborg) og befolkningsgrupperne i den høje ende af indkomstfordelingen.

Når man lægger de to dele sammen, får man totaleffekten. For alle fire kommuner gælder det således, at indkomsten er steget i den øverste ende af indkomstfordelingen, navnlig fra den 50. percentil og op, og at disse stigninger både skyldes den ændrede sammensætning af kommunens borgere (kompositionseffekten) og indkomststruktureffekter (ændret indkomstniveau over tid for fastholdt borger-karakteristika).

Niveauet for ændringerne varierer dog mellem de fire kommuner. Holstebro oplever mindst variation i indkomststigningerne på tværs af fordelingen af personindkomster, mens der er en større ændring (især stigning) i den øverste del af fordelingen i de andre tre kommuner, navnlig i Silkeborg. For Silkeborg gælder, at den samlede stigning i personindkomster er over 5 % fra omkring den 75. percentil og op – og i Herning fra omkring den 85. percentil. Når vi i kapitel 3 så, at gennemsnitsindkomsterne samlet set stiger mere i Silkeborg end i de tre andre kommuner, så hænger dette altså primært sammen med, at der har været relativt større indkomststigninger i den øvre del af indkomstfordelingen i Silkeborg. Vi ser endvidere, at forskellen mellem kommunerne i den høje ende af indkomstfordelingen i højere grad kan tilskrives ændringer i befolkningens sammensætning (kompositionseffekten) end ændringer i indkomstniveauet i de forskellige befolkningsgrupper (indkomststruktureffekten). Dette kan fx afspejle, at der i perioden har været en større stigning i antallet af borgere med lang videregående uddannelse i Silkeborg end i Herning og Viborg samt ikke mindst Holstebro.

Lad os dernæst se på udviklingen for 7-byerne under ét samt Lyngby-Taarbæk og hele landet (se Figur 5.4).

Lyngby-Taarbæk har undergået en meget markant udvikling på de 9 år fra 2010 til 2018. Den bemærkelsesværdige udvikling giver sig udslag i store ændringer.<sup>17</sup> I den lave ende af indkomstfordelingen er der sket et markant fald i indkomsten. Det gælder i intervallet fra 5.- ca.

---

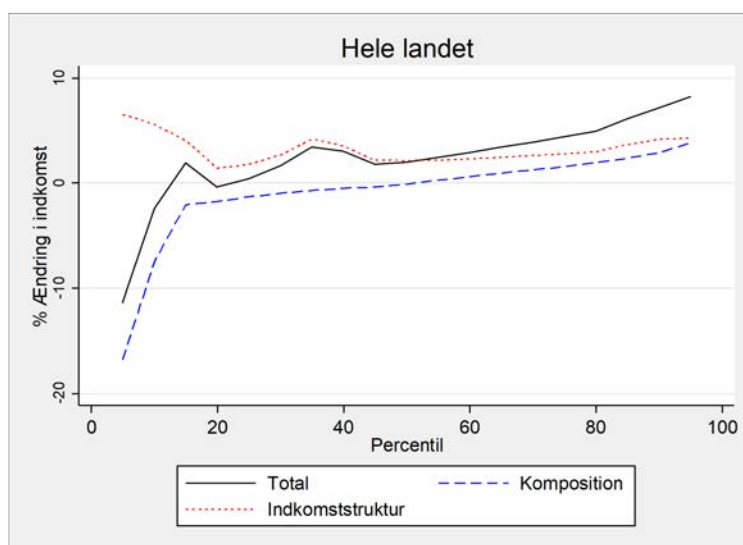
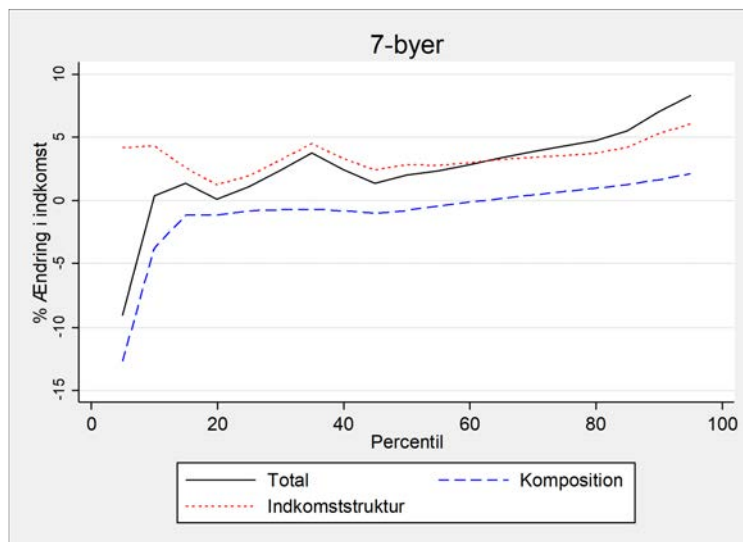
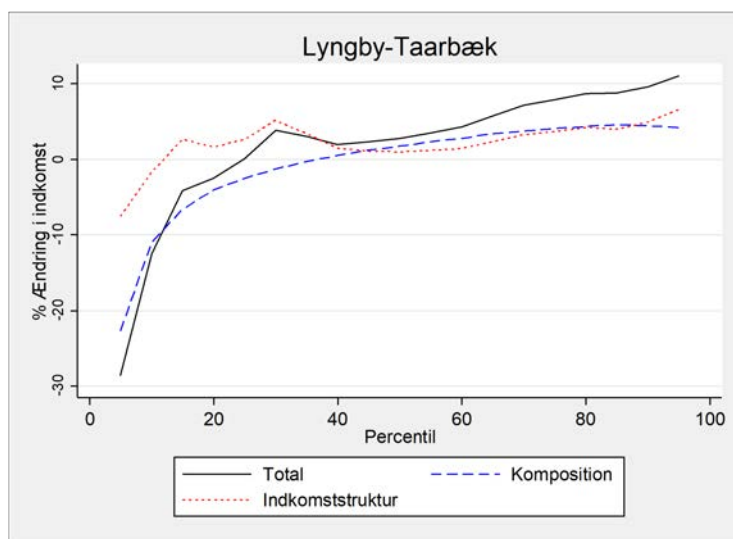
<sup>17</sup> Bemærk, at andenaksen for Lyngby-Taarbæk-grafen har dobbelt så store inddelinger, hvilket visuelt kan "snyde lidt"

25. percentil, og forklaringen på faldet findes langt overvejende i kompositionseffekten, som er negativ i intervallet fra 5. og op til 40. percentilen. Omvendt er kompositionseffekten større i den høje ende af indkomstfordelingen, end vi så for de fire jyske kommuner. Indkomststruktureffekten er generelt positiv over det meste af fordelingen med et niveau, der er sammenligneligt med de fire jyske kommuner. De væsentligste forskelle mellem Lyngby-Taarbæk og de fire 7-byer knytter sig dermed i højere grad til ændringer i befolkningens sammensætning (kompositionseffekten) end til ændringer i indkomsterne (indkomststruktureffekten), idet der i Lyngby-Taarbæk er kommet flere borgere i såvel den lave som den høje ende af indkomstfordelingen.

Udviklingen i personindkomsten for 7-byerne er næsten identisk med udviklingen i Danmark samlet set. Her genfindes de tre komponenter i listen ovenfor: en negativ kompositionseffekt i bunden og en positiv kompositionseffekt i toppen samt en ganske jævnt fordelt indkomststruktureffekt (som er lidt større i bunden end i resten af fordelingen).

Samlet set er den nederste del af personindkomstfordelingen (laveste 5-15 %) faldet, og dette fald skyldes en ændret befolkningssammensætning, ikke ændrede priser. Ændrede priser (indkomster) har derimod trukket hele fordelingen op.

**Figur 5.4** Dekomponering af indkomstudviklingen for Lyngby-Taarbæk, 7-byer og Danmark, 2010-2018



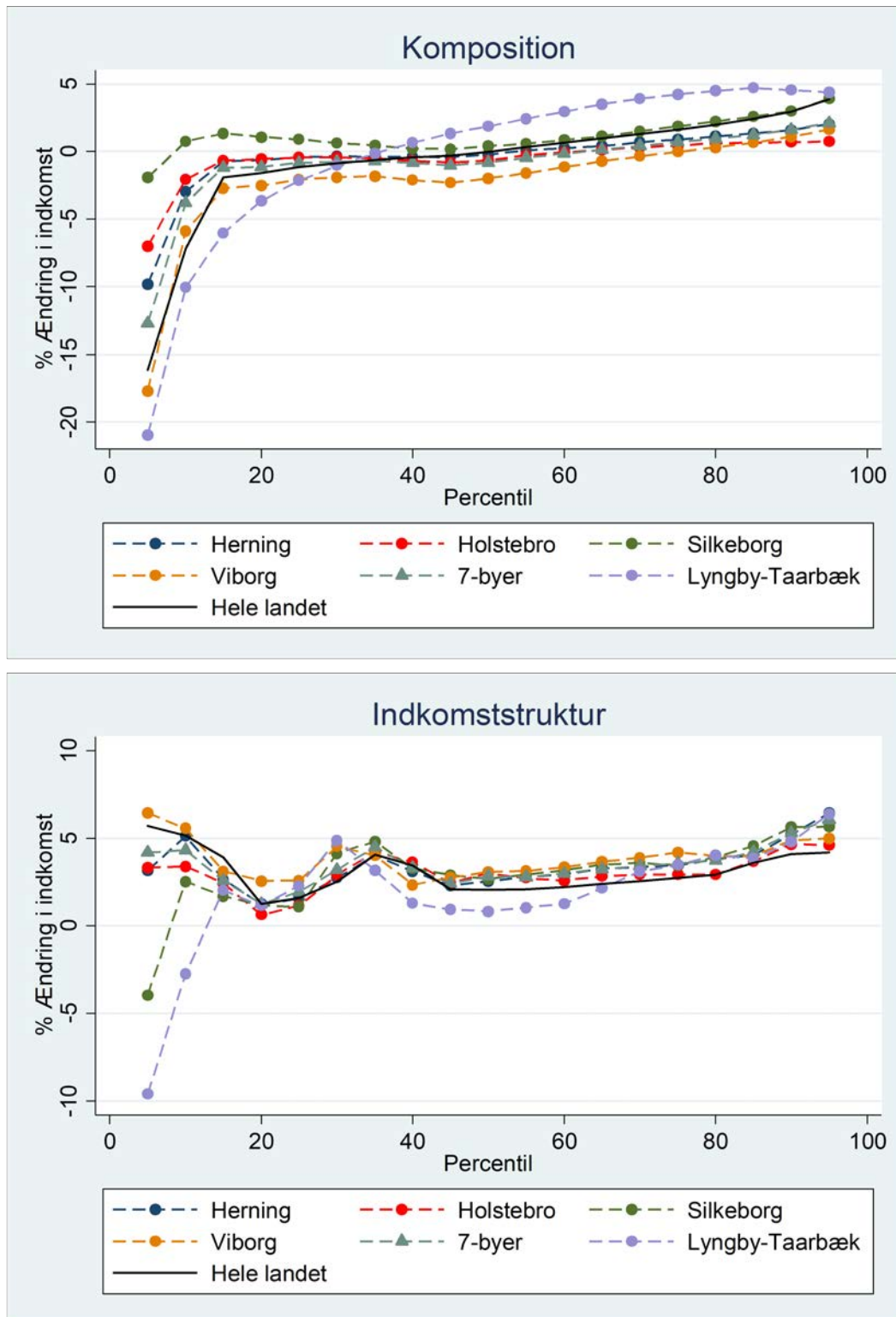
I Figur 5.5 opsummerer vi den samlede kompositionseffekt og indkomststruktureffekt på tværs af alle kommunerne. Dette slører en række af forskellene mellem kommunerne, men tjener det formål at illustrere og opsummere de væsentligste forskelle.

Figur 5.5 viser for det første, at der er større variation på tværs af kommunerne med hensyn til komposition end med hensyn til indkomststruktur. Det er altså i højere grad ændringer i befolkningens *sammensætning*, der bidrager til at forklare forskelle i indkomstudviklingen på tværs af kommuner, end det er forskelle i *indkomstudviklingen* for de enkelte befolkningsgrupper. Når gennemsnitsindkomsterne for borgerne stiger mere i Lyngby-Taarbæk end i 7-byerne og blandt 7-byerne stiger relativt mest i Silkeborg, skal det med andre ord i højere grad tilskrives ændringer i befolkningssammensætningen end ændringer i indkomsterne.

For det andet viser figuren, at kompositionseffekten i Silkeborg og især Lyngby-Taarbæk adskiller sig væsentligt fra de andre kommuner, ikke mindst i den øvre ende af indkomstfordelingen. I både Silkeborg og i særlig grad Lyngby-Taarbæk trækker ændringer i befolkningens sammensætning således indkomsterne mere op i den øverste halvdel af indkomstfordelingen, end det er tilfældet i de øvrige 7-byer. Silkeborg adskiller sig endvidere ved, at der i den nedre ende af indkomstfordelingen også er en mere positiv kompositionseffekt end i de øvrige kommuner, mens der i Lyngby-Taarbæk omvendt er en større negativ kompositionseffekt i den nedre ende af indkomstfordelingen. Den store forskel mellem Silkeborg og Lyngby-Taarbæk i den nedre ende af indkomstfordelingen hænger bl.a. sammen med, at der – som vi så i afsnit 4.1 – har været en markant stigning i antallet af uddannelsessøgende i Lyngby-Taarbæk, mens de uddannelsessøgendes andel af befolkningen er stort set uændret i Silkeborg (se også den efterfølgende analyse i afsnit 5.2). For den samlede indkomstudvikling i kommunerne betyder indkomstudviklingen i den øvre ende af indkomstfordelingen imidlertid væsentligt mere, og i denne ende af indkomstfordelingen oplever Silkeborg og især i Lyngby-Taarbæk, at ændringer i befolkningssammensætningen trækker indkomsterne relativt meget op. Når gennemsnitsindkomsterne for borgerne stiger mere i Lyngby-Taarbæk end i 7-byerne og blandt 7-byerne stiger relativt mest i Silkeborg, skal hovedforklaringen på dette søges i den ændrede befolkningssammensætning i den *øvre halvdel* af indkomstfordelingen, fx i kraft af en stor vækst i antallet af borgere med lang videregående uddannelse (jf. afsnit 4.1 og det efterfølgende afsnit 5.2).

For det tredje viser figuren, at skønt indkomststruktureffekten varierer mindre på tværs af kommunerne end kompositionseffekten, så bidrager indkomststruktureffekten på en række punkter til at forstærke eller moderere den betydning, som ændringer i befolkningssammensætningen har for at forklare, hvorfor gennemsnitsindkomsterne for borgerne stiger mere i Lyngby-Taarbæk end i 7-byerne, og blandt 7-byerne stiger relativt mest i Silkeborg. Mest iøjnefaldende er det, at der er i Lyngby-Taarbæk og Silkeborg er en negativ indkomststruktureffekt i den nederste del af indkomstfordelingen. Dette mere end opvejes af, at der samtidig i disse to kommuner er en relativ høj positiv indkomststruktureffekt i den øverste del af indkomstfordelingen, da indkomstudviklingen for de højtlønnede grupper som tidligere påpeget har væsentligt større betydning for den samlede indkomstudvikling i kommunen end indkomstudviklingen i den lave ende af indkomstfordelingen. Når gennemsnitsindkomsterne for borgerne stiger mere i Lyngby-Taarbæk end i 7-byerne og blandt 7-byerne stiger relativt mest i Silkeborg, skal hovedforklaringen altså både søges i, at der er blevet *flere borgere* i den øvre halvdel af indkomstfordelingen, og at indkomsterne er steget relativt mere for de højtlønnede borgere end i de andre kommuner.

**Figur 5.5** Kompositionseffekt og indkomststruktureffekt på tværs af kommuner (procent)



Note: Bemærk, at skalaen på andenaksen ikke er den samme i de to figurer.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

## 5.2 De primære faktorer bag den overordnede udvikling

I dette afsnit søger vi en forklaring på de resultater, vi har set i forrige afsnit. Det gøres ved at udføre dekomponeringsanalysen mere detaljeret. For overskuelighedens skyld er de forklarende faktorer/variable inddelt i seks grupper:

1. **Demografi** (køn, samboende, etnicitet)
2. **Beskæftigelse** (selvstændig, arbejdsløs, uden for arbejdsstyrken (referencegruppen er lønmodtagere))
3. **Pensionister/studerende** (under uddannelse eller pensionist)
4. **Uddannelse** (ufaglært, faglært, kort-, mellemlang- og lang videregående uddannelse)
5. **Branche** (11 grupper)
6. **Erhvervserfaring**.

Hver af disse grupper af faktorer er tildelt en såkaldt parameter værdi, der angiver, hvor meget den gruppe af faktorer forklarer ændringen i indkomst i procent. Det skal her understreges, at analysen er multivariat, hvilket betyder, at de estimerede værdier for de enkelte faktorer viser betydningen af den pågældende faktor, når der er taget højde for betydningen af de øvrige faktorer.

Som vi har set ovenfor, er den samlede kompositionseffekt ofte tæt på nul i midten af indkomstfordelingen. Men det kan sagtens dække over, at nogle faktorer eller grupper af faktorer trækker i en positiv retning og andre trækker i en negativ retning. Også af den grund giver det god mening at tage et spadestik dybere. Med seks grupper bliver der seks linjer i hver graf, og derfor viser figuren ikke med hvilken sikkerhed, at man rammer den faktiske værdi. Sådanne konfidensbånd for den statistiske sikkerhed vises for udvalgte percentiler i Bilag 5.

Der er mange estimerede parametre, og man kan let fortabe sig i mængden. Lad os i stedet fokusere på de primære resultater fra afsnit 5.1. Hvad forklarer, at:

1. Kompositionseffekten er negativ i den nederste del af indkomstfordelingerne?
2. Kompositionseffekten er positiv i den øverste del af indkomstfordelingerne?
3. Indkomststruktureffekten generelt er lille, positiv og nogenlunde jævn over hele indkomstfordelingen?

Dertil kommer et naturligt tillægsspørgsmål:

4. Er kommunernes udvikling drevet af nogenlunde ensartede tendenser, eller er der markante forskelle ikke bare i niveauerne, men også mere fundamentale forskelle i, hvilke karakteristika der trækker udviklingen?

Lad os besvare de første tre spørgsmål et ad gangen og flette svaret på det fjerde spørgsmål ind undervejs i analysen. Først ser vi på kompositionseffekten opdelt i grupper af faktorer for hver af de fem kommuner, 7-byerne og Danmark, se Figur 5.6 til Figur 5.8.

## Boks 5.2 Sådan læses figurerne

Figureerne er opdelt i figurer for henholdsvis kompositionseffekten og indkomststruktureffekten.

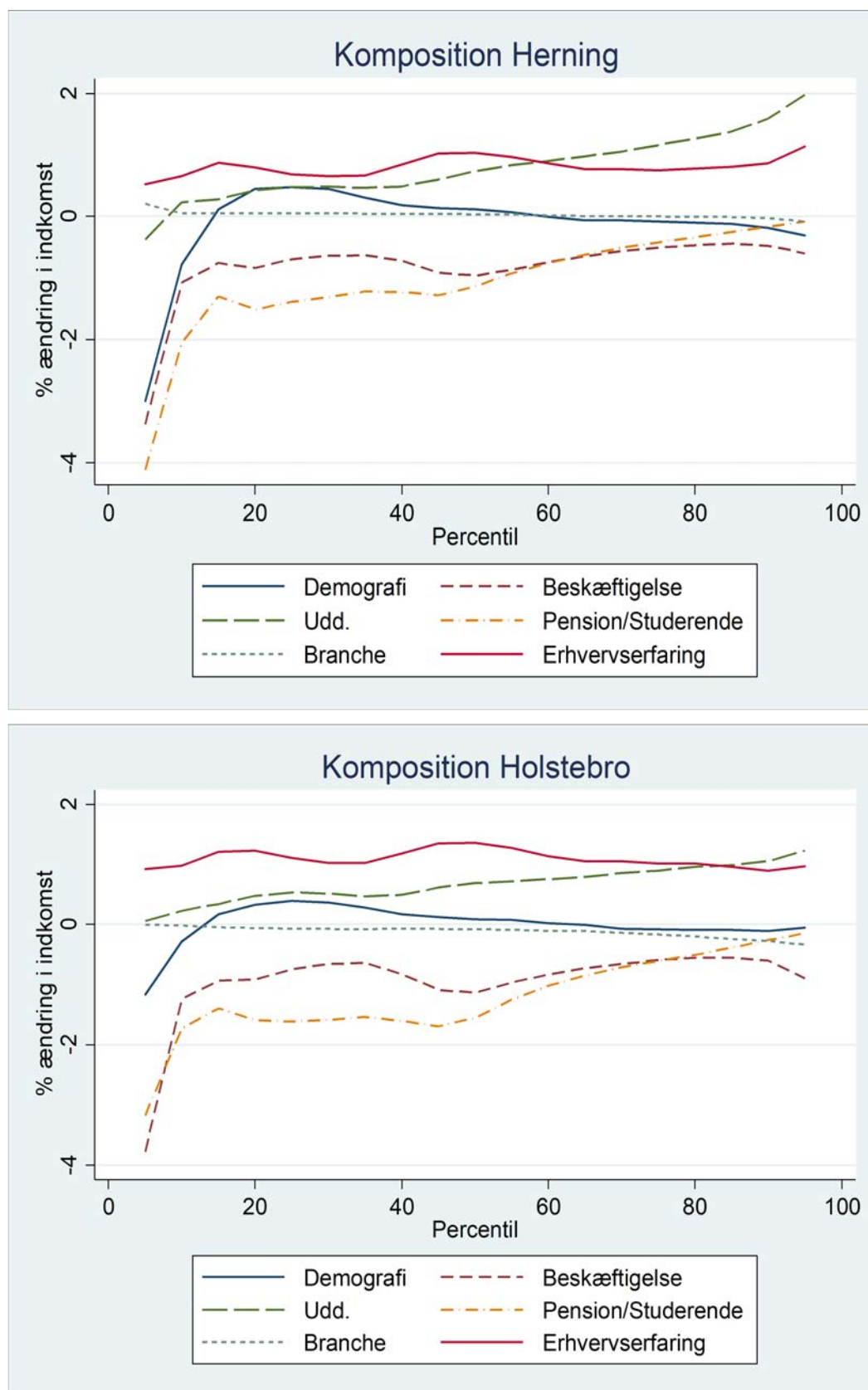
De enkelte kurver i figurerne angiver de relative bidrag til at forklare indkomstudviklingen for hver af de seks grupper af faktorer i forhold til henholdsvis kompositionseffekten og indkomststruktureffekten.

Lad os bruge henholdsvis figuren for **kompositionseffekten** i Herning Kommune som illustrerende eksempel. Her viser fx den fuldt optrukne røde kurve, at befolkningens sammensætning Med hensyn til erhvervs erfaring i Herning har ændret sig på en måde, der på tværs af hele indkomstfordelingen har bidraget til at trække indkomstniveauet op – når der er taget højde for de andre faktorer i analysen. Kurven er stort set flad. Uanset hvor vi befinder os i indkomstfordelingen, har forskydninger i befolkningens sammensætning med hensyn til erhvervs erfaring med andre ord bidraget til at øge indkomsterne med samme styrke. Når kurven er positiv over hele indkomstfordelingen, kan dette tolkes som udtryk for, at der over indkomstfordelingen har været en stigning i antallet af borgere med længere erhvervs erfaring (som typisk har højere indkomster) i forhold til antallet af borgere med kort eller ingen erhvervs erfaring. Og igen når der er taget højde for forskydningerne i de andre faktorer som fx ændringer i befolkningens sammensætning med hensyn til alder, pension, uddannelse og branche.

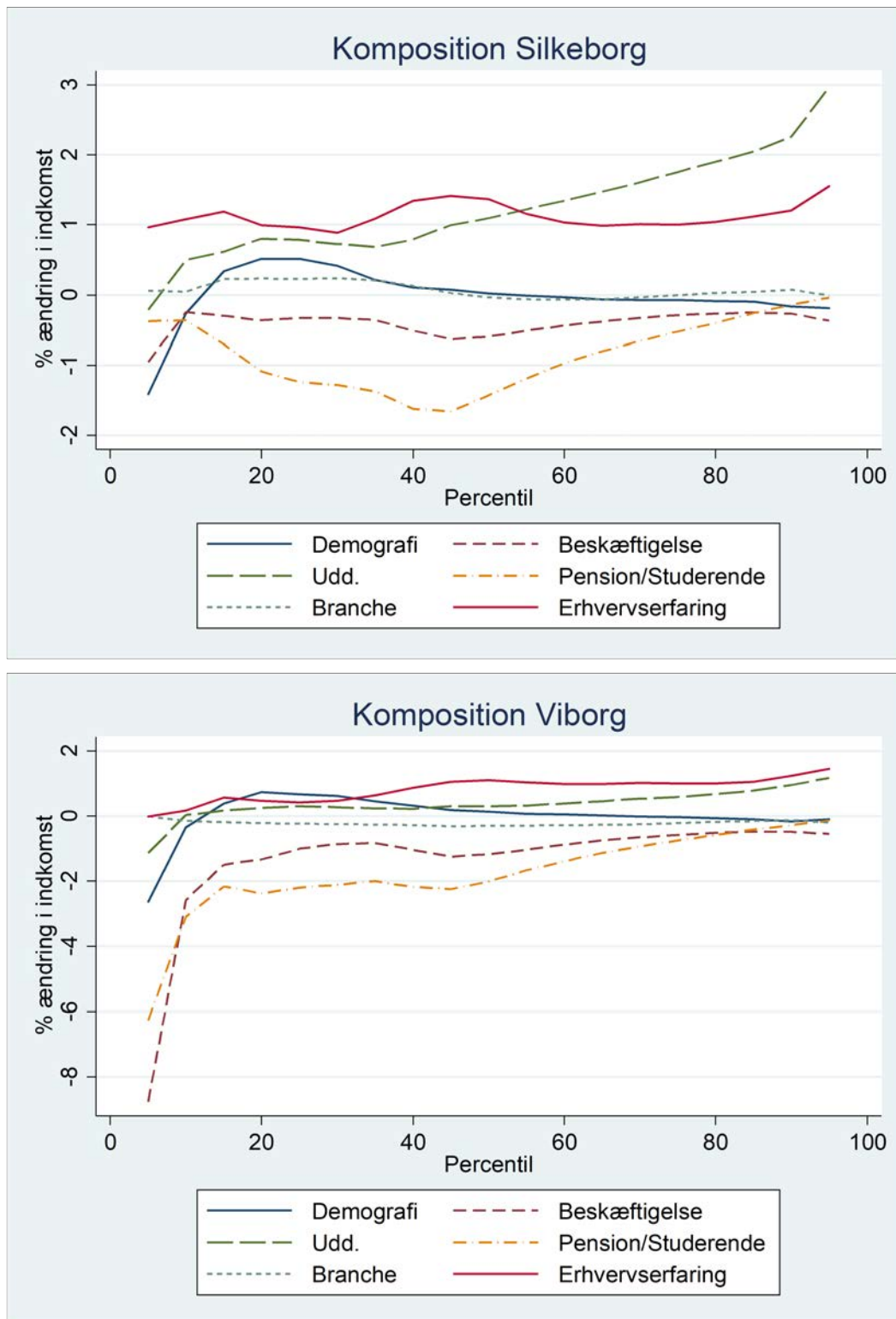
Som et andet eksempel viser den grønne stiplede linje for Herning, at befolkningens sammensætning med hensyn til uddannelse også har bidraget til at trække indkomstniveauet op på tværs af næsten hele indkomstfordelingen, ikke mindst i den øvre halvdel af indkomstfordelingen. Dette afspejler – som vi så i afsnit 4.1 – at antallet af borgere med længerevarende videregående uddannelser (som typisk har højere indkomster) er steget relativt meget. I Herning kommune er der med andre ord blevet flere borgere med en uddannelse og især flere med længerevarende videregående uddannelser, og dette trækker isoleret set indkomsterne op – ikke mindst i den øvre halvdel af indkomstfordelingen. Omvendt trækker fx befolkningens sammensætning med hensyn til, hvor mange der er på pension eller uddannelsessøgende (den stiplede gule linje), isoleret set indkomsterne ned – ikke mindst i den nedre halvdel af indkomstfordelingen.



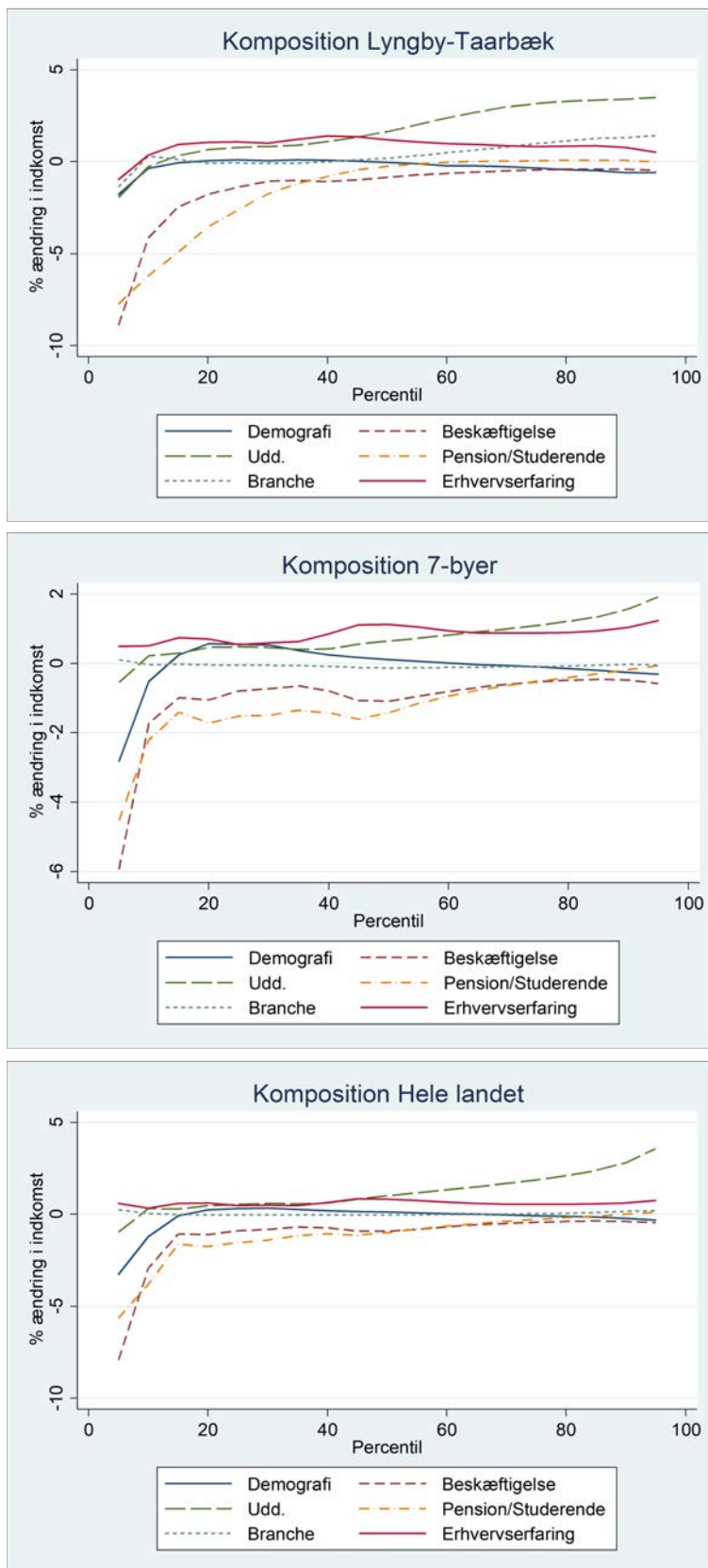
**Figur 5.6** Dekomponering af **kompositionseffekten** for ændret personindkomst i Herning og Holstebro, 2010-2018



**Figur 5.7** Dekomponering af **kompositionseffekten** for ændret personindkomst i Silkeborg og Viborg, 2010-2018



**Figur 5.8** Dekomponering af **kompositionseffekten** for ændret personindkomst i Lyngby-Taarbæk, 7-byer og Danmark, 2010-2018



### Spørgsmål 1:

*Hvad forklarer den negative kompositionseffekt i den nederste del af indkomstfordelingen?*

To faktorer træder frem som de bærende for udviklingen af kompositionseffekten i den nederste del af indkomstfordelingen.

For det første er der kommet flere, der er under uddannelse, og det driver den gule stiplede linje for "Pension/studerende" til at ligge ganske langt under nul-linjen for den 10. percentil. Der er også kommet flere pensionister, men de bidrager kun i meget beskedent omfang ved den 10. percentil. Til gengæld er det både flere pensionister og flere under uddannelse, der trækker den 25. percentil under nul-linjen.<sup>18</sup> Silkeborg Kommune skiller sig her ud fra de øvrige og fra hele landet. Det skyldes en meget beskeden stigning i Silkeborg i antallet, der er under uddannelse, som ikke er stor nok til at trække den gule linje længere ned omkring den 10. percentil (grunden til, at den alligevel er under nul, er det øgede antal pensionister). Når ændringer i befolkningssammensætningen trækker indkomsterne ned i den nedre ende af indkomstfordelingen, hænger dette altså på tværs af kommunerne – med undtagelse af Silkeborg – sammen med, at der fra 2010 til 2018 samlet set er kommet flere uddannelsessøgende og flere pensionister. Altså befolkningsgrupper, som typisk har en lavere indkomst end de erhvervsaktives del af befolkningen.

For det andet er der sket en stigning af antallet af borgere i kategorien "Uden for arbejdsstyrken", som er indeholdt i gruppen "Beskæftigelse". Denne gruppe trækker den brune stiplede linje ned. Linjen ligger stabilt lidt under nul over hele indkomstfordelingen for alle kommuner og landet som helhed (bidrager til en negativ ændring i indkomsten på -0,5 % og op til ca. -1 %) undtagen i bunden af fordelingen, hvor den bliver markant mere negativ. Årsagen til stigningen er dog primært at finde i en klassifikationsændring i forhold til kategorien "Uden for arbejdsstyrken" som følge af oprettelsen af ressourceforløb i forbindelse med førtidspensionsreformen i 2013. En del af de personer, der i 2010 ville være at finde i gruppen af førtidspensionister (og dermed i analysen her er medtaget i gruppen af "pensionister"), bliver således i 2018 klassificeret som "Uden for arbejdsstyrken", idet denne blandede gruppe inkluderer personer i ressourceforløb. Derudover udgør ufaglærte og faglærte en relativ stor andel af de borgere, der har trukket sig tilbage fra arbejdsmarkedet i perioden 2010-2018, og deres pensionsudbetalinger vil i gennemsnit ligge relativt lavt sammenlignet med pensionister, der arbejdede som funktionærer eller lignende.

### Spørgsmål 2:

*Hvad forklarer den positive kompositionseffekt i den øverste del af indkomstfordelingen?*

Den primære forklaring på den positive kompositionseffekt i den øvre del af indkomstfordelingerne er, at der er sket en ganske markant stigning i uddannelsesprofilen, således at der er langt færre ufaglærte og faglærte, mens der er langt flere med mellem- eller lang videregående uddannelse. Denne forklaring gælder for de fem kommuner, vi her ser på, samt for Danmark som helhed.

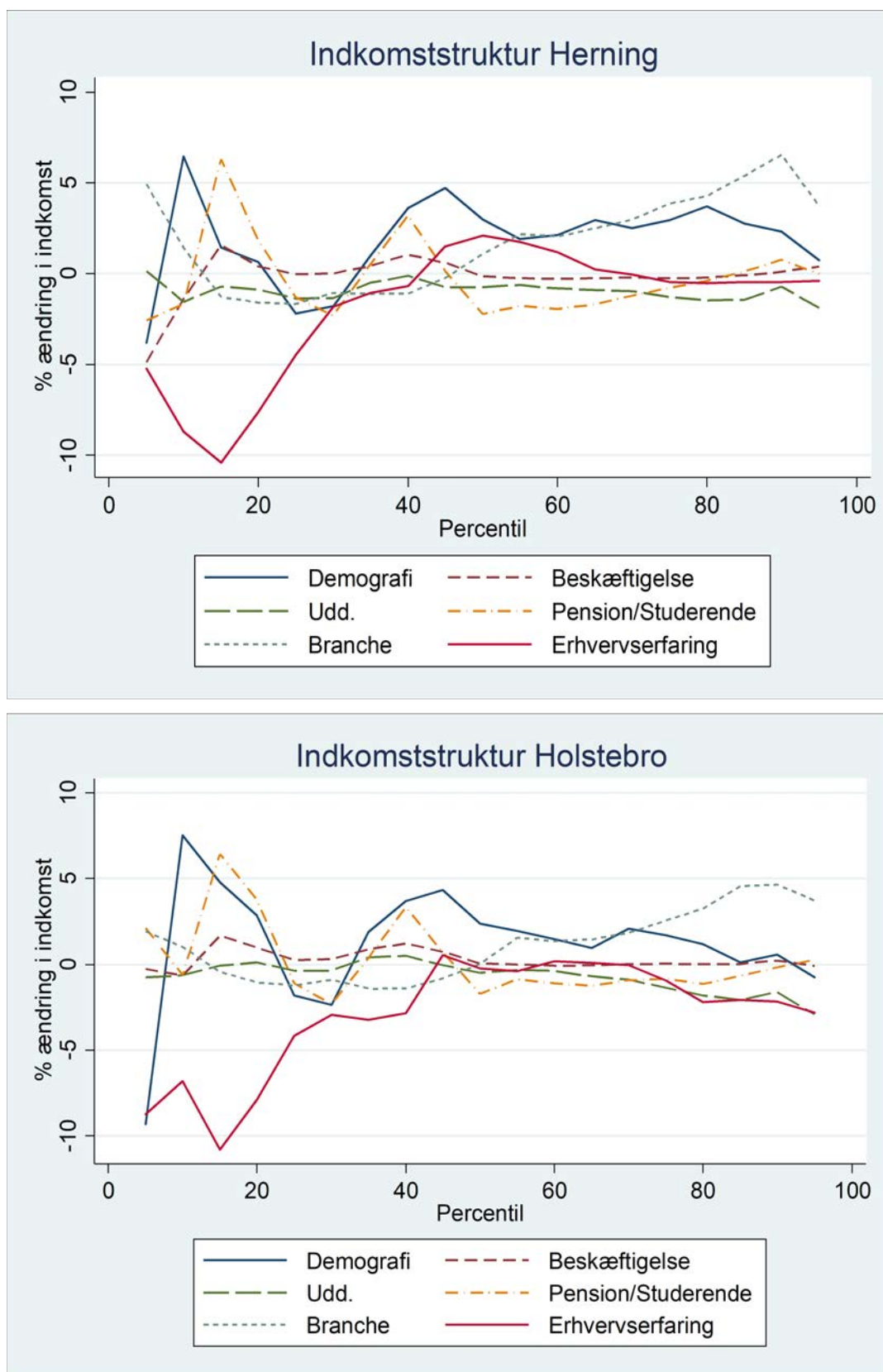
For 7-by-kommunerne, herunder Holstebro, Herning, Silkeborg og Viborg Kommuner, finder vi tillige en forklaring i, at erhvervserfaringen er steget på tværs af indkomstfordelingen. Dette genfindes ikke (eller kun i mindre grad) i Lyngby-Taarbæk og hele landet.

Spørgsmål 3 går på, hvad der kan forklare, at vi finder en lille, positiv og nogenlunde jævnt fordelt indkomststruktureffekt over hele indkomstfordelingen. For at svare på det skal vi studere

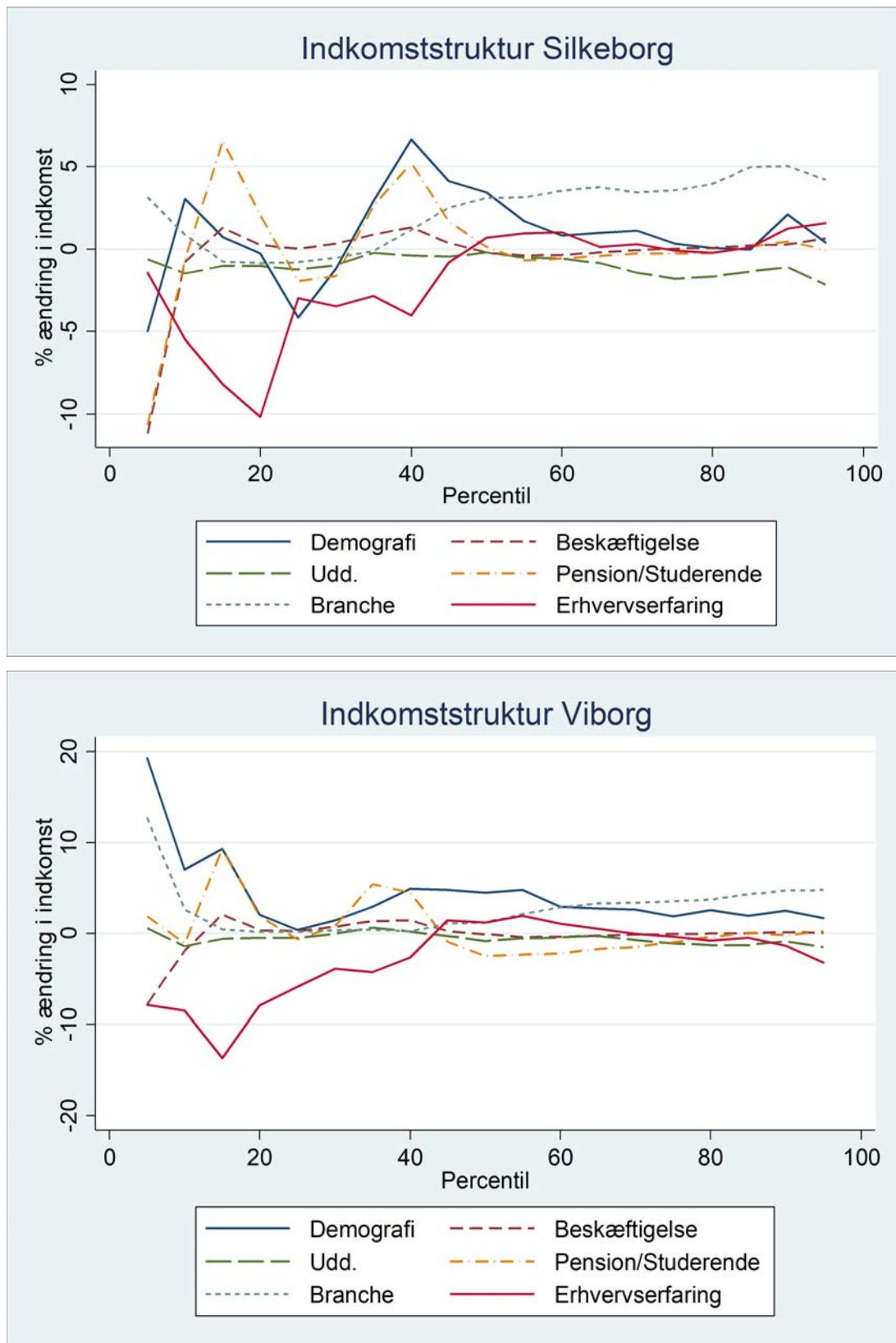
<sup>18</sup> Af hensyn til overskueligheden fremgår disse detaljer *ikke* af graferne. For de overordnede grupper af variable er oplysningerne vist i Bilag 5, hvorimod de detaljerede oplysninger inden for hver gruppe af variable er udeladt af rapporten.

Figur 5.9 til Figur 5.11, som viser dekomponeringen af indkomststruktureffekten for hver kommune, 7-byerne og Danmark.

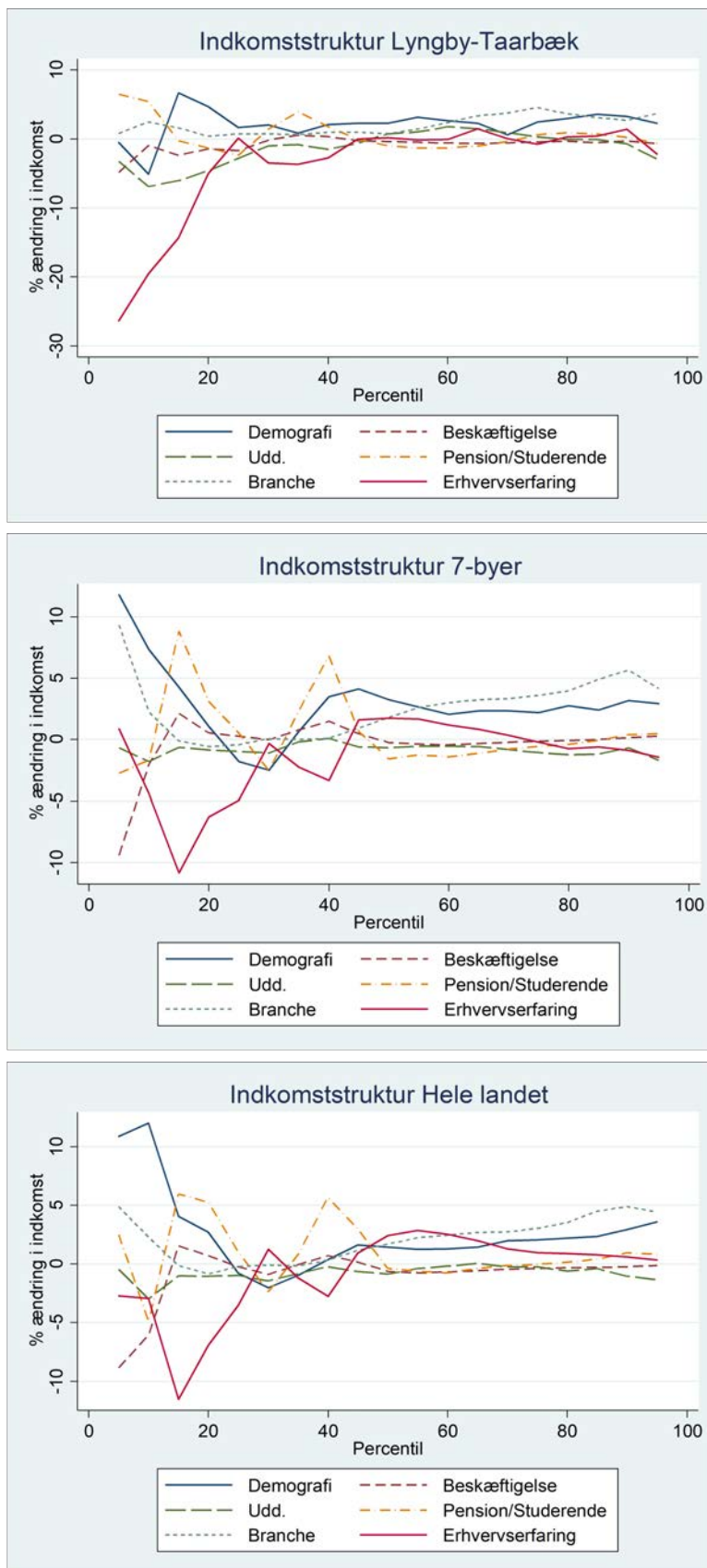
**Figur 5.9** Dekomponering af **indkomststruktureffekten** for ændret personindkomst i Holstebro og Herning, 2010-2018



**Figur 5.10** Dekomponering af **indkomststruktureffekten** for ændret personindkomst i Silkeborg og Viborg, 2010-2018



**Figur 5.11** Dekomponering af indkomststruktureffekten for ændret personindkomst i Lyngby-Taarbæk, 7-byer og Danmark, 2010-2018





### Spørgsmål 3:

*Hvad forklarer, at indkomststruktureffekten generelt er lille, positiv og nogenlunde jævn over hele indkomstfordelingen?*

Nok er nettoudviklingen i indkomststruktureffekten ganske jævn over hele indkomstfordelingen, men det dækker over stor underliggende variation på tværs af kommunernes indkomstfordelinger.

I de nederste dele af kommunernes indkomstfordelinger finder vi generelt en positiv, fuldt optrukket blå linje for demografi. Den faktor, der trækker "Demografi" op – navnlig i den nederste del af fordelingen er, hvorvidt personen er samboende ("har en partner") eller ej. Der er næppe nogen større direkte produktivitetseffekt af at være samboende. Mere sandsynligt er denne faktor korreleret med forhold, der vedrører den enkeltes sociale relationer og problemer. For personer i den høje ende af indkomstfordelingen er dette mindre vigtigt, men i den nederste del finder vi, at det kan spille en væsentlig rolle, om man har en partner eller ej. Betydningen heraf er steget fra 2010 til 2018.

I den nederste del er til gengæld også sket et markant fald i afkastet til erfaring, hvorimod afkastet til erfaring er steget (lidt) i den øverste del af indkomstfordelingerne, navnlig fra medianen (50. percentilen) og op til omkring 75. percentilen.

Den primære forklaring på den positive indkomststruktureffekt i den øvre del af fordelingerne er øgede personindkomster inden for en række brancher:

- Industri, råstofudvinding og forsyningsvirksomhed
- Bygge & anlæg
- Handel & transport
- Finansiering og forsikring
- Landbrug, skovbrug og fiskeri (gælder *ikke* for Holstebro)
- Ejendomshandel (kun Viborg og Lyngby-Taarbæk)
- Erhvervsservice (kun Lyngby-Taarbæk).

Den samlede branche-effekt svarer til en stigning i indkomsten på ca. 2-5 % i den øverste del af indkomstfordelingerne som følge af højere indkomst (for fastholdt 2010-branche komposition). Det gælder samlet set for 7-byerne, men det gælder også for hver af kommunerne Holstebro, Herning, Silkeborg og Viborg. I intervallet fra omkring den 40. til den 70. percentil er effekten her mere udtalt for Silkeborg og Herning end for især Holstebro.

## 5.3 Udviklingen i ulighed og forklarende faktorer

Den regressionsmetode, der er anvendt i ovenstående analyse, giver også mulighed for at dekomponere udviklingen i ulighed over tid inden for hver af kommunerne samt 7-byerne og Danmark.

Lad os indledningsvis se på 2018-niveauet for ulighed inden for hver kommune samt indkomst-udviklingen i procent fra 2010 til 2018 på tværs af kommunerne. I Tabel 5.1 viser vi først 90/10-raterne inden for hver kommune. Det vil sige, hvor mange gange større personindkomsten for den 90. percentil af indkomster er end for den 10. percentil. Dernæst viser vi 90/50- og 50/10-raterne for at få et billede af, om der er forskelle på bevægelserne i den øvre ende (90/50) og

den nedre ende af indkomstfordelingen (50/10). Som supplement vises i sidste kolonne den såkaldte Gini-koefficient<sup>19</sup>.

**Tabel 5.1** Ulighed i 2018 samt den procentuelle forskel fra 2010-2018

	90/10		90/50		50/10		Gini	
	Niveau 2018	Procent-forskel	Niveau 2018	Procent-forskel	Niveau 2018	Procent-forskel	Niveau 2018	Procent-forskel
Herning	4,4	4,8	1,9	4,4	2,4	0,3	35,7	0,8
Holstebro	4,3	4,1	1,8	3,0	2,4	1,0	34,2	-0,2
Silkeborg	4,6	5,3	1,9	5,5	2,4	-0,2	36,2	1,4
Viborg	4,5	6,8	1,8	5,0	2,5	1,7	34,7	0,9
7-byer	4,5	6,7	1,9	4,9	2,4	1,6	35,0	1,0
Lyngby-Taarbæk	9,9	25,3	2,4	6,7	4,0	17,4	48,8	3,9
Danmark	5,4	9,8	2,0	5,1	2,7	4,5	38,4	1,4

Uligheden målt ud fra forskellen på indkomsten ved 90. percentilen divideret med indkomsten ved den 10. percentil er 4,5 for 7-byerne samlet set. Borgeren ved den 90. percentil har med andre ord en personindkomst, der er 4,5 gange større end borgeren ved den 10. percentil, når vi ser på 7-byerne under ét. Der er relativt beskedne variationer på tværs af de fire viste 7-byer Holstebro, Herning, Silkeborg og Viborg. Uligheden i disse kommuner er lavere end for Danmark som helhed (hvor 90/10-raten er 5,4) og i særdeleshed lavere end for Lyngby-Taarbæk, hvor 90/10-raten i 2018 er 9,9 med en stigning fra 2010 på over 25 %. Den markant større ulighed skyldes primært, at andelen af studerende i Lyngby-Taarbæk er ganske høj kombineret med, at de højeste indkomster i Lyngby-Taarbæk også er betydeligt over landsgennemsnittet.

Den procentuelle ændring for 90/50 og 50/10 summerer til den samlede ændring for 90/10.

Udviklingen i ulighed over tid er primært sket ved ændringen i 90/50-raten, dvs. at de højeste indkomster er vokset mere end median-indkomsten (50. percentilen). Bortset fra Lyngby-Taarbæk er billedet således i alle kommunerne, at det er i den øvre del af indkomstfordelingen snarere end i den nedre del, at uligheden i indkomst er øget. I Silkeborg Kommune er 50/10-raten omvendt faldet (ganske lidt), og tilsvarende er stigningen i Herning Kommune meget lille (0,3). For begge disse kommuner såvel som Holstebro og Silkeborg er der til gengæld sket en stigning i 90/50-raten spændende fra 3,0 % i Holstebro til 5,5 % i Silkeborg.

Den procentuelle forskel for de tre rater er dekomponeret i en andel, der hidrører fra kompositionændringer, og en andel, der skyldes ændringer i indkomststrukturen, se Tabel 5.2.

Alle de viste kommuner, 7-byerne og Danmark har oplevet en øget ulighed i personindkomsten fra 2010 til 2018, når man måler på forskellen i 90/10-raten (den første talkolonne i Tabel 5.2 illustrerer dette via de positive tal for forskellen). For alle kommunerne undtagen Silkeborg kommune gælder, at den primære kilde til stigningen i 90/10-raten er ændringer i kommunens sammensætning af borgere (**kompositionseffekten**).

<sup>19</sup> Gini-koefficienten er et mål for graden af ulighed i en indkomstfordeling. Koefficienten angives ofte som et tal mellem 0 og 1, men er her i analysen angivet som et tal mellem 0 og 100. I en helt lige fordeling, hvor alle indkomstmodtagere har samme indkomst, er Gini-koefficienten 0. Jo mere ulige fordelingen er, jo større vil Gini-koefficienten være.

Gini-koefficienten er i perioden 2010-2018 steget med 1,4 % for landet som helhed. Denne stigning svarer præcis til stigningen i Gini-koefficienten beregnet af Danmarks Statistik<sup>20</sup>. Niveaueet for Gini-koefficienten i 2010 og 2018 er dog en del højere her i analysen end i Danmarks Statistiks beregning. Det skyldes, at vi beregner Gini-koefficienten for personindkomsten før skat og uden at anvende ækvivalerede indkomster, hvor stordriftsfordele for flerpersonsfamilier indregnes.

En yderligere dekomponering i grupper af forklarende faktorer er også udført for ulighedsmålene og vist for hver kommune for sig i Bilagstabel 5.8 til Bilagstabel 5. 14.<sup>21</sup> En væsentlig forklaring på udviklingen i 90/10-raten er, at der dels er kommet flere borgere med en mellem eller lang videregående uddannelse, dels også er kommet flere, der er under uddannelse. I det lys er en stor del af stigningen i uligheden overvejende af forbigående livsfasekarakter, idet unge under uddannelse generelt kan se frem til en markant stigning i personindkomsten efter endt uddannelse. Forskellene i udviklingen af ulighedsmålene mellem kommunerne kan også i høj grad forklares ved variationen i antallet af nye borgere, der har en lang videregående uddannelse henholdsvis er under uddannelse.

For Silkeborg Kommune gælder, at **indkomststruktureffekten** forklarer mere end ændringen i befolkningssammensætningen i forhold til 90/10-raten, og for flere af de øvrige kommuner gælder, at ændringen i ulighed i den øverste del af indkomstfordelingen, dvs. 90/50-raten, i væsentlig grad kan forklares også ved ændring i indkomsten (for fastholdte karakteristika). Dette gælder for Holstebro, Herning, Silkeborg, Viborg og Lyngby-Taarbæk Kommuner.

For Holstebro, Herning, Silkeborg og Viborg er det aflønningen af bestemte brancher, der øger uligheden i 90/50-raten, og for alle fire kommuner gælder, at udviklingen i aflønningen til Industri, Råstofudvinding & Forsyningsvirksomhed, Handel & Transport, og Finansiering & Forsikring har medvirket til at øge uligheden i den øverste del af indkomstfordelingen (gælder også for Bygge/anlæg undtagen i Silkeborg Kommune).<sup>22</sup>

For Danmark som helhed findes en stigning i uligheden målt ved 90/10-raten. Uligheden er steget både i toppen (90/50) og i bunden (50/10) af indkomstfordelingen. Over hele fordelingen er ændringen i befolkningssammensætningen den primære årsag til udviklingen, herunder at der er kommet flere under uddannelse og flere med lang videregående uddannelse. Indkomstudviklingen for borgere med lang videregående uddannelse har *ikke* i sig selv medført øget ulighed.

---

<sup>20</sup> Se <https://www.dst.dk/da/Statistik/emner/arbejde-indkomst-og-formue/indkomster/indkomstulighed>

<sup>21</sup> Disse tabeller viser også både niveau (2010 henholdsvis 2018) og udviklingen i Gini-koefficienten inden for hver kommune. Denne udvikling er afspejlet i 90/10, 90/50, og 50/10-raterne og derfor ikke omtalt yderligere her.

<sup>22</sup> Disse detaljerede oplysninger er ikke vist i tabellerne.

**Tabel 5.2** Overordnet dekomponering af udviklingen i ulighed 2010-2018 for hver kommune, 7-byerne og Danmark

	90/10			90/50			50/10		
	Forskel	Komposit.	Indkomst.	Forskel	Komposit.	Indkomst.	Forskel	Komposit.	Indkomst.
Herning	4,8	4,7 ***	0,1	4,4	1,80 ***	2,8 ***	0,3	2,6 ***	-2,4 ***
Holstebro	4,1	2,8 ***	1,2	3,0	1,4 ***	1,6 **	1,0	1,4	-0,4
Silkeborg	5,3	2,2 ***	3,0 ***	5,5	2,6 ***	2,9 ***	-0,2	-0,3	0,2
Viborg	6,8	7,5 ***	-0,6	5,0	3,2 ***	1,8 ***	1,7	4,2	-2,4
7-byer	6,6	5,6 ***	0,9 ***	4,9	2,5 ***	2,4 ***	1,6	3,1 ***	-1,4 ***
Lyngby-Taarbæk	25,3	16,3 ***	7,8 ***	6,7	2,6 ***	3,9 ***	17,4	13,3 ***	3,7 *
Danmark	9,8	10,9 ***	-1,0 **	5,1	3,0 ***	2,0 ***	4,5	7,7 ***	-2,9 ***

Note: "Komposit." viser kompositionseffekten og "Indkomst." viser indkomststruktureffekten. Stjernerne angiver statistisk signifikans. \*\*\* angiver signifikans på 0.001%, \*\* = 0.01% og \* = 0.05%.

## Litteratur

- Blinder, A.S. (1973). Wage Discrimination: Reduced Form and Structural Estimates. *The Journal of Human Resources* 8: 436-455.
- Danmarks Statistik (2017a). *Socioøkonomisk status*, juli 2017. <https://www.dst.dk/ext/7947354519/0/velfaerd/Sociooekonomisk-status--pdf>
- Danmarks Statistik (2017b). *Ækvivaleret disponibel indkomst*. Danmarks Statistik, Privatøkonomi og Velfærd, juli 2017. <https://www.dst.dk/ext/8722154520/0/velfaerd/AEkvivaleret-disponibel-indkomst--pdf>
- Danmarks Statistik (2017c). *Formueindkomster*. Danmarks Statistik, Privatøkonomi og Velfærd, juli 2017. <https://www.dst.dk/ext/8054554513/0/velfaerd/Formueindkomst--pdf>
- Danmarks Statistik (2020). *Bruttoledigheden er fortsat uændret*. Nyt fra Danmarks Statistik 2020:3, 8. januar 2020.
- Firpo, S.P., Fortin, N.M. & Lemieux, T. (2009). Unconditional Quantile Regressions, *Econometrica*, 77(3): 953-973.
- Firpo, S.P., Fortin, N.M. & Lemieux, T. (2018). Decomposing wage distributions using recentered influence function regressions. *Econometrics*, 6(2): 1-40.
- Gosling, A., Machin, S. & Meghir, C. (2000). The Changing Distribution of Male Wages in the UK. *Review of Economic Studies*, 67, 635–666.
- Houlberg, K., Kolodziejczyk, C. & Kristensen, N. (2016). *Borgernes pensionsformuer*. København: KORA
- Houlberg, K., Kolodziejczyk, C. & Kristensen, N. (2019). *VIVEs kommunetal, maj 2019: Pensionsformuer kan øge uligheden mellem land og by*. København: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.
- Juhn, C., Murphy, K. & Pierce, B. (1993). Wage Inequality and the Rise in Returns to Skill. *Journal of Political Economy*, 108: 410–442.
- Koenker, R. & Bassett, G. (1978). Regression Quantiles. *Econometrica*, 46(1): 33-50.
- Oaxaca, R. (1973). Male-Female Wage Differentials in Urban Labor Markets. *International Economic Review* 14: 693–709.
- Taber, C. (2001). The Rising College Premium in the Eighties: Return to College or Return to Unobserved Ability? *Review of Economic Studies*, 68: 665-691.

## Bilag 1 Metodisk bilag

Dette bilag indeholder to dele:

- En oversigt over samtlige variable i analysen
- En teknisk beskrivelse af principperne i dekomponeringsanalysen.

### Oversigt over variable

**Bilagstabel 1.1** Oversigt over variable i analysen inkl. borgernes fordeling på de enkelte variable i 2018 (procent)

	Herning	Holste- bro	Silke- borg	Viborg	Lyngby- Taarbæk	7-byer
DEMOGRAFI: Alder						
Alder < 30 år	19,3	18,8	16,5	17,3	19,4	18,2
30 <= alder < 40 år	14,2	14,2	14,2	14,2	13,3	14,2
40 <= alder < 50 år	17,1	15,9	18,2	17,0	17,4	17,1
50 <= alder < 60 år	17,4	17,2	18,1	17,9	17,6	17,5
60 <= alder < 70 år	14,4	15,5	15,5	15,5	13,9	15,0
70 <= alder < 80 år	11,8	12,1	12	12	11,2	12,0
80 <= alder < 90 år	4,9	5,2	4,7	5,0	5,3	4,9
Alder >= 90 år	0,9	1,0	0,8	1,0	1,9	1,0
Kvinde	49,7	50,5	50,5	49,9	52,1	50,0
Har en partner	63,4	64,0	64,6	63,5	56,2	62,9
Dansker	88,9	91,5	91,8	91,0	84,1	90,2
Vestlig indvandrer	4,7	3,3	3,4	4,1	6,5	4,2
Ikke-vestlig indvandrer	6,4	5,1	4,8	4,9	9,4	5,6
BESKÆFTIGELSE: Selvstændig						
Lønmodtager	53,6	53,0	54,5	52,7	52,9	52,7
Arbejdsløs	5,2	5,1	5,6	5,4	2,9	5,7
Udenfor arbejdsstyrken	2,9	2,7	2,6	2,9	5,4	2,9
UDDANNELSE: Ufaglært						
Faglært	24,8	24,9	24,4	25,3	11,6	24,8
Kort videregående uddannelse	4,1	3,6	4,5	3,7	3,1	4,0
Mellemlang videregående uddannelse	11,4	12,6	13,2	11,2	12,9	11,5
Lang videregående uddannelse	3,2	3,3	6,2	4,8	19,9	4,2
PENSIONIST/STUDERENDE: Pensionist						
Under uddannelse	6,4	6,6	5,9	5,9	9,4	6,2
Uddannelse uoplyst	7,9	6,1	5,8	6,9	9,6	7,1
BRANCHE: Landbrug, skovbrug og fiskeri						
Industri, råstofindv. og forsyningsvirks.	12,1	10,7	8,9	9,5	5,1	10,2
Bygge og anlæg	4,1	4,2	3,9	4,5	2,0	4,2
Handel og transport mv.	13,4	11,5	13,1	10,5	10,1	12,4
Information og kommunikation	1,2	0,9	2,0	1,3	4,3	1,3
Finansiering og forsikring	1,2	1,0	2,3	1,0	3,7	1,3
Ejendomshandel og udlejning	0,6	0,7	0,8	0,8	1,2	0,8
Erhvervsservice	5,7	4,9	6,9	6,7	9,7	6,2

	Herning	Holste- bro	Silke- borg	Viborg	Lyngby- Taarbæk	7-byer
Offentlig adm., undervisning og sundhed	16,6	20,7	19,4	20,2	19,3	18,3
Kultur, fritid og anden service	2,1	1,9	2,1	1,9	2,6	2,0
Uoplyst aktivitet	5,5	5,3	5,6	5,8	7,2	6,1
ERHVERVERFARING: Erfaring = 0	3,5	3,2	3,1	3,7	4,5	3,6
0 < Erfaring <= 1	4,2	4	3,7	3,9	4,1	4,1
1 < Erfaring <= 3	5,1	4,8	4,6	4,6	4,8	4,8
3 < Erfaring <= 5	4,1	4,1	3,9	3,6	3,8	3,9
5 < Erfaring <= 10	8,6	8,1	8,6	7,8	8,1	8,3
10 < Erfaring <= 20	14,6	15,1	16,4	15,3	16,5	15,3
Erfaring > 20	25,7	25,4	26,7	26,2	23,8	25,4
Erfaring uoplyst eller ikke erhvervsaktiv	34,3	35,1	33,0	34,9	34,4	34,6
<b>Antal observationer</b>	<b>69.903</b>	<b>45.930</b>	<b>72.357</b>	<b>75.920</b>	<b>43.835</b>	<b>450.759</b>

Note: Tallene i tabellen viser, hvor stor en andel af de pågældende kommuners 18+-årige borgere, der i 2018 tilhørte den pågældende kategori inden for de enkelte variable.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

## Teknisk beskrivelse af principperne i dekomponeringsanalysen (rif-reg)

I en traditionel "almindelig" regressionsanalyse, der anvender mindste kvadrater-metoden (OLS), opnår man for hver parameter et estimat på parameterens gennemsnitlige effekt. Så hvis man fx estimerer, hvordan en række faktorer påvirker indkomsten, fx uddannelse, vil fortolkningen da være, at den gennemsnitlige effekt af uddannelse vil være givet ved parameter-estimatet.

Tilgangen i denne analyse er at se på hele fordelingen af indkomster. Vi vil eksempelvis gerne vide, hvad effekten af fx beskæftigelse er for borgere, der ligger lavt i indkomstfordelingen. Det er forståeligt nok en gruppe, som mange i et velfærdsperspektiv bekymrer sig særligt meget om, men vi er også interesseret i at forstå betydningen af beskæftigelse og mange andre faktorer for borgere, der ligger højere i indkomstfordelingen.

Hvis effekten af fx beskæftigelse på indkomsten er ens over hele fordelingen, dvs. den samme blandt alle borgere, så er det fint at se på gennemsnittet. Men for det første ved man ikke på forhånd, om effekten vitterligt er ens, og for det andet vil man i næsten alle tilfælde forvente, at den ikke er ens, og politikanbefalingerne vil blive mere nuancerede, hvis man kender effekterne over hele fordelingen.

Derfor anvender vi i denne rapport en regressionsmetode udviklet af Firpo, Fortin & Lemieux (2009) og videreudviklet med dekomponering af samme gruppe forfattere, Firpo et al. (2018).

### Unconditional Quantile Regression

Firpo, Fortin & Lemieux (2009) udvikler en metode, der giver parameterestimer over hele den såkaldt ubetingede fordeling kaldet *Unconditional Quantile Regression* (UQR). Det er præcis den viden, vi søger her. UQR-tilgangen består i at regressere en såkaldt (*recentred*) "influence

*function*" (deraf navnet "rifreg") af en given percentil af den afhængige variabel på et sæt af forklarende variable. Dette gøres så for hele fordelingen, dvs. for en lang række percentiler<sup>23</sup>.

I praksis estimerer vi for 5., 10., 15., ... 90., 95. percentilerne. Percentiler under 5 og over 95 estimeres og vises ikke, da de er behæftet med større statistisk usikkerhed og meget store standardafvigelse (og hvis de medtages, bliver skalaen derfor større, hvilket vil gøre det vanskeliggere at se variationen for de 90 % af borgerne, som ligger i intervallet mellem 5. og 95. percentil).

## Identifikation

For at tale om, at én variabel  $X$  har en effekt på en anden variabel  $Y$ , skal der være en årsags-sammenhæng, således at en ændring i  $X$  forårsager en ændring i  $Y$ . Hvordan identificerer vi denne årsagssammenhæng, givet vi har data om  $Y$  og  $X$ ?

I udgangspunktet bygger UQR på en antagelse om, at de forklarende variable er eksogene (uafhængige), dvs. der ikke er uobserverede variable i fejleddet, som burde være inkluderet i regressionen, og som er korrelerede med nogle af de inkluderede variable.

Af den grund inkluderer vi en meget lang række af variable, som forventes at opfange en stor andel af variationen i data, som ellers ville være i fejleddet og dermed i en traditionel analyse kunne skabe endogenitet. Man kan dog med rette være bekymret for, om der kontrolleres tilstrækkeligt. Uobserverbare forhold kan have stor betydning for den individuelle indkomstdannelse. Personer med stor (indre) motivation og/eller høj intelligens vil i gennemsnit opnå en højere indkomst end personer med lavere motivation eller intelligens, alt andet lige. Sådanne uobserverbare karakteristika opfanges kun delvist af de inkluderede faktorer (fx uddannelse). Hvis forhold som personens IQ, motivation eller andre uobserverbare karakteristika er vigtige – og det er de forventeligt, kan det skabe såkaldt "skæve estimater", dvs. forkerte parametre. Men UQR-metoden er tillige robust over for, at uafhængighedsantagelsen ikke holder. Parameterestimatet vil stadig være identificeret, hvis uobserverbare karakteristika og de øvrige kontrolvariable holdes konstant (Firpo, Fortin & Lemieux (2009).

Tilbage står dog stadig en potentiel trussel mod identifikation. Hvis der er variation over tid, som ikke opfanges af kontrolvariablene, så kan estimaterne være skæve og ikke-kausale.

## Dekomponering

Efter at have estimeret *Unconditional Quantile Regressions* for 2010 og 2018 er det muligt at dekomponere den samlede udvikling over tid i to dele: en del, der inkluderer effekten af ændringer i observerbare karakteristika (indeholdt i matricen  $X$ ), og en anden del, der inkluderer ændringer i de estimerede parametre (vektoren  $\beta$ ).<sup>24</sup> Metoden er udviklet af Firpo et al. (2018) og er en direkte videreudvikling af den meget velkendte Oaxaca-Blinder dekomponering, Oaxaca (1973) og Blinder (1973), som dekomponerer den gennemsnitlige ændring fra en OLS regression.

Når estimater som her anvendes til dekomponering, er der mulighed for, at identifikationsproblemet reduceres. Hvis fordelingen af uobserverbare karakteristika er uændret, så vil de dog

---

<sup>23</sup> I forhold til den mere velkendte *Quantile Regression-metode* (Koenker & Basset, 1978) er det centrale her, at vi ser på den ubetingede fordeling og ikke på den betingede. Her, og i de fleste tilfælde, er det netop den ubetingede fordeling, der har den største interesse.

<sup>24</sup> Den samlede udvikling kan enten tilskrives en ændring i borgernes sammensætning (fx omfanget af pensionister, ufaglærte, borgere med lang videregående uddannelse osv.) eller den indkomst, de har.



udligne hinanden, når dekompositionen beregnes. Med andre ord – hvis der er "rank invariance" i de uobserverbare karakteristika, så er metoden robust. Hvorvidt fordelingen af uobserverbare karakteristika med rimelighed kan formodes at være konstant, hvis fordelingen af observerbare karakteristika eller parametrene (altså komposition- og indkomststruktureffekterne) ikke er konstante over tid, er uklart. I de tilfælde, hvor der sker store ændringer, er det formentlig en mindre plausibel antagelse, at de uobserverbare karakteristika forbliver konstante. Metoden er generelt kun anvendelig i forhold til relativt små ændringer over tid, og derfor vil den fx næppe være velegnet til at se på ændringer fra 1950 og frem til i dag. Men den er nærmest skræddersyet til den problemstilling, vi ser på i denne rapport og de relativt små ændringer, der findes fra 2010 og frem til 2018.

Man kan ikke afvise, at estimerne ikke er identificeret fuldt ud, men ovenstående forhold gør, at vi samlet vurderer, at en eventuel skævhed er beskeden, og at de overordnede resultater derfor med rimelighed kan formodes at være retvisende.

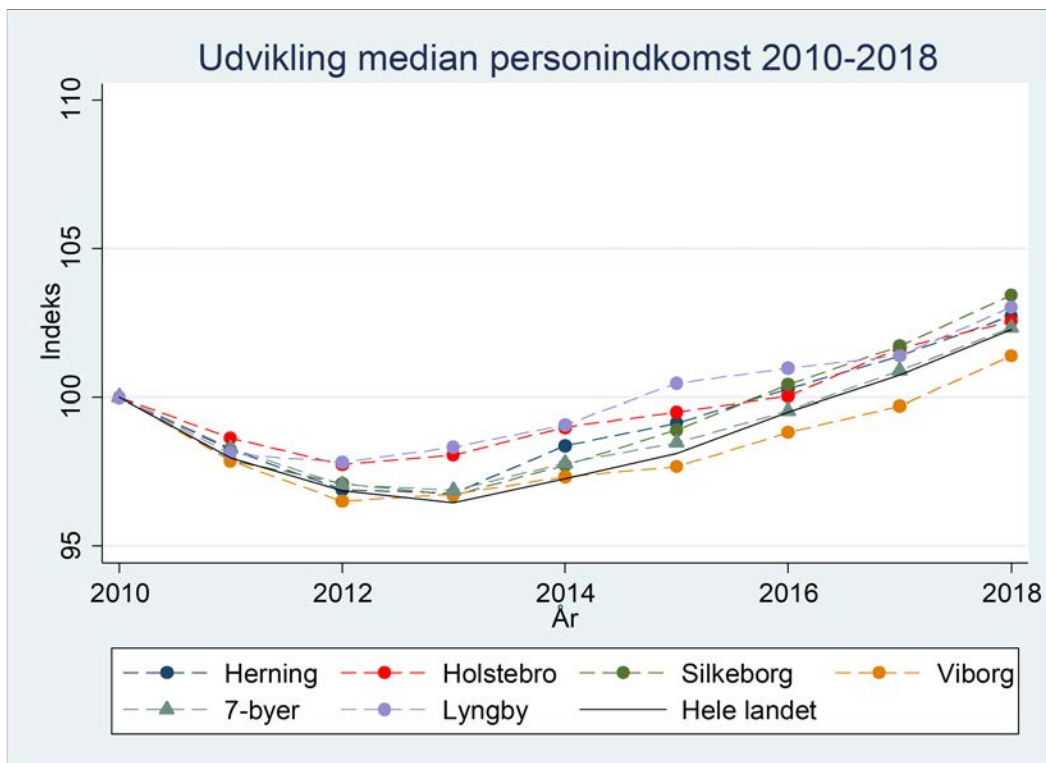
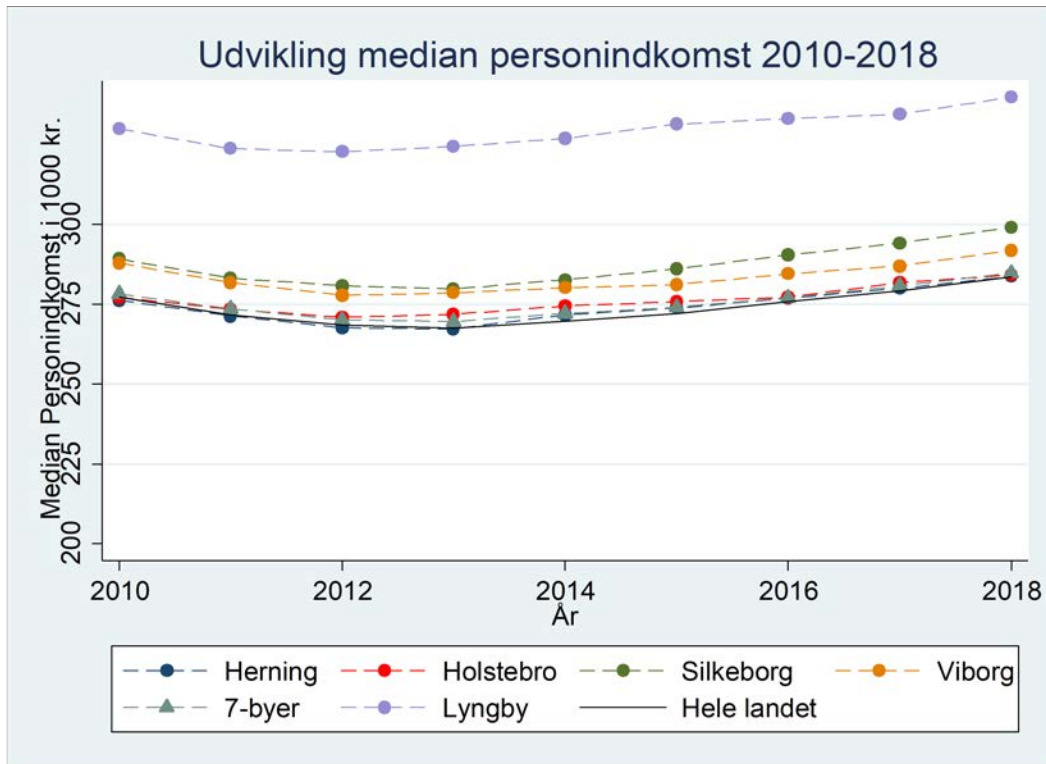
## Bilag 2 Analyse af indkomstudvikling

Dette bilag indeholder tabeller og figurer, som viser udviklingen i borgernes medianindkomst for den samlede personindkomst (før skat) og de fem indkomsttyper, som denne er sammensat af.

Medianindkomsten er det beløb, hvor halvdelen af borgerne har en lavere indkomst og halvdelen en højere indkomst.

## Udvikling i medianindkomster

**Bilagsfigur 2.1** Udvikling i borgernes median personlige indkomst 2010-2018



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Bilagstabel 2.2** Vækst i borgernes median personlige indkomst 2010-2018 efter indkomsttype

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	Diff.	i %	Diff.	i %	Diff.	i %	Diff.	i %	Diff.	i %	Diff.	i %	Diff.	i %
Erhvervsindkomst	-7.651	-4,1	-14.832	-7,7	-2.498	-1,2	-28.233	-13,6	-13.496	-7,2	-388	-0,2	-9.636	-5,6
Offentlige overførsler	-2.600	-9,2	-2.038	-7,0	-3.704	-13,4	-1.242	-4,5	-3.644	-11,8	-6.943	-30,6	-3.137	-10,8
Udbetalte private pensioner	0	.	0	.	0	.	0	.	0	.	0	.	0	.
Formueindkomst brutto	-72	-100,0	-90	-96,8	-86	-91,5	-115	-99,1	-84	-98,8	-242	-91,7	-57	-100,0
Restindkomst inkl. børnebidrag	0	.	0	.	0	.	0	.	0	.	0	.	0	.
<b>Personindkomst i alt</b>	<b>7.525</b>	<b>2,7</b>	<b>7.045</b>	<b>2,5</b>	<b>9.914</b>	<b>3,4</b>	<b>3.937</b>	<b>1,4</b>	<b>6.482</b>	<b>2,3</b>	<b>9.948</b>	<b>3,0</b>	<b>6.308</b>	<b>2,3</b>

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018
Erhvervsindkomst	188.628	180.977	193.011	178.179	213.968	211.470	207.904	179.672	187.438	173.942	210.696	210.308	170.814	161.178
Offentlige overførsler	28.173	25.573	28.933	26.895	27.563	23.859	27.857	26.615	30.933	27.289	22.700	15.757	29.029	25.892
Udbetalte private pensioner	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Formueindkomst brutto	72	0	93	3	94	8	116	1	85	1	264	22	57	0
Restindkomst inkl. børnebidrag	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Personindkomst i alt</b>	<b>276.183</b>	<b>283.708</b>	<b>277.211</b>	<b>284.256</b>	<b>289.269</b>	<b>299.183</b>	<b>287.916</b>	<b>291.853</b>	<b>278.281</b>	<b>284.763</b>	<b>330.108</b>	<b>340.056</b>	<b>277.222</b>	<b>283.530</b>
<b>Antal personer</b>	<b>65.818</b>	<b>69.903</b>	<b>44.024</b>	<b>45.930</b>	<b>67.351</b>	<b>72.357</b>	<b>71.505</b>	<b>75.920</b>	<b>424.504</b>	<b>450.759</b>	<b>41.382</b>	<b>43.835</b>	<b>966.514</b>	<b>1.045.259</b>

Note: Personindkomst i alt er ekskl. beregnet lejeværdi af egen bolig. Erhvervsindkomst inkluderer løn og nettooverskud af selvstændig virksomhed.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

## Bilag 3 Baggrundsoplysninger om borgernes fordeling på demografiske og socioøkonomiske grupper

Dette bilag indeholder en række bilagstabeller med baggrundsoplysninger om borgernes fordeling på forskellige demografiske og socioøkonomiske grupper i henholdsvis 2010 og 2018. Bilaget supplerer analysen af indkomstudviklingen for demografiske og socioøkonomiske grupper i kapitel 4.

**Bilagstabel 3.1** Borgernes fordeling på otte grupper i forhold til arbejdsmarkedsstatus (procent)

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018
Ufaglært	17,8	15,4	17,4	15,0	16,2	13,7	16,8	14,2	17,5	14,8	11,9	10,5	17,5	14,5
Faglært	26,6	24,8	26,6	24,9	26,8	24,4	27,2	25,3	26,6	24,8	14,0	11,6	23,7	21,8
Kort videregående uddannelse	3,7	4,1	3,1	3,6	4,0	4,5	3,4	3,7	3,6	4,0	3,1	3,1	3,4	3,8
Mellemlang videregående udd.	10,2	11,4	11,5	12,6	12,5	13,2	10,9	11,2	10,7	11,5	13,2	12,9	10,7	12,0
Lang videregående uddannelse	2,3	3,2	2,9	3,3	4,3	6,2	4,2	4,8	3,2	4,2	16,5	19,9	5,3	7,6
Pensionist	28,6	28,4	28,9	28,9	26,9	27,6	28,9	29,2	28,8	28,8	27,0	24,4	26,2	25,6
Under uddannelse	6,2	6,8	6,1	6,7	5,9	6,0	5,2	6,2	5,8	6,6	8,7	10,3	8,5	8,8
Uddannelse uoplyst	4,5	5,9	3,5	4,9	3,4	4,5	3,4	5,3	3,8	5,3	5,8	7,2	4,7	5,9
I alt	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<b>Antal personer</b>	<b>65.818</b>	<b>69.903</b>	<b>44.024</b>	<b>45.930</b>	<b>67.351</b>	<b>72.357</b>	<b>71.505</b>	<b>75.920</b>	<b>424.504</b>	<b>450.759</b>	<b>41.382</b>	<b>43.835</b>	<b>966.514</b>	<b>1.045.259</b>

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger

**Bilagstabel 3.2** Borgernes fordeling på køn og alder (procent)

Køn	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018
Kvinde	50,1	49,7	50,6	50,5	50,6	50,5	50,2	49,9	50,3	50,0	52,9	52,1	49,5	49,7
Mand	49,9	50,3	49,4	49,5	49,4	49,5	49,8	50,1	49,7	50,0	47,1	47,9	50,5	50,3
I alt	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<b>Antal personer</b>	<b>65.818</b>	<b>69.903</b>	<b>44.024</b>	<b>45.930</b>	<b>67.351</b>	<b>72.357</b>	<b>71.505</b>	<b>75.920</b>	<b>424.504</b>	<b>450.759</b>	<b>41.382</b>	<b>43.835</b>	<b>966.514</b>	<b>1.045.259</b>

Alder	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018
< 30 år	19,9	20,7	19,7	20,3	17,2	17,9	17,8	18,7	18,7	19,6	18,8	20,7	23,0	23,3
30-39	15,4	12,8	14,8	12,7	16,3	12,7	15,5	12,8	15,5	12,8	13,3	12,0	15,7	14,4
40-49	19,1	17,1	18,1	15,9	19,6	18,2	19,1	17,0	18,8	17,1	18,8	17,4	18,1	16,4
50-59	16,7	17,4	17,3	17,2	17,4	18,1	17,8	17,9	17,1	17,5	16,6	17,6	15,7	16,4
60-69	15,3	14,4	15,5	15,5	16,0	15,5	15,5	15,5	15,7	15,0	14,7	13,9	14,5	13,5
70-79	8,7	11,8	9,3	12,1	8,7	12,0	9,0	12,0	8,9	12,0	8,8	11,2	8,1	10,8
80+ år	4,9	5,8	5,3	6,2	5,0	5,6	5,3	6,0	5,2	5,9	9,0	7,2	4,9	5,2
I alt	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<b>Antal personer</b>	<b>65.818</b>	<b>69.903</b>	<b>44.024</b>	<b>45.930</b>	<b>67.351</b>	<b>72.357</b>	<b>71.505</b>	<b>75.920</b>	<b>424.504</b>	<b>450.759</b>	<b>41.382</b>	<b>43.835</b>	<b>966.514</b>	<b>1.045.259</b>

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Bilagstabel 3.3** Borgernes fordeling på familietype og højeste gennemførte uddannelse (procent)

Familietype	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018
Enlig	30,6	32,3	30,8	32,0	29,7	31,0	30,3	32,6	31,2	33,2	40,0	40,2	35,1	36,4
I parforhold	69,4	67,7	69,2	68,0	70,3	69,0	69,7	67,4	68,8	66,8	60,0	59,8	64,9	63,6
I alt	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<b>Antal personer</b>	<b>65.818</b>	<b>69.903</b>	<b>44.024</b>	<b>45.930</b>	<b>67.351</b>	<b>72.357</b>	<b>71.505</b>	<b>75.920</b>	<b>424.504</b>	<b>450.759</b>	<b>41.382</b>	<b>43.835</b>	<b>966.514</b>	<b>1.045.259</b>

Uddannelse	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018
Grundskole	31,5	26,4	32,3	26,6	28,1	23,0	30,6	25,6	31,1	25,7	16,4	13,0	28,5	22,4
Gymnasiale uddannelser	6,2	7,0	5,8	7,1	5,8	6,5	5,3	6,1	5,7	6,6	10,0	10,8	8,0	8,6
Erhvervsfaglige uddannelser	35,7	35,2	35,6	35,6	35,8	34,9	36,2	36,0	35,9	35,6	22,6	19,6	32,4	31,3
Korte videregående uddannelser	4,4	5,0	3,6	4,3	4,5	5,3	4,0	4,6	4,2	4,9	4,1	4,1	4,0	4,7
Mellemlange videregående udd.	12,5	14,7	14,1	16,3	15,6	17,5	13,7	15,2	13,3	15,3	18,5	19,3	14,0	16,5
Lange videregående uddannelser	2,7	3,7	3,3	4,0	4,9	7,0	4,8	5,7	3,7	4,9	19,3	23,6	6,1	8,7
Uoplyst	7,0	7,9	5,3	6,1	5,2	5,8	5,4	6,9	6,0	7,1	9,1	9,6	7,0	7,8
I alt	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<b>Antal personer</b>	<b>65.818</b>	<b>69.903</b>	<b>44.024</b>	<b>45.930</b>	<b>67.351</b>	<b>72.357</b>	<b>71.505</b>	<b>75.920</b>	<b>424.504</b>	<b>450.759</b>	<b>41.382</b>	<b>43.835</b>	<b>966.514</b>	<b>1.045.259</b>

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



**Bilagstabel 3.4** Borgernes fordeling på socioøkonomisk status og branche (procent)

Socioøkonomisk status	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018
Lønmodtager	55,3	53,6	55,1	53,0	56,2	54,5	56,1	52,7	55,0	52,7	53,0	52,9	54,0	53,1
Selvstændig	3,3	3,1	4,0	3,6	3,8	3,7	3,7	3,6	3,4	3,2	3,8	4,0	3,4	3,4
Arbejdsløse	3,9	5,2	3,6	5,1	4,7	5,6	3,9	5,4	4,4	5,7	2,5	2,9	4,6	5,6
Udenfor arbejdsstyrken	28,6	28,4	28,9	28,9	26,9	27,6	28,9	29,2	28,8	28,8	27,0	24,4	26,2	25,6
Under uddannelse	6,2	6,8	6,1	6,7	5,9	6,0	5,2	6,2	5,8	6,6	8,7	10,3	8,5	8,8
Restgruppen	2,7	2,9	2,4	2,7	2,6	2,6	2,2	2,9	2,6	2,9	5,0	5,4	3,4	3,5
I alt	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<b>Antal personer</b>	<b>65.818</b>	<b>69.903</b>	<b>44.024</b>	<b>45.930</b>	<b>67.351</b>	<b>72.357</b>	<b>71.505</b>	<b>75.920</b>	<b>424.504</b>	<b>450.759</b>	<b>41.382</b>	<b>43.835</b>	<b>966.514</b>	<b>1.045.259</b>

Branche	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018
Landbrug, skovbrug og fiskeri	2,3	2,3	2,6	2,7	1,3	1,4	2,3	2,5	1,9	1,9	0,1	0,1	1,5	1,5
Industri, råstofindvinding, forsyningsvirks.	12,8	12,7	11,4	11,2	10,5	9,3	11,8	10,1	11,6	10,8	5,2	5,7	9,3	8,9
Bygge og anlæg	4,0	4,3	4,4	4,5	3,9	4,0	4,5	4,7	4,3	4,4	2,2	2,1	3,9	4,1
Handel og transport mv.	16,1	16,6	14,3	14,4	15,4	15,8	12,9	13,1	14,8	15,3	11,7	13,1	15,6	15,7
Information og kommunikation	1,2	1,3	1,0	1,0	1,8	2,1	1,2	1,4	1,3	1,5	4,7	4,7	2,1	2,4
Finansiering og forsikring	1,5	1,3	1,5	1,1	2,7	2,4	1,3	1,1	1,7	1,4	3,9	3,9	2,0	1,8
Ejendomshandel og udlejning	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,8	0,9	1,2	1,3	0,9	1,0
Erhvervsservice	6,0	6,6	5,2	5,4	6,0	7,4	5,7	7,3	5,6	6,9	9,9	10,8	6,7	8,0
Offentlig adm., undervisning og sundhed	20,1	18,4	23,9	23,1	22,5	21,2	24,0	22,2	21,8	20,3	23,7	22,2	22,4	21,2
Kultur, fritid og anden service	2,5	2,7	2,6	2,5	2,6	2,6	2,5	2,4	2,5	2,5	3,4	3,4	2,8	2,9
Uoplyst aktivitet	32,7	33,0	32,2	33,1	32,3	32,7	32,7	34,3	33,6	34,2	34,1	32,5	32,7	32,5
<b>I alt</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Bilagstabel 3.5** Borgernes fordeling på erhvervs erfaring (procent)

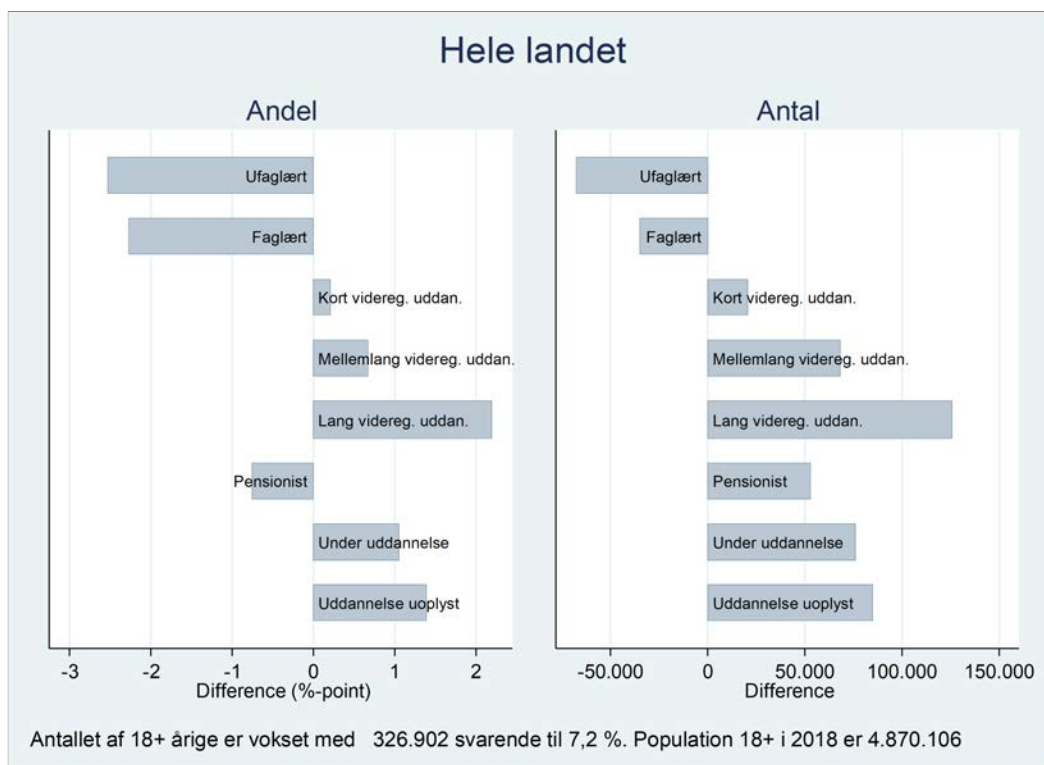
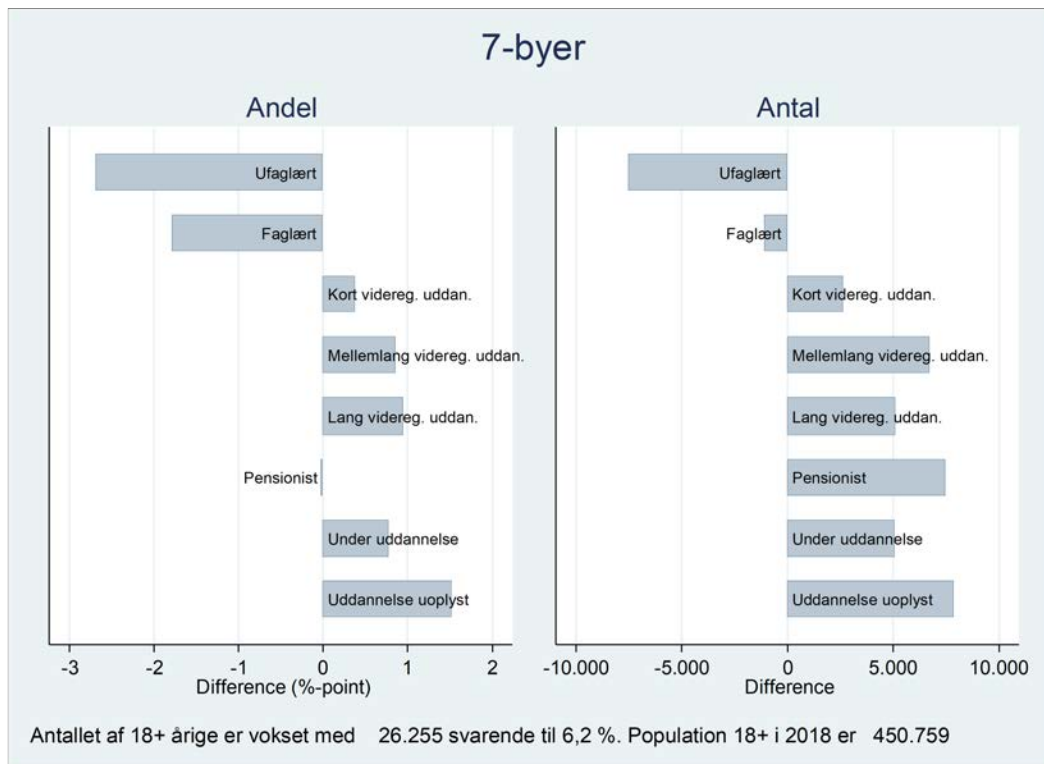
Erhvervs erfaring	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018
Ingen erhvervs erfaring	1,9	2,9	1,8	2,8	1,6	2,8	1,8	3,1	1,8	3,0	2,5	3,6	2,3	3,3
Op til 1 år	2,7	4,0	2,9	3,9	2,5	3,6	2,6	3,7	2,7	3,9	3,0	3,9	3,5	4,5
>1 - 3 år	4,7	4,9	4,8	4,7	4,4	4,5	4,4	4,4	4,6	4,7	4,3	4,7	5,5	5,9
>3 - 5 år	4,3	3,9	4,4	4,0	4,3	3,8	4,0	3,6	4,2	3,8	4,0	3,7	4,9	4,7
>5 - 10 år	9,1	8,3	9,4	8,0	9,8	8,4	9,6	7,7	9,5	8,1	9,1	8,0	9,8	9,2
>10 - 20 år	17,0	14,4	16,7	15,0	18,9	16,2	17,8	15,1	17,5	15,1	15,8	16,3	16,3	14,9
Over 20 års erhvervs erfaring	24,8	25,5	24,5	25,3	25,2	26,5	25,2	26,0	24,3	25,2	24,1	23,5	22,1	22,2
Pensionister	28,6	28,4	28,9	28,9	26,9	27,6	28,9	29,2	28,8	28,8	27,0	24,4	26,2	25,6
Under uddannelse	6,2	6,8	6,1	6,7	5,9	6,0	5,2	6,2	5,8	6,6	8,7	10,3	8,5	8,8
Erhvervs erfaring uoplyst	0,8	0,8	0,6	0,6	0,6	0,7	0,6	1,0	0,7	0,8	1,7	1,7	0,9	0,9
<b>I alt</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger

## Bilag 4 Supplerende tabeller og figurer til analysen af indkomstudvikling for demografiske og socioøkonomiske grupper

Dette bilag indeholder en række supplerende beskrivende tabeller og figurer for indkomstudviklingen i udvalgte demografiske og socioøkonomiske grupper. Bilaget er et supplement til analysen af indkomstudviklingen for demografiske og socioøkonomiske grupper i kapitel 4.

**Bilagsfigur 4.1** Udvikling i borgernes sammensætning på hovedgrupper 2010-2018. 7-byer og hele landet



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Bilagstabel 4.1** Udvikling i borgernes samlede personlige indkomst i mio. kroner 2010-2018 efter arbejdsmarkedsstatus (inkl. betydning af befolkningstilvækst)

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %
Ufaglært	-222	-6,2	-254	-11,1	-243	-7,4	-333	-9,3	-1.959	-8,9	-100	-5,6	-18.391	-8,0
Faglært	397	6,0	137	3,2	435	6,4	406	5,7	2.485	6,0	-133	-5,4	10.746	2,7
Kort videregående uddannelse	250	24,1	172	30,2	340	28,4	241	23,1	1.682	25,6	79	12,5	13.287	21,0
Mellemlang videregående udd.	530	17,8	334	15,6	657	17,6	338	10,1	3.219	16,3	308	10,3	33.662	15,3
Lang videregående uddannelse	403	40,6	108	12,5	1.022	56,4	325	16,6	2.932	34,0	1.783	33,4	75.036	45,1
Pensionist	715	19,1	433	17,2	886	24,1	932	22,6	4.684	19,1	224	7,6	42.871	16,3
Under uddannelse	74	20,7	42	16,9	25	7,1	96	31,2	519	24,2	99	31,2	9.688	29,2
Uddannelse uoplyst	323	47,6	147	42,3	243	46,0	344	60,6	1.886	52,7	284	50,0	24.958	47,1
<b>I alt</b>	<b>2.470</b>	<b>12,4</b>	<b>1.119</b>	<b>8,4</b>	<b>3.363</b>	<b>15,7</b>	<b>2.349</b>	<b>10,6</b>	<b>15.448</b>	<b>12,0</b>	<b>2.544</b>	<b>14,9</b>	<b>191.856</b>	<b>13,5</b>

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018
Ufaglært	3.602	3.379	2.301	2.046	3.301	3.058	3.596	3.263	21.982	20.023	1.796	1.697	229.139	210.749
Faglært	6.584	6.981	4.341	4.478	6.785	7.220	7.173	7.580	41.744	44.229	2.477	2.344	395.835	406.581
Kort videregående uddannelse	1.039	1.289	568	739	1.197	1.536	1.043	1.284	6.564	8.246	635	714	63.407	76.694
Mellemlang videregående udd.	2.972	3.502	2.143	2.477	3.724	4.380	3.342	3.680	19.703	22.922	2.988	3.296	219.363	253.025
Lang videregående uddannelse	993	1.397	867	975	1.813	2.834	1.960	2.285	8.623	11.555	5.338	7.120	166.390	241.426
Pensionist	3.746	4.461	2.518	2.951	3.675	4.561	4.130	5.062	24.518	29.202	2.958	3.182	262.844	305.715
Under uddannelse	356	430	250	292	347	372	309	405	2.147	2.666	316	415	33.194	42.881
Uddannelse uoplyst	678	1.001	349	496	528	771	567	911	3.575	5.461	569	853	52.985	77.943
<b>I alt</b>	<b>19.970</b>	<b>22.440</b>	<b>13.336</b>	<b>14.455</b>	<b>21.369</b>	<b>24.732</b>	<b>22.121</b>	<b>24.470</b>	<b>128.856</b>	<b>144.304</b>	<b>17.077</b>	<b>19.621</b>	<b>1.423.158</b>	<b>1.615.014</b>
<b>Antal personer</b>	<b>65.818</b>	<b>69.903</b>	<b>44.024</b>	<b>45.930</b>	<b>67.351</b>	<b>72.357</b>	<b>71.505</b>	<b>75.920</b>	<b>424.504</b>	<b>450.759</b>	<b>41.382</b>	<b>43.835</b>	<b>966.514</b>	<b>1.045.259</b>

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger

**Bilagstabel 4.2** Udvikling i antallet af 18+-årige borgere 2010-2018 efter arbejdsmarkedsstatus

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %
Ufaglært	-972	-8,3	-799	-10,4	-1.020	-9,4	-1.189	-9,9	-7.518	-10,1	-313	-6,4	-67.917	-8,9
Faglært	-174	-1,0	-238	-2,0	-405	-2,2	-213	-1,1	-1.087	-1,0	-693	-12,0	-35.109	-3,3
Kort videregående uddannelse	396	16,2	276	20,4	537	19,9	374	15,2	2.656	17,3	83	6,6	21.030	14,6
Mellemlang videregående udd.	1.223	18,2	750	14,9	1.142	13,6	712	9,2	6.698	14,8	200	3,7	68.263	14,0
Lang videregående uddannelse	724	47,3	264	20,7	1.548	52,9	643	21,2	5.102	37,2	1.919	28,1	126.103	47,5
Pensionist	1.022	5,4	554	4,4	1.860	10,3	1.531	7,4	7.484	6,1	-456	-4,1	52.967	4,2
Under uddannelse	678	16,5	411	15,3	383	9,7	1.031	27,8	5.055	20,5	927	25,9	76.595	22,3
Uddannelse uoplyst	1.188	40,1	688	44,1	961	41,5	1.526	61,9	7.865	49,1	786	32,9	84.970	35,9
<b>I alt</b>	<b>4.085</b>	<b>6,2</b>	<b>1.906</b>	<b>4,3</b>	<b>5.006</b>	<b>7,4</b>	<b>4.415</b>	<b>6,2</b>	<b>26.255</b>	<b>6,2</b>	<b>2.453</b>	<b>5,9</b>	<b>326.902</b>	<b>7,2</b>

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018
Ufaglært	11.718	10.746	7.680	6.881	10.902	9.882	12.001	10.812	74.169	66.651	4.919	4.606	765.084	697.167
Faglært	17.501	17.327	11.695	11.457	18.079	17.674	19.441	19.228	112.901	111.814	5.787	5.094	1.051.438	1.016.329
Kort videregående uddannelse	2.444	2.840	1.355	1.631	2.697	3.234	2.456	2.830	15.387	18.043	1.266	1.349	144.522	165.552
Mellemlang videregående udd.	6.717	7.940	5.045	5.795	8.388	9.530	7.778	8.490	45.214	51.912	5.459	5.659	487.766	556.029
Lang videregående uddannelse	1.530	2.254	1.274	1.538	2.924	4.472	3.026	3.669	13.702	18.804	6.823	8.742	265.649	391.752
Pensionist	18.835	19.857	12.725	13.279	18.087	19.947	20.634	22.165	122.448	129.932	11.154	10.698	1.248.273	1.301.240
Under uddannelse	4.109	4.787	2.689	3.100	3.959	4.342	3.704	4.735	24.665	29.720	3.586	4.513	343.836	420.431
Uddannelse uoplyst	2.964	4.152	1.561	2.249	2.315	3.276	2.465	3.991	16.018	23.883	2.388	3.174	236.636	321.606
<b>I alt</b>	<b>65.818</b>	<b>69.903</b>	<b>44.024</b>	<b>45.930</b>	<b>67.351</b>	<b>72.357</b>	<b>71.505</b>	<b>75.920</b>	<b>424.504</b>	<b>450.759</b>	<b>41.382</b>	<b>43.835</b>	<b>4.543.204</b>	<b>4.870.106</b>
<b>Antal observationer</b>	<b>65.818</b>	<b>69.903</b>	<b>44.024</b>	<b>45.930</b>	<b>67.351</b>	<b>72.357</b>	<b>71.505</b>	<b>75.920</b>	<b>424.504</b>	<b>450.759</b>	<b>41.382</b>	<b>43.835</b>	<b>966.514</b>	<b>1.045.259</b>

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Bilagstabel 4.3** Udvikling i borgernes samlede personlige indkomst i mio. kroner 2010-2018 efter branche (inkl. betydning af befolkningstilvækst)

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %
Landbrug, skovbrug og fiskeri	115	23,6	-31	-6,9	79	26,9	110	20,1	449	17,1	23	136,6	3.495	18,2
Industri, råstofindvinding, forsyningsvirks.	504	15,2	201	10,4	211	7,4	-34	-1,0	1.450	7,5	413	30,7	17.716	11,8
Bygge og anlæg	283	29,9	154	22,6	287	30,4	320	28,9	1.788	28,2	47	12,4	15.852	25,8
Handel og transport mv.	441	12,9	202	10,6	607	17,4	310	10,5	2.770	13,7	468	22,8	29.753	13,1
Information og kommunikation	71	19,3	31	16,8	220	36,9	105	27,9	674	26,8	166	12,9	11.838	21,6
Finansiering og forsikring	-24	-4,3	-21	-6,5	143	15,3	2	0,3	57	1,6	182	13,7	6.865	12,9
Ejendomshandel og udlejning	51	22,2	44	28,4	85	26,7	85	28,0	463	28,8	148	59,1	6.761	34,7
Erhvervsservice	292	20,5	94	11,3	668	41,7	589	37,3	3.019	34,0	538	22,8	37.503	30,5
Offentlig adm., undervisning og sundhed	-13	-0,3	67	1,7	242	4,3	28	0,4	282	0,8	103	2,4	12.761	3,4
Kultur, fritid og anden service	67	12,9	-9	-2,5	54	9,6	-12	-2,2	205	6,2	58	10,3	5.791	13,7
Uoplyst aktivitet	685	17,2	387	14,5	767	18,4	848	19,1	4.292	16,1	399	12,4	43.522	14,8
<b>Alle</b>	<b>2.470</b>	<b>12,4</b>	<b>1.119</b>	<b>8,4</b>	<b>3.363</b>	<b>15,7</b>	<b>2.349</b>	<b>10,6</b>	<b>15.448</b>	<b>12,0</b>	<b>2.544</b>	<b>14,9</b>	<b>191.856</b>	<b>13,5</b>

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018
Landbrug, skovbrug og fiskeri	486	601	441	411	293	372	545	655	2.629	3.078	17	39	19.216	22.711
Industri, råstofindvinding, forsyningsvirks.	3.325	3.829	1.934	2.135	2.868	3.079	3.269	3.235	19.318	20.768	1.344	1.756	150.592	168.308
Bygge og anlæg	944	1.227	683	837	947	1.234	1.107	1.426	6.339	8.127	380	428	61.434	77.286
Handel og transport mv.	3.426	3.867	1.902	2.104	3.488	4.095	2.943	3.253	20.278	23.048	2.052	2.520	226.674	256.428
Information og kommunikation	370	441	181	212	596	815	375	480	2.512	3.186	1.278	1.444	54.816	66.653
Finansiering og forsikring	566	541	326	305	938	1.081	493	494	3.648	3.705	1.336	1.519	53.022	59.887
Ejendomshandel og udlejning	227	278	155	199	319	404	302	386	1.606	2.069	251	399	19.473	26.234
Erhvervsservice	1.427	1.718	834	928	1.601	2.269	1.581	2.170	8.888	11.906	2.356	2.894	123.061	160.564
Offentlig adm., undervisning og sundhed	4.706	4.693	3.862	3.929	5.600	5.843	6.503	6.531	33.616	33.898	4.283	4.386	379.417	392.178
Kultur, fritid og anden service	517	584	350	342	557	611	568	556	3.324	3.529	564	622	42.148	47.939

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
Uoplyst aktivitet	3.976	4.660	2.667	3.054	4.161	4.928	4.435	5.283	26.698	30.990	3.216	3.615	293.305	336.827
<b>Alle</b>	<b>19.970</b>	<b>22.440</b>	<b>13.336</b>	<b>14.455</b>	<b>21.369</b>	<b>24.732</b>	<b>22.121</b>	<b>24.470</b>	<b>128.856</b>	<b>144.304</b>	<b>17.077</b>	<b>19.621</b>	<b>1.423.158</b>	<b>1.615.014</b>
<b>Antal personer</b>	<b>65.818</b>	<b>69.903</b>	<b>44.024</b>	<b>45.930</b>	<b>67.351</b>	<b>72.357</b>	<b>71.505</b>	<b>75.920</b>	<b>424.504</b>	<b>450.759</b>	<b>41.382</b>	<b>43.835</b>	<b>966.514</b>	<b>1.045.259</b>

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



**Bilagstabel 4.4** Udvikling i antallet af 18+-årige borgere 2010-2018 efter branche

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %
Landbrug, skovbrug og fiskeri	120	8,0	101	8,8	137	15,3	271	16,3	802	10,2	9	17,3	5.044	8,6
Industri, råstofindvinding, forsyningsvirks.	479	5,7	124	2,5	-328	-4,6	-810	-9,6	-735	-1,5	359	16,8	7.171	2,0
Bygge og anlæg	361	13,6	108	5,6	267	10,1	348	10,8	1.956	10,8	41	4,6	20.451	11,8
Handel og transport mv.	1.045	9,9	329	5,2	1.079	10,4	708	7,7	5.919	9,4	917	19,0	69.263	10,0
Information og kommunikation	122	15,6	24	5,3	286	23,8	236	27,9	1.147	21,2	119	6,1	20.037	18,7
Finansiering og forsikring	-132	-13,1	-150	-22,9	-30	-1,7	-147	-15,3	-914	-12,9	95	5,8	-1.067	-1,1
Ejendomshandel og udlejning	34	6,7	68	20,5	51	8,4	5	0,7	337	9,3	88	18,0	5.413	11,8
Erhvervsservice	684	17,3	210	9,2	1.311	32,3	1.449	35,5	6.971	29,1	625	15,2	72.759	23,1
Offentlig adm., undervisning og sundhed	-390	-2,9	92	0,9	187	1,2	-315	-1,8	-1.331	-1,4	-62	-0,6	6.132	0,6
Kultur, fritid og anden service	227	13,7	-7	-0,6	153	8,9	-20	-1,1	688	6,4	101	7,2	15.094	11,4
Uoplyst aktivitet	1.535	7,1	1.007	7,1	1.893	8,7	2.690	11,5	11.415	8,0	161	1,1	106.605	6,9
<b>Alle</b>	<b>4.085</b>	<b>6,2</b>	<b>1.906</b>	<b>4,3</b>	<b>5.006</b>	<b>7,4</b>	<b>4.415</b>	<b>6,2</b>	<b>26.255</b>	<b>6,2</b>	<b>2.453</b>	<b>5,9</b>	<b>326.902</b>	<b>7,2</b>

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018
Landbrug, skovbrug og fiskeri	1.501	1.621	1.149	1.250	896	1.033	1.662	1.933	7.898	8.700	52	61	58.492	63.536
Industri, råstofindvinding, forsyningsvirks.	8.431	8.910	5.033	5.157	7.092	6.764	8.446	7.636	49.322	48.587	2.135	2.494	361.601	368.772
Bygge og anlæg	2.656	3.017	1.939	2.047	2.656	2.923	3.234	3.582	18.086	20.042	897	938	173.188	193.639
Handel og transport mv.	10.573	11.618	6.303	6.632	10.387	11.466	9.228	9.936	62.992	68.911	4.831	5.748	692.631	761.894
Information og kommunikation	781	903	449	473	1.204	1.490	847	1.083	5.420	6.567	1.945	2.064	107.081	127.118
Finansiering og forsikring	1.008	876	655	505	1.800	1.770	962	815	7.072	6.158	1.624	1.719	93.086	92.019
Ejendomshandel og udlejning	505	539	332	400	608	659	669	674	3.606	3.943	488	576	46.062	51.475
Erhvervsservice	3.962	4.646	2.274	2.484	4.055	5.366	4.084	5.533	23.932	30.903	4.104	4.729	315.005	387.764
Offentlig adm., undervisning og sundhed	13.223	12.833	10.537	10.629	15.177	15.364	17.188	16.873	92.683	91.352	9.804	9.742	1.019.307	1.025.439
Kultur, fritid og anden service	1.656	1.883	1.163	1.156	1.720	1.873	1.822	1.802	10.687	11.375	1.403	1.504	132.449	147.543

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
Uoplyst aktivitet	21.522	23.057	14.190	15.197	21.756	23.649	23.363	26.053	142.806	154.221	14.099	14.260	1.544.302	1.650.907
Alle	65.818	69.903	44.024	45.930	67.351	72.357	71.505	75.920	424.504	450.759	41.382	43.835	4.543.204	4.870.106
<b>Antal observationer</b>	<b>65.818</b>	<b>69.903</b>	<b>44.024</b>	<b>45.930</b>	<b>67.351</b>	<b>72.357</b>	<b>71.505</b>	<b>75.920</b>	<b>424.504</b>	<b>450.759</b>	<b>41.382</b>	<b>43.835</b>	<b>966.514</b>	<b>1.045.259</b>

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

#### Bilagstabel 4.5 Udvikling i borgernes gennemsnitlige personlige indkomst 2010-2018 efter køn

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %
Kvinde	7.979	3,0	6.659	2,5	13.214	4,7	4.777	1,7	7.963	2,9	29.508	8,5	11.390	4,1
Mand	26.458	7,8	16.901	5,0	35.826	10,1	20.697	6,1	24.821	7,4	38.539	7,9	25.178	7,3
<b>Alle</b>	<b>17.606</b>	<b>5,8</b>	<b>11.789</b>	<b>3,9</b>	<b>24.533</b>	<b>7,7</b>	<b>12.945</b>	<b>4,2</b>	<b>16.592</b>	<b>5,5</b>	<b>34.939</b>	<b>8,5</b>	<b>18.368</b>	<b>5,9</b>

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018
Kvinde	267.503	275.482	269.760	276.419	281.443	294.658	279.990	284.767	271.947	279.910	346.388	375.895	280.773	292.162
Mand	339.497	365.955	336.860	353.761	354.042	389.868	338.938	359.635	335.480	360.301	487.047	525.586	346.910	372.088
<b>Alle</b>	<b>303.414</b>	<b>321.019</b>	<b>302.929</b>	<b>314.718</b>	<b>317.275</b>	<b>341.808</b>	<b>309.367</b>	<b>322.313</b>	<b>303.544</b>	<b>320.136</b>	<b>412.679</b>	<b>447.618</b>	<b>313.250</b>	<b>331.618</b>
<b>Antal personer</b>	<b>65.818</b>	<b>69.903</b>	<b>44.024</b>	<b>45.930</b>	<b>67.351</b>	<b>72.357</b>	<b>71.505</b>	<b>75.920</b>	<b>424.504</b>	<b>450.759</b>	<b>41.382</b>	<b>43.835</b>	<b>966.514</b>	<b>1.045.259</b>

Note: Alle gennemsnit er trimmede med 0,1% af bunden og toppen af indkomstfordelingen for hver kommune hvert år.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Bilagstabel 4.6** Udvikling i borgernes gennemsnitlige personlige indkomst 2010-2018 efter alder

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %
< 30 år	3.464	1,8	-2.195	-1,1	2.693	1,4	-9.504	-4,7	-2.143	-1,1	-1.927	-1,2	4.158	2,2
30-39 år	-3.767	-1,0	-2.733	-0,8	1.274	0,3	-4.508	-1,2	-1.801	-0,5	-13.142	-2,8	-446	-0,1
40-49 år	34.220	8,7	34.977	9,1	42.749	10,4	33.737	8,6	35.110	9,0	53.771	8,9	35.799	8,7
50-59 år	42.740	11,4	25.596	6,8	54.852	14,1	33.224	8,7	39.254	10,5	82.018	14,6	44.847	11,4
60-69 år	43.452	15,4	34.516	12,1	52.117	18,1	38.612	13,2	41.602	14,8	75.204	18,6	43.520	14,6
70-79 år	33.330	15,9	31.036	15,1	39.417	18,7	34.169	16,1	34.428	16,6	72.313	24,7	36.544	16,5
80+ år	18.758	9,2	11.882	5,8	21.958	10,7	18.879	9,2	20.103	9,9	29.992	10,2	22.731	10,5
<b>Alle</b>	<b>17.606</b>	<b>5,8</b>	<b>11.789</b>	<b>3,9</b>	<b>24.533</b>	<b>7,7</b>	<b>12.945</b>	<b>4,2</b>	<b>16.592</b>	<b>5,5</b>	<b>34.939</b>	<b>8,5</b>	<b>18.368</b>	<b>5,9</b>

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018
< 30 år	192.378	195.842	202.795	200.600	193.961	196.654	200.194	190.690	195.377	193.235	163.160	161.233	187.656	191.814
30-39 år	362.562	358.795	361.466	358.733	376.412	377.687	361.526	357.018	361.109	359.307	477.358	464.216	371.470	371.024
40-49 år	394.366	428.586	385.971	420.948	411.158	453.907	392.504	426.241	390.694	425.804	602.748	656.519	412.808	448.606
50-59 år	374.389	417.130	378.447	404.043	389.953	444.805	379.796	413.020	374.329	413.583	563.348	645.366	394.830	439.677
60-69 år	282.755	326.208	284.855	319.370	288.439	340.556	292.000	330.613	281.964	323.566	405.232	480.435	297.905	341.425
70-79 år	209.498	242.828	206.055	237.091	210.355	249.772	211.944	246.113	207.470	241.898	292.356	364.669	221.715	258.259
80+ år	203.625	222.382	204.844	216.725	204.700	226.658	204.870	223.750	203.299	223.401	293.781	323.773	217.081	239.811
<b>Alle</b>	<b>303.414</b>	<b>321.019</b>	<b>302.929</b>	<b>314.718</b>	<b>317.275</b>	<b>341.808</b>	<b>309.367</b>	<b>322.313</b>	<b>303.544</b>	<b>320.136</b>	<b>412.679</b>	<b>447.618</b>	<b>313.250</b>	<b>331.618</b>
<b>Antal personer</b>	<b>65.818</b>	<b>69.903</b>	<b>44.024</b>	<b>45.930</b>	<b>67.351</b>	<b>72.357</b>	<b>71.505</b>	<b>75.920</b>	<b>424.504</b>	<b>450.759</b>	<b>41.382</b>	<b>43.835</b>	<b>966.514</b>	<b>1.045.259</b>

Note: Alle gennemsnit er trimmedede med 0,1 % af bunden og toppen af indkomstfordelingen for hver kommune hvert år.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Bilagstabel 4.7** Udvikling i borgernes gennemsnitlige personlige indkomst 2010-2018 efter familietype

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %
Enlig	16.113	6,2	6.256	2,4	21.423	7,9	9.884	3,7	13.692	5,2	19.140	6,2	13.010	4,8
I parforhold	19.922	6,2	15.368	4,8	27.220	8,1	16.388	5,0	19.760	6,1	46.417	9,6	23.456	7,0
<b>Alle</b>	<b>14.997</b>	<b>5,8</b>	<b>10.042</b>	<b>3,9</b>	<b>20.897</b>	<b>7,7</b>	<b>11.027</b>	<b>4,2</b>	<b>14.133</b>	<b>5,5</b>	<b>29.761</b>	<b>8,5</b>	<b>15.646</b>	<b>5,9</b>

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018
Enlig	260.618	276.731	265.773	272.029	270.567	291.990	270.549	280.432	263.346	277.038	308.916	328.056	269.624	282.633
I parforhold	322.244	342.165	319.482	334.850	336.993	364.212	326.219	342.607	321.784	341.543	481.730	528.147	337.306	360.762
<b>Alle</b>	<b>303.414</b>	<b>321.019</b>	<b>302.929</b>	<b>314.718</b>	<b>317.275</b>	<b>341.808</b>	<b>309.367</b>	<b>322.313</b>	<b>303.544</b>	<b>320.136</b>	<b>412.679</b>	<b>447.618</b>	<b>313.250</b>	<b>331.618</b>
<b>Antal personer</b>	<b>65.818</b>	<b>69.903</b>	<b>44.024</b>	<b>45.930</b>	<b>67.351</b>	<b>72.357</b>	<b>71.505</b>	<b>75.920</b>	<b>424.504</b>	<b>450.759</b>	<b>41.382</b>	<b>43.835</b>	<b>966.514</b>	<b>1.045.259</b>

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Bilagstabel 4.8** Udvikling i borgernes gennemsnitlige personlige indkomst 2010-2018 efter højeste fuldførte uddannelse

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %
Grundskole	5.461	2,4	2.162	1,0	5.622	2,6	5.767	2,6	5.370	2,4	-7.488	-3,2	5.775	2,6
Gymnasiale uddannelser	-1.000	-0,4	-6.823	-2,9	-6.610	-2,5	-12.708	-5,1	-10.014	-4,0	-7.052	-2,4	-11.308	-4,6
Erhvervsfaglige uddannelser	18.766	5,7	13.201	4,1	21.586	6,6	17.216	5,3	17.286	5,3	21.621	6,1	15.404	4,7
Korte videregående uddannelser	16.392	4,2	24.343	6,2	23.299	5,6	22.406	5,7	20.865	5,3	24.566	5,7	14.776	3,7
Mellemlange videregående udd.	-5.151	-1,3	-2.017	-0,5	6.913	1,7	-4.070	-1,0	-1.127	-0,3	16.210	3,5	-896	-0,2
Lange videregående uddannelser	-20.508	-3,4	-45.764	-7,2	13.242	2,3	-26.457	-4,3	-12.699	-2,1	29.794	4,1	-7.816	-1,3
Uoplyst	20.584	10,1	3.072	1,5	11.866	5,5	2.384	1,1	10.157	5,0	17.284	7,7	16.879	8,1
<b>Alle</b>	<b>17.606</b>	<b>5,8</b>	<b>11.789</b>	<b>3,9</b>	<b>24.533</b>	<b>7,7</b>	<b>12.945</b>	<b>4,2</b>	<b>16.592</b>	<b>5,5</b>	<b>34.939</b>	<b>8,5</b>	<b>18.368</b>	<b>5,9</b>

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018
Grundskole	225.588	231.049	222.617	224.779	218.434	224.056	221.759	227.526	220.444	225.814	234.764	227.276	222.150	227.924
Gymnasiale uddannelser	257.797	256.797	232.132	225.309	264.797	258.188	249.730	237.022	252.735	242.720	292.324	285.272	247.147	235.839
Erhvervsfaglige uddannelser	329.065	347.831	324.383	337.584	329.526	351.113	323.858	341.074	323.158	340.444	352.170	373.791	326.790	342.194
Korte videregående uddannelser	388.360	404.752	390.974	415.318	415.926	439.225	391.848	414.254	394.391	415.256	434.377	458.943	399.027	413.803
Mellemlange videregående udd.	409.442	404.291	394.846	392.829	407.317	414.230	397.162	393.092	401.605	400.478	467.823	484.033	397.110	396.214
Lange videregående uddannelser	609.408	588.900	638.914	593.149	586.602	599.844	613.007	586.551	593.184	580.485	727.984	757.778	593.726	585.910
Uoplyst	203.588	224.172	211.382	214.454	215.608	227.474	212.354	214.738	204.301	214.458	223.491	240.774	208.489	225.368
<b>Alle</b>	<b>303.414</b>	<b>321.019</b>	<b>302.929</b>	<b>314.718</b>	<b>317.275</b>	<b>341.808</b>	<b>309.367</b>	<b>322.313</b>	<b>303.544</b>	<b>320.136</b>	<b>412.679</b>	<b>447.618</b>	<b>313.250</b>	<b>331.618</b>
<b>Antal personer</b>	<b>65.818</b>	<b>69.903</b>	<b>44.024</b>	<b>45.930</b>	<b>67.351</b>	<b>72.357</b>	<b>71.505</b>	<b>75.920</b>	<b>424.504</b>	<b>450.759</b>	<b>41.382</b>	<b>43.835</b>	<b>966.514</b>	<b>1.045.259</b>

Note: Alle gennemsnit er trimmede med 0,1 % af bunden og toppen af indkomstfordelingen for hver kommune hvert år.

Bemærk, at der her i tabellen ses på tværs af alle 18+-årige borgere, uafhængigt af om de er i eller uden for arbejdsstyrken, og deres øvrige demografiske og socioøkonomiske karakteristika. For eksempel omfatter dataene for borgere med kort, mellemlang og lang videregående uddannelse alle borgere med de pågældende uddannelser, uafhængigt af om de er en del af arbejdsstyrken eller fx er gået på pension. Oplysningerne for disse uddannelsesgrupper er derfor ikke identiske med oplysningerne for de tilsvarende uddannelsesgrupper i den tidligere analyse baseret på arbejdsmarkedsstatus (jf. afsnit 4.1), da denne alene omfattede borgere med kort, mellemlang og lang videregående uddannelse i arbejdsstyrken.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Bilagstabel 4.9** Udvikling i borgernes gennemsnitlige personlige indkomst 2010-2018 efter socioøkonomisk status

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %
Lønmodtager	23.476	6,0	20.290	5,3	34.502	8,5	23.887	6,1	26.536	6,8	49.485	8,7	28.983	7,0
Selvstændig	62.897	14,0	-14.847	-2,9	66.424	14,6	30.071	6,4	45.692	10,1	128.901	20,4	41.378	9,3
Arbejdsløse	6.997	3,5	14.474	7,4	6.913	3,4	7.388	3,7	7.305	3,7	-3.615	-1,7	2.937	1,5
Udenfor arbejdsstyrken	25.775	13,0	24.335	12,3	25.478	12,5	28.219	14,1	24.519	12,2	32.222	12,1	24.375	11,6
Under uddannelse	3.142	3,6	1.279	1,4	-2.095	-2,4	2.170	2,6	2.658	3,1	3.745	4,2	5.454	5,6
Restgruppen	-4.843	-9,1	-2.401	-3,9	-14.322	-18,8	-12.130	-20,4	-8.651	-14,3	-16.718	-25,4	-8.134	-14,4
<b>Alle</b>	<b>17.606</b>	<b>5,8</b>	<b>11.789</b>	<b>3,9</b>	<b>24.533</b>	<b>7,7</b>	<b>12.945</b>	<b>4,2</b>	<b>16.592</b>	<b>5,5</b>	<b>34.939</b>	<b>8,5</b>	<b>18.368</b>	<b>5,9</b>

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018
Lønmodtager	393.016	416.492	383.794	404.083	407.183	441.685	393.645	417.533	391.365	417.902	566.896	616.380	415.472	444.455
Selvstændig	448.883	511.781	509.957	495.110	454.704	521.129	466.471	496.542	450.491	496.183	632.572	761.473	443.494	484.873
Arbejdsløse	197.153	204.150	195.144	209.618	204.224	211.137	200.320	207.708	197.617	204.922	211.784	208.169	196.916	199.853
Udenfor arbejdsstyrken	198.881	224.656	197.900	222.235	203.181	228.659	200.169	228.388	200.230	224.749	265.227	297.448	210.566	234.942
Under uddannelse	86.662	89.804	93.038	94.316	87.668	85.573	83.468	85.638	87.048	89.706	88.144	91.889	96.539	101.993
Restgruppen	53.278	48.435	61.821	59.420	76.312	61.990	59.410	47.280	60.290	51.639	65.911	49.193	56.416	48.282
<b>Alle</b>	<b>303.414</b>	<b>321.019</b>	<b>302.929</b>	<b>314.718</b>	<b>317.275</b>	<b>341.808</b>	<b>309.367</b>	<b>322.313</b>	<b>303.544</b>	<b>320.136</b>	<b>412.679</b>	<b>447.618</b>	<b>313.250</b>	<b>331.618</b>
<b>Antal personer</b>	<b>65.818</b>	<b>69.903</b>	<b>44.024</b>	<b>45.930</b>	<b>67.351</b>	<b>72.357</b>	<b>71.505</b>	<b>75.920</b>	<b>424.504</b>	<b>450.759</b>	<b>41.382</b>	<b>43.835</b>	<b>966.514</b>	<b>1.045.259</b>

Note: Tabellen viser alle 18+-årige fordelt efter socioøkonomisk status, dvs. efter deres primære indkomstkilde/arbejdsmarkedsaktivitet i løbet af året (Danmarks Statistik, 2017). Overordnet sondres mellem borgere i arbejdsstyrken og borgere uden for arbejdsstyrken (= pensionister) samt borgere under uddannelse, som her indgår som selvstændig kategori. For borgere i arbejdsstyrken sondres mellem, om disse er lønmodtagere, selvstændige eller arbejdsløse. Desuden indgår en mindre restgruppe af borgere, hvor disse oplysninger ikke er tilgængelige.

Alle gennemsnit er trimmede med 0,1 % af bunden og toppen af indkomstfordelingen for hver kommune hvert år.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Bilagstabel 4.10** Udvikling i borgernes gennemsnitlige personlige indkomst 2010-2018 efter erhvervs erfaring

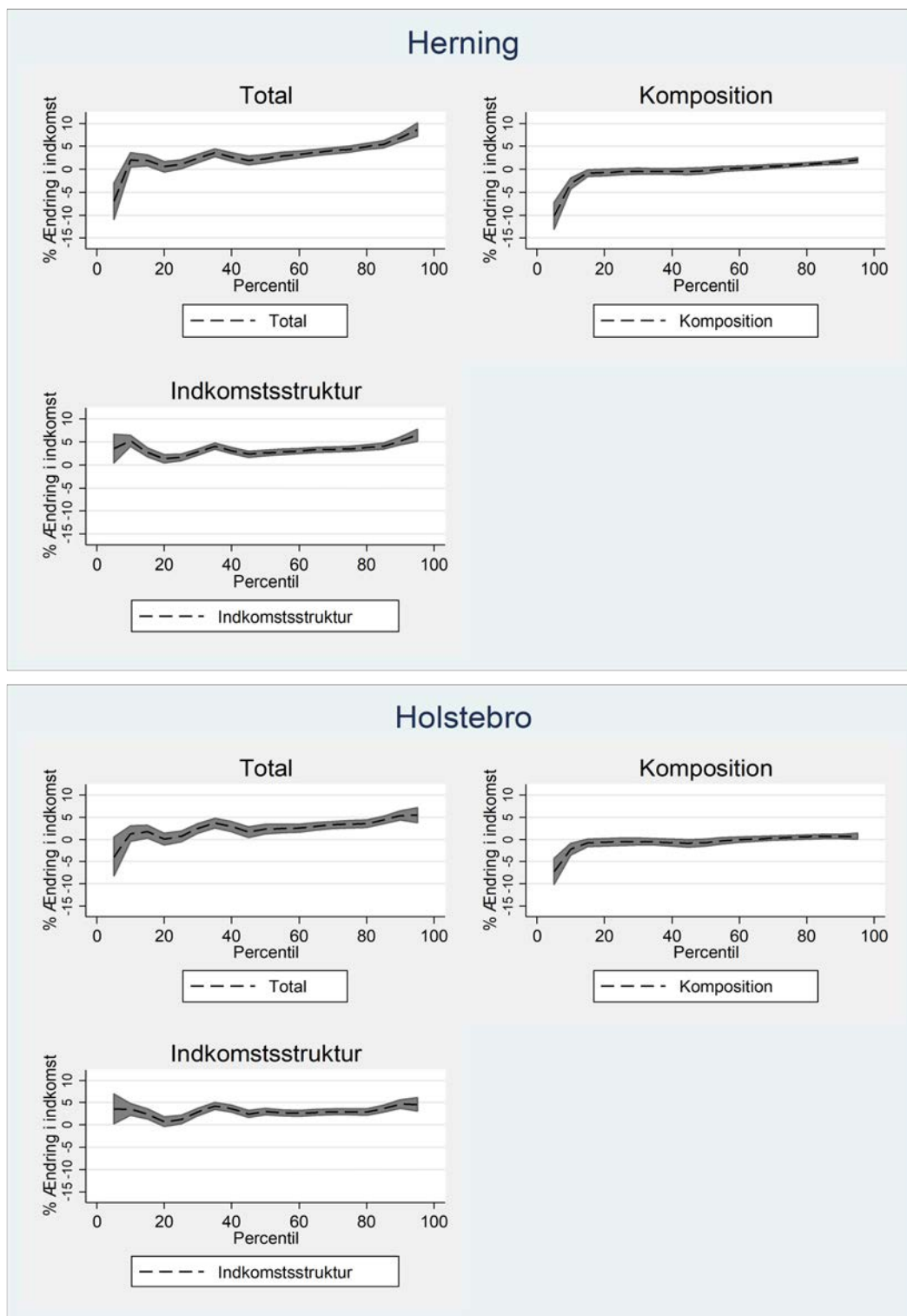
	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %	Diff	i %
Ingen erhvervs erfaring	-11.354	-8,5	-22.873	-14,1	-2.420	-1,7	-17.868	-12,2	-11.335	-8,3	-12.031	-8,7	220	0,2
Op til 1 år	9.972	5,5	4.475	2,3	1.594	0,8	11.515	6,2	8.298	4,5	-10.434	-3,9	12.967	6,6
>1 - 3 år	11.311	4,4	7.670	3,0	16.217	6,1	12.012	4,7	12.087	4,7	13.664	3,8	21.412	7,9
>3 - 5 år	21.985	7,3	-9.924	-3,1	22.600	7,1	-411	-0,1	10.384	3,3	48.947	11,5	20.731	6,4
>5 - 10 år	11.532	3,2	7.455	2,1	21.410	5,8	9.860	2,7	13.912	3,9	23.652	4,7	18.092	4,8
>10 - 20 år	27.713	7,0	21.653	5,4	41.255	10,1	30.966	7,8	31.504	7,9	55.858	9,2	38.270	9,0
Over 20 års erhvervs erfaring	39.229	9,0	26.818	6,3	51.699	11,7	31.560	7,3	38.248	8,9	87.634	14,4	40.681	8,9
Pensionister	25.775	13,0	24.335	12,3	25.478	12,5	28.219	14,1	24.519	12,2	32.222	12,1	24.375	11,6
Under uddannelse	3.142	3,6	1.279	1,4	-2.095	-2,4	2.170	2,6	2.658	3,1	3.745	4,2	5.454	5,6
Erhvervs erfaring uoplyst	24.017	26,3	-766	-0,8	29.937	27,8	31.183	28,6	28.393	31,4	42.971	41,7	18.528	16,7
<b>I alt</b>	<b>17.606</b>	<b>5,8</b>	<b>11.789</b>	<b>3,9</b>	<b>24.533</b>	<b>7,7</b>	<b>12.945</b>	<b>4,2</b>	<b>16.592</b>	<b>5,5</b>	<b>34.939</b>	<b>8,5</b>	<b>18.368</b>	<b>5,9</b>

	Herning		Holstebro		Silkeborg		Viborg		7-byer		Lyngby-Taarbæk		Hele DK	
	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018	2010	2018
Ingen erhvervs erfaring	133.206	121.852	162.059	139.186	141.585	139.165	147.024	129.156	136.934	125.599	137.737	125.707	127.632	127.852
Op til 1 år	182.384	192.356	193.528	198.003	201.072	202.665	185.513	197.028	185.447	193.745	268.530	258.096	196.121	209.088
>1 - 3 år	258.187	269.498	259.855	267.525	267.293	283.511	258.135	270.146	257.674	269.761	360.340	374.005	269.555	290.967
>3 - 5 år	300.210	322.195	323.322	313.398	317.538	340.139	325.013	324.602	310.788	321.172	425.106	474.052	324.323	345.054
>5 - 10 år	360.106	371.638	361.988	369.443	368.121	389.531	368.977	378.836	357.562	371.474	499.814	523.466	379.463	397.554
>10 - 20 år	397.609	425.322	401.174	422.827	409.216	450.471	398.832	429.798	396.580	428.084	606.144	662.002	423.174	461.443
Over 20 års erhvervs erfaring	435.089	474.318	422.362	449.180	440.363	492.062	430.171	461.732	428.855	467.103	610.057	697.692	456.687	497.367
Pensionister	198.881	224.656	197.900	222.235	203.181	228.659	200.169	228.388	200.230	224.749	265.227	297.448	210.566	234.942
Under uddannelse	86.662	89.804	93.038	94.316	87.668	85.573	83.468	85.638	87.048	89.706	88.144	91.889	96.539	101.993
Erhvervs erfaring uoplyst	91.355	115.371	100.482	99.716	107.690	137.627	109.017	140.200	90.377	118.769	103.049	146.020	111.179	129.707
<b>I alt</b>	<b>303.414</b>	<b>321.019</b>	<b>302.929</b>	<b>314.718</b>	<b>317.275</b>	<b>341.808</b>	<b>309.367</b>	<b>322.313</b>	<b>303.544</b>	<b>320.136</b>	<b>412.679</b>	<b>447.618</b>	<b>313.250</b>	<b>331.618</b>
<b>Antal personer</b>	<b>65.818</b>	<b>69.903</b>	<b>44.024</b>	<b>45.930</b>	<b>67.351</b>	<b>72.357</b>	<b>71.505</b>	<b>75.920</b>	<b>424.504</b>	<b>450.759</b>	<b>41.382</b>	<b>43.835</b>	<b>966.514</b>	<b>1.045.259</b>

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

## Bilag 5 Bilag til dekomponeringsanalyse

**Bilagsfigur 5.1** Dekomponeringsanalyse med 95 % konfidensbånd for Herning og Holstebro

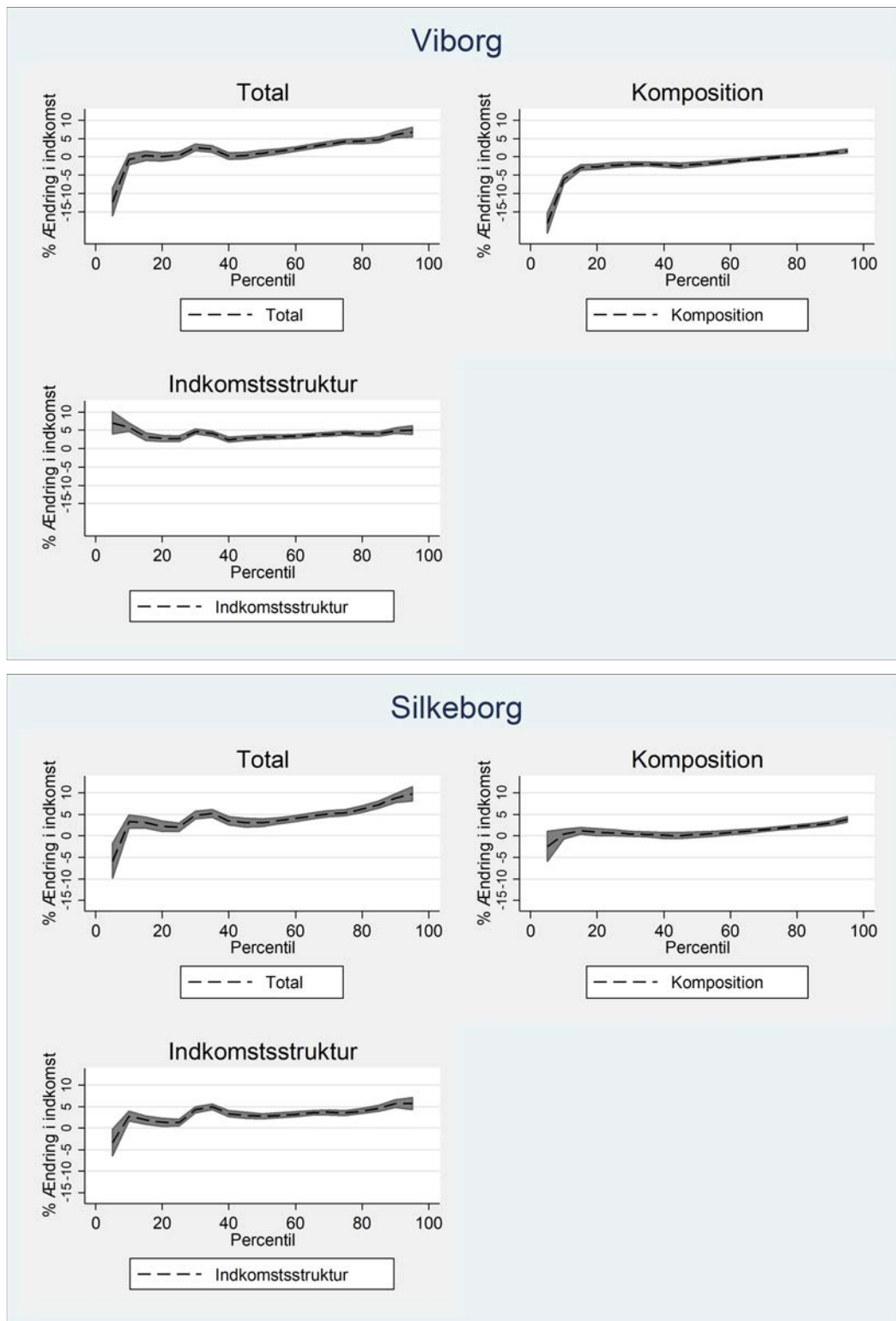


Note: Konfidensbåndene er 95 % konfidensbånd.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



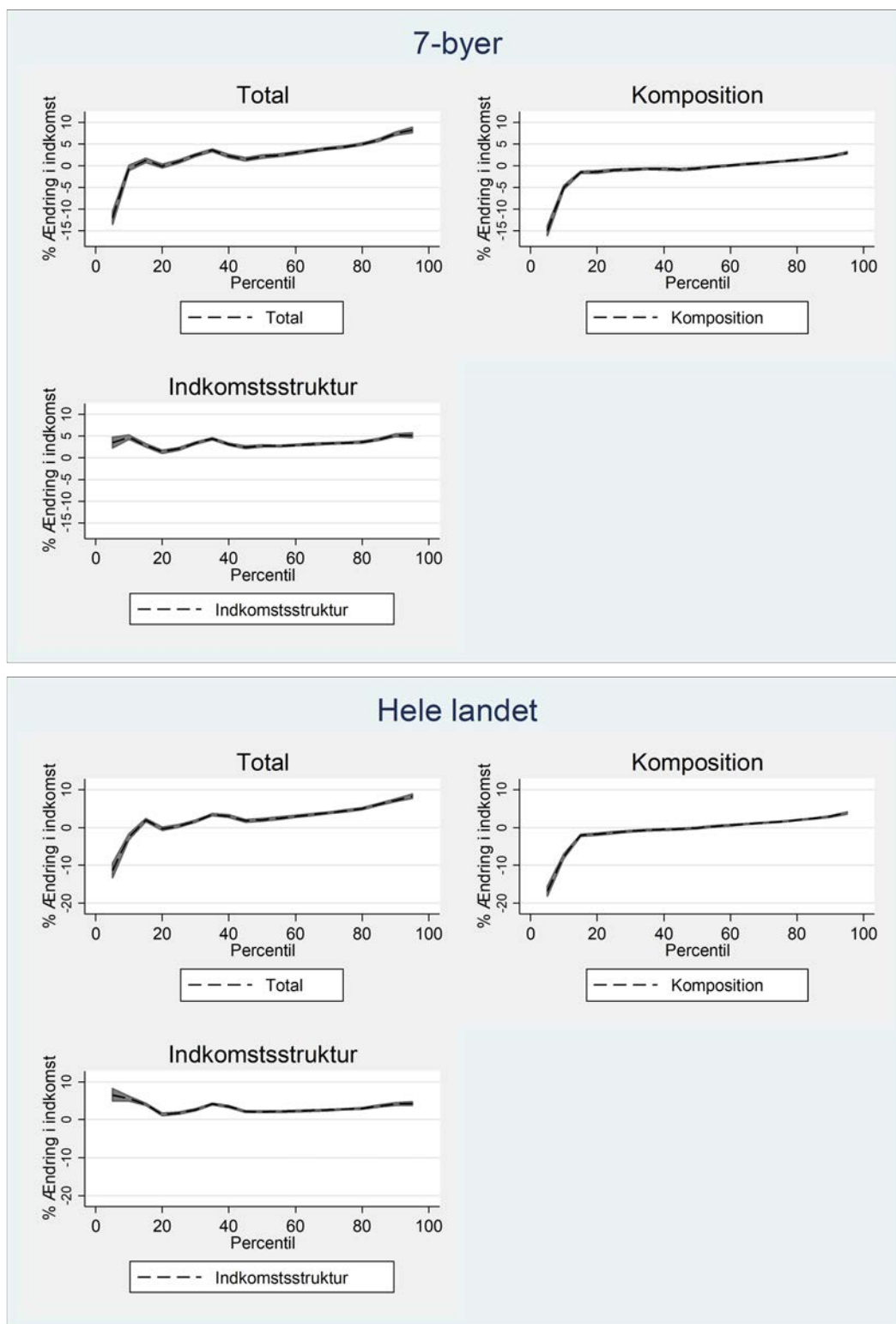
**Bilagsfigur 5.2** Dekomponeringsanalyse med 95 % konfidensbånd for Viborg og Silkeborg



Note: Konfidensbåndene er 95% konfidensbånd.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

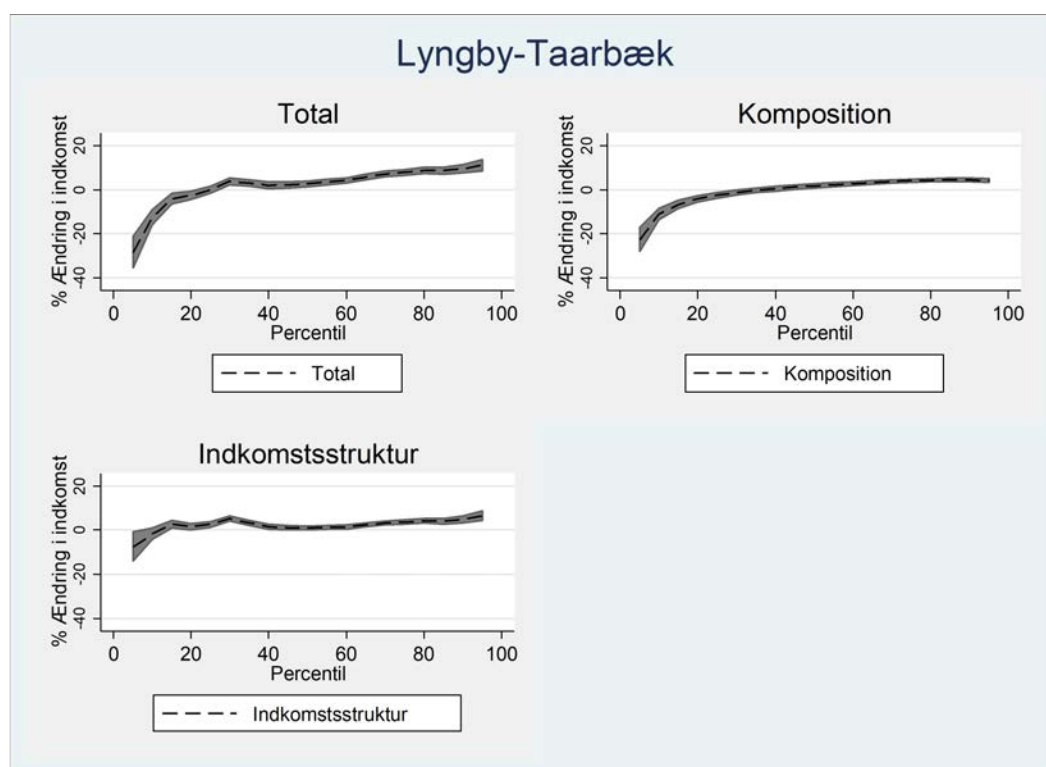
**Bilagsfigur 5.3** Dekomponeringsanalyse med 95 % konfidensbånd for 7-byer og hele landet



Note: Konfidensbåndene er 95 % konfidensbånd.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Bilagsfigur 5.4** Dekomponeringsanalyse med 95 % konfidensbånd for Lyngby-Taarbæk



Note: Konfidensbåndene er 95 % konfidensbånd.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Bilagstabel 5.1** Dekomponeringsanalyse med grupper af variable: **Herning**

	10. percentil	25. percentil	50. percentil	75. percentil	90. percentil
<b>Samlet</b>					
Beløb i kr. 2010	117.462 ***	182.182 ***	278.594 ***	385.533 ***	497.713 ***
Beløb i kr. 2018	119.824 ***	184.221 ***	285.102 ***	402.442 ***	531.919 ***
<i>Samlet</i>					
Forskel i procent	2,01 *	1,12 *	2,34 ***	4,39 ***	6,87 ***
Komposition	-2,96 ***	-0,41	-0,20	0,90 ***	1,59 ***
Indkomststruktur	5,12 ***	1,54 ***	2,54 ***	3,45 ***	5,20 ***
<b>Komposition</b>					
Demografi	-0,79 ***	0,48 ***	0,11 *	-0,08	-0,19 *
Beskæftigelse	-1,08 ***	-0,70 ***	-0,96 ***	-0,51 ***	-0,47 ***
Uddannelse	0,23 ***	0,48 ***	0,74 ***	1,16 ***	1,59 ***
Pensionist/studerende	-2,05 ***	-1,39 ***	-1,14 ***	-0,42 ***	-0,16 ***
Branche	0,05	0,05	0,03	-0,00	-0,03
Erhvervs erfaring	0,66 ***	0,69 ***	1,03 ***	0,75 ***	0,86 ***
<b>Indkomststruktur</b>					
Demografi	6,45 *	-2,20	2,98 *	2,97 ***	2,31
Beskæftigelse	-1,38 ***	-0,03	-0,14	-0,25 *	0,10
Uddannelse	-1,55 ***	-1,37 ***	-0,73 *	-1,31 ***	-0,71
Pensionist/studerende	-1,67 **	-1,31 **	-2,23 ***	-0,77 *	0,76
Branche	1,43 *	-1,67 ***	1,08 *	3,86 ***	6,56 ***
Erhvervs erfaring	-8,71 ***	-4,47 ***	2,10 *	-0,45	-0,46
Konstant	11,70 **	13,58 ***	-0,45	-0,51	-3,20
<b>Antal obs. 2010</b>	<b>65.071</b>	<b>65.071</b>	<b>65.071</b>	<b>65.071</b>	<b>65.071</b>
<b>Antal obs. 2018</b>	<b>69.483</b>	<b>69.483</b>	<b>69.483</b>	<b>69.483</b>	<b>69.483</b>

Note: Se metodisk bilag for forklaring på metoden (Bilag 1).

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Bilagstabel 5.2** Dekomponeringsanalyse med grupper af variable: **Holstebro**

	10. percentil	25. percentil	50. percentil	75. percentil	90. percentil
<b>Samlet</b>					
Beløb i kr. 2010	119.070 ***	183.050 ***	279.011 ***	385.745 ***	493.897 ***
Beløb i kr. 2018	120.568 ***	184.338 ***	285.458 ***	398.810 ***	520.442 ***
<i>Samlet</i>					
Forskel i procent	1,26	0,70	2,31 ***	3,39 ***	5,37 ***
Komposition	-2,06 **	-0,42	-0,66	0,46	0,69 **
Indkomststruktur	3,39 ***	1,13 *	2,99 ***	2,92 ***	4,65 ***
<b>Komposition</b>					
Demografi	-0,28 **	0,39 ***	0,08	-0,08	-0,11
Beskæftigelse	-1,24 ***	-0,74 ***	-1,14 ***	-0,59 ***	-0,60 ***
Uddannelse	0,23 ***	0,53 ***	0,69 ***	0,89 ***	1,05 ***
Pensionist/studerende	-1,73 ***	-1,62 ***	-1,55 ***	-0,61 ***	-0,26 ***
Branche	-0,02	-0,07	-0,08	-0,17 **	-0,27 **
Erhvervs erfaring	0,98 ***	1,10 ***	1,36 ***	1,02 ***	0,89 ***
<b>Indkomststruktur</b>					
Demografi	7,53 *	-1,81	2,36	1,71	0,56
Beskæftigelse	-0,65 *	0,25	0,06	0,05	0,23
Uddannelse	-0,64	-0,36	-0,48	-1,37 ***	-1,61 **
Pensionist/studerende	-0,61	-1,11 *	-1,71 ***	-0,82	-0,18
Branche	1,01	-1,23 *	0,02	2,56 ***	4,64 ***
Erhvervs erfaring	-6,79 ***	-4,16 **	-0,25	-0,96	-2,18 *
Konstant	4,09	10,15 **	3,04	1,78	3,27
<b>Antal obs. 2010</b>	<b>43.657</b>	<b>43.657</b>	<b>43.657</b>	<b>43.657</b>	<b>43.657</b>
<b>Antal obs. 2018</b>	<b>45.694</b>	<b>45.694</b>	<b>45.694</b>	<b>45.694</b>	<b>45.694</b>

Note: Se metodisk bilag for forklaring på metoden (Bilag 1).

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Bilagstabel 5.3** Dekomponeringsanalyse med grupper af variable: **Viborg**

	10. percentil	25. percentil	50. percentil	75. percentil	90. percentil
<b>Samlet</b>					
Beløb i kr. 2010	120.339 ***	188.411 ***	290.228 ***	393.233 ***	506.227 ***
Beløb i kr. 2018	119.540 ***	189.233 ***	293.189 ***	409.696 ***	536.848 ***
<i>Samlet</i>					
Forskel i procent	-0,66	0,44	1,02 *	4,19 ***	6,05 ***
Komposition	-5,90 ***	-2,08 ***	-1,98 ***	-0,01	1,12 ***
Indkomststruktur	5,56 ***	2,57 ***	3,06 ***	4,19 ***	4,87 ***
<b>Komposition</b>					
Demografi	-0,35 ***	0,66 ***	0,13 **	-0,03	-0,16 *
Beskæftigelse	-2,58 ***	-1,01 ***	-1,17 ***	-0,58 ***	-0,49 ***
Uddannelse	0,03	0,30 ***	0,30 ***	0,59 ***	0,95 ***
Pensionist/studerende	-3,10 ***	-2,20 ***	-2,01 ***	-0,75 ***	-0,29 ***
Branche	-0,15 ***	-0,23 ***	-0,30 ***	-0,22 ***	-0,12
Erhvervs erfaring	0,16	0,41 **	1,09 ***	1,01 ***	1,24 ***
<b>Indkomststruktur</b>					
Demografi	7,00 *	0,40	4,45 ***	1,84 *	2,48
Beskæftigelse	-1,94 ***	0,24	-0,10	-0,08	0,15
Uddannelse	-1,39 ***	-0,51	-0,85 **	-1,12 ***	-0,89
Pensionist/studerende	-1,13 *	-0,68	-2,49 ***	-0,99 **	-0,21
Branche	2,60 ***	0,19	1,20 **	3,50 ***	4,68 ***
Erhvervs erfaring	-8,51 ***	-5,86 ***	1,16	-0,39	-1,34
Konstant	9,95 *	9,36 ***	-0,21	1,45	0,04
<b>Antal obs. 2010</b>	<b>70.825</b>	<b>70.825</b>	<b>70.825</b>	<b>70.825</b>	<b>70.825</b>
<b>Antal obs. 2018</b>	<b>75.476</b>	<b>75.476</b>	<b>75.476</b>	<b>75.476</b>	<b>75.476</b>

Note: Se metodisk bilag for forklaring på metoden (Bilag 1).

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Bilagstabel 5.4** Dekomponeringsanalyse med grupper af variable: **Silkeborg**

	10. percentil	25. percentil	50. percentil	75. percentil	90. percentil
<b>Samlet</b>					
Beløb i kr. 2010	119.342 ***	187.959 ***	291.201 ***	401.586 ***	524.506 ***
Beløb i kr. 2018	123.261 ***	191.729 ***	300.194 ***	423.211 ***	570.547 ***
<i>Samlet</i>					
Forskel i procent	3,28 ***	2,01 ***	3,09 ***	5,38 ***	8,78 ***
Komposition	0,75	0,92 **	0,40	1,87 ***	2,98 ***
Indkomststruktur	2,52 ***	1,08 **	2,67 ***	3,45 ***	5,63 ***
<b>Komposition</b>					
Demografi	-0,26 ***	0,52 ***	0,02	-0,07	-0,16 *
Beskæftigelse	-0,25	-0,33 ***	-0,59 ***	-0,29 ***	-0,27 ***
Uddannelse	0,50 ***	0,78 ***	1,10 ***	1,76 ***	2,26 ***
Pensionist/studerende	-0,36	-1,23 ***	-1,43 ***	-0,52 ***	-0,14 ***
Branche	0,05	0,23 ***	-0,03	-0,00	0,07
Erhvervs erfaring	1,08 ***	0,96 ***	1,36 ***	1,00 ***	1,20 ***
<b>Indkomststruktur</b>					
Demografi	3,04	-4,18 **	3,43 **	0,33	2,11
Beskæftigelse	-0,79 **	0,01	-0,23	0,04	0,28
Uddannelse	-1,49 ***	-1,23 ***	-0,21	-1,80 ***	-1,11 *
Pensionist/studerende	-0,61	-1,94 ***	0,11	-0,27	0,47
Branche	0,86	-0,80	3,11 ***	3,57 ***	5,04 ***
Erhvervs erfaring	-5,48 **	-3,00 *	0,68	-0,11	1,25
Konstant	7,43 *	13,19 ***	-4,07 *	1,72	-2,37
<b>Antal obs. 2010</b>	<b>66.813</b>	<b>66.813</b>	<b>66.813</b>	<b>66.813</b>	<b>66.813</b>
<b>Antal obs. 2018</b>	<b>72.025</b>	<b>72.025</b>	<b>72.025</b>	<b>72.025</b>	<b>72.025</b>

Note: Se metodisk bilag for forklaring på metoden (Bilag 1).

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Bilagstabel 5.5** Dekomponeringsanalyse med grupper af variable: **Lyngby-Taarbæk**

	10. percentil	25. percentil	50. percentil	75. percentil	90. percentil
<b>Samlet</b>					
Beløb i kr. 2010	97.396 ***	191.970 ***	335.213 ***	508.295 ***	766.437 ***
Beløb i kr. 2018	85.187 ***	192.118 ***	344.308 ***	548.305 ***	839.707 ***
<i>Samlet</i>					
Forskel i procent	-12,54 ***	0,08	2,71 ***	7,87 ***	9,56 ***
Komposition	-10,07 ***	-2,15 ***	1,88 ***	4,24 ***	4,56 ***
Indkomststruktur	-2,74 *	2,27 ***	0,82	3,48 ***	4,79 ***
<b>Komposition</b>					
Demografi	-0,37	0,10	-0,03	-0,35 ***	-0,61 ***
Beskæftigelse	-4,16 ***	-1,38 ***	-0,84 ***	-0,44 ***	-0,41 ***
Uddannelse	-0,27	0,78 ***	1,63 ***	3,16 ***	3,39 ***
Pensionist/studerende	-6,20 ***	-2,62 ***	-0,25	0,05 **	0,07
Branche	0,32 ***	-0,07	0,19 *	0,98 ***	1,31 ***
Erhvervs erfaring	0,37	1,07 ***	1,19 ***	0,82 ***	0,77 ***
<b>Indkomststruktur</b>					
Demografi	-5,10	1,67	2,28	2,43	3,25
Beskæftigelse	-0,96	-1,72 ***	-0,38	-0,44 *	-0,32
Uddannelse	-6,89 ***	-2,80 ***	0,73	0,28	-0,74
Pensionist/studerende	5,39 **	-2,36 **	-0,99	0,60	0,20
Branche	2,45	0,74	0,76	4,55 ***	2,68 *
Erhvervs erfaring	-19,51 ***	0,11	0,14	-0,79	1,39
Konstant	27,88 **	6,93	-1,68	-3,03	-1,67
<b>Antal obs. 2010</b>	<b>40.722</b>	<b>40.722</b>	<b>40.722</b>	<b>40.722</b>	<b>40.722</b>
<b>antal obs. 2018</b>	<b>43.243</b>	<b>43.243</b>	<b>43.243</b>	<b>43.243</b>	<b>43.243</b>

Note: Se metodisk bilag for forklaring på metoden (Bilag 1).

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



**Bilagstabel 5.6** Dekomponeringsanalyse med grupper af variable: **7-byer**

	10. percentil	25. percentil	50. percentil	75. percentil	90. percentil
<b>Samlet</b>					
Beløb i kr. 2010	119.343 ***	183.837 ***	280.411 ***	387.243 ***	499.180 ***
Beløb i kr. 2018	119.778 ***	185.845 ***	286.015 ***	403.821 ***	534.179 ***
<i>Samlet</i>					
Forskel i procent	0,36	1,09 ***	2,00 ***	4,28 ***	7,01 ***
Komposition	-3,79 ***	-0,83 ***	-0,81 ***	0,70 ***	1,63 ***
Indkomststruktur	4,32 ***	1,94 ***	2,83 ***	3,55 ***	5,30 ***
<b>Komposition</b>					
Demografi	-0,53 ***	0,56 ***	0,10 ***	-0,10 ***	-0,26 ***
Beskæftigelse	-1,74 ***	-0,80 ***	-1,09 ***	-0,54 ***	-0,48 ***
Uddannelse	0,22 ***	0,47 ***	0,64 ***	1,09 ***	1,57 ***
Pensionist/studerende	-2,22 ***	-1,53 ***	-1,43 ***	-0,52 ***	-0,19 ***
Branche	-0,05 **	-0,05 *	-0,14 ***	-0,10 ***	-0,03
Erhvervs erfaring	0,51 ***	0,54 ***	1,13 ***	0,87 ***	1,03 ***
<b>Indkomststruktur</b>					
Demografi	7,33 ***	-1,81 **	3,24 ***	2,19 ***	3,15 ***
Beskæftigelse	-2,04 ***	0,27 ***	-0,26 ***	-0,15 ***	0,14 *
Uddannelse	-1,79 ***	-0,98 ***	-0,69 ***	-1,08 ***	-0,70 ***
Pensionist/studerende	-1,68 ***	0,52 **	-1,58 ***	-0,56 ***	0,39 *
Branche	2,23 ***	-0,43 **	1,78 ***	3,59 ***	5,65 ***
Erhvervs erfaring	-4,38 ***	-4,92 ***	1,74 ***	-0,24	-0,90 *
Konstant	5,11 ***	9,87 ***	-1,35	-0,16	-2,34 **
<b>Antal obs. 2010</b>	<b>420.325</b>	<b>420.325</b>	<b>420.325</b>	<b>420.325</b>	<b>420.325</b>
<b>Antal obs. 2018</b>	<b>448.252</b>	<b>448.252</b>	<b>448.252</b>	<b>448.252</b>	<b>448.252</b>

Note: Se metodisk bilag for forklaring på metoden (Bilag 1).

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Bilagstabel 5.7** Dekomponeringsanalyse med grupper af variable: **Hele landet**

	10. percentil	25. percentil	50. percentil	75. percentil	90. percentil
<b>Samlet</b>					
Beløb i kr. 2010	109.500 ***	179.145 ***	279.794 ***	400.601 ***	533.097 ***
Beløb i kr. 2018	106.877 ***	179.881 ***	285.408 ***	418.187 ***	571.316 ***
<i>Samlet</i>					
Forskel i procent	-2,40 ***	0,41 *	2,01 ***	4,39 ***	7,17 ***
Komposition	-7,16 ***	-1,16 ***	-0,03	1,63 ***	2,97 ***
Indkomststruktur	5,13 ***	1,59 ***	2,04 ***	2,71 ***	4,08 ***
<b>Komposition</b>					
Demografi	-1,21 ***	0,31 ***	0,12 ***	-0,08 ***	-0,23 ***
Beskæftigelse	-2,95 ***	-0,91 ***	-0,92 ***	-0,44 ***	-0,39 ***
Uddannelse	0,30 ***	0,54 ***	1,01 ***	1,87 ***	2,80 ***
Pensionist/studerende	-3,82 ***	-1,54 ***	-1,00 ***	-0,28 ***	-0,00
Branche	0,04 *	-0,04	-0,05 **	0,03	0,16 ***
Erhvervs erfaring	0,34 ***	0,48 ***	0,83 ***	0,54 ***	0,62 ***
<b>Indkomststruktur</b>					
Demografi	11,99 ***	-0,79	1,43 ***	2,04 ***	2,92 ***
Beskæftigelse	-6,07 ***	-0,24 **	-0,64 ***	-0,39 ***	-0,25 ***
Uddannelse	-2,97 ***	-0,99 ***	-0,87 ***	-0,27	-1,04 ***
Pensionist/studerende	-4,91 ***	1,03 ***	-0,41 *	-0,04	0,95 ***
Branche	2,28 ***	-0,23	1,68 ***	3,02 ***	4,89 ***
Erhvervs erfaring	-2,96 ***	-3,52 ***	2,41 ***	0,94 ***	0,60
Konstant	9,13 ***	6,61 ***	-1,51 *	-2,53 ***	-3,82 ***
<b>Antal obs. 2010</b>	<b>956.520</b>	<b>956.520</b>	<b>956.520</b>	<b>956.520</b>	<b>956.520</b>
<b>Antal obs. 2018</b>	<b>1.038.549</b>	<b>1.038.549</b>	<b>1.038.549</b>	<b>1.038.549</b>	<b>1.038.549</b>

Note: Se metodisk bilag for forklaring på metoden (Bilag 1).

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Bilagstabel 5.8** Dekomponering af udviklingen i ulighedsmål 2010-2018, grupperede variable. **Herning**

	P90/P10	P90/50	P50/P10	Gini
<b>Samlet</b>				
Ulighedsmål i 2010	4,24 ***	1,79 ***	2,37 ***	34,91 ***
Ulighedsmål i 2018	4,44 ***	1,87 ***	2,38 ***	35,72 ***
<i>Samlet</i>				
Forskel i procent	4,77 ***	4,43 ***	0,32	0,81
Komposition	4,68 ***	1,79 ***	2,83 ***	0,50 ***
Indkomststruktur	0,09	2,59 ***	-2,44 ***	0,31
<b>Komposition</b>				
Demografi	0,60 ***	-0,30 ***	0,90 ***	-0,06 *
Beskæftigelse	0,60	0,49 ***	0,11	-0,01
Uddannelse	1,35 ***	0,85 ***	0,50 ***	0,45 ***
Pensionist/studerende	1,92 ***	0,99 ***	0,93 *	0,33 ***
Branche	-0,08	-0,06	-0,02	-0,18
Erhvervs erfaring	0,20	-0,17	0,37 **	-0,02
<b>Indkomststruktur</b>				
Demografi	-3,83	-0,66	-3,20	0,63
Beskæftigelse	1,47 ***	0,24	1,23 ***	1,06
Uddannelse	0,84	0,02	0,83	0,43
Pensionist/studerende	2,42 **	3,03 ***	-0,59	0,54
Branche	5,04 ***	5,40 ***	-0,34	2,39 ***
Erhvervs erfaring	9,12 ***	-2,49 *	11,91 ***	5,10 ***
Konstant	-13,36 ***	-2,73	-10,93 **	-9,84 **
<b>Antal obs. 2010</b>	<b>65.071</b>	<b>65.071</b>	<b>65.071</b>	<b>65.818</b>
<b>Antal obs. 2018</b>	<b>69.483</b>	<b>69.483</b>	<b>69.483</b>	<b>69.903</b>

Note: Stjerne angiver statistisk signifikans. \*\*\* angiver signifikans på 0,001 %, \*\* = 0,01 % og \* = 0,05 %.

**Bilagstabel 5.9** Dekomponering af udviklingen i ulighedsmål 2010-2018, grupperede variable. **Holstebro**

	P90/P10	P90/50	P50/P10	Gini
<b>Samlet</b>				
Ulighedsmål i 2010	4,15 ***	1,77 ***	2,34 ***	34,41 ***
Ulighedsmål i 2018	4,32 ***	1,82 ***	2,37 ***	34,19 ***
<i>Samlet</i>				
Forskel i procent	4,07 ***	2,99 ***	1,04	-0,22
Komposition	2,81 ***	1,36 ***	1,43 *	0,23
Indkomststruktur	1,22	1,61 **	-0,38	-0,45
<b>Komposition</b>				
Demografi	0,17	-0,20 **	0,37 ***	-0,08 *
Beskæftigelse	0,65	0,54 ***	0,10	-0,04
Uddannelse	0,82 ***	0,36 **	0,46 ***	0,15 **
Pensionist/studerende	1,49 **	1,31 ***	0,17	0,33 ***
Branche	-0,26 **	-0,20 *	-0,06	-0,04
Erhvervs erfaring	-0,09	-0,46 ***	0,37 **	-0,09
<b>Indkomststruktur</b>				
Demografi	-6,46 *	-1,76	-4,78	0,05
Beskæftigelse	0,87 *	0,17	0,71 *	0,38
Uddannelse	-0,98	-1,13	0,15	-0,35
Pensionist/studerende	0,41	1,51 *	-1,08	-0,82
Branche	3,60 ***	4,62 ***	-0,98	2,28 ***
Erhvervs erfaring	4,99 *	-1,91	7,03 **	4,00 ***
Konstant	-0,79	0,27	-1,05	-6,00 **
<b>Antal obs. 2010</b>	<b>43.657</b>	<b>43.657</b>	<b>43.657</b>	<b>44.024</b>
<b>Antal obs. 2018</b>	<b>45.694</b>	<b>45.694</b>	<b>45.694</b>	<b>45.930</b>

Note: Stjernerne angiver statistisk signifikans. \*\*\* angiver signifikans på 0,001 %, \*\* = 0,01 % og \* = 0,05 %.

**Bilagstabel 5.10** Dekomponering af udviklingen i ulighedsmål 2010-2018, grupperede variable. **Silkeborg**

	P90/P10	P90/50	P50/P10	Gini
<b>Samlet</b>				
Ulighedsmål i 2010	4,39 ***	1,80 ***	2,44 ***	34,78 ***
Ulighedsmål i 2018	4,63 ***	1,90 ***	2,44 ***	36,17 ***
<i>Samlet</i>				
Forskel i procent	5,32 ***	5,52 ***	-0,19	1,38 ***
Komposition	2,22 ***	2,57 ***	-0,34	0,59 ***
Indkomststruktur	3,03 ***	2,88 ***	0,15	0,80 *
<b>Komposition</b>				
Demografi	0,10	-0,18 **	0,28 ***	-0,07
Beskæftigelse	-0,02	0,33 ***	-0,35	-0,03
Uddannelse	1,75 ***	1,15 ***	0,60 ***	0,50 ***
Pensionist/studerende	0,22	1,31 ***	-1,07 **	0,23 ***
Branche	0,03	0,11	-0,08	-0,09
Erhvervs erfaring	0,12	-0,16	0,28 *	0,05
<b>Indkomststruktur</b>				
Demografi	-0,89	-1,28	0,39	-0,99
Beskæftigelse	1,06 **	0,51 **	0,55	0,11
Uddannelse	0,38	-0,91	1,29 *	0,05
Pensionist/studerende	1,06	0,35	0,70	-0,52
Branche	4,12 ***	1,86 *	2,22 **	2,21 ***
Erhvervs erfaring	7,16 ***	0,56	6,56 **	4,50 ***
Konstant	-9,12 *	1,78	-10,71 **	-4,56 *
<b>Antal obs. 2010</b>	<b>66.813</b>	<b>66.813</b>	<b>66.813</b>	<b>67.351</b>
<b>Antal obs. 2018</b>	<b>72.025</b>	<b>72.025</b>	<b>72.025</b>	<b>72.357</b>

Note: Stjerne angiver statistisk signifikans. \*\*\* angiver signifikans på 0,001 %, \*\* = 0,01 % og \* = 0,05 %.

**Bilagstabel 5.11** Dekomponering af udviklingen i ulighedsmål 2010-2018, grupperede variable. **Viborg**

	P90/P10	P90/50	P50/P10	Gini
<b>Samlet</b>				
Ulighedsmål i 2010	4,21 ***	1,74 ***	2,41 ***	33,85 ***
Ulighedsmål i 2018	4,49 ***	1,83 ***	2,45 ***	34,72 ***
<i>Samlet</i>				
Forskel i procent	6,76 ***	4,98 ***	1,70 *	0,87
Komposition	7,45 ***	3,16 ***	4,16 ***	1,27 ***
Indkomststruktur	-0,65	1,76 ***	-2,37 ***	-0,40
<b>Komposition</b>				
Demografi	0,19	-0,29 ***	0,48 ***	-0,12 **
Beskæftigelse	2,15 ***	0,69 ***	1,44 ***	0,29 ***
Uddannelse	0,92 ***	0,65 ***	0,27 ***	0,25 ***
Pensionist/studerende	2,90 ***	1,76 ***	1,12 **	0,51 ***
Branche	0,03	0,18 *	-0,15 ***	0,11
Erhvervs erfaring	1,07 ***	0,14	0,93 ***	0,23
<b>Indkomststruktur</b>				
Demografi	-4,22	-1,88	-2,38	-0,06
Beskæftigelse	2,12 ***	0,25	1,87 ***	0,21
Uddannelse	0,50	-0,05	0,55	0,20
Pensionist/studerende	0,92	2,33 ***	-1,38 *	-0,87
Branche	2,02 *	3,43 ***	-1,36 *	2,74 *
Erhvervs erfaring	7,87 ***	-2,47 *	10,60 ***	4,26 ***
Konstant	-9,00 *	0,27	-9,25 **	-6,88 **
<b>Antal obs. 2010</b>	<b>70.825</b>	<b>70.825</b>	<b>70.825</b>	<b>71.505</b>
<b>Antal obs. 2018</b>	<b>75.476</b>	<b>75.476</b>	<b>75.476</b>	<b>75.920</b>

Note: Stjernerne angiver statistisk signifikans. \*\*\* angiver signifikans på 0,001 %, \*\* = 0,01 % og \* = 0,05 %.

**Bilagstabel 5.12** Dekomponering af udviklingen i ulighedsmål 2010-2018, grupperede variable. **Lyngby-Taarbæk**

	P90/P10		P90/50		P50/P10		Gini	
<b>Samlet</b>								
Ulighedsmål i 2010	7,87	***	2,29	***	3,44	***	44,92	***
Ulighedsmål i 2018	9,86	***	2,44	***	4,04	***	48,80	***
<i>Samlet</i>								
Forskel i procent	25,26	***	6,67	***	17,43	***	3,88	***
Komposition	16,26	***	2,62	***	13,29	***	1,09	***
Indkomststruktur	7,75	***	3,94	***	3,66	*	2,80	**
<b>Komposition</b>								
Demografi	-0,24		-0,57	***	0,34		-0,14	
Beskæftigelse	3,92	***	0,44	***	3,46	***	0,22	*
Uddannelse	3,67	***	1,74	***	1,90	***	0,50	***
Pensionist/studerende	6,68	***	0,31		6,35	***	0,37	***
Branche	0,99	***	1,12	***	-0,13		0,32	***
Erhvervs erfaring	0,40		-0,42	**	0,83	***	-0,18	
<b>Indkomststruktur</b>								
Demografi	8,82		0,95		7,79		1,08	
Beskæftigelse	0,63		0,07		0,56		0,71	
Uddannelse	6,58	**	-1,49		8,19	***	1,23	
Pensionist/studerende	-4,94	**	1,25		-6,11	***	0,70	
Branche	0,21		1,88		-1,64		1,32	
Erhvervs erfaring	25,98	***	1,20		24,49	***	2,39	
Konstant	-23,07	***	0,06		-23,11	***	-4,63	
<b>Antal obs. 2010</b>	<b>40.722</b>		<b>40.722</b>		<b>40.722</b>		<b>41.382</b>	
<b>Antal obs. 2018</b>	<b>43.243</b>		<b>43.243</b>		<b>43.243</b>		<b>43.835</b>	

Note: Stjernerne angiver statistisk signifikans. \*\*\* angiver signifikans på 0,001 %, \*\* = 0,01 % og \* = 0,05 %.

**Bilagstabel 5.13** Dekomponering af udviklingen i ulighedsmål 2010-2018, grupperede variable. **7-byer**

	P90/P10		P90/50		P50/P10		Gini	
<b>Samlet</b>								
Ulighedsmål i 2010	4,18	***	1,78	***	2,35	***	33,97	***
Ulighedsmål i 2018	4,46	***	1,87	***	2,39	***	35,00	***
<i>Samlet</i>								
Forskel i procent	6,62	***	4,91	***	1,63	***	1,03	***
Komposition	5,63	***	2,46	***	3,10	***	0,78	***
Indkomststruktur	0,94	***	2,40	***	-1,43	***	0,25	
<b>Komposition</b>								
Demografi	0,27	***	-0,37	***	0,64	***	-0,12	***
Beskæftigelse	1,28	***	0,61	***	0,66	***	0,08	***
Uddannelse	1,35	***	0,92	***	0,42	***	0,37	***
Pensionist/studerende	2,08	***	1,26	***	0,81	***	0,35	***
Branche	0,01		0,11	**	-0,09	***	0,00	
Erhvervs erfaring	0,52	***	-0,10	*	0,62	***	0,09	**
<b>Indkomststruktur</b>								
Demografi	-3,89	***	-0,09		-3,81	***	0,73	*
Beskæftigelse	2,22	***	0,40	***	1,82	***	0,33	**
Uddannelse	1,11	***	-0,01		1,13	***	0,19	
Pensionist/studerende	2,11	***	1,99	***	0,11		-0,56	**
Branche	3,34	***	3,80	***	-0,44		2,35	***
Erhvervs erfaring	3,63	***	-2,59	***	6,39	***	3,81	***
Konstant	-7,08	***	-0,99		-6,15	***	-6,61	***
<b>Antal obs. 2010</b>	<b>420.325</b>		<b>420.325</b>		<b>420.325</b>		<b>424.504</b>	
<b>Antal obs. 2018</b>	<b>448.252</b>		<b>448.252</b>		<b>448.252</b>		<b>450.759</b>	

Note: Stjernerne angiver statistisk signifikans. \*\*\* angiver signifikans på 0,001 %, \*\* = 0,01 % og \* = 0,05 %.



**Bilagstabel 5.14** Dekomponering af udviklingen i ulighedsmål 2010-2018, grupperede variable. **Danmark**

	P90/P10		P90/50		P50/P10		Gini	
<b>Samlet</b>								
Ulighedsmål i 2010	4,87	***	1,91	***	2,56	***	36,99	***
Ulighedsmål i 2018	5,35	***	2,00	***	2,67	***	38,36	***
<i>Samlet</i>								
Forskel i procent	9,80	***	5,06	***	4,51	***	1,37	***
Komposition	10,88	***	3,00	***	7,65	***	1,14	***
Indkomststruktur	-0,98	**	2,00	***	-2,92	***	0,23	
<b>Komposition</b>								
Demografi	0,99	***	-0,34	***	1,34	***	-0,12	***
Beskæftigelse	2,63	***	0,54	***	2,08	***	0,15	***
Uddannelse	2,49	***	1,77	***	0,71	***	0,70	***
Pensionist/studerende	3,96	***	1,01	***	2,92	***	0,36	***
Branche	0,12	**	0,20	***	-0,08	***	0,07	***
Erhvervs erfaring	0,28	***	-0,21	***	0,48	***	-0,02	
<b>Indkomststruktur</b>								
Demografi	-8,03	***	1,48	**	-9,37	***	-1,65	
Beskæftigelse	6,14	***	0,39	***	5,73	***	0,04	
Uddannelse	1,98	***	-0,18		2,16	***	-0,14	
Pensionist/studerende	6,10	***	1,36	***	4,68	***	-0,75	*
Branche	2,54	***	3,14	***	-0,58		1,64	***
Erhvervs erfaring	3,73	***	-1,77	***	5,60	***	3,49	***
Konstant	-11,86	***	-2,32	*	-9,77	***	-2,40	
<b>Antal obs. 2010</b>	<b>956.520</b>		<b>956.520</b>		<b>956.520</b>		<b>966.514</b>	
<b>Antal obs. 2018</b>	<b>1.038.549</b>		<b>1.038.549</b>		<b>1.038.549</b>		<b>1.045.259</b>	

Note: Stjernerne angiver statistisk signifikans. \*\*\* angiver signifikans på 0,001 %, \*\* = 0,01 % og \* = 0,05 %.

**VIDE**VELFÆRD

DET NATIONALE FORSKNINGS-  
OG ANALYSECENTER FOR VELFÆRD