



Jacob Nielsen Arendt, Søren Teglgård Jakobsen, Astrid Kiil  
og Hans Skov Kloppenborg

## **Benchmarking af kommunernes integrationsindsats på beskæftigelsesområdet**

*Benchmarking af kommunernes integrationsindsats på beskæftigelsesområdet* kan hentes fra hjemmesiden [www.kora.dk](http://www.kora.dk)

© KORA og forfatterne

Mindre uddrag, herunder figurer, tabeller og citater, er tilladt med tydelig kildeangivelse. Skrifter, der omtaler, anmelder, citerer eller henviser til nærværende, bedes sendt til KORA.

© Omslag: Mega Design og Monokrom

Udgiver: KORA  
ISBN: 978-87-7509-646-6  
Projekt 10644  
April 2014

**KORA**  
**Det Nationale Institut for**  
**Kommuners og Regioners Analyse og Forskning**

KORA er en uafhængig statslig institution, hvis formål er at fremme kvalitetsudvikling, bedre ressourceanvendelse og styring i den offentlige sektor.



Det Nationale Institut  
for Kommuners og Regioners  
Analyse og Forskning

Købmagergade 22  
1150 København K  
E-mail: [kora@kora.dk](mailto:kora@kora.dk)  
Telefon: 444 555 00

# Forord

Denne rapport præsenterer første del af resultaterne fra et projekt, der har til formål at benchmarke kommunernes integrationsindsats i forhold til beskæftigelse og uddannelse for forskellige grupper af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere. Projektet er gennemført af KORA på opdrag fra Ankestyrelsen.

Rapporten her præsenterer den del af resultaterne, der vedrører beskæftigelse og ordinær uddannelse. Benchmarkinganalysens definition på integrationssucces er, at indvandrere kommer hurtigt i beskæftigelse eller påbegynder en ordinær uddannelse. En anden rapport præsenterer resultater for, hvordan indvandrere og efterkommeres klarer sig i folkeskolen og på ungdomsuddannelserne. De to rapporter er skrevet, så de kan læses hver for sig.

De præsenterede resultater giver viden om, hvilke kommuner der har ydet en effektiv integrationsindsats med hensyn til at få de betragtede grupper i beskæftigelse eller uddannelse, når der korrigeres for forskelle i kommunernes rammevilkår. De beregnede benchmarkingindikatorer kan bruges som udgangspunkt for opfølgende analyser af sammenhængen mellem "integrationssucces" målt ved benchmarkingindikatoren og forskellige aspekter af kommunernes indsats. Således kan analyserne danne grundlag for, at succesfulde strategier kan udbredes til flere kommuner.

Rapporten er udarbejdet af forskningsleder, cand.scient.oecon., ph.d. Jacob Nielsen Arendt, projektleder, cand.scient.pol. Søren Teglgård Jakobsen, forsker, cand.oecon., ph.d. Astrid Kiil, og konsulent, cand.scient.pol. Hans Skov Kloppenborg. Jacob Nielsen Arendt har været projektansvarlig. Til projektet har været knyttet en styregruppe med repræsentanter fra KL, Beskæftigelsesministeriet, Undervisningsministeriet, Integrationspolitisk Kontor (Social-, Børne- og Integrationsministeriets departement) samt Data og Analyse (Ankestyrelsen). Rapportens forfattere ønsker at takke projektleder ved Ankestyrelsen, Henrik Torp Andersen, og medlemmerne af styregruppen for mange gode indspark undervejs. Rapporten har været gennemlæst og kommenteret af to eksterne læsere, og de takkes for kommentarer.

Forfatterne

April 2014

# Indhold

Resumé.....	5
1 Formål og baggrund .....	11
2 Data og metode .....	13
2.1 Analysepopulationer .....	13
2.2 Successmål for benchmarkingen.....	14
2.3 Statistisk model og rammevilkår .....	16
2.4 Beregning af kommunale benchmarkingindikatorer .....	18
3 Resultater for 16-64-årige indvandrere af ikke-vestlig oprindelse.....	20
3.1 Betydning af rammevilkår .....	20
3.1.1 Indvandringsår, opholdstid og alder .....	20
3.1.2 Medbragte ressourcer og landespecifikke forhold .....	21
3.1.3 Familieforhold .....	22
3.1.4 Helbred.....	22
3.1.5 Lokale arbejdsmarkedsforhold .....	23
3.2 Benchmarkingindikatorer .....	23
3.2.1 Opholdstid i Danmark ti år eller mindre .....	24
3.2.2 Opholdstid i Danmark over ti år .....	25
3.3 Følsomhedsanalyser .....	27
4 Resultater for 18-64-årige flygtninge og familiesammenførte omfattet af integrationsloven .....	32
4.1 Betydning af rammevilkår.....	32
4.1.1 År for opholdstilladelse og alder .....	32
4.1.2 Medbragte ressourcer og landespecifikke forhold .....	33
4.1.3 Familieforhold .....	33
4.1.4 Helbred.....	34
4.1.5 Lokale arbejdsmarkedsforhold .....	34
4.2 Benchmarkingindikatorer .....	34
4.3 Følsomhedsanalyser .....	36
4.4 Udviklingen i integrationssucces for landet som helhed .....	38
5 Konklusion og perspektivering.....	42
Litteratur.....	44
Bilag 1: Tidligere analyser .....	46
Bilag 2: Flygtninge og familiesammenførte under integrationsloven .....	48
Bilag 3: Definition af variabler anvendt til kontrol for rammevilkår.....	50
Bilag 4: Definition af beskæftigelse og uddannelse .....	52
Bilag 5: Statistisk model og successmål .....	53
Bilag 6: Beskrivende statistik for successmål .....	55
Bilag 7: Resultater for varighedsmodellerne .....	63
Bilag 8: Benchmarkingresultater for andel i arbejde eller uddannelse inden for et år.....	77

# Resumé

## Formål

Formålet med denne rapport er at afdække i hvilke kommuner, indvandrere integreres mest succesfuldt, når der tages højde for, at kommunerne har forskellige rammevilkår. Rapporten fokuserer på integrationssucces på beskæftigelsesområdet. Integrationssucces defineres ved, at kommunens indvandrere kommer hurtigt i regulær beskæftigelse eller ordinær uddannelse.

Rapporten indeholder benchmarkinganalyser for tre grupper:

- 16-64-årige indvandrere af ikke-vestlig oprindelse med
  - opholdstid i Danmark højst ti år
  - opholdstid i Danmark over ti år
- 18-64-årige flygtninge og familiesammenførte omfattet af integrationsloven, som har fået opholdstilladelse i Danmark siden 2007.

## Hvad kan resultaterne bruges til?

Resultaterne af denne benchmarkinganalyse kan danne baggrund for erfaringsudveksling mellem kommuner. Men resultaterne skal bruges med en vis forsigtighed, da der kan være rammevilkår, som det ikke er lykket at kontrollere tilstrækkeligt for.

En benchmarkinganalyse rangordner kommuner ud fra en estimeret benchmarkingindikator og siger dermed noget om, *hvordan* de klarer sig – men ikke *hvorfor* de klarer sig, som de gør. Benchmarkinganalysen kan bruges som udgangspunkt for opfølgende analyser af sammenhængen mellem integrationssucces på beskæftigelsesområdet og forskellige aspekter af kommunernes indsats og derigennem danne grundlag for, at succesfulde strategier kan udbredes til flere kommuner.

## Hvordan måler vi integrationssucces?

Konkret bliver integrationssuccesen målt ved at se på, hvor mange af kommunens indvandrere der kommer i beskæftigelse eller ordinær uddannelse inden for en given tidsperiode og sætte det i forhold til, hvad man kan forvente ud fra kommunens rammevilkår. Det er derfor bevægelsen *fra* ingen beskæftigelse eller uddannelse *til* beskæftigelse eller uddannelse, der defineres som succes.

Rammevilkårene er de forudsætninger, som indvandrerne har for at kunne komme hurtigt i arbejde. Det kan fx være deres uddannelse, helbred, familiebaggrund eller sociale forhold. Nogle kommuner har mange ressourcestærke indvandrere, som har forholdsvis let ved at komme i beskæftigelse, mens andre kommuner har mange indvandrere med en svagere baggrund. Disse forskelle tages der højde for i analyserne.

Hvis en større andel af indvandrerne er kommet i beskæftigelse eller ordinær uddannelse, end man skulle forvente ud fra rammevilkårene, så er det en indikation på, at kommunen yder en effektiv integrationsindsats. Omvendt er færre indvandrere i beskæftigelse end forventet en indikation på en mindre god integrationsindsats. I forhold til fortolkningen af kommunernes integrationssucces bør man dog være opmærksom på, at der kan være

mange forhold, der bestemmer integrationssucces, og at det kun er et udvalg af disse, der kan måles og er tilgængelige i de anvendte data.

**Resultater: Rangordning af kommunerne på baggrund af benchmarkingindikatoren, beskæftigelse eller uddannelse inden for tre år**

Resultaterne viser, at når der tages højde for de medtagne rammevilkår, reduceres variationen i andelen, der kommer i beskæftigelse eller ordinær uddannelse i kommunerne, med 50 procent for populationen af indvandrere, der har været i Danmark i højst ti år, og 39 procent for populationen af flygtninge og familiesammenførte omfattet af integrationsloven. Derimod reduceres variationen mellem kommuner kun 4 procent for populationen af indvandrere, der har været i Danmark i mere end ti år.

I de følgende tabeller vises hovedresultaterne for hver af rapportens tre benchmarkinganalyser, ligesom udviklingen i integrationssucces over tid for flygtninge og familiesammenførte diskuteres. Kommunerne er rangordnet i fem lige store grupper, som viser, hvilken femtedel af kommunerne der ifølge den estimerede indikator har størst succes med integrationsindsatsen, hvilken femtedel der har mindst succes osv. For at mindske usikkerheden omkring benchmarkinganalysens resultater indgår kommuner med meget få indvandrere fra de relevante grupper ikke i rangordningen.

Når man ser på gruppen af ikke-vestlige indvandrere, der har opholdt sig i Danmark ti år eller mindre, er der i den femtedel af kommunerne, som har højst integrationssucces i gennemsnit 6,1 procentpoint flere indvandrere, der kommer i arbejde eller uddannelse, end hvad man skulle forvente på baggrund af kommunernes rammevilkår. Omvendt er der i den femtedel af kommunerne, som har lavest integrationssucces, i gennemsnit 5,3 procentpoint færre indvandrere, der kommer i arbejde eller uddannelse inden for tre år i forhold til, hvad man skulle forvente ud fra kommunens rammevilkår. Disse forskelle skal ses i lyset af, at omtrent 50 procent kommer i beskæftigelse eller ordinær uddannelse inden for tre år. Særligt for mindre kommuner er det værd at holde sig for øje, at når de angivne procentpoint omregnes til *antal* indvandrere, der skal i arbejde eller uddannelse, for at man klarer sig som forventet eller bedre, drejer det sig i nogle tilfælde om meget få personer.

**Tabel 1:** Ikke-vestlige indvandrere med opholdstid højst ti år, 2002-2011

Gruppe 1 (Mest succesfulde)	Gruppe 2	Gruppe 3	Gruppe 4	Gruppe 5 (Mindst succesfulde)
<b>Ballerup</b>	Faxe	Brøndby	Allerød	Albertslund
<b>Billund</b>	Greve	Dragør	Assens	<b>Favrskov</b>
Bornholm	Hedensted	Faaborg-Midtfyn	Fredericia	<b>Frederikssund</b>
<b>Brønderslev</b>	Hillerød	Fredensborg	Frederiksberg	Gentofte
<b>Egedal</b>	Hjørring	Frederiksværk-Hundested	Frederikshavn	Glostrup
Esbjerg	Horsens	Gladsaxe	Furesø	Guldborgsund
<b>Herlev</b>	Hvidovre	Haderslev	Gribskov	<b>Langeland</b>
Holstebro	Høje-Taastrup	Helsingør	Ikast-Brande	<b>Lejre</b>
Hørsholm	Ishøj	Herning	Kalundborg	<b>Lolland</b>
<b>Jammerbugt</b>	Køge	Holbæk	Kerteminde	<b>Odsherred</b>
Lemvig	Nyborg	Kolding	København	<b>Randers</b>
<b>Mariagerfjord</b>	Næstved	Lyngby-Taarbæk	Morsø	<b>Ringsted</b>
<b>Middelfart</b>	Odder	Nordfyns	Norddjurs	Skanderborg
Odense	Rebild	Ringkøbing-Skjern	Rudersdal	<b>Solrød</b>
Rødovre	Roskilde	Skive	Silkeborg	Sorø
<b>Slagelse</b>	Struer	Vesthimmerland	Syddjurs	Stevns
Sønderborg	Thisted	Vordingborg	Tårnby	<b>Svendborg</b>
<b>Vallensbæk</b>	Varde	Aabenraa	Tønder	Aarhus
Vejle	Vejen	Aalborg	Viborg	
Gennemsnitlig benchmarkingindikator (procentpoint flere i beskæftigelse og uddannelse end forventet efter tre år)				
6,1	2,2	-0,2	-1,7	-5,3

Note: Kommuner med mindst 80 indvandrere i den relevante population. Kommunerne er listet alfabetisk inden for grupperne. Kommuner markeret med fed er de ti kommuner, som er henholdsvis mest og mindst succesfulde ifølge benchmarkingindikatoren.

For de ikke-vestlige indvandrere, der har opholdt sig i Danmark over ti år, viser rapportens analyse, at der i den femtedel af kommunerne, som har højst integrations succes, i gennemsnit er 4,0 procentpoint flere indvandrere, der kommer i arbejde eller uddannelse end forventeligt. Omvendt er der i den femtedel af kommunerne med lavest integrations succes i gennemsnit 2,6 procentpoint færre, der kommer i arbejde eller uddannelse i forhold til, hvad man skulle forvente på baggrund af disse kommuners rammevilkår. Her er forskellene mellem kommuner, efter at der er taget højde for rammevilkår, altså umiddelbart mindre end for de, der har været i kortere tid i Danmark.

**Tabel 2:** Ikke-vestlige indvandrere med opholdstid over ti år, 2008-2011

Gruppe 1 (Mest succesfulde)	Gruppe 2	Gruppe 3	Gruppe 4	Gruppe 5 (Mindst succesfulde)
Allerød	Ballerup	Brøndby	Albertslund	Assens
Billund	Faxe	Esbjerg	Furesø	<b>Dragør</b>
Bornholm	Fredericia	Frederikssund	Gentofte	Faaborg-Midtfyn
<b>Brønderslev</b>	Frederiksberg	Gladsaxe	Hedensted	<b>Ikast-Brande</b>
<b>Egedal</b>	Frederikshavn	Haderslev	Herning	Lolland
<b>Favrskov</b>	Greve	Helsingør	Horsens	<b>Mariagerfjord</b>
Fredensborg	Guldborgsund	Holstebro	Hørsholm	Middelfart
Frederiksværk-Hundested	Herlev	Hvidovre	Kerteminde	<b>Morsø</b>
<b>Glostrup</b>	Hillerød	Høje-Taastrup	København	Nordfyns
<b>Gribskov</b>	Hjørring	Ishøj	Køge	Odsherred
<b>Jammerbugt</b>	Holbæk	Norrdjurs	Næstved	<b>Ringkøbing-Skjern</b>
<b>Langeland</b>	Kalundborg	Odense	Randers	<b>Struer</b>
<b>Løjre</b>	Kolding	Rødovre	Rebild	<b>Syddjurs</b>
<b>Lemvig</b>	Nyborg	Silkeborg	Rudersdal	<b>Sønderborg</b>
Lyngby-Taarbæk	Odder	Slagelse	Sorø	<b>Varde</b>
Ringsted	Roskilde	Tårnby	Svendborg	<b>Vejle</b>
Skanderborg	Solrød	Tønder	Vejen	Viborg
Skive	Thisted	Vordingborg	Vesthimmerland	Aabenraa
<b>Stevns</b>	Vallensbæk	Aalborg	Aarhus	
Gennemsnitlig benchmarkingindikator (procentpoint flere i beskæftigelse eller uddannelse end forventet efter tre år)				
4,0	1,8	0,6	-1,0	-2,6

Note: Kommuner med mindst 80 indvandrere i den relevante population. Kommunerne er listet alfabetisk inden for grupperne. Kommuner markeret med fed er de ti kommuner, som er henholdsvis mest og mindst succesfulde ifølge benchmarkingindikatoren.

Når man ser på gruppen af flygtninge og familiesammenførte, som er omfattet af integrationsloven og har fået opholdstilladelse siden 2007, er der i den mest succesfulde femtedel af kommunerne i gennemsnit 12,2 procentpoint flere, der kommer i arbejde eller uddannelse inden for tre år, end forventeligt. Omvendt er der i den femtedel af kommunerne med lavest integrationssucces i gennemsnit 10,2 procentpoint færre, der kommer i arbejde eller uddannelse inden for tre år i forhold til, hvad man skulle forvente ud fra kommunens rammevilkår. Dette er dermed den gruppe, hvor de kommunale forskelle er størst, efter der er taget højde for de kommunale rammevilkår.



**Tabel 3:** Flygtninge og familiesammenførte under integrationsloven, 2007-2011

Gruppe 1 (Mest succesfulde)	Gruppe 2	Gruppe 3	Gruppe 4	Gruppe 5 (Mindst succesfulde)
<b>Ballerup</b>	Assens	Frederiksberg	Albertslund	<b>Bornholm</b>
<b>Billund</b>	Brønderslev	Frederikssund	Egedal	Brøndby
Faxe	Fredericia	Gentofte	Esbjerg	Frederiksværk-Hundested
Frederikshavn	Furesø	Guldborgsund	Faaborg-Midtfyn	Glostrup
<b>Herlev</b>	Gribskov	Hedensted	Favrskov	<b>Helsingør</b>
<b>Hjørring</b>	Herning	Horsens	Fredensborg	Holstebro
Ishøj	Hillerød	Hvidovre	Gladsaxe	<b>Ikast-Brande</b>
<b>Jammerbugt</b>	Holbæk	Køge	Greve	<b>Kerteminde</b>
<b>Kalundborg</b>	Kolding	Norrdjurs	Haderslev	<b>Lejre</b>
Lemvig	Mariagerfjord	Nordfyns	Høje-Taastrup	<b>Middelfart</b>
Lyngby-Taarbæk	Odense	Ringkøbing-Skjern	Hørsholm	Odder
Morsø	Rebild	Ringsted	København	Odsherred
Nyborg	Roskilde	Rødovre	Lolland	<b>Skanderborg</b>
<b>Næstved</b>	Rudersdal	Skive	Randers	<b>Struer</b>
<b>Slagelse</b>	Stevns	Sorø	Silkeborg	Svendborg
<b>Sønderborg</b>	Thisted	Vejen	Solrød	<b>Tårnby</b>
<b>Vordingborg</b>	Tønder	Vejle	Syddjurs	<b>Varde</b>
Aabenraa	Viborg	Aalborg	Vesthimmerlands	Aarhus
Gennemsnitlig benchmarkingindikator (procentpoint flere i beskæftigelse og uddannelse end forventet efter tre år)				
12,2	3,8	0,1	-3,1	-10,2

Note: Kommuner med mindst 30 flygtninge og familiesammenførte i den relevante population. Kommunerne er listet alfabetisk inden for grupperne. Kommuner markeret med fed er de ti kommuner, som er henholdsvis mest og mindst succesfulde ifølge benchmarkingindikatoren.

For gruppen af flygtninge og familiesammenførte under integrationsloven betragtes desuden udviklingen i integrationssucces for hele landet fra 1999, hvor integrationsloven trådte i kraft, og frem til det senest tilgængelige år, som er 2011. Denne analyse viser, at der er betydelige forskelle i, hvor hurtigt man kommer i arbejde eller uddannelse afhængig af, hvilket år man fik opholdstilladelse. Konkret stiger sandsynligheden for at komme i arbejde eller uddannelse omkring 2003/2004, hvorefter den falder igen for de årgange, der kom i 2007-2008. En del af denne udvikling – men langt fra den hele – kan forklares med forskelle i indvandrerens forudsætninger og generelle arbejdsmarkedsforhold på ankomsttidspunktet. Den aktuelle analyse kan dog ikke sige noget om, i hvilket omfang stigningen i integrationssucces i 2003/2004 og den efterfølgende nedgang i 2007/2008 skyldes den generelle konjunkturudvikling eller ændringer i integrationspolitikken.

### Hvordan konstrueres benchmarkingindikatorerne?

Benchmarkingindikatorerne, der beregnes i denne rapport, angiver for hver kommune forskellen mellem den faktiske og den forventede andel indvandrere, der på et givet tidspunkt står uden for beskæftigelse eller uddannelse, og som opnår beskæftigelse eller påbegynder en ordinær uddannelse inden for et fastsat tidsrum. Benchmarkingindikatoren indikerer dermed, om kommunen klarer sig bedre eller dårligere, end hvad der forventes på baggrund af kommunens rammevilkår.

Frem for at vise den enkelte kommunes præcise placering i benchmarkinganalysen vises i stedet, hvilken femtedel i fordelingen hver kommune tilhører. Det vises også, hvilke kommuner der ligger henholdsvis "top 10" og "bund 10". Når benchmarkingindikatoren for hver

kommune og dens præcise placering i rangordenen ikke vises, er det fordi, der er en vis usikkerhed på denne type beregninger.

### **Datagrundlag**

Analyserne er baseret på individdata fra en række registre indhentet fra Danmarks Statistik, Statens Serum Institut og Udlændingestyrelsen. Der anvendes oplysninger om alle indvandrere i de angivne populationer samt eventuelle ægtefæller eller samlevere. Desuden anvendes data på lokale arbejdsmarkedsforhold fra Statistikbanken.

### **Rammevilkår**

Med disse data er det muligt at tage højde for en række relevante forskelle i kommunernes rammevilkår, både hvad angår de enkelte indvandrere og de lokale arbejdsmarkedsforhold. Der kontrolleres for følgende rammevilkår:

Den enkelte indvandrers medbragte ressourcer, landespecifikke forhold og familieforhold:

- Køn, alder, oprindelsesland, om personen bor sammen med en partner (og om det i givet fald er en etnisk dansker), børn, indvandringsår/år for opholdstilladelse, opholdstid, forudsætninger for at lære dansk, medbragt uddannelse, opholdsgrundlag.

Den enkelte indvandrers helbred:

- Antal besøg hos praktiserende læge, brug af speciallæge, indlagt på sygehus, indikatorer for psykiske sygdomme, knogle-, muskel- og skeletsygdomme samt hjerte-kar-sygdomme.

Lokale arbejdsmarkedsforhold:

- Ledighedsprocent i pendlingsområdet, antal arbejdspladser i forhold til personer i den erhvervsaktive alder i pendlingsområdet.

De enkelte kommuners indvandrere varierer med hensyn til disse rammevilkår. Beskæftigelsesindsatsen har således vanskeligere betingelser i nogle kommuner end i andre. For at få et retvisende billede af kommunernes relative integrations succes på beskæftigelsesområdet er det derfor afgørende, at benchmarkingindikatorerne korrigeres for forskelle i rammevilkår.

# 1 Formål og baggrund

Integrationspolitikken har de seneste mange år – under skiftende regeringer – haft fokus på at få flere indvandrere og efterkommere i arbejde. Der er dog fortsat en væsentlig svægere tilknytning til arbejdsmarkedet blandt indvandrere og efterkommere set i forhold til personer af dansk oprindelse. Konkret viser den seneste opgørelse fra Danmarks Statistik (2014), at under halvdelen (47 procent) af de ikke-vestlige indvandrere i den erhvervsaktive alder, og lidt over halvdelen (51 procent) af efterkommerne var i arbejde i 2011. Blandt de vestlige indvandrere var 59 procent i arbejde i 2011. På samme tidspunkt var beskæftigelsesfrekvensen 73 procent for personer af dansk oprindelse.

Siden integrationsloven trådte i kraft i 1999 har kommunerne haft ansvaret for at støtte nyankomne udlændinge i at tilegne sig de nødvendige forudsætninger for at begå sig i Danmark generelt og på arbejdsmarkedet i særdeleshed (Beskæftigelsesministeriet 2013). Det er imidlertid ikke givet, at alle kommuner løser denne opgave lige effektivt.

Formålet med nærværende benchmarkinganalyse er at tilvejebringe ny viden om, i hvilke kommuner indvandrere integreres mere succesfuldt, når der tages højde for, at kommunerne har forskellige rammevilkår. En benchmarkinganalyse rangordner kommuner ud fra en estimeret benchmarkingindikator og siger dermed noget om, *hvordan* de klarer sig, jf. benchmarkingindikatoren – men ikke *hvorfor* de klarer sig, som de gør. For at forstå *hvorfor* de forskellige kommuner klarer sig, som de gør, så er man nødt til at undersøge forskellige aspekter af de enkelte kommuners indsats, hvilket ligger uden for formålet med den aktuelle analyse. Benchmarkinganalysen kan sige noget om, hvilke kommuner man med fordel kan kigge på og derigennem danne grundlag for, at succesfulde strategier kan udbredes til flere kommuner. Men resultaterne skal bruges med en vis forsigtighed, da der kan være rammevilkår, som det ikke er lykket at kontrollere tilstrækkeligt for.

Analyserne i den aktuelle rapport lægger sig i forlængelse af en række tidligere benchmarkinganalyser udarbejdet i AKF-regi, som kort er opsummeret i bilag 1. Det bemærkes dog, at analyserne i forhold til de tidligere analyser indeholder ny viden om indvandrere i flere år efter ankomst til Danmark end de tidligere analyser, fordi analyserne ikke afgrænses til første overgang til beskæftigelse eller uddannelse efter ankomst.

Analysens definition på integrationssucces er, at kommunens indvandrere kommer hurtigt i beskæftigelse eller påbegynder en ordinær uddannelse. Hvis en større andel af kommunens indvandrere, end man skulle forvente givet kommunens rammevilkår, kommer i beskæftigelse eller uddannelse inden for et fastsat tidsrum, kan det indikere, at kommunen yder en effektiv integrationsindsats. Omvendt kan en lavere overgang til beskæftigelse eller uddannelse end forventet indikere en mindre god integrationsindsats.

Indvandrere defineres jf. Danmarks Statistik som personer, der er født i udlandet, og hvor ingen af forældrene er danske statsborgere, født i Danmark.

Rapportens analyser baseres på individdata fra en række administrative registre suppleret med aggregeret data fra Statistikbanken. Med disse data er det muligt at tage højde for en række relevante forskelle i kommunernes rammevilkår, både karakteristika relateret til de enkelte indvandrere og lokale arbejdsmarkedsforhold. Analyserne foretages for ikke-vestlige indvandrere i den erhvervsdygtige alder, der har opholdt sig i Danmark henholdsvis

højst ti år og over ti år. De to grupper betragtes særskilt for at kunne belyse kommunernes succes med integration af de indvandrere, der er kommet i de senere år. Desuden betragtes en mere snævert defineret population af flygtninge og familiesammenførte, som er omfattet af integrationsloven og har fået opholdstilladelse siden 2007. Denne population svarer til integrationslovens såkaldt "gamle" målgruppe, som siden loven trådte i kraft i 1999 har modtaget en kommunal integrationsindsats i form af et introduktions- eller integrationsprogram. For denne gruppe belyses også udviklingen i integrationssucces over tid for hele landet fra 1999 og fremefter.

Analyserne af ikke-vestlige indvandrere inkluderer både indvandrere, der netop er ankommet til Danmark, og indvandrere der har været i Danmark i en årrække og tidligere været i arbejde eller under uddannelse. Sidstnævnte har ofte været i Danmark flere år efter, at eventuelle introduktions- eller integrationsprogrammer er afsluttet. For alle analyserne, men i særdeleshed for disse, er det derfor værd at bemærke, at kommunernes ansvar går ud over at tilbyde et integrationsprogram og også omfatter beskæftigelses- og socialområdet. Benchmarkinganalysen for gruppen af ikke-vestlige indvandrere med opholdstid højst ti år udføres for perioden fra 2002 til 2011, mens de øvrige analyser går tilbage til henholdsvis 2007 og 2008. Da beskæftigelsesindsatsen indtil 2009 var delt mellem stat og kommuner, kan det ikke udelukkes, at nogle kommuners placering også i en vis grad kan tilskrives forskelle i de nu nedlagte arbejdsformidlinger snarere end kommunale indsatses.

Rapporten er opbygget som følger: Kapitel 2 beskriver data og metode. Resultaterne af de forskellige benchmarkinganalyser præsenteres og diskuteres i de følgende kapitler. Kapitel 3 præsenterer resultater for den samlede population af ikke-vestlige indvandrere opdelt på personer der har opholdt sig i Danmark henholdsvis højst ti år og over ti år. Kapitel 4 præsenterer tilsvarende resultater for en mere snævert defineret population af flygtninge og familiesammenførte omfattet af integrationsloven, samt beskriver udviklingen i integrationssucces for denne gruppe i landet som helhed fra 1999 og fremefter med og uden korrektion for rammevilkår. Kapitel 5 konkluderer og perspektiverer. Uddybende beskrivelser af tidligere analyser, populationsafgrænsninger, data og metode samt forskellige delresultater og følsomhedsanalyser findes i bilag 1-8.

## 2 Data og metode

Benchmarkinganalyserne i denne rapport er baseret på individdata fra en række administrative registre indhentet fra Danmarks Statistik, Statens Serum Institut og Udlændingestyrelsen. En række indledende tjek af data tyder på, at kvaliteten af data på opholdsgrundlag leveret af Udlændingestyrelsen er behæftet med usikkerhed<sup>1</sup>. Opholdsgrundlag forventes imidlertid at have stor betydning for indvandrernes arbejdsmarkedstilknytning, og de leverede data er p.t. de eneste, der indeholder denne oplysning. Derfor anvendes de aktuelle data på opholdsgrundlag trods forbehold for datakvaliteten. Der anvendes oplysninger om alle indvandrere i de angivne populationer samt eventuelle ægtefæller eller samlevende. Desuden anvendes data på kommuneniveau indhentet via Statistikbanken. Med disse detaljerede data er det i vid udstrækning muligt at tage højde for, at kommunerne har forskellige rammevilkår for at opnå succesfuld integration.

I de følgende afsnit beskrives analysepopulationer, succesmål, statistiske model og rammevilkår samt den fremgangsmåde, der er anvendt til beregning af kommunale benchmarkingindikatorer.

### 2.1 Analysepopulationer

Rapporten indeholder benchmarkinganalyser for følgende analysepopulationer:

- A. 16-64-årige indvandrere af ikke-vestlig oprindelse med
  - i. opholdstid i Danmark højst ti år
  - ii. opholdstid i Danmark over ti år
- B. 18-64-årige flygtninge og familiesammenførte omfattet af integrationsloven, som har fået opholdstilladelse i Danmark siden 2007.

Populationerne afgrænses til personer, der i en periode er uden beskæftigelse, og som ikke er under uddannelse, og der anvendes forløbsdata for disse personer. Det inkluderer både ledige og personer uden for arbejdsstyrken. Dog ekskluderes perioder på efterløn, førtidspension, overgangsydelser eller andre former for pension eller barselsdagpenge. Forløbene beskrives kortfattet som ledighedsforløb, selvom de også dækker over andre tilstande end ledighed.

Indvandrere defineres jf. Danmarks Statistik som personer, der er født uden for Danmark af ikke-danske forældre, dvs. forældre, der er født uden for Danmark og ikke har dansk statsborgerskab. Hvis der ikke findes oplysninger om forældrene, betragtes en person som indvandrer, hvis vedkommende er født i udlandet.

---

<sup>1</sup> For eksempel optræder en del af personerne i data fra Udlændingestyrelsen ikke i de øvrige registre. Omvendt optræder en del af de personer, der står i de øvrige registre som indvandret i årene 1997-2011, tilsyneladende ikke i data fra Udlændingestyrelsen. Dertil kommer, at det seneste datasæt fra Udlændingestyrelsen adskiller sig en del fra tidligere datasæt, som i princippet burde indeholde de samme personer (i de år der indgår i begge datasæt). Trods en formodning om, at datakvaliteten er forbedret over tid, er den manglende konsistens dog stadig problematisk, da det ikke vides præcist, hvad forskellen mellem de to datasæt skyldes.

Population A afgrænses desuden ved hjælp af oplysninger om alder, oprindelsesland<sup>2</sup> og indvandringsdato. Aldersmæssigt inkluderes indvandrere, som er 16-64 år ved starten på et nyt ledighedsforløb, og de udgår af analysen i det år, de fylder 64. Opholdstid i Danmark opgøres ud fra indvandringsdato, som er det tidspunkt, man blev registreret i folkeregistret (dvs. da man fik et cpr-nummer). Information om indvandringsdato haves tilbage til 1986. Da vi ikke har noget mål for *samlet tid* i Danmark, foretages opdelingen på indvandrere med opholdstid henholdsvis højst ti år og over ti år på baggrund af *sammenhængende opholdstid* i Danmark<sup>3</sup>.

Indvandrere med opholdstid højst ti år afgrænses til personer, som er indvandret i årene 2002-2011. Denne population følges fra deres ankomst til Danmark, hvilket betyder, at benchmarkinganalysen udføres fra 2002 til 2011. De beregnede benchmarkingindikatorer afspejler således kommunernes gennemsnitlige integrationssucces over disse ti år.

Populationen med opholdstid over ti år afgrænses til personer, som er indvandret før 2002. For denne population udføres benchmarkinganalysen for årene 2008 til 2011, for ikke at blande kommunernes indsats i forskellige konjunkturperioder sammen.

Population B afgrænses ligeledes ved hjælp af oplysninger om alder og oprindelsesland, samt information om opholdsgrundlag (jf. hvilken paragraf i Udlændingeloven opholdstilladelsen er givet) og dato for opholdstilladelse, som er udleveret af Udlændingestyrelsen. Aldersmæssigt inkluderes indvandrere, som var mellem 18 og 64 år, da opholdstilladelsen blev givet, og de udgår af analysen i det år, de fylder 64.

Populationen af flygtninge og familiesammenførte omfattet af integrationsloven svarer til integrationslovens såkaldt "gamle" målgruppe, som siden loven trådte i kraft i 1999 har modtaget en kommunal integrationsindsats i form af et introduktions- eller integrationsprogram. Den præcise afgrænsning, som er foretaget i samarbejde med Ankestyrelsen, Udlændingestyrelsen, KL og Social-, Børne- og Integrationsministeriets departement, er beskrevet i bilag 2.

Benchmarkinganalysen af kommunernes integrationsindsats udføres for flygtninge og familiesammenførte, som har fået opholdstilladelse og er indvandret i perioden 1. januar 2007-31. december 2011. Desuden beskrives udviklingen i integrationssucces i landet som helhed for en tilsvarende population af flygtninge og familiesammenførte, som har fået opholdstilladelse og er indvandret i perioden 1. januar 1999-31. december 2011.

## 2.2 Succesmål for benchmarkingen

Benchmarkingen i indeværende rapport skal give et sammenligneligt grundlag for, om det lykkes indvandrergupperne bosat i kommunen *at komme i regulær beskæftigelse eller ordinær uddannelse*. Det er derfor bevægelsen fra ingen beskæftigelse eller uddannelse til

---

<sup>2</sup> Vestlige lande defineres i overensstemmelse med Danmark Statistik som de 27 lande, der var medlemmer af EU pr. 1. januar 2007, resten af Norden samt USA, Canada, Australien, Andorra, Liechtenstein, Monaco, San Marino, Schweiz og Vatikanstaten. Alle øvrige lande klassificeres som ikke-vestlige.

<sup>3</sup> Enkelte personer i population A (<0,1 procent) er indvandret flere gange. Et eksempel på dette kunne være en person, som er indvandret i 2006, udvandret i 2007, og efterfølgende indvandret igen fx i 2009. Disse personer medtages flere gange i analysen – én gang for hver indvandring. Det betyder, at den samme person godt kan optræde med flere forskellige indvandringsdatoer.

beskæftigelse eller uddannelse, der defineres som succes. Derfor er analyseenheden forløb for personer uden beskæftigelse eller uddannelse.

For population A er starttidspunktet for et forløb i analyserne den første uge i en af følgende tilstande:

- i. Selvforsørget og ikke i regulær beskæftigelse eller ordinær uddannelse
- ii. På offentlig forsørgelse ekskl. efterløn, førtidspension, overgangsydelser, anden form for pension eller barselsdagpenge.

Første gruppe er medtaget, da de kommunale integrationstilbud i udgangspunktet vedrører alle nyankomne indvandrere.

I analyserne for population B er starttidspunktet for et forløb defineret som datoen for opholdstilladelse eller, hvis personen har fået opholdstilladelse før ankomst til Danmark, første uge efter ankomst til Danmark.

Der fokuseres i analyserne på afslutning til beskæftigelse eller uddannelse af minimum seks måneders varighed, og for beskæftigelse, minimum 20 timers beskæftigelse ugentligt. Dette er gjort for at undgå, at kortvarige overgange til beskæftigelse eller uddannelse (hvor indvandrerne fx er at finde i ledighed kort efter) skal tælle som en succes, og for også at imødegå, at kommunale indsatser kan influere på varigheden af beskæftigelse eller uddannelses tilbuddet. Forløb, der afsluttes ved død, udvandring fra Danmark, ved flytning mellem kommuner, til efterløn, førtidspension, overgangsydelser, andre former for pension eller barselsdagpenge, inkluderes i analyserne, men betragtes som ikke-succesfulde.

Bilag 6 viser antallet af ledighedsforløb, forløbenes gennemsnitlige varighed målt i uger, samt andelen af forløb der afsluttes til beskæftigelse eller uddannelse opdelt på kommuner for samtlige analysepopulationer. Det fremgår af bilag 6, at der er betydelig variation i forløbenes varighed både på tværs af kommuner og mellem de tre analysepopulationer. Det bør dog bemærkes, at populationerne er fulgt over forskellige perioder. For gruppen af ikke-vestlige indvandrere, der har opholdt sig i Danmark ti år eller mindre, varer ledighedsforløbene i gennemsnit fra 84 uger og op til 150 uger, afhængig af hvilken kommune man kigger på. I de fleste kommuner varer det gennemsnitlige ledighedsforløb over 100 uger. For populationen med opholdstid over ti år varer et gennemsnitligt ledighedsforløb typisk omkring 80 uger. For gruppen af flygtninge og familiesammenførte under integrationsloven varer det gennemsnitlige ledighedsforløb typisk et godt stykke over 100 uger. Andelen af forløb, der afsluttes til beskæftigelse eller uddannelse, varierer ligeledes betydeligt. Mere præcist afsluttes 41 procent af forløbene til beskæftigelse eller uddannelse, når man ser på gruppen af flygtninge og familiesammenførte. For de ikke-vestlige indvandrere med opholdstid højst ti år afsluttes 49 procent af forløbene til beskæftigelse eller uddannelse, mens det tilsvarende tal kun er 45 procent for gruppen med opholdstid over ti år.

Succesmålet for benchmarkinganalysen er valgt som andelen af borgere i populationsgruppe A og B, der inden for tre år efter ankomst til Danmark eller påbegyndt ledighedsforløb er kommet i beskæftigelse eller uddannelse. Dette mål er valgt som et kompromis ud fra flere hensyn. På den ene side udnytter målet ikke al information i data, men på den anden side er andelen, der kommer i beskæftigelse eller uddannelse, formidlingsmæssigt nemt at forholde sig til. De tre år er valgt som en relativ lang tidsperiode, som er mulig at anvende i alle analyser, selvom de evalueres over forskellige tidshorisonter og svarer samtidig til in-

tegrationsprogrammets tidsramme. For at belyse forskelle mellem kommuner med hensyn til, hvor mange der hurtigere finder beskæftigelse eller uddannelse, laves også følsomhedsanalyser for en grænse på et år.

## 2.3 Statistisk model og rammevilkår

Der anvendes en statistisk model til at korrigere for, at kommunerne har forskellige rammevilkår, herunder at indvandrere i de forskellige kommuner har forskellige karakteristika, og at de lokale arbejdsmarkedsforhold kan variere. Der estimeres en varighedsmodel, der analyserer, hvor lang tid der går, fra en indvandrer påbegynder et ledighedsforløb, til vedkommende overgår til beskæftigelse eller uddannelse. Den statistiske model er af samme type, som modeller anvendt i fx Arendt et al. (2004), Husted & Heinesen (2004) og Husted et al. (2009). Standardfejlene beregnes på en måde, der tager højde for, at fejllederne for personer i samme kommune kan være korrelerede (*såkaldt clustering*). Modellen og forskellen til tidligere anvendelser er beskrevet i bilag 5.

De forklarende variabler i modellen beskriver forhold, der kan tænkes at påvirke, hvor hurtigt efter ankomst eller start på et nyt ledighedsforløb en indvandrer kommer i arbejde eller uddannelse. Det er dog vigtigt at understrege, at man ikke kan tolke meget håndfast på betydningen af de forklarende variabler, da modellen ikke er konstrueret med henblik på at forklare arbejdsmarkedstilknnytning, men derimod for at korrigere for forskelle i kommunernes rammevilkår i forbindelse med en benchmarkinganalyse. Benchmarkinglitteraturen trækker på en voksende international litteratur, der diskuterer problemstillinger omkring risikjustering og kontrol for rammevilkår i en mere generel kontekst, se fx Gravelle (2003), Schokkaert & Van de Voorde (2004) og Tran (1991). En vigtig pointe, som er fulgt i dette studie, er, at de valgte rammevilkår så vidt muligt ikke inkluderer forhold, der kan påvirkes af den enkelte kommune på kort sigt, eller som i overvejende grad er påvirket af succesmålet. Det betyder, at der ikke skal kontrolleres for specifikke kommunale indsatser eller forhold, der er påvirket heraf.

På baggrund af disse overvejelser og tidligere benchmarkinganalyser inkluderes følgende kontrolvariabler (eller rammevilkår) på individniveau til beskrivelse af medbragte ressourcer, landespecifikke forhold og familieforhold:

- Køn, alder, oprindelsesland, om personen bor sammen med en partner (og om det i givet fald er en etnisk dansker), børn, indvandringsår/år for opholdstilladelse, forudsætninger for at lære dansk, medbragt uddannelse samt opholdsgrundlag.

Generelt er tilknytningen til arbejdsmarkedet forskellig for mænd og kvinder. Dette forventes i høj grad også at være tilfældet for de aktuelle analysepopulationer. Køn inkluderes derfor ved, at modellerne estimeres særskilt for mænd og kvinder, hvorved betydningen af de øvrige variabler tillades at variere mellem de to grupper. Alder inkluderes ud fra en forventning om, at yngre indvandrere har relativt lettere ved at omstille sig til forholdene på det danske arbejdsmarked end ældre indvandrere. Dertil kommer, at yngre indvandrere har et større incitament til at foretage den investering, som det er at tage en uddannelse, da de må forventes efterfølgende at have flere år på arbejdsmarkedet, hvor de kan høste afkastet af uddannelsen. Oprindelsesland inkluderes, da en række tidligere studier har vist, at arbejdsmarkedstilknnytning i høj grad kan forklares med landespecifikke forhold. Familie-



forhold inkluderes ud fra en forventning om, at personligt netværk og familiemæssige forpligtelser ligeledes må forventes at påvirke mulighederne og motivationen for at få et arbejde eller starte på en ny uddannelse. År for opholdstilladelse inkluderes, da tidligere benchmarkingstudier entydigt har vist, at dette påvirker sandsynligheden for at komme i arbejde eller uddannelse. Sammenhængen mellem indvandringsår og sandsynligheden for hurtigt at komme i arbejde eller uddannelse kan skyldes flere ting, som diskuteres i afsnit 3.1.1. Indvandrerens forudsætninger for at lære dansk måles ved, hvilken danskuddannelse de blev placeret på ved ankomsten til Danmark (foretages af sprogcentre). En placering på Danskuddannelse 1 betyder normalt, at personen er analfabet, en placering på Danskuddannelse 2 svarer normalt til, at personen har en kort uddannelse fra hjemlandet, mens Danskuddannelse 3 normalt svarer til en lang skoleuddannelse. Variablerne afspejler således også personens uddannelsesniveau.

Der inkluderes desuden følgende variabler på individniveau til beskrivelse af helbred:

- Kontakter til almen praksis, brug af speciallæge, indlagt på sygehus, indikatorer for psykiske sygdomme, knogle-, muskel- og skeletsygdomme samt hjerte-kar-sygdomme.

I analysen af population B (18-64-årige flygtninge og familiesammenførte omfattet af integrationsloven) indgår dog kun kontakter til alment praktiserende læger og speciallæger, da de øvrige helbredsvariabler ikke kunne indhentes for denne population inden for projektets tidsramme.

De valgte sygdomsgrupper er blandt hovedårsagerne til, at nogle borgere forlader arbejdsmarkedet før pensionsalderen, og de er tidligere anvendt i Andersen (2012). Psykisk sygdom er defineret ved, at man enten besøger en psykolog eller en psykiater, får en psykiatrisk diagnose eller indløser tre eller flere recepter på medicin for psykiske sygdomme (depression, angst mv.) inden for et givet år<sup>4</sup>. De to øvrige sygdomsgrupper er defineret ved hjælp af samme metode som psykiske sygdomme. Knogle-, muskel- og skeletsygdomme defineres ved tre eller flere køb af receptpligtig antireumatika eller en diagnose for en knoglesygdom. Hjerte-kar-sygdom er defineret ved fire eller flere køb af medicin, der virker på det kardiovaskulære system eller en diagnose i det tilsvarende spektrum. Konstruktionen af indikatorer for de tre store sygdomsgrupper skal ses som et forsøg på at give et relativt enkelt billede af personernes helbredstilstand. Vi anerkender dog, at indikatorerne er relativt grove og potentielt kan omfatte personer med et meget varieret sygdomsbillede. Endelige kan oplysningerne om opholdsgrundlag – mere specifikt hvorvidt personen har fået humanitær opholdstilladelse eller er kvoteflygtning – også tolkes som helbredsindikatorer.

Udover de individuelle faktorer kan der også være lokale forhold i kommuner eller pendlingsområder, der påvirker den enkelte indvandrers muligheder. Derfor inkluderes følgende aggregerede rammevilkår:

- Ledighedsprocent i pendlingsområdet, andelen af arbejdspladser i forhold til befolkningen i pendlingsområdet.

---

<sup>4</sup> Antallet af receptindløsninger varierer over de forskellige sygdomsgrupper, fordi den underliggende fordeling af receptindløsninger er meget forskellig. Med de anvendte grænser forsøger vi at fange personer, som har et konstant forbrug, og altså ikke personer, som indløser en enkelt recept eller to.

Disse lokale arbejdsmarkedsforhold er tidligere anvendt i Graversen, Larsen & Arendt (2013) til (sammen med en række andre variabler) at opdele kommunerne i klynger, der har omtrent samme vilkår, når man ser på deres muligheder for at påvirke, i hvilken grad borgere i den erhvervsaktive alder forsørges af det offentlige. Variablerne opgøres ikke på kommuneniveau, men derimod i forhold til pendlingsområdet for kommunen. Årsagen til det er, at arbejdsmarkedsforholdene i de omkringliggende kommuner også betyder noget for, hvor nemt det er for kommunens borgere, herunder indvandrere, at finde beskæftigelse<sup>5</sup>.

For et givet ledighedsforløb opgøres kontrolvariablerne som udgangspunkt i det år, hvor forløbet starter<sup>6</sup>. Det gælder både for variabler på individ- og aggregeret niveau. Det vil fx sige, at et forløb med værdien 1 for variabelen "enlig" er karakteriseret ved, at personen var enlig i slutningen af året for ledighedsforløbets start, men ikke nødvendigvis ved forløbets afslutning.

Definitioner på de inkluderede variabler (eller rammevilkår) findes i tabelform i bilag 3.

## 2.4 Beregning af kommunale benchmarkingindikatorer

Benchmarkingindikatorerne, der beregnes i denne rapport, angiver for hver kommune forskellen mellem den faktiske og forventede andel indvandrere i den relevante population, der på et givet tidspunkt står uden for beskæftigelse eller uddannelse, og som opnår beskæftigelse eller påbegynder en uddannelse inden for et fastsat tidsrum. Benchmarkingindikatorerne indikerer dermed, om kommunen klarer sig bedre eller dårligere, end hvad der forventes på baggrund af rammevilkårene beskrevet i afsnit 2.3.

Konkret beregnes benchmarkingindikatorerne i fire trin:

1. Den gennemsnitlige andel, der kommer i beskæftigelse eller uddannelse inden for henholdsvis et og tre år efter starten på et ledighedsforløb, beregnes for hver kommune.
2. På baggrund af de estimerede koefficienter fra varighedsmodellen beregnes for hver enkelt person den forudsagte sandsynlighed for, at personen er kommet i arbejde eller uddannelse inden for henholdsvis et og tre år efter starten på et ledighedsforløb, givet vedkommendes demografiske og socioøkonomiske karakteristika samt de lokale arbejdsmarkedsforhold.
3. Derefter tages et gennemsnit af de forudsagte sandsynligheder beregnet i punkt 2 for alle indvandrere i hver kommune. Herved opnås et mål for, hvor stor en andel blandt kommunens indvandrere i ledighed eller som står uden for arbejdsstyrken der forventes at opnå beskæftigelse eller påbegynde en uddannelse indenfor den valgte tidsramme.
4. Endelig beregnes en benchmarkingindikator for hver kommune som forskellen mellem kommunens forventede og faktiske andel af indvandrere, der er ledige eller uden for arbejdsstyrken, der opnår beskæftigelse eller påbegynder en uddannelse inden for den valgte tidsramme.

---

<sup>5</sup> Der anvendes pendlingsområder opgjort som i Graversen, Larsen & Arendt (2013).

<sup>6</sup> Alternativt kunne man have valgt at opgøre kontrolvariablerne i det år, man tilflytter kommunen (enten fra udlandet eller fra en anden dansk kommune). Dette har dog den ulempe, at variablerne i nogle tilfælde vil blive opgjort flere år før starten på det aktuelle ledighedsforløb.

I forhold til punkt 3 kan det være et problem, hvis folk systematisk flytter til bestemte kommuner i forbindelse med, at de starter job eller uddannelse. Dette imødekommes ved at knytte indvandrere, som flytter kommune efter at være startet i arbejde eller uddannelse, til bopælskommunen på det tidspunkt, hvor de stod uden beskæftigelse eller uddannelse (dvs. ved ankomsten til Danmark eller ved starten på et nyt ledighedsforløb).

For at mindske usikkerheden omkring resultaterne udelukkes kommuner med meget få indvandrere uden for beskæftigelse eller uddannelse fra analyserne. Den præcise grænse for, hvor mange indvandrere, der er ledige eller uden for arbejdsstyrken, der mindst skal være i en kommune, for at den indgår i benchmarkinganalysen, fastsættes for de forskellige analysepopulationer under hensyn til, hvor mange år analysen strækker sig over. En oversigt over antallet af indvandrere, der er ledige eller uden for arbejdsstyrken, i de enkelte kommuner kan findes i bilag 6.

I rapportens resultatafsnit vises den enkelte kommunes præcise placering i benchmarkinganalysen ikke. I stedet vises, hvilken femtedel i fordelingen hver kommune tilhører. Det vil sige, at det vises, hvilken femtedel af kommunerne der ifølge benchmarkingindikatoren har størst succes med integrationsindsatsen, hvilken femtedel der har mindst succes osv. Når benchmarkingindikatoren for hver kommune og dens præcise placering i rangordenen ikke vises, er det fordi, der er en vis usikkerhed på denne type beregninger. Det er således mere hensigtsmæssigt at fokusere på, omtrent hvor en kommune ligger i fordelingen, end dens præcise placering<sup>7</sup>. Vi viser dog, hvilke kommuner der ligger henholdsvis "top 10" og "bund 10", da der er større forskelle mellem kommunernes indikatorer i toppen og bunden af fordelingen. Usikkerheden er altså mindre for rangordenens yderpositioner.

Der beregnes desuden standardfejl for de kommunale benchmarkingindikatorer. Standardfejlene er et udtryk for indikatorernes statistiske usikkerhed og anvendes til at teste, hvorvidt den enkelte kommunes indikator adskiller sig signifikant fra landsgennemsnittet.

---

<sup>7</sup> Det er dog klart, at usikkerheden også gælder i forhold til kommunernes placering i grupper. Indikatorværdierne for de kommuner, der ligger nederst i en gruppe, vil være tæt på værdierne for de kommuner, der ligger øverst i den næste gruppe og vice versa.

## 3 Resultater for 16-64-årige indvandrere af ikke-vestlig oprindelse

I dette kapitel præsenteres resultaterne af benchmarkinganalyserne for de to populationer af ikke-vestlige indvandrere, der har opholdt sig i Danmark henholdsvis højst ti år og over ti år. De to grupper betragtes særskilt for at kunne belyse kommunernes succes med integrationen af de indvandrere, der er kommet i de senere år, i forhold til tidligere årgange.

Som nævnt i afsnit 2.1 udføres benchmarkinganalysen for indvandrere, som har opholdt sig i Danmark højst ti år, for samtlige ledighedsforløb med start i årene 2002-2011. For de indvandrere, som har opholdt sig i Danmark over ti år, udføres benchmarkinganalysen for ledighedsforløb med start i årene 2008 til 2011.

### 3.1 Betydning af rammevilkår

I dette afsnit beskrives rammevilkårenes betydning for, hvor lang tid der går (varigheden), fra en indvandrer starter på et nyt ledighedsforløb, til vedkommende kommer i arbejde eller påbegynder en uddannelse. Betydningen af rammevilkår for indvandrere, der har opholdt sig i Danmark henholdsvis højst ti år og over ti år, kommenteres samlet, da fortegningerne typisk er de samme uanset opholdstid. Som nævnt i afsnit 2.3 er det dog vigtigt at holde sig for øje, at analysen er designet med henblik på at korrigere for forskelle i kommunernes rammevilkår i forbindelse med en benchmarkinganalyse. Det er derfor vigtigt at understrege, at man ikke kan tolke meget håndfast på rammevilkårenes betydning for den enkelte indvandrers arbejdsmarkedstilnytning. Formålet med gennemgangen af rammevilkårenes betydning er at skabe en forståelse af, hvad der påvirker forventningen til de enkelte kommuner, og hvorfor barrieren for succesfuld integration sættes højere for nogle kommuner end for andre.

Som beskrevet i afsnit 2.2 inkluderes både ledighedsforløb, der starter ved ankomsten til Danmark og ledighedsforløb for indvandrere, der har været i Danmark i en årrække og tidligere været i arbejde eller under uddannelse. Analysen af indvandrere, der har opholdt sig i Danmark ti år eller mindre, indeholder primært ledighedsforløb, der starter ved ankomsten til Danmark. Analysen af indvandrere, der har opholdt sig i Danmark over ti år, består i sagens natur udelukkende af ledighedsforløb for indvandrere, der tidligere været i arbejde eller under uddannelse.

I bilag 7 findes detaljerede tabeller med resultaterne fra varighedsanalysen.

#### 3.1.1 Indvandringsår, opholdstid og alder

For indvandrere, der har opholdt sig i Danmark højst ti år og dermed er indvandret siden 2002, stiger sandsynligheden for hurtigt at komme i beskæftigelse eller uddannelse med indvandringsåret indtil 2006 for mænd og 2007 for kvinder. Derefter falder sandsynligheden markant, desto senere man er indvandret. Dette mønster kan skyldes flere ting. For det første har finanskrisen betydet, at indvandrere, der er kommet til landet i de senere år, har skullet finde fodfæste på et arbejdsmarked, der er betydelig mere presset, end det var

tilfældet for en del af de tidligere årgange af indvandrere. For det andet har de seneste årgange af indvandrere haft relativt kortere tid til at etablere et netværk i Danmark og søge efter arbejde.

For gruppen af indvandrere, der har opholdt sig i Danmark over ti år, er sandsynligheden for at komme hurtigt i arbejde eller uddannelse højere, desto tidligere man er ankommet. Der er ikke umiddelbart nogen oplagt forklaring på, hvorfor det forholder sig sådan, og det kan derfor ikke udelukkes, at det skyldes forskelle i karakteristika for de betragtede indvandringsårgange, som det ikke er lykkedes at kontrollere tilstrækkeligt for.

Analyserne inkluderer desuden variabler for opholdstid i den aktuelle kommune og opholdstid før ankomst til kommunen. Der er en tendens til, at indvandrere, der er ankommet til den aktuelle kommune såvel som til Danmark inden for det seneste år, er markant mere tilbøjelige til hurtigt at komme i arbejde eller uddannelse<sup>8</sup>. For indvandrere, som har opholdt sig i Danmark mere end et år, når de bliver ledige, stiger varigheden til beskæftigelse eller uddannelse generelt med opholdstiden (gælder dog ikke opholdstid før ankomst til den aktuelle kommune for indvandrere, der har opholdt sig i Danmark højst ti år). En mulig forklaring på dette kan være, at de indvandrere, der bliver ledige efter at have opholdt sig i Danmark i flere år, er en svagere gruppe end dem, der er ledige umiddelbart efter ankomst. Det bemærkes, at gruppen af ledige indvandrere også omfatter personer uden for arbejdsstyrken, herunder bl.a. selvsørgede uden beskæftigelse<sup>9</sup>.

Alder har ligeledes en stor betydning. Jo ældre indvandrerne er, desto mindre er chancen for, at de hurtigt kommer i beskæftigelse eller uddannelse.

### 3.1.2 Medbragte ressourcer og landespecifikke forhold

Betydningen af hvilken danskuddannelse en indvandrer blev placeret på ved ankomst til Danmark sammenlignet med personer, som vi ikke har denne information for, er ikke helt entydig. For gruppen af indvandrere med opholdstid højst ti år er chancen for hurtigt at komme i beskæftigelse eller uddannelse generelt større, jo bedre forudsætninger for at lære dansk. Konkret er personer placeret på Danskuddannelse 1 (analfabeter) mindre tilbøjelige til hurtigt at finde beskæftigelse eller uddannelse end personer, som vi ikke har denne information for, mens det omvendte gælder for personer placeret på Danskuddannelse 3 (lang skoleuddannelse). Blandt indvandrere med opholdstid over ti år er sandsynligheden for hurtigt at komme i arbejde eller uddannelse lavere for dem med kendt danskuddannelse (uanset hvilken) sammenlignet med personer, som vi ikke har denne information for. I den forbindelse er det dog værd at bemærke, at vi har information om placering på Danskuddannelse for omkring 80 procent af de indvandrere, der er kommet til landet de seneste ti år, mens denne information kun findes for omkring 20 procent af dem, der har opholdt sig i Danmark over ti år. Dertil kommer, at for indvandrere med opholdstid over ti år er den relativt lille gruppe med kendt danskuddannelse desuden en stærkt selekteret gruppe, idet fx velintegrerede indvandrere, der har fået fast beskæftigelse og for længst har lært dansk, typisk ikke vil have denne oplysning. Dette kan forklare den noget kontraintuitive sammenhæng.

---

<sup>8</sup> Den samlede betydning af netop at være ankommet til Danmark findes ved at lægge koefficienterne for "opholdstid før ankomst til aktuel kommune = 0" og "opholdstid i aktuel kommune = 0" sammen.

<sup>9</sup> Perioder på efterløn, førtidspension, overgangsydelser eller andre former for pension eller barselsdagpenge ekskluderes dog fra analyserne jf. afsnit 2.1.

Med en enkelt undtagelse betyder medbragt uddannelse, at man er mere tilbøjelig til hurtigt at komme i arbejde eller uddannelse. For kvinder med opholdstid over ti år er sammenhængen dog negativ, således at medbragt uddannelse tilsyneladende medfører en lavere sandsynlighed for hurtigt at komme i arbejde eller uddannelse. En mulig forklaring på dette kan være, at medbragt uddannelse "overskrives" af Danmarks Statistik, hvis personen tager en uddannelse i Danmark. Det vil sige, at vi kun har information om medbragt uddannelse for indvandrere, som ikke efterfølgende har taget en dansk uddannelse. Det kan derfor ikke udelukkes, at indvandrere med medbragt uddannelse reelt sammenlignes med en gruppe, som typisk har taget en uddannelse efter deres ankomst til Danmark og derfor klarer sig bedre på det danske arbejdsmarked. Data vedrørende medbragt uddannelse er desuden behæftet med usikkerhed, da de bygger på personens egne oplysninger om medbragt uddannelse, og er præget af en relativ lav svarprocent.

Opholdsgrundlag har ligeledes betydning for, hvor hurtigt man kommer i arbejde eller uddannelse, for gruppen af indvandrere med opholdstid højst ti år. Personer, som har fået humanitær opholdstilladelse, er mindre tilbøjelige til hurtigt at komme i arbejde eller uddannelse end de øvrige flygtninge, mens det omvendte gælder for familiesammenførte, arbejdskraftindvandrere, studerende, personer med EU/EØS opholdstilladelse og indvandrere med ukendt opholdsgrundlag. Et lignende mønster findes for indvandrere, der har opholdt sig i Danmark over ti år. Dog er betydningen af opholdsgrundlag noget mindre for denne gruppe, hvor de øvrige opholdsgrundlag kun i begrænset omfang adskiller sig signifikant fra flygtninge. For begge populationer gælder desuden, at betydningen af opholdsgrundlag skal tolkes med forbehold for, at kvaliteten af data på opholdsgrundlag er behæftet med usikkerhed, som nævnt i kapitel 2. Endelig er mange af koefficienterne for oprindelsesland statistisk signifikante. Fx har indvandrere fra Syrien og Libanon typisk en markant lavere sandsynlighed for hurtigt at komme i beskæftigelse eller uddannelse end Tyrkiske indvandrere, mens det modsatte gælder for indvandrere Vietnam og Bosnien-Hercegovina.

### 3.1.3 Familieforhold

At have en dansk samlever eller ægtefælle øger sandsynligheden for hurtigt at komme i beskæftigelse eller uddannelse for både mænd og kvinder uanset opholdstid. Enlige mandlige indvandrere er betydeligt mindre tilbøjelige til hurtigt at finde arbejde eller påbegynde en uddannelse sammenlignet med mænd, der bor med en anden indvandrer, mens det at være enlig ikke har nogen betydning for kvinder.

Der er en tydelig sammenhæng mellem børn i husstanden, og hvor hurtigt man kommer i beskæftigelse eller uddannelse. Jo flere børn (særligt de helt små) i husstanden, desto mindre er sandsynligheden for hurtigt at komme i beskæftigelse eller uddannelse. Betydningen af børn er relativt større for kvinder, mens den kun i yderst begrænset omfang påvirkes af, hvorvidt man er enlig.

### 3.1.4 Helbred

Overordnet er der en tydelig tendens til, at jo dårligere helbred, desto mindre er sandsynligheden for hurtigt at komme i beskæftigelse eller uddannelse.

Mere specifikt, så er sandsynligheden for hurtigt at komme i beskæftigelse eller uddannelse signifikant lavere for indvandrere med mange kontakter til almen praksis. Indikatorer for psykiske sygdomme, knogle-, muskel- og skeletsygdomme samt hjerte-kar-sygdomme betyder, at der går længere tid, før man kommer i beskæftigelse eller uddannelse.

Omvendt kommer indvandrere, som har været ved speciallæge, relativt hurtigere i beskæftigelse eller uddannelse. Denne tendens kan virke kontraintuitiv. Tendensen er imidlertid et velkendt fænomen inden for den sundhedsøkonomiske litteratur, og hænger formentlig sammen med, at de mest ressourcetsvage grupper i samfundet relativt sjældent går til speciallæge (Arendt 2012). Når der ses en positiv betydning af brug af speciallæge, hænger det altså sandsynligvis sammen med, at de personer i analysepopulationen, som går meget til speciallæge, samtidig er personer, der er relativt ressourcestærke på parametre, som det ikke har været muligt at kontrollere for i modellen. Dette understreger vigtigheden af at tolke resultaterne af benchmarkinganalysen med en vis forsigtighed.

Endelig finder vi for personer med opholdstid over ti år en positiv sammenhæng mellem sygehusindlæggelse og det at komme hurtigt i arbejde eller uddannelse. Der er ingen oplagt forklaring på denne sammenhæng, som dog skal ses i lyset af, at personer med meget dårligt helbred ikke indgår i analysen (da perioder på førtidspension ekskluderes, jf. afsnit 2.2).

### 3.1.5 Lokale arbejdsmarkedsforhold

Den lokale ledighedsprocent har betydning for, hvor lang tid der går, før man kommer i arbejde eller uddannelse. For indvandrere med opholdstid højst ti år gælder, at jo større ledighedsprocent i pendlingsområdet, desto mindre er sandsynligheden for hurtigt at komme i arbejde eller påbegynde en uddannelse. Når lokal ledighed inkluderes i analysen af indvandrere, der har opholdt sig i Danmark over ti år, findes den omvendte – og noget kontraintuitive – sammenhæng. I forhold til benchmarkinganalysen betyder det, at barren sættes højere for kommuner i områder med høj ledighed, hvilket forekommer uhensigtsmæssigt og i strid med almindelig sund fornuft. Variabler aggregeret på pendlingsområder kan have særlig stor betydning for den estimerede rangorden, fordi de påvirker alle observationerne i en kommune. Det blev derfor besluttet ikke at inkludere den lokale ledighedsprocent i analysen af de indvandrere, der har opholdt sig i Danmark over ti år, for at undgå at "straffe" kommuner i områder med høj ledighed. En mulig forklaring kan være, at den generelle ledighed for alle borgere i pendlingsområdet ikke er den relevante for indvandrergruppen, men at den er korreleret med andre forhold, der har betydning for beskæftigelses- og uddannelsesmuligheder.

Antallet af arbejdspladser i pendlingsområdet i forhold til antallet af indbyggere i den erhvervsaktive alder er uden betydning både for mænd og kvinder uanset opholdstid.

## 3.2 Benchmarkingindikatorer

I dette afsnit rangordnes kommunerne jf. de beregnede benchmarkingindikatorer for de to populationer af ikke-vestlige indvandrere, der har opholdt sig i Danmark henholdsvis højst ti år og over ti år.

Analysen af indvandrere med opholdstid højst ti år udføres for årene 2002 til 2011 og afspejler således kommunernes gennemsnitlige integrationssucces over disse ti år<sup>10</sup>. For indvandrere med opholdstid over ti år udføres analysen for ledighedsforløb, som starter i årene 2008 til 2011. Der benchmarkes på andelen af indvandrere, der er ledige eller uden for arbejdsstyrken, som kommer i arbejde eller uddannelse inden for tre år. Resultaterne af en følsomhedsanalyse, som benchmarker på andel i arbejde eller uddannelse inden for et enkelt år, diskuteres i afsnit 3.3.

### 3.2.1 Opholdstid i Danmark ti år eller mindre

Tabel 3.1 viser karakteristika for kommunerne i de fem grupper med hensyn til benchmarkingindikatoren samt observerede og forventede andele, der kommer i arbejde eller uddannelse inden for tre år efter starten på et nyt ledighedsforløb (påbegyndt i årene 2002 til 2011).

De enkelte kommuners placering i de fem lige store grupper jf. benchmarkingindikatoren vises i tabel 3.2. Kommunerne i 1. gruppe er de kommuner, der ifølge den estimerede indikator har ydet den mest effektive indsats med hensyn til at få indvandrere, der er ledige eller uden for arbejdsstyrken, i den relevante population i arbejde eller uddannelse inden for tre år, givet deres rammevilkår. Omvendt er kommunerne i 5. gruppe dem med den laveste grad af succes på dette punkt. Kommunerne markeret med fed skrift er de ti kommuner, som har henholdsvis størst (1. gruppe) og mindst (5. gruppe) succes med at hjælpe indvandrere, der er ledige eller uden for arbejdsstyrken, til at komme i beskæftigelse eller påbegynde en uddannelse inden for tre år. Kommuner med mindre end 80 indvandrere i den relevante periode indgår ikke i analysen.

Det fremgår af tabel 3.1, at der i de kommuner med højest integrationssucces (1. gruppe) i gennemsnit er 6,1 procentpoint flere indvandrere, der er ledige eller uden for arbejdsstyrken, der starter i arbejde eller uddannelse inden for et år i forhold til, hvad man skulle forvente på baggrund af disse kommuners rammevilkår. Omvendt ses det, at 5,3 procentpoint færre indvandrere end forventet overgår til beskæftigelse eller uddannelse inden for et år for kommunerne med lavest integrationssucces (5. gruppe). Desuden viser tabel 3.1, at kommunerne i de yderste grupper (dvs. dem med henholdsvis størst og mindst integrationssucces, jf. benchmarkingindikatoren) er mere tilbøjelige til at afvige signifikant fra landsgennemsnittet end kommunerne i midtergrupperne. Variationen mellem kommunerne med hensyn til, hvor stor en andel, der kommer i arbejde eller uddannelse inden for tre år, reduceres med 50 procent, når der tages højde for, at kommunerne har forskellige rammevilkår.

---

<sup>10</sup> Benchmarkinganalysen er foretaget for kommunerne, som de så ud efter kommunalreformen i 2007. For de kommuner, der består af flere gamle kommuner, er benchmarkingindikatoren før 2007 i realiteten et gennemsnit af indikatorerne for de gamle kommuner vægtet i forhold til antallet af 16-64-årige indvandrere af ikke-vestlig oprindelse.



**Tabel 3.1:** Karakteristika for benchmarkingindikatoren opdelt på benchmarkinggrupper: Arbejde eller uddannelse inden for tre år (gruppe 1 = størst integrationssucces)

Gruppe	Benchmarking-indikator	Observeret andel	Forventet andel	Antal kommuner der er signifikant forskellige fra landsgennemsnittet				
	Gns.	Gns.	Gns.	1 %	5 %	10 %	20 %	Antal
1	0,061	0,560	0,486	15	18	19	19	19
2	0,022	0,534	0,499	0	3	4	9	19
3	-0,002	0,512	0,500	0	0	0	0	19
4	-0,017	0,526	0,529	2	2	4	6	19
5	-0,053	0,476	0,516	9	16	17	18	18

**Tabel 3.2:** Rangordning af kommunerne: Arbejde eller uddannelse inden for tre år

Gruppe 1 (Mest succesfulde)	Gruppe 2	Gruppe 3	Gruppe 4	Gruppe 5 (Mindst succesfulde)
<b>Ballerup</b>	Faxe	Brøndby	Allerød	Albertslund
<b>Billund</b>	Greve	Dragør	Assens	<b>Favrskov</b>
Bornholm	Hedensted	Faaborg-Midtfyn	Fredericia	<b>Frederikssund</b>
<b>Brønderslev</b>	Hillerød	Fredensborg	Frederiksberg	Gentofte
<b>Egedal</b>	Hjørring	Frederiksværk-Hundested	Frederikshavn	Glostrup
Esbjerg	Horsens	Gladsaxe	Furesø	Guldborgsund
<b>Herlev</b>	Hvidovre	Haderslev	Gribskov	<b>Langeland</b>
Holstebro	Høje-Taastrup	Helsingør	Ikast-Brande	<b>Lejre</b>
Hørsholm	Ishøj	Herning	Kalundborg	<b>Lolland</b>
<b>Jammerbugt</b>	Køge	Holbæk	Kerteminde	<b>Odsherred</b>
Lemvig	Nyborg	Kolding	København	<b>Randers</b>
<b>Mariagerfjord</b>	Næstved	Lyngby-Taarbæk	Morsø	<b>Ringsted</b>
<b>Middelfart</b>	Odder	Nordfyns	Norddjurs	Skanderborg
Odense	Rebild	Ringkøbing-Skjern	Rudersdal	<b>Solrød</b>
Rødovre	Roskilde	Skive	Silkeborg	Sorø
<b>Slagelse</b>	Struer	Vesthimmerland	Syddjurs	Stevns
Sønderborg	Thisted	Vordingborg	Tårnby	<b>Svendborg</b>
<b>Vallensbæk</b>	Varde	Aabenraa	Tønder	Aarhus
Vejle	Vejle	Aalborg	Viborg	

Note: Kommuner med mindst 80 indvandrere i den relevante population. Kommunerne er listet alfabetisk inden for grupperne. Kommuner markeret med fed er de ti kommuner, som er henholdsvis mest og mindst succesfulde ifølge benchmarkingindikatoren.

### 3.2.2 Opholdstid i Danmark over ti år

Tabel 3.3 viser for hver af de fem grupper de kommunale gennemsnit af benchmarkingindikatoren samt observerede og forventede andele, der kommer i beskæftigelse eller uddannelse *inden for tre år* efter starten på et nyt ledighedsforløb (påbegyndt i årene 2008 til 2011). De enkelte kommuners placering i de fem grupper vises i tabel 3.4. Samlet set reduceres variationen mellem kommunerne med hensyn til andel i arbejde eller uddannelse inden for tre år med 4 procent, når der tages højde for, at kommunerne har forskellige rammevilkår. Det betyder ikke, at kun 4 procent af de kommunale forskelle kan forklares med forskelle i de inkluderede rammevilkår. Der kan godt være en stærk sammenhæng mellem rammevilkår og integrationssucces på individniveau, samtidig med fordelingen af stærke henholdsvis svage og stærke indvandrere på kommuneniveau medfører, at ramme-

vilkårene ikke ændrer meget på de kommunale gennemsnit. Det er ikke muligt for disse modeller at beregne, hvor stor betydning rammevilkårene samlet har, dvs. en forklaringsgrad. Kommuner med mindre end 80 indvandrere, der er ledige eller uden for arbejdsstyrken, i den relevante periode indgår ikke i analysen.

Der er ikke noget klart mønster i forhold til, hvorvidt de kommuner, der klarede sig godt i analysen af indvandrere med opholdstid højst ti år, ligeledes klarer sig godt i den aktuelle analyse. Nogle kommuner går igen enten i toppen (fx Billund og Lemvig) eller bunden (fx Odsherred og Svendborg) i begge analyser, mens andre kommuner rangeres i hver sin ende af skalaen, afhængig af hvilken indvandrergruppe og årrække der ses på.

**Tabel 3.3:** Karakteristika for benchmarkingindikatoren opdelt på benchmarkinggrupper: Arbejde eller uddannelse inden for tre år (gruppe 1 = størst integrationssucces)

Gruppe	Benchmarking-indikator	Observeret andel	Forventet andel	Antal kommuner der er signifikant forskellige fra landsgennemsnittet				
	Gns.	Gns.	Gns.	1 %	5 %	10 %	20 %	Antal
1	0,040	0,534	0,482	13	15	19	19	19
2	0,018	0,500	0,470	0	4	8	13	19
3	0,006	0,501	0,484	0	0	0	1	19
4	-0,010	0,482	0,481	2	2	2	4	19
5	-0,026	0,475	0,490	8	10	14	18	18

**Tabel 3.4:** Rangordning af kommunerne: Arbejde eller uddannelse inden for tre år

Gruppe 1 (Mest succesfulde)	Gruppe 2	Gruppe 3	Gruppe 4	Gruppe 5 (Mindst succesfulde)
Allerød	Ballerup	Brøndby	Albertslund	Assens
Billund	Faxe	Esbjerg	Furesø	<b>Dragør</b>
Bornholm	Fredericia	Frederikssund	Gentofte	Faaborg-Midtfyn
<b>Brønderslev</b>	Frederiksberg	Gladsaxe	Hedensted	<b>Ikast-Brande</b>
<b>Egedal</b>	Frederikshavn	Haderslev	Herning	Lolland
<b>Favrskov</b>	Greve	Helsingør	Horsens	<b>Mariagerfjord</b>
Fredensborg	Guldborgsund	Holstebro	Hørsholm	Middelfart
Frederiksværk-Hundested	Herlev	Hvidovre	Kerteminde	<b>Morsø</b>
<b>Glostrup</b>	Hillerød	Høje-Taastrup	København	Nordfyns
<b>Gribskov</b>	Hjørring	Ishøj	Køge	Odsherred
<b>Jammerbugt</b>	Holbæk	Norddjurs	Næstved	<b>Ringkøbing-Skjern</b>
<b>Langeland</b>	Kalundborg	Odense	Randers	<b>Struer</b>
<b>Løjre</b>	Kolding	Rødovre	Rebild	<b>Syddjurs</b>
<b>Lemvig</b>	Nyborg	Silkeborg	Rudersdal	<b>Sønderborg</b>
Lyngby-Taarbæk	Odder	Slagelse	Sorø	<b>Varde</b>
Ringsted	Roskilde	Tårnby	Svendborg	<b>Vejle</b>
Skanderborg	Solrød	Tønder	Vejen	Viborg
Skive	Thisted	Vordingborg	Vesthimmerland	Aabenraa
<b>Stevns</b>	Vallensbæk	Aalborg	Aarhus	

Note: Kommuner med mindst 80 indvandrere i den relevante population. Kommunerne er listet alfabetisk inden for grupperne. Kommuner markeret med fed er de ti kommuner, som er henholdsvis mest og mindst succesfulde ifølge benchmarkingindikatoren.

### 3.3 Følsomhedsanalyser

Der er udført en række følsomhedsanalyser for at få et indtryk af, hvor robuste benchmarkingresultaterne præsenteret i afsnit 3.2 er over for ændringer i definitionen af succes, hvilke rammevilkår der kontrolleres for og forskellige afgrænsninger af de to analysepopulationer.

Konkret er analyserne af, hvor stor en andel af kommunens indvandrere, der kommer i arbejde eller uddannelse inden for tre år, blevet gentaget med følgende ændringer:

- F1) Succesmålet ændres fra beskæftigelse eller uddannelse af mindst seks måneders varighed til beskæftigelse eller uddannelse af mindst to måneders varighed.

- F2) Succesmålet ændres fra beskæftigelse eller uddannelse til kun at inkludere overgang til beskæftigelse. Dette gøres for at dels at få et billede af, hvordan den "rene" beskæftigelsesovergang ser ud og dels i forhold til at imødegå yderligere usikkerhed om indvandrere, der er kommet til landet med henblik på at studere, og som ikke "fanges" i data.
- F3) Ramevilkårene udvides til også at omfatte befolkningstæthed i kommunen og antal arbejdspladser, der kræver kvalifikationer på højt niveau, pr. 18-84-årig i pendlingsområdet.
- F4) Ramevilkårene udvides til også at omfatte eventuelle ægtefællers arbejdsmarkedsstatus, uddannelsesniveau og bruttoindkomst. Dette gøres for at imødegå, at selvforsørgelse i nogle tilfælde kan være selvvalgt.
- F5) Studerende, som har opholdt sig i Danmark mindre end to år, droppes fra analysepopulationen. Dette gøres for at imødegå, at gruppen af studerende, der opholder sig i Danmark i en kortere periode, kun i begrænset omfang er mål for kommunens beskæftigelsesindsats.
- F6) Studerende og arbejdskraftsindvandrere, som afslutter et ledighedsforløb med at udvandre, droppes fra analysepopulationen. Dette gøres for at imødekomme, at det kan tænkes, at denne gruppe i nogle tilfælde kun i begrænset omfang er mål for kommunens beskæftigelsesindsats.
- F7) Ledighedsforløb af under to måneders varighed, som påbegyndes inden for de første seks måneder i Danmark, droppes fra analysepopulationen. Dette gøres for at imødegå, at en del indvandrere kommer i arbejde eller uddannelse inden for fire uger efter ankomst, hvilket kunne tyde på, at de er indvandret med et specifikt job eller en specifik uddannelse i sigte.
- F8) Ledighedsforløb af under to måneders varighed droppes fra analysepopulationen. Disse forløb kan tænkes at indgå som en naturlig del af et selvvalgt jobskifte.

For hver af de ovenstående analyser er der lavet tabeller, som viser, hvor mange kommuner der skifter gruppe som følge af hver af ændringerne. Tabel 3.5 viser antallet af kommuner i hver gruppe for henholdsvis hovedanalysen, der har beskæftigelses- eller uddannelsesforløb af mindst seks måneders varighed som succesmål, og følsomhedsanalysen med beskæftigelses- eller uddannelsesforløb af mindst to måneders varighed som succesmål.

**Tabel 3.5:** Antal kommuner i hver gruppe for beskæftigelses- og uddannelsesforløb af henholdsvis mindst seks og to måneders varighed (gruppe 1 = størst integrations succes)

Succesmål: Forløb af mindst to måneders varighed												
Succesmål: Forløb af mindst seks måneders varighed		Opholdstid højst ti år					Opholdstid over ti år					
	Gruppe	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	I alt
	1	17	2				14	5				19
	2	1	13	5			4	8	5	2		19
	3	1	4	9	5			5	9	5		19
	4			4	12	3	1	1	3	10	4	19
	5			1	2	15			2	2	14	18
<b>I alt</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>18</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>18</b>		

Note: Der benchmarkes på, hvor stor en andel af kommunens indvandrere, der kommer i arbejde eller uddannelse inden for tre år. Gruppe 1 har størst andel, mens gruppe 5 har lavest i forhold til det forventede.

Det ses af tabel 3.5, at mens de fleste kommuner placeres i samme gruppe i de to analyser, så skifter nogle kommuner gruppe som følge af ændringen definitionen af succesmålet. Fx kan man se i første række i højre side af tabellen, at 14 ud af de 19 kommuner, der ligger i første gruppe i hovedanalysen af populationen med opholdstid over ti år, ligeledes ligger i første gruppe i følsomhedsanalysen, mens fem kommuner placeres i 2. gruppe i følsomhedsanalysen. I den følsomhedsanalyse, som vises i tabel 3.5, er der en generel tendens til, at relativt flere kommuner skifter gruppe, når vi ser på gruppen af indvandrere med opholdstid over ti år. Det modsatte gælder i den følsomhedsanalyse, hvor succesmålet ændres fra beskæftigelse eller uddannelse til kun at inkludere overgang til beskæftigelse (F2). Denne ændring påvirker i højere grad rangordningen af kommunerne for analysen af indvandrere med opholdstid på ti år eller mindre.

De øvrige ændringer i, hvilke rammevilkår der kontrolleres for (F3-F4), og hvordan analysepopulationen afgrænses (F5-F8), giver højst anledning til, at mellem en og tre kommuner i hver gruppe flytter en enkelt gruppe op eller ned for populationen med opholdstid højst ti år.

For populationen med opholdstid over ti år giver ændringerne i nogle tilfælde anledning til lidt voldsommere bevægelser. En udvidelse af rammevilkårene med befolkningstæthed og arbejdspladser, der kræver kvalifikationer på højeste niveau (F3) og udeladelse af ledighedsforløb af under to måneders varighed (F8), fører således til, at en enkelt kommune flytter fra 4. til 1. gruppe. Den altovervejende del af kommunerne placeres dog i samme gruppe i følsomhedsanalyserne, som de blev placeret i afsnit 3.2. F4 og F6 medfører desuden kun, at enkeltstående kommuner flytter en enkelt gruppe op eller ned. F5 og F7 udføres ikke for gruppen med opholdstid over ti år.

Det kan overraske, at inddragelse af flere variabler på aggregeret niveau (F3) for begge analysepopulationer stort set ikke påvirker den estimerede rangorden, da disse variabler jo påvirker alle observationerne i en kommune på samme måde. Analyserne viser dog, at disse variabler enten har en meget lille effekt eller ikke er signifikante, hvilket formentlig

forklarer, at resultaterne ikke påvirkes<sup>11</sup>. Det er ligeledes bemærkelsesværdigt, at kontrol for eventuelle ægtefællers arbejdsmarkedsstatus, uddannelsesniveaue og bruttoindkomst (F4) stort set ikke betyder noget for, hvordan kommunerne rangordnes. Det tyder på, at samvariationen mellem ægtefællers arbejdsmarkedstilknøytning ikke varierer meget mellem kommuner, fx fordi samvariationen generelt er stor, således at den højtlønnede indvandrer med hjemmegående ægtefælle er undtagelsen snarere end reglen. Disse variabler er ikke inkluderet i hovedanalysen, fordi de, hvis ægtefællen er indvandrer, kan tænkes at være påvirket af kommunens integrationspolitik. Man kunne således forvente, at barren ville blive hævet yderligere for effektive kommuner, når disse variabler blev inddraget, og at det potentielt kunne rykke ved rangordenen – men det ser altså ikke ud til at ske i betydeligt omfang i de aktuelle analyser. En mulig forklaring på dette kan være, at der i begge analysepopulationer er relativt få indvandrere (mindre end 2 procent), der er gift med en anden indvandrer, som har en lang videregående uddannelse eller et job, der forudsætter færdigheder på højeste niveau – og for hvem selvforsørgelse dermed kunne tænkes at være selvvalgt.

For at belyse forskelle mellem kommuner med hensyn til, hvor mange der hurtigere finder beskæftigelse eller uddannelse, er benchmarkingindikatoren ligeledes beregnet for andele, der opnår beskæftigelse eller påbegynder en uddannelse *inden for et år* efter starten på et nyt ledighedsforløb. Tabel 3.6 viser fordelingen af kommuner i de fem grupper for benchmarkinganalyserne af andele, der starter i arbejde eller uddannelse inden for henholdsvis tre år og et år efter starten på et nyt ledighedsforløb.

**Tabel 3.6:** Antal kommuner i hver gruppe for beskæftigelses- og uddannelsesforløb inden for henholdsvis tre år og et år efter starten på et nyt ledighedsforløb (gruppe 1 = størst integrationssucces)

Succesmål: Beskæftigelse eller uddannelse inden for <u>et år</u>												
Succesmål: Beskæftigelse eller uddannelse inden for <u>tre år</u>	Gruppe	Opholdstid højst ti år					Opholdstid over ti år					I alt
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
	1	7	6	3	2	1	11	6	1		1	19
	2	5	5	3	4	2	4	6	7	1	1	19
	3	4	2	4	4	5	1	5	7	4	2	19
	4	2	3	5	5	4	2		2	10	5	19
	5	1	3	4	4	6	1	2	2	4	9	18
	<b>I alt</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>18</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>18</b>	

Note: Gruppe 1 har størst andel, mens gruppe 5 har lavest i forhold til det forventede.

<sup>11</sup> Der er andre årsager til, at kommunevariabler ikke behøver have stor betydning. Det kan tænkes, at kommunevariablenes samlede forklaringsgrad er lille, eller at de er så tæt korrelerede med individvariablerne – og disses effekter også ændres, når kommunevariablerne inddrages, at det i praksis ikke betyder noget, om kommunevariablerne inddrages.

Tabel 3.6 viser, at kommunernes rangorden påvirkes betydeligt af, hvilken tidsramme man kigger på. Omkring en tredjedel af kommunerne i henholdsvis 1. og 5. gruppe i tabel 3.6 går igen, uanset om man kigger på beskæftigelse eller uddannelse inden for tre år eller et år, mens de øvrige kommuner ændrer placering som følge af den ændrede tidsramme for succesmålet. De fulde benchmarkingresultater for analysen af andele, der opnår beskæftigelse eller påbegynder en uddannelse *inden for et år* efter starten på et nyt ledighedsforløb, findes i bilag 8. Som forventet er andelen i arbejde eller uddannelse mindre efter et år end efter tre år.

## 4 Resultater for 18-64-årige flygtninge og familiesammenførte omfattet af integrationsloven

I dette kapitel præsenteres resultaterne af benchmarkinganalysen for populationen af flygtninge og familiesammenførte, som har fået opholdstilladelse i Danmark i perioden 2007 til 2011 og er omfattet af integrationsloven. Desuden vises udviklingen i andelen, der opnår beskæftigelse eller uddannelse for hele landet, fordelt på år for opholdstilladelse og opholdstid fra 1999 og fremefter med og uden korrektion for de nyankomnes forskellige forudsætninger, i afsnit 4.4.

Som nævnt i afsnit 2.1 svarer den aktuelle population til integrationslovens såkaldt "gamle" målgruppe. Populationen er afgrænset ved hjælp af information om opholdsgrundlag som beskrevet i bilag 2. I den forbindelse er det værd at bemærke, at en række indledende tjek af data tyder på, at kvaliteten af data på opholdsgrundlag er behæftet med usikkerhed. Afgrænsningen af den aktuelle population af flygtninge og familiesammenførte omfattet af integrationsloven er altså foretaget med dette forbehold.

### 4.1 Betydning af rammevilkår

I dette afsnit beskrives rammevilkårenes betydning for, hvor lang tid der går (varigheden), fra en flygtning eller familiesammenført får opholdstilladelse, til vedkommende kommer i arbejde eller påbegynder en uddannelse. Som beskrevet i afsnit 2.2 fokuserer analysen på ledighedsforløb, der starter umiddelbart efter, man har fået opholdstilladelse.

Helt overordnet viser analysen, at rammevilkårene påvirker flygtninge og familiesammenførtes sandsynlighed for hurtigt at komme i arbejde eller uddannelse i sammen retning, som det var tilfældet i analyserne af ikke-vestlige indvandrere. Der er dog enkelte undtagelser hertil. Som nævnt i afsnit 2.3 er det også for denne analyse vigtigt at understrege, at man ikke kan tolke meget håndfast på rammevilkårenes betydning for den enkelte indvandrers arbejdsmarkedstilknytning, da analysen er designet med henblik på benchmarking og ikke forklaring af arbejdsmarkedstilknytning. Formålet med nedenstående gennemgang er således at skabe en forståelse af, hvad der påvirker forventningen til de enkelte kommuner, og hvorfor barren for succesfuld integration sættes højere for nogle kommuner end for andre.

I bilag 7 findes detaljerede tabeller med resultaterne fra varighedsanalysen.

#### 4.1.1 År for opholdstilladelse og alder

Sandsynligheden for hurtigt at komme i beskæftigelse eller uddannelse falder markant, desto senere man er ankommet. Dette kan skyldes flere ting. For det første, så har de tidlige årgange af indvandrere haft længere tid til at lære sproget, uddanne sig, etablere et netværk i Danmark og søge efter arbejde end dem, der netop er ankommet. Derudover kan det tænkes, at finanskrisens eftervirkninger har gjort det vanskeligere for nyankomne flygtninge og familiesammenførte at finde arbejde.



Alder har ligeledes en stor betydning. Jo ældre indvandrerne er på tidspunktet for opholdstilladelse, desto mindre er chancen for, at de hurtigt kommer i beskæftigelse eller uddannelse.

#### 4.1.2 Medbragte ressourcer og landespecifikke forhold

Der er en klar tendens til, at jo bedre forudsætninger for at lære dansk (målt ved danskuddannelse), desto større sandsynlighed for hurtigt at komme i arbejde eller uddannelse. Mandlige flygtninge og familiesammenførte, som placeres på Danskuddannelse 1 (analfabeter) i danskundervisningen, er signifikant mindre tilbøjelige til hurtigt at komme i arbejde eller uddannelse sammenlignet med personer, som vi ikke har denne information for. Det modsatte gælder for kvinder, som placeres på Danskuddannelse 3 (videregående uddannelse).

Med hensyn til betydningen af medbragt uddannelse er der en tendens til, at personer med erhvervsfaglig eller videregående uddannelse er mere tilbøjelige til hurtigt at komme i arbejde eller uddannelse, mens det modsatte gælder for personer, der medbringer grundskole eller gymnasial uddannelse. Disse sammenhænge skal dog tages med et vist forbehold, da vi kun har information om medbragt uddannelse for meget få personer i populationen af flygtninge og familiesammenførte. Data vedrørende medbragt uddannelse er desuden behæftet med usikkerhed, da de bygger på personens egne oplysninger om medbragt uddannelse, og er præget af en lav svarprocent.

Grundlaget for opholdstilladelsen har ligeledes betydning for, hvor hurtigt man kommer i arbejde eller uddannelse. Familiesammenførte (både til flygtninge og andre) er mere tilbøjelige end flygtninge til at komme i arbejde eller uddannelse hurtigt efter, at de har fået opholdstilladelse. Som i de øvrige analyser skal betydningen af opholdsgrundlag dog ses i lyset af, at kvaliteten af data på opholdsgrundlag er behæftet med usikkerhed. Oprindelsesland har ligeledes en vis betydning. For eksempel har flygtninge og familiesammenførte fra Libanon og Syrien en signifikant lavere sandsynlighed for hurtigt at komme i arbejde eller uddannelse sammenlignet med personer fra Tyrkiet, mens det modsatte gælder for thailændere og personer fra andre afrikanske lande end Somalia.

#### 4.1.3 Familieforhold

At have en dansk samlever eller ægtefælle øger sandsynligheden for hurtigt at komme i beskæftigelse eller uddannelse for kvindelige indvandrere, mens der ikke findes en tilsvarende sammenhæng for mænd. Enlige er signifikant mere tilbøjelige til hurtigt at finde arbejde eller påbegynde en uddannelse sammenlignet med personer, der bor sammen med en anden indvandrer. Denne sammenhæng gælder for både mænd og kvinder.

Kvinder med 0-2-årige børn i husstanden er relativt mindre tilbøjelig til hurtigt at komme i arbejde eller uddannelse, mens det omvendte gælder for mænd. For mændene er det antallet af 0-17-årige børn i husstanden, der sænker sandsynligheden for hurtigt at komme i arbejde eller uddannelse. Kombinationen af at være enlig og have børn reducerer desuden sandsynligheden for at komme hurtigt i arbejde eller uddannelse markant for begge køn.

#### 4.1.4 Helbred

Sandsynligheden for hurtigt at komme i beskæftigelse eller uddannelse er signifikant lavere for mandlige flygtninge og familiesammenførte, som har mange kontakter til almen praksis. For kvinder findes ikke en tilsvarende sammenhæng, ligesom brug af speciallæge er uden betydning for begge køn. Vi finder således kun en svag sammenhæng mellem de inkluderede mål for helbred og sandsynligheden for hurtigt at komme i arbejde eller uddannelse for populationen af flygtninge og familiesammenførte.

#### 4.1.5 Lokale arbejdsmarkedsforhold

Der er en tendens til, at sandsynligheden for hurtigt at komme i arbejde eller uddannelse er højere i områder med høj lokal ledighed, hvilket er kontraintuitivt. Sammenhængen er statistisk signifikant på 10 procent niveau for kvinder. I forhold til benchmarkinganalysen betyder det, at barren – som nævnt i afsnit 3.1.5 – sættes højere for kommuner i områder med høj ledighed. Dertil kommer, at variabler aggregeret på pendlingsområder kan have særlig stor betydning for den estimerede rangorden, fordi de påvirker alle observationerne i en kommune. Det blev derfor besluttet ikke at inkludere den lokale ledighedsprocent i den aktuelle analyse for at undgå at "straffe" kommuner i områder med høj ledighed.

Som i de øvrige analyser er antallet af arbejdspladser i pendlingsområdet i forhold til antallet af indbyggere i den erhvervsaktive alder uden betydning.

## 4.2 Benchmarkingindikatorer

I dette afsnit rangordnes kommunerne jf. den beregnede benchmarkingindikator for populationen af flygtninge og familiesammenførte, som er omfattet af integrationsloven og har fået opholdstilladelse i årene 2007 til 2011. Der benchmarkes på andelen af nyankomne, som kommer i arbejde eller uddannelse inden for tre år efter, at de har fået opholdstilladelse. Kommuner med mindre end 30 flygtninge og familiesammenførte omfattet af integrationsloven i den relevante periode indgår ikke i analysen.

Som nævnt benchmarkes der på andelen, som kommer i arbejde eller uddannelse inden for tre år. Resultaterne af en følsomhedsanalyse, som benchmarker på andel i arbejde eller uddannelse inden for et enkelt år, diskuteres i afsnit 4.3.

Tabel 4.1 viser karakteristika for kommunerne i de fem grupper med hensyn til benchmarkingindikatoren samt observerede og forventede andele, der er kommet i arbejde eller uddannelse *inden for tre år*, efter de har fået opholdstilladelse og er indvandret.

Det fremgår af tabel 4.1, at der i de kommuner med højest integrationssucces (gruppe 1) i gennemsnit er 12,2 procentpoint flere flygtninge og familiesammenførte, der starter i arbejde eller uddannelse inden for det første år efter deres opholdstilladelse i forhold til, hvad man skulle forvente på baggrund af disse kommuners rammevilkår. Omvendt ses det, at 10,2 procentpoint færre flygtninge og familiesammenførte end forventet overgår til beskæftigelse eller uddannelse inden for det første år for kommunerne med lavest integrationssucces (gruppe 5). I forhold til de øvrige analyser er der lidt flere kommuner i de midterste grupper, som ikke adskiller sig signifikant fra landsgennemsnittet. Dette skyldes formentlig, at populationen af flygtninge og familiesammenførte under integrationsloven er mindre end de øvrige populationer.

De enkelte kommuners placering i de fem grupper vises i tabel 4.2. Som i tidligere analyser har kommunerne i 1. gruppe ifølge den estimerede indikator ydet den mest effektive indsats givet deres rammevilkår, mens kommunerne i 5. gruppe har haft den laveste grad af succes på dette punkt. Kommunerne markeret med fed skrift er de ti kommuner, som har haft henholdsvis størst (1. gruppe) og mindst (5. gruppe) succes med at hjælpe flygtninge og familiesammenførte omfattet af integrationsloven til at komme i arbejde eller uddannelse inden for et år.

Samlet set reduceres 39 procent af variationen mellem kommunerne med hensyn til, hvor stor en andel af kommunens flygtninge og familiesammenførte der kommer i arbejde eller uddannelse inden for tre år, når der kontrolleres for, at kommunerne har forskellige rammevilkår.

Opsamlende bemærkes det, at andelen i beskæftigelse eller uddannelse efter tre år er mindre for flygtninge og familiesammenførte omfattet af integrationsloven end integrationen af ikke-vestlige indvandrere generelt, og de kommunale forskelle er større efter korrektion for rammevilkår. Det understreges i den sammenhæng, at analyserne er vanskelige at sammenligne direkte, dels da der kan være forskel på gruppernes sammensatte problemer og dermed forskel i, hvor godt rammevilkårene fanger disse, og dels at analysen af ikke-vestlige indvandrere blev udført for årene 2002 til 2011, mens den aktuelle analyse kun omfatter 2007 til 2011.

**Tabel 4.1:** Karakteristika for benchmarkingindikatoren opdelt på benchmarkinggrupper: Arbejde eller uddannelse inden for tre år (gruppe 1= størst integrationssucces)

Gruppe	Benchmarking-indikator	Observeret andel	Forventet andel	Antal kommuner der er signifikant forskellige fra landsgennemsnittet				
	Gns.	Gns.	Gns.	1 %	5 %	10 %	20 %	Antal
1	0,122	0,519	0,363	5	11	13	17	18
2	0,038	0,436	0,363	0	0	1	2	18
3	0,001	0,427	0,391	0	0	0	0	18
4	-0,031	0,427	0,423	0	0	0	1	18
5	-0,102	0,323	0,390	5	9	14	16	18

**Tabel 4.2:** Rangordning af kommunerne: Arbejde eller uddannelse inden for tre år

Gruppe 1 (Mest succesfulde)	Gruppe 2	Gruppe 3	Gruppe 4	Gruppe 5 (Mindst succesfulde)
<b>Ballerup</b>	Assens	Frederiksberg	Albertslund	<b>Bornholm</b>
<b>Billund</b>	Brønderslev	Frederikssund	Egedal	Brøndby
Faxe	Fredericia	Gentofte	Esbjerg	Frederiksværk-Hundested
Frederikshavn	Furesø	Guldborgsund	Faaborg-Midtfyn	Glostrup
<b>Herlev</b>	Gribskov	Hedensted	Favrskov	<b>Helsingør</b>
<b>Hjørring</b>	Herning	Horsens	Fredensborg	Holstebro
Ishøj	Hillerød	Hvidovre	Gladsaxe	<b>Ikast-Brande</b>
<b>Jammerbugt</b>	Holbæk	Køge	Greve	<b>Kerteminde</b>
<b>Kalundborg</b>	Kolding	Norddjurs	Haderslev	<b>Lejre</b>
Lemvig	Mariagerfjord	Nordfyns	Høje-Taastrup	<b>Middelfart</b>
Lyngby-Taarbæk	Odense	Ringkøbing-Skjern	Hørsholm	Odder
Morsø	Rebild	Ringsted	København	Odsherred
Nyborg	Roskilde	Rødovre	Lolland	<b>Skanderborg</b>
<b>Næstved</b>	Rudersdal	Skive	Randers	<b>Struer</b>
<b>Slagelse</b>	Stevns	Sorø	Silkeborg	Svendborg
<b>Sønderborg</b>	Thisted	Vejen	Solrød	<b>Tårnby</b>
<b>Vordingborg</b>	Tønder	Vejle	Syddjurs	<b>Varde</b>
Aabenraa	Viborg	Aalborg	Vesthimmerland	Aarhus

Note: Kommuner med mindst 30 indvandrere i den relevante population. Kommunerne er listet alfabetisk inden for grupperne. Kommuner markeret med fed er de ti kommuner, som er henholdsvis mest og mindst succesfulde ifølge benchmarkingindikatoren.

### 4.3 Følsomhedsanalyser

Der er udført en række følsomhedsanalyser for at få et indtryk af, hvor robuste benchmarkingresultaterne præsenteret i afsnit 4.2 er over for ændringer i definitionen af succes, hvilke rammevilkår der kontrolleres for og forskellige afgrænsninger af de to analysepopulationer.

Konkret er analyserne af, hvor stor en andel af kommunens indvandrere der kommer i arbejde eller uddannelse inden for tre år, blevet gentaget med følgende ændringer:

- F1) Succesmålet ændres fra beskæftigelse eller uddannelse af mindst seks måneders varighed til beskæftigelse eller uddannelse af mindst to måneders varighed.
- F2) Rammevilkårene udvides til også at omfatte befolkningstæthed i kommunen og antal arbejdspladser, der kræver kvalifikationer på højt niveau, pr. 18-84-årig i pendlingsområdet.
- F3) Rammevilkårene udvides til også at omfatte eventuelle ægtefællers arbejdsmarkedsstatus, uddannelsesniveau og bruttoindkomst. Dette gøres for at imødegå, at selvforsørgelse i nogle tilfælde kan være selvvalgt.
- F4) Ledighedsforløb af under to måneders varighed droppes fra analysepopulationen.
- F5) Analysepopulationen udvides til også at inkludere familiesammenførte med opholdstilladelse efter Udlændingelovens § 9 c, stk. 1 og flygtninge med opholdstilladelse efter Udlændingelovens § 9, stk. 2, nr. 4 og 5 (mellem analysepopulation). Der henvises til bilag 2 for en detaljeret beskrivelse af, hvordan analysepopulationen er afgrænset i hovedanalysen.

F6) Analysepopulationen udvides til at inkludere samtlige personer klassificeret som flygtninge og familiesammenførte i data fra Udlændingestyrelsen (bred analysepopulation). Der henvises til bilag 2 for en detaljeret beskrivelse af, hvordan analysepopulationen er afgrænset i hovedanalysen.

For hver af de ovenstående analyser er der lavet tabeller, som viser, hvor mange kommuner der skifter gruppe som følge af hver af ændringerne. Tabel 4.3 viser antallet af kommuner i hver gruppe for hovedanalysen, hvor populationen af flygtninge og familiesammenførte er afgrænset, jf. bilag 2, og følsomhedsanalyser for henholdsvis mellem- og bredt afgrænsede analysepopulationer (F5 og F6) som beskrevet ovenfor.

**Tabel 4.3:** Antal kommuner i hver gruppe for forskellige afgrænsninger af analysepopulationen (gruppe 1 = størst integrationssucces)

Afgrænsning af flygtninge og familiesammenførte under integrationsloven												
Analysepopulation afgrænset, jf. bilag 2		Mellem analysepopulation					Bred analysepopulation					
	Gruppe	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	I alt
	1	18					17	1				18
	2	1	15	2			2	13	3			18
	3		3	15				3	15			18
	4			1	15	2		1		16	1	18
	5				3	15				2	16	18
<b>I alt</b>	<b>19</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>17</b>	<b>19</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>17</b>		

Note: Der benchmarkes på, hvor stor en andel af kommunens indvandrere der kommer i arbejde eller uddannelse inden for tre år.

Det ses af tabel 4.3, at mens langt de fleste kommuner placeres i samme gruppe i de tre analyser, så skifter nogle kommuner gruppe som følge af ændringen i afgrænsningen af populationen. For eksempel kan man se i sidste række i venstre side af tabellen, at 15 ud af de 18 kommuner, der ligger i femte gruppe i hovedanalysen, ligeledes ligger i femte gruppe i analysen med den let udvidede populationsafgrænsning (mellem analysepopulation), mens tre kommuner flytter til 4. gruppe som følge af ændringen.

Ændringen i succesmålet fra beskæftigelse eller uddannelse af mindst seks måneder varighed til beskæftigelse eller uddannelse af mindst to måneders varighed (F1) giver anledning til lidt flere bevægelser. Dog flytter ingen kommuner mere end to grupper (i ordnet rækkefølge efter benchmarkingindikatoren) som følge af ændringen, og flertallet forbliver i samme gruppe.

En udvidelse af de rammevilkår, der tages højde for, som beskrevet i F2 og F3, giver kun anledning til, at mellem en og to kommuner i nogle grupper flytter en enkelt gruppe op eller ned. Som nævnt i afsnit 3.3 er det overraskende, at inddragelse af flere variabler på aggregeret niveau (F2) stort set ikke påvirker den estimerede rangorden, ligesom det er bemærkelsesværdigt, at kontrol for eventuelle ægtefællers arbejdsmarkedsstatus, uddannelsesniveau og bruttoindkomst (F3) stort set ikke påvirker kommunernes rangorden.

Endelig medfører en udeladelse af ledighedsforløb af under to måneders varighed (F4), at mellem en og tre kommuner i hver gruppe flytter en enkelt gruppe op eller ned, mens en enkelt kommune flytter to grupper (fra 5. til 3. gruppe). Den altovervejende del af kommu-

nerne placeres dog i samme gruppe i følsomhedsanalyserne, som de blev placeret i afsnit 4.2.

For at belyse forskelle mellem kommuner med hensyn til, hvor mange der hurtigere finder beskæftigelse eller uddannelse, er benchmarkingindikatoren ligeledes beregnet for andele, der opnår beskæftigelse eller påbegynder en uddannelse *inden for et år* efter starten på et nyt ledighedsforløb. Tabel 4.4 viser fordelingen af kommuner i de fem grupper for benchmarkinganalyserne af andele, der starter i arbejde eller uddannelse inden for henholdsvis tre år og et år efter starten på et nyt ledighedsforløb.

**Tabel 4.4:** Antal kommuner i hver gruppe for beskæftigelses- og uddannelsesforløb inden for henholdsvis tre år og et år efter starten på et nyt ledighedsforløb (gruppe 1 = størst integrationssucces)

Succesmål: Beskæftigelse eller uddannelse <i>inden for et år</i>							
Succesmål: Beskæftigelse eller uddannelse <i>inden for tre år</i>	Mellem analysepopulation						
	Gruppe	1	2	3	4	5	I alt
	1	6	3	4	3	2	18
	2	4	3	3	5	3	18
	3	3	6	3	3	3	18
	4	3	5	4	3	3	18
	5	2	1	4	4	7	18
<b>I alt</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>18</b>		

Note: Gruppe 1 har størst andel, mens gruppe 5 har lavest i forhold til det forventede.

Som i de forrige analyser påvirkes kommunernes rangorden betydeligt af, hvilken tidsramme man kigger på. Omkring en tredjedel af kommunerne i henholdsvis 1. og 5. gruppe i tabel 4.4 går igen, uanset om man kigger på beskæftigelse eller uddannelse inden for tre år eller et år, mens de øvrige kommuner ændrer placering som følge af den ændrede tidsramme for succesmålet. De fulde benchmarkingresultater for analysen af andele, der opnår beskæftigelse eller påbegynder en uddannelse *inden for et år* efter starten på et nyt ledighedsforløb, findes i bilag 8.

## 4.4 Udviklingen i integrationssucces for landet som helhed

Udviklingen i integrationssucces over tid for landet som helhed belyses i dette afsnit ved at vise udviklingen i overgang til arbejde eller uddannelse opdelt på år for opholdstilladelse og opholdstid. Udviklingen vises for 18-64-årige flygtninge og familiesammenførte under integrationsloven, som har fået opholdstilladelse og er indrejst fra 1999, hvor integrationsloven trådte i kraft, og frem til det senest tilgængelige år, som er 2011. Som i benchmarkinganalyserne på kommuneniveau defineres beskæftigelse og uddannelse som beskæftigelses- eller uddannelsesforløb af mindst seks måneders varighed.

For at belyse, i hvilket omfang forskelle i den arbejdsmarkedsmæssige integrationssucces over tid kan forklares med forskelle i de nyankomnes forskellige forudsætninger og generelle arbejdsmarkedsforhold, vises andelen, som kommer i arbejde eller uddannelse henholdsvis uden og med korrektion for rammevilkår. Der korrigeres for rammevilkår med en

model, som svarer til den, der er beskrevet i afsnit 2.3<sup>12</sup>. Der er altså tale om en varighedsmodel, som tager højde for, at indvandringsårgange kan være forskellige mht. de enkelte indvandreres karakteristika, ligesom forholdene på det danske arbejdsmarked kan variere. Modellen estimeres for populationen af flygtninge og familiesammenførte, som er omfattet af integrationsloven og har fået opholdstilladelse i perioden 1999 til 2011 (afgrænset jf. bilag 2). Modsat den model, der blev estimeret med henblik på at benchmarke kommunerne i årene 2007-2011, inkluderes lokal ledighed i den aktuelle model, da variabelen har det forventede fortegn<sup>13</sup>. Desuden indgår år for opholdstilladelse ikke i modellen, da vi jo netop vil undersøge, om der er forskelle i de forudsagte andele i beskæftigelse mellem forskellige årgange af indvandrere, når der tages højde for forskelle i indvandrernes karakteristika og de lokale arbejdsmarkedsforhold. De detaljerede resultater fra denne analyse findes ligeledes i bilag 7.

Tabel 4.5 viser for hver indvandringsårgang de faktiske og forventede andele, der starter i arbejde eller uddannelse, som funktion af opholdstid. De faktiske andele er beregnet ud fra Kaplan-Meier-overlevelseskurver for hver indvandringsårgang uden korrektion for, at de nyankomne kan have forskellige forudsætninger. De forventede andele kan opfattes som et udtryk for de rammevilkår, der gælder for den arbejdsmarkeds-mæssige integration af de enkelte årgange af indvandrere.

Det fremgår af tabel 4.5, at for den årgang af flygtninge og familiesammenførte, som fik opholdstilladelse i 1999, var sandsynligheden for at starte beskæftigelse eller uddannelse inden for det første år 13 procent, inden for det andet år 24 procent, inden for det tredje år 33 procent osv. For alle indvandringsårgange stiger sandsynligheden for at starte i arbejde eller uddannelse, desto længere man har opholdt sig i Danmark.

Der er desuden betydelige forskelle i, hvor hurtigt man kommer i arbejde eller uddannelse afhængig af, hvilket år man fik opholdstilladelse. For de årgange, der fik opholdstilladelse i årene 1999 til 2003, svinger sandsynligheden for at være kommet i beskæftigelse eller uddannelse inden for det første år mellem 10 og 14 procent. For dem, der fik opholdstilladelse i årene 2004 til 2006, ligger den tilsvarende sandsynlighed på et højere niveau, nemlig mellem 18 og 29 procent, hvorefter niveauet falder igen. Ser man på sandsynligheden for at have påbegyndt beskæftigelse inden for to år fra datoen for opholdstilladelse, ser det ud til, at stigningen indtræder et år tidligere, nemlig i 2003, hvor sandsynligheden stiger fra 25 til 31 procent. På samme måde sker skiftet i sandsynligheden for at have fået beskæftigelse inden for tre år fra opholdstilladelsen for 2002-årgangen. Disse tal tyder på, at den arbejdsmarkeds-mæssige integration blev forbedret fra omkring 2004 og frem, og at det også ramte de indvandrere, der var ankommet i de foregående år. Denne tendens genfindes ikke for den efterfølgende nedgang i sandsynligheden for at komme i arbejde eller uddannelse, der rammer den årgang, som kom i 2007, med et yderligere fald for 2008-årgangen. Disse årgange har tilsyneladende svært ved at få foden inden for på det danske arbejdsmarked, og den lavere sandsynlighed for at komme i arbejde eller uddannelse hænger ved i flere år efter deres ankomst til landet.

---

<sup>12</sup> Dog med den forskel, at fordi fokus er på integrationssucces for landet som helhed, tages der ikke højde for, om indvandreren flytter kommune. Derfor medtages kun et forløb pr. indvandrer (modsat analyserne med fokus på forskelle i kommunernes integrationssucces, hvor der blev tilføjet et forløb, hvis indvandreren flyttede kommune).

<sup>13</sup> Årsagerne til, at den lokale ledighedsprocent ikke indgår i benchmarkinganalysen for dem, der har fået opholdstilladelse fra 2007 og fremefter, er diskuteret i afsnit 4.1.5.

Ovenstående udvikling kan skyldes flere ting, herunder ændringer i integrationspolitikken. Overordnet peger resultaterne dog i retning af, at højkonjunktoren, der varede frem til omkring 2008, også har spillet en betydelig rolle.

Når der korrigeres for, at de forskellige årgange af indvandrere har forskellige karakteristika, og at arbejdsmarkedsforholdene er skiftet i perioden, genfindes et lignende mønster. Både stigningen i integrationssucces i 2004 og i særdeleshed det efterfølgende fald i 2007 er dog mindre markante, når der korrigeres for de nyankomnes forskellige forudsætninger og arbejdsmarkedsforhold på ankomsttidspunktet. Dette tyder på, at forskelle i rammevilkårene mellem de forskellige indvandringsårgange kan forklare en del af udviklingen, men langt fra det hele.

Ved at sammenligne overgangen til arbejde eller uddannelse henholdsvis uden og med kontrol for rammevilkår, kan man sige noget om, hvor godt det går med integrationen på forskellige tidspunkter i forhold til, hvad man skulle forvente ud fra de ankomne indvandreres karakteristika og arbejdsmarkedsforholdene på ankomsttidspunktet.

Tabel 4.5 viser, at en større andel af de flygtninge og familiesammenførte, som har fået opholdstilladelse og er indvandret i årene 2003 til 2007, er kommet i arbejde eller uddannelse i forhold til, hvad man skulle forvente ud fra rammevilkårene for disse årgange. Omvendt er den arbejdsmarkeds-mæssige integration dårligere end forventet for de årgange, som er indvandret henholdsvis før 2003 og efter 2007. Forskellen er særlig stor for 2011-årgangen, hvor den faktiske andel, som kommer i arbejde eller uddannelse inden for det første år, er betydelig lavere end forventet. Dette afspejler dog formentlig, at der er problemer med at følge personer indvandret sidst i 2011 et helt år frem i data på nuværende tidspunkt, snarere end en katastrofal udvikling i integrationen.

Som nævnt kan der være flere mulige årsager til stigningen i integrationssucces omkring år 2003/2004 og den efterfølgende nedgang i 2007/2008. Stigningen omkring år 2003/2004 kan bl.a. forklares med en mere effektiv kommunal integrationsindsats og indførelsen af resultattilskud til kommunerne for indvandrere, der kommer i beskæftigelse. Desuden peger resultaterne i retning af, at højkonjunktoren, der varede frem til omkring 2008, gav indvandrere bedre muligheder for at komme ind på arbejdsmarkedet. I den forbindelse er det værd at nævne, at analysen tager højde for arbejdsløsheden og det relative antal arbejdspladser i året for opholdstilladelse, men ikke for udviklingen de efterfølgende år. Det betyder, at der ikke korrigeres fuldstændigt for udviklingen på arbejdsmarkedet.

Der er desuden brug for andre typer af statistiske analyser, før der kan drages præcise konklusioner om, i hvilket omfang stigningen i integrationssucces i 2003/2004 og den efterfølgende nedgang i 2007/2008 skyldes den generelle konjunkturudvikling eller ændringer i integrationspolitikken, og om effekterne af de forskellige elementer i integrationspolitikken.

Endelig er der det generelle forbehold, at indvandrergruppens sammensætning kan have ændret sig over tid på en måde, som modellen ikke fuldt ud tager højde for. For eksempel kan karakteristika for gruppen af kvoteflygtninge have ændret sig over tid (bl.a. som følge af lovændringer, som betyder, at der fra 2005 skal lægges vægt på såkaldt integrationspotentiale ved udvælgelse af kvoteflygtninge). Hvis den reelle effekt af disse ændringer ikke fanges af de generelle effekter, der er beregnet for de øvrige variabler i modellen (fx alder, oprindelsesland, helbred, forudsætninger for at lære dansk osv.), kan korrektionerne for rammevilkår være ufuldstændige.



**Tabel 4.5:** Sandsynlighed (i procent) for at have påbegyndt beskæftigelse eller uddannelse som funktion af tid siden opholdstilladelse. Opdelt efter år for opholdstilladelse

Tid siden opholds- tilladelse		År for opholdstilladelse												
		(År)	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Uden korrektion for rammevilkår (faktiske andele)	1	12,8	10,5	10,8	13,2	13,9	18,2	23,3	29,4	23,5	16,3	13,9	12,6	2,4
	2	24,0	21,1	20,6	25,4	30,8	38,3	48,1	51,1	40,8	32,8	31,3	18,5	
	3	33,3	31,0	30,4	37,7	44,6	59,3	64,5	64,4	57,0	49,6	41,7		
	4	41,0	37,9	39,0	48,6	59,0	69,5	73,1	72,9	69,4	56,3			
	5	46,0	43,5	46,5	57,1	67,1	74,4	76,9	78,7	73,0				
	6	50,1	49,2	55,4	63,6	70,2	77,2	81,0	80,0					
	7	54,5	55,8	60,8	67,4	72,2	79,2	82,1						
	8	59,4	61,3	63,7	69,5	73,8	79,8							
	9	64,8	63,9	65,6	70,6	74,2								
	10	67,3	65,5	66,7	71,4									
	11	69,1	66,7	67,2										
	12	70,2	67,1											
	13	70,7												
Med korrektion for rammevilkår (forventede andele)	1	13,8	12,6	12,7	13,8	13,6	15,5	16,8	18,0	17,1	17,0	15,8	15,1	12,3
	2	26,9	24,7	24,7	26,8	26,5	30,5	32,8	34,7	33,2	33,0	31,0	29,4	
	3	39,1	36,2	36,1	38,8	38,7	44,5	47,6	49,8	48,0	47,7	45,2		
	4	48,5	45,2	44,9	48,0	47,9	54,7	58,3	60,6	58,8	58,3			
	5	54,9	51,4	51,0	54,2	54,2	61,4	65,3	67,6	65,8				
	6	60,2	56,7	56,2	59,4	59,5	66,8	70,9	73,1					
	7	64,2	60,7	60,2	63,4	63,5	70,7	75,0						
	8	67,1	63,6	63,0	66,2	66,4	73,6							
	9	69,1	65,7	65,0	68,2	68,4								
	10	70,3	66,8	66,1	69,4									
	11	71,0	67,6	66,9										
	12	71,4	68,0											
	13	71,7												

## 5 Konklusion og perspektivering

De beregnede benchmarkingindikatorer angiver for hver kommune forskellen mellem den faktiske og den forventede andel indvandrere i den relevante population, der er kommet i beskæftigelse eller ordinær uddannelse inden for en given tidsramme. Analyserne giver således en indikation af, hvilke kommuner der har ydet en effektiv integrationsindsats med hensyn til at hjælpe de betragtede grupper af indvandrere i beskæftigelse eller uddannelse, givet kommunernes rammevilkår.

Korrektionen for rammevilkår betyder, at benchmarkingindikatoren er et bedre udtryk for kommunernes relative succes end de rå nøgletal for beskæftigelse, der anvendes i eksempelvis det nationale integrationsbarometer lanceret af Social-, Børne- og Integrationsministeriet (2013).

For populationen af flygtninge og familiesammenførte, der er omfattet af integrationsloven, reduceres variationen mellem kommunerne med hensyn til, hvor stor en andel der kommer i arbejde eller uddannelse inden for tre år, med 39 procent, når der tages højde for, at kommunerne har forskellige rammevilkår. For ikke-vestlige indvandrere, som har opholdt sig i Danmark højst ti år, er det tilsvarende tal 50 procent, mens variationen mellem kommuner kun reduceres med 4 procent i gruppen af ikke-vestlige indvandrere med opholdstid over ti år.

Selv om variationen mellem kommunerne med hensyn til, hvor stor en andel der kommer i arbejde eller uddannelse inden for tre år, reduceres, når der tages højde for forskelle i rammevilkår, er der stadig store forskelle i kommunernes integrations succes, efter der er taget højde for rammevilkår. Analyserne indikerer dermed, at der er potentiale for at forbedre beskæftigelses- og uddannelsesindsatsen over for indvandrere, der er ledige eller uden for arbejdsstyrken, i de betragtede populationer i en række kommuner – i særlig grad for de, som er placeret i femte gruppe (dvs. dem som er mindst succesfulde jf. benchmarkingindikatoren)<sup>14</sup>. Kommunernes integrations succes jf. benchmarkingindikatoren er igennem hele rapporten præsenteret i form af, hvor mange procentpoint flere eller færre indvandrere der kommer i arbejde eller uddannelse inden for tre år i forhold til, hvad man skulle forvente ud fra kommunens rammevilkår. Særligt for mindre kommuner er det værd at holde sig for øje, at når de angivne procentpoint omregnes til *antal* indvandrere, der skal i arbejde eller uddannelse, for at man klarer sig som forventet eller bedre, drejer det sig i nogle tilfælde om meget få personer.

Man bør dog være opmærksom på, at integration på beskæftigelsesområdet er et komplekst begreb, som også indeholder andre dimensioner end dem, der opfanges af det anvendte succesmål. Man kunne eksempelvis argumentere for, at kvalitet af jobmatch (forstået som sammenhængen mellem indvandrerens kompetencer og det der kræves for at kunne varetage et givet job) også er relevant i forhold til integrationen af indvandrere på det danske arbejdsmarked. I den sammenhæng er det dog værd at bemærke, at det at have et job er en forudsætning for overhovedet at kunne tale om kvalitet af jobmatch. Det

---

<sup>14</sup> Personer uden for arbejdsstyrken omfatter ikke personer på efterløn, førtidspension, overgangsydelser eller andre former for pension eller barseldagpenge jf. afsnit 2.1. Rapportens konklusioner vedrører således ikke kommunernes indsats overfor disse grupper.

valgte succesmål må således anses som den væsentlige parameter i forhold til at vurdere kommunernes integrationsindsats på beskæftigelsesområdet.

Det skal desuden understreges, at den opstillede indikator trods alt er meget grov, og at den foruden kommunernes relative indsats også vil afspejle kommunale forskelle med hensyn til rammevilkår, som det ikke har været muligt at tage højde for via den statistiske model. For eksempel har vi ikke data for indvandrernes erhvervserfaring fra oprindelseslandet, deres motivation for at finde et arbejde eller gå i gang med en uddannelse, samt erfaringer med og holdninger til at ansætte indvandrere blandt virksomhederne i lokalområdet. Og vi har kun ufuldstændige mål for indvandrernes helbredstilstand. Der er således ikke variabler, som mere præcist afspejler fx krigstraumer, misbrugsproblemer eller særligt alvorlige psykiske eller fysiske helbredsproblemer. Endelig skal det nævnes, at de valg, der er truffet i forhold til de præcise afgrænsninger af populationer, modelspecifikationer og beregning af benchmarkingindikatorer, også kan have en vis betydning for resultaterne.

Ikke desto mindre giver benchmarkingindikatorerne en nuanceret fremstilling af kommunernes integrationssucces på beskæftigelsesområdet, hvor der er kontrolleret for en lang række væsentlige forskelle i rammevilkår. Resultaterne af den aktuelle benchmarkinganalyse kan således bruges som et udgangspunkt for opfølgende analyser af sammenhængen mellem integrationssucces på beskæftigelsesområdet (målt ved benchmarkingindikatoren) og forskellige aspekter af kommunernes indsats. Derigennem kan benchmarkinganalysen danne grundlag for, at succesfulde strategier kan udbredes til flere kommuner.

# Litteratur

Andersen, H.L. 2012, *Forklarende analyse af ikke-vestlige indvandreres arbejdsmarkedstilknnytning (Rapport)*, KORA, København.

Andersen, S.H., Heinesen, E. & Husted, L. 2005a, *Benchmarkinganalyse af integrationen i kommunerne målt ved udlændinges selvforsørgelse 1999-2003 (Rapport)*, AKF, København.

Andersen, S.H., Heinesen, E. & Husted, L. 2005b, *Benhcmarkinganalyse af integrationen i kommunerne målt ved udlændinges beskæftigelse 1999-2002 (Rapport)*, AKF, København.

Arendt, J.N. 2012, "The demand for health care by the poor under universal health care coverage", *Journal of Human Capital*, vol. 6, no. 4, pp. 316-335.

Arendt, J.N., Heinesen, E., Husted, L., Colding, B. & Andersen, S.H. 2004, *Kontanthjælpsforløbs varighed og afslutning: Forskelle mellem kommuner (Rapport)*, AKF, København.

Beskæftigelsesministeriet 2013, *Tilbud til nyankomne udlændinge*. Online: <http://bm.dk/da/Beskaeftigelsesomraadet/Flere%20i%20arbejde/Integration/Tilbud%20til%20nyankomne%20udlaendinge.aspx> [24. september 2013].

Danmarks Statistik 2014, *Indvandreres og efterkommeres tilknytning til arbejdsmarkedet 2013*. Online: [http://www.dst.dk/pukora/epub/Nyt/2014/NR041\\_1.pdf](http://www.dst.dk/pukora/epub/Nyt/2014/NR041_1.pdf) [31. januar 2014].

Gørtz, M., Heinesen, E., Husted, L. & Andersen, S.H. 2006, *Benchmarkinganalyse af integrationen i kommunerne målt ved udlændinges selvforsørgelse 1999-2005*, AKF, København.

Gravelle, H. 2003, "Measuring income related inequality in health: standardisation and the partial concentration index", *Health Economics*, vol. 12, no. 10, pp. 803-819.

Graversen, B.K., Larsen, M. & Arendt, J.N. 2013, *Kommunernes rammevilkår for beskæftigelsesindsatsen (Rapport)*, SFI, København.

Husted, L. & Heinesen, E. 2009a, *Benchmarkinganalyse af integrationen i kommunerne målt ved udlændinges beskæftigelse 1999-2007 (Rapport)*, AKF, København.

Husted, L. & Heinesen, E. 2009b, *Benchmarkinganalyse af integrationen i kommunerne målt ved udlændinges beskæftigelse 1999-2007. En detaljeret dokumentation (Working paper)*, AKF, København.

Husted, L. & Heinesen, E. 2007, *Benchmarkinganalyse af integrationen i kommunerne målt ved udlændinges beskæftigelse 1999-2004*, AKF, København.

Husted, L. & Heinesen, E. 2006, *Benchmarkinganalyse af integrationen i kommunerne målt ved udlændinges beskæftigelse 1999-2003*, AKF, København.

Husted, L. & Heinesen, E. 2004, *Benchmarkinganalyse af kommunernes integrationsindsats i forhold til udlændinge omfattet af integrationsloven (Rapport)*, AKF, København.

Husted, L., Heinesen, E. & Andersen, S.H. 2009, "Labour market integration of immigrants: Estimating local authority effects", *Journal of Population Economics*, vol. 22, no. 4, pp. 909-939.

Husted, L., Nielsen, C.P. & Heinesen, E. 2007, *Benchmarkinganalyse af integrationen i kommunerne målt ved udlændinges selvforsørgelse 1999-2006 (Rapport)*, AKF, København.

Schokkaert, E. & Van de Voorde, C. 2004, "Risk selection and the specification of the conventional risk adjustment formula", *Journal of Health Economics*, vol. 23, no. 6, pp. 1237-1259.

Social-, Børne- og Integrationsministeriet 2013, *Det Nationale Integrationsbarometer*. Online: <http://www.integrationsbarometer.dk/>[24. september 2013].

Tran, T.V. 1991, "Sponsorship and employment status among Indo-Chinese refugees in the United States", *International Migration Review*, vol. 25, no. 3, pp. 536-550.

# Bilag 1: Tidligere analyser

Analyserne i den aktuelle rapport lægger sig i forlængelse af en række tidligere benchmarkinganalyser udarbejdet i AKF-regi. Tabel B1.1 giver en oversigt over disse analyser.

**Tabel B1.1:** Oversigt over tidligere benchmarkingrapporter

Reference	Successmål	Analyseperiode	Analysepopulation
Husted & Heinesen (2004)	Beskæftigelse	1999-2001	A) Samtlige flygtninge og familiesammenførte omfattet af integrationsloven
Andersen, Heinesen & Husted (2005b)	Beskæftigelse	1999-2002	
Husted & Heinesen (2006)	Beskæftigelse	1999-2003	
Husted & Heinesen (2007)	Beskæftigelse	1999-2004	
Andersen, Heinesen & Husted (2005a)	Selvforsørgelse	1999-2003	B) Modtagere af introduktionsydelse på tidspunkt for opholdstilladelse
Gørtz, Heinesen, Husted & Andersen (2006)	Selvforsørgelse	1999-2005	
Husted, Nielsen & Heinesen (2007)	Selvforsørgelse	1999-2006	
Husted & Heinesen (2009a) Husted & Heinesen (2009b)	Beskæftigelse	1999-2007	A + B

Den væsentligste forskel på den aktuelle rapport og tidligere analyser er analysepopulationen. Som det fremgår af tabel B1.1, var tidligere analyser enten afgrænset til flygtninge og familiesammenførte omfattet af integrationsloven eller personer inden for denne gruppe, som modtog introduktionsydelse på tidspunktet for opholdstilladelse. Den seneste rapport indeholdt analyser for begge disse populationer. Den aktuelle rapport ser ligeledes på flygtninge og familiesammenførte omfattet af integrationsloven, men indeholder derudover også analyser af alle ikke-vestlige indvandrere i den erhvervspligtige alder, som har opholdt sig i Danmark henholdsvis højst ti år og over ti år.

Dertil kommer, at man i den aktuelle rapport i sagens natur har adgang til nyere data, og dermed kan udvide analyseperioden i forhold til tidligere rapporter. Denne forskel i analyseperiode er væsentlig, idet der i 2007 blev gennemført en større reform af integrationslovens finansieringssystem. Desuden slutter analyseperioden i de tidligere rapporter, før finanskrisen og dens eftervirkninger ramte det danske arbejdsmarked.

Overordnet adskiller den aktuelle rapport sig metodisk ikke fra de tidligere benchmarkinganalyser, der ligeledes estimerede varighedsmodeller for, hvor lang tid der går, fra en indvandrer ankommer til Danmark, til vedkommende henholdsvis påbegynder et beskæftigelses- eller uddannelsesforløb eller bliver selvforsørgende. Dog er den specifikke varighedsmodel, der anvendes i tidligere rapporter, ikke den samme som den, der anvendes i den aktuelle rapport som beskrevet i bilag 5.

De rammevilkår, der tages højde for i analyserne, er langt overvejende de samme i de tidligere rapporter og den aktuelle rapport, dog med enkelte undtagelser. Hvor tidligere analyser tog højde for antal sygesikringsydelser, tegnes der i den aktuelle rapport et mere nuanceret billede af indvandrernes sundhedsstatus, som beskrevet i afsnit 2.3. Derudover tager analyserne af ikke-vestlige indvandrere (population A) i den aktuelle rapport højde for flere forskellige typer af opholdsgrundlag (fx studie og erhverv) end tidligere analyser. Dette er en naturlig følge af, at analysepopulationerne er forskelligt afgrænset i de respek-

tive studier. Som det fremgår af tabel B1.1, var alle tidligere analyser som minimum afgrænset til flygtninge og familiesammenførte og inkluderede således slet ikke personer, der var indvandret med henblik på studie eller erhverv.

## Bilag 2: Flygtninge og familiesammenførte under integrationsloven

Afgrænsningen af populationen af 18-64-årige flygtninge og familiesammenførte omfattet af integrationsloven er foretaget i samarbejde med Ankestyrelsen, Udlændingestyrelsen, KL og Social-, Børne- og Integrationsministeriets departement.

I praksis afgrænses analysepopulationen til udlændinge med opholdstilladelse som flygtninge eller familiesammenførte, dvs. integrationslovens såkaldt "gamle" målgruppe, som siden loven trådte i kraft i 1999 har modtaget en kommunal integrationsindsats i form af et introduktions- eller integrationsprogram. Opholdsgrundlag bestemmes med udgangspunkt i den første opholdstilladelse registreret i et datasæt udleveret af Udlændingestyrelsen<sup>15</sup>.

Tidsmæssigt afgrænses populationerne til personer, der har fået opholdstilladelse henholdsvis efter den 1. januar 1999 og den 1. januar 2007 og er indvandret før den 31. december 2011.

Gruppen af *flygtninge* består i denne analyse af personer med opholdstilladelse efter udlændingelovens §§ 7 og 8.

Personer, som har fået opholdstilladelse af humanitære hensyn (udlændingelovens § 9 b), indgår ikke i analysepopulationen, da humanitær opholdstilladelse ofte gives til personer med fysisk eller psykisk sygdom af meget alvorlig karakter, som derfor ikke er sammenlignelige med øvrige flygtninge.

En mindre gruppe personer, som er meddelt opholdstilladelse efter tidligere gældende bestemmelser i udlændingelovens § 9, stk. 2, nr. 4 og 5 (som ikke er familiesammenført eller indvandrer), indgår ikke i analysepopulationen, da det er uklart, hvilke af de personer, som ifølge datasættet har fået opholdstilladelse efter disse bestemmelser, der er omfattet af integrationsloven.

Gruppen af *familiesammenførte* består i denne analyse af personer med opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 1 (ægteskab eller fast samlivsforhold).

En mindre gruppe af personer med opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 c, stk. 1 indgår ikke i analysepopulationen, da det er uklart, hvilke af de personer, der ifølge datasættet har fået opholdstilladelse efter denne bestemmelse, som er omfattet af integrationsloven.

Mindreårige og familiesammenførte forældre over 60 år indgår ligeledes ikke i analysepopulationen grundet analysens fokus på kommunernes integrationsindsats efter integrationsloven.

Endelig bemærkes, at følgende grupper ikke indgår i analysepopulationen:

- Udlændinge der er statsborgere i andre nordiske lande, EU/EØS-lande eller Schweiz

---

<sup>15</sup> Datasættet indeholder opholdstilladelser givet i perioden 1997 til 2011.



- Udlændinge med registreringsbevis/opholdskort efter EU-opholdsbekendtgørelsen
- Udlændinge med opholdstilladelse med henblik på beskæftigelse, uddannelse, praktik, au pair-ophold eller religiøs forkyndelse (samt medfølgende familiemedlemmer).

## Bilag 3: Definition af variabler anvendt til kontrol for rammevilkår

**Table B3.1:** Oversigt over datakilder og definitioner af variabler anvendt til kontrol for rammevilkår

Variabel	Kategorier	Kilde	Bemærkning
Køn	Mand Kvinde	DST	KOEN-variablen er anvendt
<i>Indvandringsår, opholdstid og alder</i>			
Opholdstid før ankomst	Opholdstid før ankomst til den aktuelle kommune (år)	DST	INDDTO-variablen og KOM-variablen er anvendt
Opholdstid før ankomst=0	Opholdstid før ankomst til den aktuelle kommune = 0 år		
Opholdstid efter ankomst	Opholdstid efter ankomst til den aktuelle kommune (år)		
Opholdstid efter ankomst=0	Opholdstid efter ankomst til den aktuelle kommune = 0 år		
Indvandringsår	Indikatorer for årene fra 1986 eller tidligere til 2011		
År for opholdstilladelse	Indikatorer for årene fra 1999 til 2011	UST	TILLADELSESDATO-variablen er anvendt
Alder	<19 år 20-24 år 25-29 år 30-34 år 35-39 år 40-44 år 45-49 år 50-64 år	DST	ALDER-variablen er anvendt
<i>Medbragte ressourcer og landespecifikke forhold</i>			
Danskuddannelse (placering ved ankomst)	Danskuddannelse 1 Danskuddannelse 2 Danskuddannelse 3 Ukendt	UNI-C	UUddNr-variablen er anvendt
Medbragt uddannelse	Grundskole Gymnasial Erhvervsfaglig Videregående Ukendt (evt. overskrevet af dansk uddannelse)	DST	HF_KILDE-variablen og HFUDD-variablen er anvendt
Opholdsgrundlag	Humanitær opholdstilladelse Kvoteflygtning Flygtning, øvrige Familiesammenført til flygtning Familiesammenført til andre Erhverv EU/EØS Studie Ukendt	UST	GRUPPE-variablen og GRUNDLAG-variablen er anvendt  Indikatoren for familiesammenført til flygtning konstrueres ud fra information om opholdsgrundlag for eventuelle ægtefæller

Variabel	Kategorier	Kilde	Bemærkning
Oprindelsesland	Indikatorer for de 20 lande der er flest indvandrere fra, øvrige lande grupperes på kontinenter	DST	IELAND-variablen er anvendt
<i>Familieforhold</i>			
Enlig	Personen bor alene	DST	FAMILIE_TYPE-variablen er anvendt
Dansk partner	Personen er gift eller samlevende med en etnisk dansker		FAMILIE_TYPE-variablen og OPR_LAND-variablen (for ægtefælle eller samlever) er anvendt
0-2-årige børn	0-2-årige børn i husstanden		Variablerne antbE00-antbE02 er anvendt
3-6-årige børn	3-6-årige børn i husstanden		Variablerne antbE03-antbE06 er anvendt
Antal børn	Antal børn i alderen 0-17 år i husstanden		Variablerne antbE00-antbE17 er anvendt
<i>Helbred</i>			
Praktiserende læge	0 kontakter 1-4 kontakter 5-8 kontakter 9-12 kontakter 13+ kontakter	SSSY	KONTAKT-variablen og SPECIALE-variablen er anvendt (opjusteres så antal kontakter svarer til 12 måneder for nyankomne)
Speciallæge	Personen har gjort brug af speciallæge		SPEC2-variablen (= 04, 06, 07, 08, 09, 19, 21, 24) er anvendt
Indlagt på sygehus	Personen har været indlagt på sygehus	LPR	PATTYPE-variablen er anvendt
Psykisk sygdom	Indikator for om personen vurderes at have psykisk sygdom	SSSY; LPR; LMDB	SPEC2-variablen (= 24, 63), ADI-AG1-variablen (= F) og ATC3-variablen (= N05, N06) er anvendt
Skelet-, knogle- eller muskel-sygdomme	Indikator for om personen vurderes at have skelet-, knogle- eller muskel-sygdomme	LPR; LMDB	ADIAG1-variablen (= M) og ATC3-variablen (= M01) er anvendt
Hjerte-kar-sygdom	Indikator for om personen vurderes at have hjerte-kar-sygdom		ADIAG1 (= I) og ATC3-variablen (= C01, C03, C07, C08, C09, C10) er anvendt
<i>Lokale arbejdsmarkedsforhold</i>			
Ledighedsprocent i pendlingsområde		Statistikbanken	Følgende tabeller er anvendt: RAS33 (1980-2005) RAS3307 (2006-2007), RAS140 (2008-2011), AAR (1996-2006), AUL01 (2007-2012)
Andel arbejdspladser i forhold til 18-64-årige i pendlingsområde			Følgende tabeller er anvendt: RASA (1997-2006), RASA1 (2006-2008), RASA11 (2009-2012)

Anm.: DST = Danmarks Statistiks registre; UST = Udlændingestyrelsen; SSSY = Sygesikringsregisteret; LPR = Landspatientregisteret; LMDB = Lægemiddeldatabasen.

Kontrolvariabler, der varierer over tid, opgøres i året hvor ledighedsforløbet starter. Helbredsvariablerne vedrører kontakter/forbrug inden for det relevante år.

## Bilag 4: Definition af beskæftigelse og uddannelse

Beskæftigelse defineres på baggrund af oplysninger i DREAM databasen om uger uden offentlig overførsel koblet med oplysninger om tilstrækkelige ATP-indbetalinger. Tilstrækkelig ATP-indbetaling defineres som indbetalinger, der svarer til, at der i de observerede uger uden selvforsørgelse i gennemsnit har været minimum 20 timers ugentlig beskæftigelse.

Uddannelse inkluderer SU-berettiget uddannelse, både med og uden udbetaling af SU-ydelse, samt den særligt tilrettelagte ungdomsuddannelse i gruppen af ordinære uddannelser.

SU-uddannelse observeres i DREAM data (med og uden ydelse), mens STU observeres ved hjælp af startdatoer for igangværende uddannelse.

Praktikperioder, der indgår som en del af SU-berettiget uddannelse, og hvor der udbetales enten SU eller elevløn, defineres som henholdsvis uddannelse eller beskæftigelse. Det har været overvejet at anvende andre definitioner for beskæftigelse. Der er fra 2008 mulighed for at observere beskæftigelse også uden ATP-indbetalinger via E-indkomst, men det er fra valgt for at få en ensartet operationalisering over tid. Det har endvidere været forsøgt at anvende oplysninger om beskæftigelsesperioder fra den Registerbaserede Arbejdsstyrkestatistik (RAS), men en del af disse er kun opgjort per november i året og Danmarks Statistik anfører, at en *for* stor del har registreret helårsbeskæftiget, således at datoer for forløbet ikke kan bestemmes.

## Bilag 5: Statistisk model og succesmål

Benchmarkingindikatoren er forskellen i den observerede og den forventede andel der på et givent tidsrum efter påbegyndelse af forløb i selvforsørgelse eller på offentlig forsørgelse har fundet beskæftigelse eller uddannelse.

Andelen, der er overgået til beskæftigelse eller uddannelse på et givent tidspunkt, er givet som en minus overlevelseshæderfunktion,  $S(t)$ . Den "observerede andel" estimeres ved hjælp af Kaplan-Meier estimatoren,  $S_{KM}$ .

Den forventede andel estimeres ved hjælp af en statistisk model, der modellerer betydningen af rammevilkår og indvandreres karakteristika. Der anvendes en varighedsmodel. Modellen tager højde for såkaldt *varighedsafhængighed*: at betydningen af forskellige rammevilkår for chancerne for at finde beskæftigelse eller uddannelse kan være forskellig på forskellige tidspunkter i forløbet. Modellen tager også højde for, at overgangen til beskæftigelse eller uddannelse ikke observeres for alle personer, men at nogle flytter ud af Danmark, andre dør og andre igen overgår til tilstande, der ikke skal med i analyserne (pension, efterløn mv.). Alle disse overgange er med i analyserne og vil påvirke den beregnede andel, der på et givent tidspunkt har fundet beskæftigelse eller uddannelse. Mere specifikt anvendes en Cox proportional hazard (PH) model, se fx Lancaster (1990). Dette er en forskel til tidligere analyser, hvor der blev anvendt en stykkevis konstant baseline hazard. Cox modellen udmærker sig ved, at varighedsafhængigheden ikke skal specificeres, og giver grundlag for at opnå en metodemæssig større overensstemmelse med metoden, der anvendes til at bestemme observerede overlevelseshæderfunktioner, se nedenfor.

I alle PH modeller antages, at alle rammevilkår påvirker overgangsraten til beskæftigelse eller uddannelse proportionalt på forskellige tidspunkter. Det er en almindelig antagelse, og blev også anvendt i Husted og Heinesen (2009). Cox PH model er derfor specificeret ved, at hazardraten (dvs. den betingede sandsynlighed for at overgå til beskæftigelse eller uddannelse til tidspunkt  $t$ , givet man stadig er i overførsel eller selvforsørgelse til tid  $t$ ) fra overførsel eller selvforsørgelse til beskæftigelse eller uddannelse er givet ved:

$$h(t) = h_0(t) \exp(x' \beta)$$

Hvor  $h_0$  er baseline hazardraten, der beskriver afgangsrates afhængighed af varigheden (men overlades uspecificeret), og  $x$  er de observerede rammevilkår.

For at beregne den forventede andel, der inden for en fastsat periode har fundet beskæftigelse eller uddannelse anvendes, at overlevelseshæderfunktion i en PH model er givet ved:

$$S(t) = S_0(t)^{\exp(x' \beta)}$$

Hvor  $S_0$  er baseline overlevelseshæderfunktion. Modellerne estimeres i Stata med kommandoen "stcox". Den estimerede baselineoverlevelseshæderfunktion estimeres på baggrund af en Cox PH model, ved først at fjerne betydningen af de forklarende variabler. Uden forklarende variabler er den identisk med Kaplan-Meier estimatoren, hvorved der opnås en metodemæssig lighed mellem beregningerne bag de observerede og forventede andele. De rapporterede benchmarkingindikatorer er således:

$$I_t = (1 - S_{KM}(t)) - (1 - S_{Cox}(t)) = S_{Cox}(t) - S_{KM}(t)$$

Det bemærkes, at disse andele strengt taget kun er estimater for andelen i beskæftigelse eller uddannelse, såfremt vi kunne følge alle forløb til deres ende. Samme begrænsning ligger i beregning af forventede varigheder, anvendt i tidligere rapporter, hvor det, der reelt beregnes, er forventede varigheder inden for en afgrænset periode.

Standardafvigelsen for disse indikatorer beregnes ved bootstrapping, da simulationsmetoden anvendt i Husted & Heinesen (2009) ikke kan anvendes på en semi-parametrisk model som Cox-modellen. Der anvendes 200 bootstrap-samples til at beregnes standardafvigelsen på de dannede indikatorer.

## Bilag 6: Beskrivende statistik for succesmål

### Population A: Ikke-vestlige indvandrere med opholdstid i Danmark ti år eller mindre

**Table B6.1:** Antallet af forløb fordelt efter afslutning

	Kvinder		Mænd		I alt	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ikke afsluttet	9.059	25,9	8.336	28,7	17.395	27,2
Flyttet kommune	4.816	13,8	3.103	10,7	7.919	12,4
Beskæftigelse eller uddannelse	17.222	49,2	14.178	48,8	31.400	49,0
Udgår	3.898	11,1	3.428	11,8	7.326	11,4
	<b>34.995</b>	<b>100,0</b>	<b>29.045</b>	<b>100,0</b>	<b>64.040</b>	<b>100,0</b>

**Table B6.2:** Observeret gennemsnitlig varighed, antal forløb og andelen af forløb, der afsluttes til beskæftigelse eller uddannelse

Kommune	Observeret gennemsnitlig varighed (antal uger)	Antal forløb	Antal i beskæftigelse eller uddannelse	Procent i beskæftigelse eller uddannelse
Albertslund	89	754	360	47,75
Allerød	130	208	104	50,00
Assens	105	350	120	34,29
Ballerup	88	461	264	57,27
Billund	87	302	148	49,01
Bornholm	114	366	186	50,82
Brøndby	91	479	250	52,19
Brønderslev	116	427	211	49,41
Dragør	118	122	56	45,90
Egedal	108	357	203	56,86
Esbjerg	109	1.311	650	49,58
Faaborg-Midtfyn	131	526	238	45,25
Fanø	150	29	12	41,38
Favrskov	125	346	116	33,53
Faxe	122	370	171	46,22
Fredensborg	109	375	192	51,20
Fredericia	121	409	205	50,12
Frederiksberg	90	1.242	605	48,71
Frederikshavn	121	567	280	49,38
Frederikssund	128	356	161	45,22
Frederiksværk-Hundested	92	248	121	48,79
Furesø	118	358	194	54,19
Gentofte	112	940	409	43,51
Gladsaxe	93	872	444	50,92
Glostrup	94	249	123	49,40
Greve	104	472	224	47,46
Gribskov	121	388	167	43,04
Guldborgsund	120	567	254	44,80

Kommune	Observeret gennemsnitlig varighed (antal uger)	Antal forløb	Antal i beskæftigelse eller uddannelse	Procent i beskæftigelse eller uddannelse
Haderslev	113	620	266	42,90
Hedensted	121	396	177	44,70
Helsingør	107	504	259	51,39
Herlev	87	245	146	59,59
Herning	107	917	457	49,84
Hillerød	106	530	273	51,51
Hjørring	110	570	289	50,70
Holbæk	133	618	306	49,51
Holstebro	103	540	270	50,00
Horsens	99	1.086	568	52,30
Hvidovre	84	600	301	50,17
Høje-Taastrup	101	805	405	50,31
Hørsholm	113	286	139	48,60
Ikast-Brande	117	419	197	47,02
Ishøj	86	479	256	53,44
Jammerbugt	118	541	252	46,58
Kalundborg	128	409	200	48,90
Kerteminde	126	240	101	42,08
Kolding	104	905	453	50,06
København	95	11.287	5.791	51,31
Køge	109	482	239	49,59
Langeland	124	104	38	36,54
Lejre	132	215	80	37,21
Lemvig	99	249	133	53,41
Lolland	132	285	135	47,37
Lyngby-Taarbæk	97	686	362	52,77
Læsø	46	10	5	50,00
Mariagerfjord	110	337	140	41,54
Middelfart	120	348	153	43,97
Morsø	126	267	106	39,70
Norrdjurs	115	370	171	46,22
Nordfyns	129	328	118	35,98
Nyborg	115	231	116	50,22
Næstved	113	856	454	53,04
Odder	122	210	102	48,57
Odense	101	2.001	1.044	52,17
Odsherred	132	274	118	43,07
Randers	123	820	400	48,78
Rebild	113	366	133	36,34
Ringkøbing-Skjern	108	706	326	46,18
Ringsted	108	269	134	49,81
Roskilde	99	1.091	613	56,19
Rudersdal	112	636	297	46,70
Rødovre	79	459	257	55,99
Samsø	148	28	5	17,86
Silkeborg	118	873	411	47,08



Kommune	Observeret gennemsnitlig varighed (antal uger)	Antal forløb	Antal i beskæftigelse eller uddannelse	Procent i beskæftigelse eller uddannelse
Skanderborg	129	464	191	41,16
Skive	115	403	174	43,18
Slagelse	105	656	380	57,93
Solrød	141	193	91	47,15
Sorø	138	213	86	40,38
Stevns	129	217	86	39,63
Struer	109	227	114	50,22
Svendborg	135	507	225	44,38
Syddjurs	129	388	169	43,56
Sønderborg	102	905	485	53,59
Thisted	113	499	224	44,89
Tårnby	103	438	226	51,60
Tønder	127	454	194	42,73
Vallensbæk	84	217	115	53,00
Varde	107	594	257	43,27
Vejen	105	601	242	40,27
Vejle	109	1.147	587	51,18
Vesthimmerland	101	468	150	32,05
Viborg	117	963	458	47,56
Vordingborg	115	396	180	45,45
Ærø	103	66	28	42,42
Aabenraa	118	552	237	42,93
Aalborg	105	2.077	1.076	51,81
Aarhus	107	3.446	1.761	51,10
<b>Total</b>	<b>107</b>	<b>64.040</b>	<b>31.400</b>	<b>49,03</b>

## Population B: Ikke-vestlige indvandrere med opholdstid i Danmark over ti år

**Table B6.3:** Antallet af forløb fordelt efter afslutning

	Kvinder		Mænd		I alt	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ikke afsluttet	11.800	37,8	11.665	38,6	23.465	38,2
Flyttet kommune	1.284	4,1	1.928	6,4	3.212	5,2
Beskæftigelse eller uddannelse	13.863	44,4	13.778	45,5	27.641	44,9
Udgår	4.307	13,8	2.880	9,5	7.187	11,7
	<b>31.254</b>	<b>100,0</b>	<b>30.251</b>	<b>100,0</b>	<b>61.505</b>	<b>100,0</b>

**Tabel B6.4:** Observeret gennemsnitlig varighed, antal forløb og andelen af forløb, der afsluttes til beskæftigelse eller uddannelse

Kommune	Observeret gennemsnitlig varighed (antal uger)	Antal forløb	Antal i beskæftigelse eller uddannelse	Procent i beskæftigelse eller uddannelse
Albertslund	90	1.105	446	40,36
Allerød	85	130	64	49,23
Assens	79	131	67	51,15
Ballerup	82	763	353	46,26
Billund	69	213	112	52,58
Bornholm	77	123	65	52,85
Brøndby	85	1.337	606	45,33
Brønderslev	81	148	74	50,00
Dragør	79	50	20	40,00
Egedal	74	302	146	48,34
Esbjerg	83	1.043	483	46,31
Faaborg-Midtfyn	74	160	74	46,25
Fanø	60	11	7	63,64
Favrskov	71	161	84	52,17
Faxe	72	130	59	45,38
Fredensborg	79	606	281	46,37
Fredericia	82	555	262	47,21
Frederiksberg	82	1.190	564	47,39
Frederikshavn	81	303	144	47,52
Frederikssund	83	297	141	47,47
Frederiksværk-Hundested	82	297	147	49,49
Furesø	89	527	219	41,56
Gentofte	81	415	188	45,30
Gladsaxe	81	1.208	543	44,95
Glostrup	80	386	191	49,48
Greve	85	643	301	46,81
Gribskov	72	143	73	51,05
Guldborgsund	77	325	150	46,15
Haderslev	84	381	171	44,88
Hedensted	89	190	83	43,68
Helsingør	86	733	325	44,34
Herlev	85	565	257	45,49
Herning	84	841	379	45,07
Hillerød	83	434	210	48,39
Hjørring	79	449	215	47,88
Holbæk	81	641	318	49,61
Holstebro	83	348	153	43,97
Horsens	87	1.079	502	46,52
Hvidovre	82	1.002	451	45,01
Høje-Taastrup	89	1.494	628	42,03
Hørsholm	86	111	48	43,24
Ikast-Brande	92	430	171	39,77
Ishøj	90	1.125	474	42,13
Jammerbugt	63	115	63	54,78

Kommune	Observeret gennemsnitlig varighed (antal uger)	Antal forløb	Antal i beskæftigelse eller uddannelse	Procent i beskæftigelse eller uddannelse
Kalundborg	80	231	112	48,48
Kerteminde	76	119	55	46,22
Kolding	82	1111	546	49,14
København	88	12.188	5.239	42,98
Køge	91	671	292	43,52
Langeland	69	47	23	48,94
Lejre	76	62	31	50,00
Lemvig	67	38	22	57,89
Lolland	80	325	141	43,38
Lyngby-Taarbæk	74	435	212	48,74
Læsø	171	1	0	0,00
Mariagerfjord	87	247	110	44,53
Middelfart	87	185	82	44,32
Morsø	90	52	21	40,38
Norddjurs	75	185	85	45,95
Nordfyns	77	78	34	43,59
Nyborg	77	276	133	48,19
Næstved	85	669	297	44,39
Odder	80	142	69	48,59
Odense	85	3.415	1.591	46,59
Odsherred	81	125	58	46,40
Randers	82	790	364	46,08
Rebild	74	100	49	49,00
Ringkøbing-Skjern	93	289	129	44,64
Ringsted	82	415	187	45,06
Roskilde	82	786	375	47,71
Rudersdal	81	334	138	41,32
Rødovre	85	789	343	43,47
Samsø	138	2	1	50,00
Silkeborg	87	560	246	43,93
Skanderborg	79	301	147	48,84
Skive	78	233	119	51,07
Slagelse	89	917	407	44,38
Solrød	81	131	63	48,09
Sorø	73	134	68	50,75
Stevns	72	82	43	52,44
Struer	86	185	77	41,62
Svendborg	83	475	216	45,47
Syddjurs	83	188	72	38,30
Sønderborg	89	711	310	43,60
Thisted	75	188	87	46,28
Tårnby	80	454	211	46,48
Tønder	75	171	85	49,71
Vallensbæk	85	331	142	42,90
Varde	91	179	76	42,46
Vejen	79	281	126	44,84

Kommune	Observeret gennemsnitlig varighed (antal uger)	Antal forløb	Antal i beskæftigelse eller uddannelse	Procent i beskæftigelse eller uddannelse
Vejle	89	1.252	523	41,77
Vesthimmerland	77	144	67	46,53
Viborg	84	495	233	47,07
Vordingborg	83	178	88	49,44
Ærø	80	12	7	58,33
Aabenraa	86	499	206	41,28
Aalborg	84	1.795	837	46,63
Aarhus	88	4.862	2.134	43,89
<b>Total</b>	<b>85</b>	<b>61.505</b>	<b>27.641</b>	<b>44,94</b>

## Population C: Flygtninge og familiesammenførte omfattet af integrationsloven

**Table B6.5:** Antallet af forløb fordelt efter afslutning

	Kvinder		Mænd		I alt	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ikke afsluttet	2.779	45,3	2.145	56,5	4.924	49,6
Flyttet kommune	530	8,6	242	6,4	772	7,8
Beskæftigelse eller uddannelse	2.704	44,1	1.324	34,9	4.028	40,6
Udgår	117	1,9	87	2,3	204	2,1
<b>Total</b>	<b>6.130</b>	<b>100,0</b>	<b>3.798</b>	<b>100,0</b>	<b>9.928</b>	<b>100,0</b>

**Table B6.6:** Observeret gennemsnitlig varighed, antal forløb og andelen af forløb, der afsluttes til beskæftigelse eller uddannelse

Kommune	Observeret gennemsnitlig varighed (antal uger)	Antal forløb	Antal i beskæftigelse eller uddannelse	Procent i beskæftigelse eller uddannelse
Albertslund	104	56	23	41,07
Allerød	124	27	7	25,93
Assens	125	75	23	30,67
Ballerup	108	82	51	62,20
Billund	99	37	16	43,24
Bornholm	148	90	27	30,00
Brøndby	127	68	33	48,53
Brønderslev	134	105	35	33,33
Dragør	157	11	2	18,18
Egedal	127	64	21	32,81
Esbjerg	125	201	76	37,81
Faaborg-Midtfyn	153	100	33	33,00
Fanø	188	11	2	18,18
Favrskov	134	101	33	32,67
Faxe	115	66	32	48,48
Fredensborg	122	55	25	45,45
Fredericia	111	81	34	41,98

Kommune	Observeret gennemsnitlig varighed (antal uger)	Antal forløb	Antal i beskæftigelse eller uddannelse	Procent i beskæftigelse eller uddannelse
Frederiksberg	110	147	81	55,10
Frederikshavn	119	119	49	41,18
Frederikssund	121	70	19	27,14
Frederiksværk-Hundested	121	43	17	39,53
Furesø	114	42	22	52,38
Gentofte	126	82	37	45,12
Gladsaxe	128	108	46	42,59
Glostrup	108	34	14	41,18
Greve	126	83	24	28,92
Gribskov	123	78	28	35,90
Guldborgsund	130	124	41	33,06
Haderslev	130	100	31	31,00
Hedensted	132	69	20	28,99
Helsingør	120	85	24	28,24
Herlev	104	37	20	54,05
Herning	125	142	51	35,92
Hillerød	99	84	34	40,48
Hjørring	112	119	59	49,58
Holbæk	132	91	38	41,76
Holstebro	135	77	25	32,47
Horsens	117	154	69	44,81
Hvidovre	103	91	44	48,35
Høje-Taastrup	117	131	63	48,09
Hørsholm	135	38	14	36,84
Ikast-Brande	149	54	16	29,63
Ishøj	91	61	28	45,90
Jammerbugt	120	128	50	39,06
Kalundborg	118	85	43	50,59
Kerteminde	139	36	6	16,67
Kolding	114	143	60	41,96
København	109	1381	657	47,57
Køge	117	91	29	31,87
Langeland	166	23	3	13,04
Lejre	145	41	7	17,07
Lemvig	136	41	18	43,90
Lolland	135	62	23	37,10
Lyngby-Taarbæk	113	74	33	44,59
Læsø	.	0	0	0,00
Mariagerfjord	97	50	17	34,00
Middelfart	162	31	7	22,58
Morsø	134	68	24	35,29
Norddjurs	139	73	24	32,88
Nordfyns	132	54	15	27,78
Nyborg	125	65	28	43,08
Næstved	104	159	69	43,40
Odder	148	51	13	25,49

Kommune	Observeret gennemsnitlig varighed (antal uger)	Antal forløb	Antal i beskæftigelse eller uddannelse	Procent i beskæftigelse eller uddannelse
Odense	119	306	143	46,73
Odsherred	131	71	22	30,99
Randers	129	164	70	42,68
Rebild	134	74	29	39,19
Ringkøbing-Skjern	136	109	50	45,87
Ringsted	113	46	23	50,00
Roskilde	111	122	49	40,16
Rudersdal	129	80	36	45,00
Rødovre	101	56	30	53,57
Samsø	90	3	0	0,00
Silkeborg	118	166	56	33,73
Skanderborg	134	102	25	24,51
Skive	124	92	28	30,43
Slagelse	103	133	74	55,64
Solrød	128	42	10	23,81
Sorø	122	57	19	33,33
Stevns	131	38	14	36,84
Struer	130	31	8	25,81
Svendborg	135	94	32	34,04
Syddjurs	134	100	27	27,00
Sønderborg	106	104	51	49,04
Thisted	131	142	47	33,10
Tårnby	120	55	16	29,09
Tønder	121	66	32	48,48
Vallensbæk	108	29	10	34,48
Varde	152	77	24	31,17
Vejen	141	84	27	32,14
Vejle	126	185	75	40,54
Vesthimmerland	138	58	21	36,21
Viborg	132	146	52	35,62
Vordingborg	121	101	42	41,58
Ærø	139	14	4	28,57
Aabenraa	133	96	35	36,46
Aalborg	116	235	133	56,60
Aarhus	126	501	201	40,12
<b>Total</b>	<b>116</b>	<b>9.928</b>	<b>4.028</b>	<b>40,57</b>

# Bilag 7: Resultater for varighedsmodellerne

## Population A.1: Ikke-vestlige indvandrere med opholdstid i Danmark ti år eller mindre

**Tabel B7.1:** Gennemsnit, minimum og maksimum samt beregnede koefficienter for mænd

	Gns.	Min.	Max.	Koeff.	Std. fejl
<i>Opholdstid</i>					
Før tilflytning = 0	0,861	0	1	0,246 ***	(0,043)
Før tilflytning	0,446	0	9	0,026 ***	(0,010)
I kommune = 0	0,688	0	1	0,245 ***	(0,078)
I kommune	1,030	0	9	-0,019 **	(0,009)
Enlig	0,557	0	1	-0,079 ***	(0,025)
Dansk partner	0,083	0	1	0,203 ***	(0,036)
<i>Indvandringsår (reference = 2002)</i>					
2003	0,109	0	1	0,083 ***	(0,029)
2004	0,070	0	1	0,103 ***	(0,037)
2005	0,074	0	1	0,115 **	(0,048)
2006	0,069	0	1	0,045	(0,051)
2007	0,088	0	1	-0,086 *	(0,046)
2008	0,098	0	1	-0,446 ***	(0,051)
2009	0,095	0	1	-0,411 ***	(0,039)
2010	0,115	0	1	-0,519 ***	(0,059)
2011	0,106	0	1	-2,012 ***	(0,188)
<i>Danskuddannelse (reference: ukendt)</i>					
Danskuddannelse 1	0,076	0	1	-0,373 ***	(0,082)
Danskuddannelse 2	0,350	0	1	0,125 ***	(0,037)
Danskuddannelse 3	0,307	0	1	0,240 ***	(0,028)
<i>Medbragt uddannelse (reference: ukendt)</i>					
Grundskole	0,042	0	1	0,006	(0,040)
Gymnasial	0,027	0	1	0,093 **	(0,040)
Erhvervsfaglig	0,025	0	1	-0,009	(0,051)
Videregående	0,028	0	1	-0,039	(0,060)
<i>Opholdsgrundlag (reference: flygtning)</i>					
Kvoteflygtning	0,071	0	1	0,039	(0,060)
Humanitær	0,016	0	1	-0,480 ***	(0,094)
Familie til flygtning	0,021	0	1	0,241 ***	(0,063)
Familie til andre	0,191	0	1	0,355 ***	(0,038)
Arbejdskraftindvandrer	0,061	0	1	0,461 ***	(0,059)
EU/EØS opholdstilladelse	0,079	0	1	0,276 ***	(0,052)
Studerende	0,210	0	1	0,189 ***	(0,046)
Ukendt	0,161	0	1	0,305 ***	(0,041)
<i>Oprindelsesland (reference: Tyrkiet)</i>					
Jugoslavien	0,006	0	1	0,017	(0,089)
Marokko	0,011	0	1	0,117 *	(0,069)
Somalia	0,026	0	1	-0,198 ***	(0,062)
Afghanistan	0,067	0	1	0,171 ***	(0,047)
Sri Lanka	0,010	0	1	0,114	(0,079)
Indien	0,036	0	1	0,078	(0,086)

	Gns.	Min.	Max.	Koeff.	Std.fejl
Irak	0,076	0	1	-0,098 **	(0,041)
Iran	0,046	0	1	-0,158 ***	(0,050)
Kina	0,057	0	1	-0,021	(0,059)
Libanon	0,015	0	1	-0,509 ***	(0,120)
Pakistan	0,047	0	1	0,194 ***	(0,036)
Filippinerne	0,005	0	1	0,205 **	(0,095)
Syrien	0,031	0	1	-0,415 ***	(0,098)
Vietnam	0,009	0	1	0,112	(0,079)
Thailand	0,008	0	1	-0,158	(0,144)
Rusland	0,018	0	1	-0,192 **	(0,075)
Ukraine	0,076	0	1	-0,606 ***	(0,060)
Bosnien-Hercegovina	0,017	0	1	0,185 **	(0,080)
Makedonien	0,008	0	1	0,359 ***	(0,069)
Øvrige Europa	0,028	0	1	0,049	(0,058)
Øvrige Afrika	0,113	0	1	0,133 ***	(0,036)
Syd- og Mellemamerika	0,038	0	1	-0,063	(0,053)
Øvrige Asien	0,096	0	1	0,099	(0,067)
Øvrige lande	0,009	0	1	0,006	(0,135)
Uoplyst inkl. statsløs	0,072	0	1	0,137 **	(0,063)
<i>Alder (reference: 16-19 år)</i>					
20-24 år	0,243	0	1	-0,011	(0,034)
25-29 år	0,248	0	1	-0,181 ***	(0,041)
30-34 år	0,180	0	1	-0,349 ***	(0,039)
35-39 år	0,103	0	1	-0,449 ***	(0,041)
40-44 år	0,058	0	1	-0,529 ***	(0,052)
45-49 år	0,031	0	1	-0,828 ***	(0,078)
50-64 år	0,027	0	1	-1,000 ***	(0,076)
0-2-årige børn	0,134	0	1	-0,040	(0,030)
3-6-årige børn	0,111	0	1	-0,098 ***	(0,030)
Antal 0-17-årige børn	0,583	0	12	-0,031 ***	(0,010)
Enlig*0-2-årige børn	0,002	0	1	0,319 *	(0,191)
Enlig*3-6-årige børn	0,003	0	1	0,029	(0,182)
Enlig*0-17-årige børn	0,030	0	8	-0,029	(0,029)
<i>Kontakter med alment praktiserende læge (reference: 0)</i>					
1-4	0,252	0	1	0,085 ***	(0,019)
5-8	0,111	0	1	-0,036	(0,026)
9-12	0,065	0	1	-0,119 ***	(0,042)
13+	0,123	0	1	-0,290 ***	(0,028)
Speciallæge	0,115	0	1	0,039	(0,026)
Indlagt på sygehus	0,057	0	1	0,051	(0,043)
Psykiske sygdomme	0,013	0	1	-0,420 ***	(0,087)
Knogle-, muskel- og skeletsygdomme	0,036	0	1	-0,091	(0,061)
Hjerte-kar-sygdomme	0,016	0	1	-0,090	(0,081)
Ledighedsprocent, pendlingsopland	4,863	1,26	15,88	-0,069 ***	(0,016)
Arbejdspladser pr. 18-64-årig, pendlingsopland	0,789	0,54	0,97	-0,333	(0,313)
<b>Observationer</b>	<b>29.045</b>				

Note: \*\*\* betyder koefficienten er statistisk signifikant på 1 procent-niveau, \*\* betyder koefficienten er statistisk signifikant på 5 procent-niveau, mens \* betyder koefficienten er statistisk signifikant på 10 procent-niveau.



**Tabel B7.2:** Gennemsnit, minimum og maksimum samt beregnede koefficienter for kvinder

	Gns.	Min.	Max.	Koeff.	Std. fejl
<i>Opholdstid</i>					
Før tilflytning = 0	0,886	0	1	0,127 **	(0,053)
Før tilflytning	0,371	0	9	0,063 ***	(0,010)
I kommune = 0	0,706	0	1	-0,146 ***	(0,056)
I kommune	1,121	0	9	-0,008	(0,009)
Enlig	0,259	0	1	-0,026	(0,027)
Dansk partner	0,284	0	1	0,361 ***	(0,032)
<i>Indvandringsår (reference: 2002)</i>					
2003	0,117	0	1	0,190 ***	(0,026)
2004	0,098	0	1	0,196 ***	(0,034)
2005	0,086	0	1	0,232 ***	(0,042)
2006	0,083	0	1	0,165 ***	(0,044)
2007	0,100	0	1	0,028	(0,035)
2008	0,094	0	1	-0,179 ***	(0,043)
2009	0,085	0	1	-0,201 ***	(0,038)
2010	0,082	0	1	-0,238 ***	(0,051)
2011	0,065	0	1	-1,407 ***	(0,145)
<i>Danskuddannelse (reference: ukendt)</i>					
Danskuddannelse 1	0,113	0	1	-0,568 ***	(0,054)
Danskuddannelse 2	0,342	0	1	-0,111 ***	(0,032)
Danskuddannelse 3	0,415	0	1	0,090 ***	(0,032)
<i>Medbragt uddannelse (reference: ukendt)</i>					
Grundskole	0,047	0	1	0,087 **	(0,037)
Gymnasial	0,033	0	1	0,079 **	(0,034)
Erhvervsfaglig	0,032	0	1	0,004	(0,039)
Videregående	0,039	0	1	0,043	(0,033)
<i>Opholdsgrundlag (reference: flygtning)</i>					
Kvoteflygtning	0,033	0	1	0,013	(0,076)
Humanitær	0,012	0	1	-0,871 ***	(0,140)
Familie til flygtning	0,082	0	1	-0,027	(0,050)
Familie til andre	0,415	0	1	0,338 ***	(0,047)
Arbejdskraftindvandrer	0,048	0	1	0,283 ***	(0,059)
EU/EØS opholdstilladelse	0,067	0	1	0,255 ***	(0,064)
Studerende	0,152	0	1	0,101	(0,061)
Ukendt	0,125	0	1	0,394 ***	(0,058)
<i>Oprindelsesland (reference: Tyrkiet)</i>					
Jugoslavien	0,006	0	1	-0,118	(0,182)
Marokko	0,012	0	1	-0,238 ***	(0,076)
Somalia	0,018	0	1	-0,350 ***	(0,076)
Afghanistan	0,041	0	1	0,039	(0,067)
Sri Lanka	0,013	0	1	0,040	(0,080)
Indien	0,017	0	1	0,234 **	(0,095)
Irak	0,062	0	1	-0,178 ***	(0,069)
Iran	0,031	0	1	0,117 *	(0,064)
Kina	0,075	0	1	0,194 ***	(0,066)
Libanon	0,011	0	1	-0,692 ***	(0,102)
Pakistan	0,026	0	1	-0,243 ***	(0,070)

	Gns.	Min.	Max.	Koeff.	Std.fejl
Filippinerne	0,051	0	1	0,112	(0,090)
Syrien	0,012	0	1	-0,581 ***	(0,152)
Vietnam	0,024	0	1	0,126 *	(0,072)
Thailand	0,096	0	1	0,191 ***	(0,052)
Rusland	0,046	0	1	0,065	(0,061)
Ukraine	0,052	0	1	-0,022	(0,075)
Bosnien-Hercegovina	0,020	0	1	0,283 ***	(0,071)
Makedonien	0,009	0	1	-0,008	(0,086)
Øvrige Europa	0,034	0	1	0,122 *	(0,066)
Øvrige Afrika	0,091	0	1	0,201 ***	(0,060)
Syd- og Mellemamerika	0,061	0	1	0,051	(0,057)
Øvrige Asien	0,066	0	1	-0,008	(0,081)
Øvrige lande	0,012	0	1	0,025	(0,071)
Uoplyst inkl. statsløs	0,062	0	1	0,232 ***	(0,059)
<i>Alder (reference: 16-19 år)</i>					
20-24 år	0,196	0	1	-0,235 ***	(0,050)
25-29 år	0,270	0	1	-0,397 ***	(0,043)
30-34 år	0,196	0	1	-0,434 ***	(0,047)
35-39 år	0,124	0	1	-0,518 ***	(0,040)
40-44 år	0,075	0	1	-0,541 ***	(0,048)
45-49 år	0,039	0	1	-0,692 ***	(0,064)
50-64 år	0,028	0	1	-1,081 ***	(0,063)
0-2-årige børn	0,207	0	1	-0,136 ***	(0,020)
3-6-årige børn	0,166	0	1	-0,093 ***	(0,032)
Antal 0-17-årige børn	0,815	0	12	-0,044 ***	(0,011)
Enlig*0-2 årige børn	0,015	0	1	-0,096	(0,075)
Enlig*3-6 årige børn	0,016	0	1	0,223 **	(0,090)
Enlig*antal 0-17-årige børn	0,087	0	8	-0,015	(0,029)
<i>Kontakter med alment praktiserende læge (reference: 0)</i>					
1-4	0,223	0	1	-0,011	(0,023)
5-8	0,137	0	1	-0,025	(0,022)
9-12	0,102	0	1	-0,113 ***	(0,029)
13+	0,241	0	1	-0,279 ***	(0,018)
Speciallæge	0,174	0	1	0,057 **	(0,026)
Indlagt på sygehus	0,139	0	1	-0,029	(0,024)
Psykiske sygdomme	0,012	0	1	-0,142	(0,115)
Knogle-, muskel- og skeletsygdomme	0,031	0	1	-0,168 **	(0,078)
Hjerte-kar-sygdomme	0,012	0	1	-0,260 **	(0,111)
Ledighedsprocent, pendlingsopland	4,858	1,26	15,88	-0,063 ***	(0,013)
Arbejdspladser pr. 18-64-årig, pendlingsopland	0,791	0,54	0,97	0,014	(0,271)
<b>Observationer</b>	<b>34.995</b>				

Note: \*\*\* betyder koefficienten er statistisk signifikant på 1 procent-niveau, \*\* betyder koefficienten er statistisk signifikant på 5 procent-niveau, mens \* betyder koefficienten er statistisk signifikant på 10 procent-niveau.

## Population A.2: Ikke-vestlige indvandrere med opholdstid i Danmark over ti år

**Table B7.3:** Gennemsnit, minimum og maksimum samt beregnede koefficienter for mænd

	Gns.	Min.	Max.	Koeff.	Std. fejl
<i>Opholdstid</i>					
Før tilflytning = 0	0,121	0	1	-0,005	(0,037)
Før tilflytning	7,967	0	25	-0,232 ***	(0,009)
I kommune = 0	0,078	0	1	0,121 **	(0,049)
I kommune	8,539	0	14	-0,226 ***	(0,010)
Enlig	0,384	0	1	-0,125 ***	(0,023)
Dansk partner	0,083	0	1	0,187 ***	(0,028)
<i>Indvandringsår (reference: 2001)</i>					
1986	0,235	0	1	3,587 ***	(0,160)
1987	0,036	0	1	3,261 ***	(0,162)
1988	0,034	0	1	3,044 ***	(0,139)
1989	0,037	0	1	2,840 ***	(0,132)
1990	0,036	0	1	2,578 ***	(0,132)
1991	0,044	0	1	2,260 ***	(0,141)
1992	0,041	0	1	2,008 ***	(0,113)
1993	0,033	0	1	1,831 ***	(0,115)
1994	0,027	0	1	1,571 ***	(0,116)
1995	0,118	0	1	1,364 ***	(0,089)
1996	0,069	0	1	1,061 ***	(0,093)
1997	0,046	0	1	0,965 ***	(0,076)
1998	0,052	0	1	0,640 ***	(0,070)
1999	0,049	0	1	0,495 ***	(0,049)
2000	0,066	0	1	0,224 ***	(0,040)
<i>Danskuddannelse (reference: ukendt)</i>					
Danskuddannelse 1	0,018	0	1	-0,475 ***	(0,076)
Danskuddannelse 2	0,090	0	1	-0,275 ***	(0,025)
Danskuddannelse 3	0,040	0	1	-0,048	(0,038)
<i>Medbragt uddannelse (reference: ukendt)</i>					
Grundskole	0,081	0	1	0,085 ***	(0,029)
Gymnasial	0,057	0	1	0,157 ***	(0,034)
Erhvervsfaglig	0,070	0	1	0,097 ***	(0,036)
Videregående	0,049	0	1	0,025	(0,047)
<i>Opholdsgrundlag (reference: flygtning)</i>					
Kvoteflygtning	0,008	0	1	-0,112	(0,123)
Humanitær	0,001	0	1	0,114	(0,339)
Familie til flygtning	0,010	0	1	0,287 ***	(0,099)
Familie til andre	0,095	0	1	0,114 **	(0,048)
Arbejdskraftindvandrer	0,003	0	1	0,238 *	(0,143)
EU/EØS opholdstilladelse	0,006	0	1	0,174 *	(0,089)
Studerende	0,008	0	1	0,017	(0,107)
Ukendt	0,786	0	1	0,163 ***	(0,041)
<i>Oprindelsesland (reference: Tyrkiet)</i>					
Jugoslavien	0,056	0	1	0,108 **	(0,042)
Marokko	0,024	0	1	0,160 ***	(0,055)
Somalia	0,060	0	1	-0,009	(0,047)
Afghanistan	0,046	0	1	0,241 ***	(0,042)
Sri Lanka	0,045	0	1	0,350 ***	(0,042)
Indien	0,007	0	1	0,260 ***	(0,091)
Irak	0,083	0	1	0,046	(0,041)
Iran	0,057	0	1	0,120 ***	(0,037)

	Gns.	Min.	Max.	Koeff.	Std. fejl
Kina	0,012	0	1	0,215 ***	(0,071)
Libanon	0,054	0	1	-0,193 ***	(0,056)
Pakistan	0,042	0	1	0,140 **	(0,056)
Filippinerne	0,008	0	1	0,187 **	(0,076)
Syrien	0,006	0	1	0,015	(0,098)
Vietnam	0,052	0	1	0,263 ***	(0,040)
Thailand	0,012	0	1	0,253 ***	(0,055)
Rusland	0,006	0	1	0,368 ***	(0,075)
Ukraine	0,003	0	1	0,508 ***	(0,100)
Bosnien-Hercegovina	0,100	0	1	0,232 ***	(0,047)
Makedonien	0,011	0	1	0,291 ***	(0,057)
Øvrige Europa	0,017	0	1	0,272 ***	(0,064)
Øvrige Afrika	0,066	0	1	0,211 ***	(0,033)
Syd- og Mellemamerika	0,022	0	1	0,251 ***	(0,067)
Øvrige Asien	0,023	0	1	0,093	(0,058)
Øvrige lande	0,004	0	1	0,200	(0,136)
Uoplyst inkl. statsløs	0,011	0	1	0,156 *	(0,083)
<i>Alder (reference: 16-19 år)</i>					
20-24 år	0,146	0	1	-0,227 ***	(0,032)
25-29 år	0,124	0	1	-0,558 ***	(0,047)
30-34 år	0,113	0	1	-0,681 ***	(0,062)
35-39 år	0,141	0	1	-0,757 ***	(0,051)
40-44 år	0,155	0	1	-0,785 ***	(0,050)
45-49 år	0,135	0	1	-0,845 ***	(0,052)
50-64 år	0,146	0	1	-0,979 ***	(0,053)
0-2-årige børn	0,145	0	1	-0,116 ***	(0,027)
3-6-årige børn	0,180	0	1	-0,006	(0,031)
# 0-17-årige børn	0,989	0	12	0,022 **	(0,010)
Enlig*0-2-årige børn	0,005	0	1	0,004	(0,165)
Enlig*3-6-årige børn	0,005	0	1	-0,078	(0,145)
Enlig*# 0-17-årige~n	0,035	0	7	-0,047	(0,042)
<i>Kontakter med alment praktiserende læge (reference: 0)</i>					
1-4	0,363	0	1	0,061 **	(0,027)
5-8	0,211	0	1	0,033	(0,028)
9-12	0,118	0	1	-0,014	(0,045)
13+	0,156	0	1	-0,233 ***	(0,059)
Speciallæge	0,259	0	1	0,065 ***	(0,021)
Indlagt på sygehus	0,118	0	1	0,169 ***	(0,032)
Psyriske sygdomme	0,031	0	1	-0,475 ***	(0,056)
Knogle-, muskel- og skeletsygdomme	0,107	0	1	-0,131 ***	(0,029)
Hjerte-kar-sygdomme	0,064	0	1	-0,017	(0,047)
Arbejdspladser pr. 18-64-årig, pendlingsopland	0,787	0,55	0,96	-0,162	(0,141)
<b>Observationer</b>	<b>30.251</b>				

Note: \*\*\* betyder koefficienten er statistisk signifikant på 1 procent-niveau, \*\* betyder koefficienten er statistisk signifikant på 5 procent-niveau, mens \* betyder koefficienten er statistisk signifikant på 10 procent-niveau.

**Tabel B7.4:** Gennemsnit, minimum og maksimum samt beregnede koefficienter for kvinder

	Gns.	Min.	Max.	Koeff.	Std. fejl
<i>Opholdstid</i>					
Før tilflytning = 0	0,162	0	1	-0,027	(0,026)
Før tilflytning	7,225	0	25	-0,323 ***	(0,011)
I kommune = 0	0,069	0	1	0,071 **	(0,031)
I kommune	8,712	0	14	-0,322 ***	(0,011)
Enlig	0,323	0	1	0,022	(0,025)
Dansk partner	0,55	0	1	0,160 ***	(0,035)
<i>Indvandringsår (reference: 2001)</i>					
1986	0,172	0	1	4,875 ***	(0,160)
1987	0,035	0	1	4,500 ***	(0,157)
1988	0,030	0	1	4,125 ***	(0,145)
1989	0,037	0	1	3,856 ***	(0,141)
1990	0,041	0	1	3,483 ***	(0,115)
1991	0,050	0	1	3,202 ***	(0,110)
1992	0,049	0	1	2,861 ***	(0,094)
1993	0,039	0	1	2,489 ***	(0,089)
1994	0,037	0	1	2,217 ***	(0,082)
1995	0,105	0	1	1,860 ***	(0,085)
1996	0,076	0	1	1,510 ***	(0,064)
1997	0,057	0	1	1,207 ***	(0,053)
1998	0,063	0	1	0,888 ***	(0,057)
1999	0,062	0	1	0,618 ***	(0,047)
2000	0,071	0	1	0,306 ***	(0,042)
<i>Danskuddannelse (reference: ukendt)</i>					
Danskuddannelse 1	0,047	0	1	-0,597 ***	(0,040)
Danskuddannelse 2	0,137	0	1	-0,325 ***	(0,027)
Danskuddannelse 3	0,076	0	1	-0,133 ***	(0,030)
<i>Medbragt uddannelse (reference: ukendt)</i>					
Grundskole	0,102	0	1	-0,065 **	(0,030)
Gymnasial	0,041	0	1	-0,010	(0,039)
Erhvervsfaglig	0,051	0	1	-0,081 **	(0,040)
Videregående	0,046	0	1	-0,058 *	(0,033)
<i>Opholdsgrundlag (reference: flygtning)</i>					
Kvoteflygtning	0,004	0	1	0,029	(0,183)
Humanitær	0,001	0	1	-0,017	(0,362)
Familie til flygtning	0,024	0	1	0,016	(0,074)
Familie til andre	0,179	0	1	0,125 **	(0,055)
Arbejdskraftindvandrer	0,003	0	1	-0,037	(0,184)
EU/EØS opholdstilladelse	0,006	0	1	-0,109	(0,120)
Studerende	0,017	0	1	0,195 ***	(0,075)
Ukendt	0,732	0	1	0,088	(0,055)
<i>Oprindelsesland (reference: Tyrkiet)</i>					
Jugoslavien	0,048	0	1	0,101 **	(0,042)
Marokko	0,023	0	1	0,111 **	(0,051)
Somalia	0,043	0	1	0,049	(0,044)
Afghanistan	0,030	0	1	0,287 ***	(0,077)
Sri Lanka	0,039	0	1	0,326 ***	(0,063)
Indien	0,008	0	1	0,314 ***	(0,106)
Irak	0,062	0	1	0,164 ***	(0,059)
Iran	0,046	0	1	0,300 ***	(0,051)
Kina	0,018	0	1	0,040	(0,072)
Libanon	0,038	0	1	-0,158 **	(0,065)

	Gns.	Min.	Max.	Koeff.	Std. fejl
Pakistan	0,043	0	1	-0,008	(0,038)
Filippinerne	0,033	0	1	0,441 ***	(0,046)
Syrien	0,007	0	1	0,079	(0,075)
Vietnam	0,048	0	1	0,186 ***	(0,050)
Thailand	0,058	0	1	0,262 ***	(0,051)
Rusland	0,019	0	1	0,098 *	(0,056)
Ukraine	0,007	0	1	0,219 **	(0,096)
Bosnien-Hercegovina	0,079	0	1	0,220 ***	(0,075)
Makedonien	0,010	0	1	0,123 *	(0,071)
Øvrige Europa	0,018	0	1	0,053	(0,065)
Øvrige Afrika	0,061	0	1	0,310 ***	(0,052)
Syd- og Mellemamerika	0,039	0	1	0,295 ***	(0,054)
Øvrige Asien	0,023	0	1	0,098	(0,062)
Øvrige lande	0,006	0	1	0,224 **	(0,112)
Uoplyst inkl. statsløs	0,018	0	1	0,232 ***	(0,075)
<i>Alder (reference: 16-19 år)</i>					
20-24 år	0,105	0	1	-0,237 ***	(0,039)
25-29 år	0,130	0	1	-0,621 ***	(0,055)
30-34 år	0,165	0	1	-0,664 ***	(0,031)
35-39 år	0,180	0	1	-0,649 ***	(0,052)
40-44 år	0,159	0	1	-0,698 ***	(0,045)
45-49 år	0,115	0	1	-0,757 ***	(0,041)
50-64 år	0,114	0	1	-0,803 ***	(0,044)
0-2-årige børn	0,203	0	1	-0,396 ***	(0,029)
3-6-årige børn	0,234	0	1	-0,009	(0,024)
# 0-17-årige børn	1,308	0	8	0,003	(0,010)
Enlig*0-2-årige børn	0,038	0	1	0,020	(0,039)
Enlig*3-6-årige børn	0,046	0	1	-0,032	(0,045)
Enlig*# 0-17-årige~n	0,260	0	7	0,002	(0,019)
<i>Kontakter med alment praktiserende læge (reference: 0)</i>					
1-4	0,213	0	1	0,175 ***	(0,051)
5-8	0,210	0	1	0,147 ***	(0,057)
9-12	0,179	0	1	0,088	(0,063)
13+	0,349	0	1	-0,134 *	(0,077)
Speciallæge	0,393	0	1	0,023	(0,018)
Indlagt på sygehus	0,189	0	1	0,099 ***	(0,023)
Psykiske sygdomme	0,050	0	1	-0,279 ***	(0,050)
Knogle-, muskel- og skeletsygdomme	0,118	0	1	-0,130 ***	(0,029)
Hjerte-kar-sygdomme	0,054	0	1	-0,034	(0,041)
Arbejdspladser pr. 18-64-årig, pendlingsopland	0,788	0,55	0,96	0,020	(0,296)
<b>Observationer</b>	<b>31.254</b>				

Note: \*\*\* betyder koefficienten er statistisk signifikant på 1 procent-niveau, \*\* betyder koefficienten er statistisk signifikant på 5 procent-niveau, mens \* betyder koefficienten er statistisk signifikant på 10 procent-niveau.

**Population B: Flygtninge og familiesammenførte omfattet af integrationsloven, 2007-2011**

**Tabel B7.5:** Gennemsnit, minimum og maksimum samt beregnede koefficienter for mænd

	Gns.	Min.	Max.	Koeff.	Std. fejl
Enlig	0,438	0	1	0,219 **	(0,088)
Dansk partner	0,184	0	1	-0,057	(0,094)
<i>År for opholdstilladelse (reference: 2007)</i>					
2008	0,159	0	1	-0,528 ***	(0,073)
2009	0,183	0	1	-0,747 ***	(0,069)
2010	0,266	0	1	-1,284 ***	(0,074)
2011	0,235	0	1	-2,322 ***	(0,222)
<i>Danskuddannelse (reference: ukendt)</i>					
Danskuddannelse 1	0,197	0	1	-0,793 **	(0,344)
Danskuddannelse 2	0,505	0	1	-0,099	(0,312)
Danskuddannelse 3	0,274	0	1	0,197	(0,310)
<i>Medbragt uddannelse (reference: ukendt)</i>					
Grundskole	0,001	0	1	-44,847	(.)
Gymnasial	0,001	0	1	-44,334	(.)
Erhvervsfaglig	0,001	0	1	1,089	(0,826)
Videregående	0,002	0	1	1,002 ***	(0,382)
<i>Opholdgrundlag (reference: flygtning)</i>					
Kvoteflygtning	0,099	0	1	-0,121	(0,144)
Familie til flygtning	0,016	0	1	0,748 **	(0,297)
Familie til andre	0,397	0	1	0,815 ***	(0,146)
<i>Oprindelsesland (reference: Tyrkiet)</i>					
Irak	0,090	0	1	-0,278 *	(0,146)
Afghanistan	0,119	0	1	0,106	(0,167)
Thailand	0,006	0	1	0,491 ***	(0,176)
Somalia	0,013	0	1	-0,166	(0,285)
Iran	0,112	0	1	-0,151	(0,143)
Rusland	0,027	0	1	-0,869 ***	(0,257)
Libanon	0,013	0	1	-0,704 ***	(0,240)
Pakistan	0,021	0	1	0,171	(0,189)
Bosnien-Hercegovina	0,011	0	1	0,060	(0,233)
Jugoslavien	0,001	0	1	-0,412	(0,484)
Kina	0,006	0	1	-0,138	(0,311)
Vietnam	0,007	0	1	-0,042	(0,232)
Filippinerne	0,006	0	1	0,233	(0,300)
USA	0,029	0	1	0,026	(0,190)
Sri Lanka	0,014	0	1	0,241	(0,222)
Marokko	0,013	0	1	0,352 **	(0,163)
Polen	0,000	0	1	-43,776	(.)
Myanmar	0,062	0	1	0,148	(0,231)
Syrien	0,127	0	1	-0,430 **	(0,202)
Øvrige lande	0,008	0	1	-0,018	(0,393)
Øvrige Europa	0,037	0	1	0,138	(0,184)
Øvrige Afrika	0,117	0	1	0,214	(0,134)
Syd- og Mellemamerika	0,038	0	1	-0,152	(0,164)

	Gns.	Min.	Max.	Koeff.	Std. fejl
Øvrige Asien	0,031	0	1	-0,083	(0,184)
Uoplyst inkl. statsløs	0,003	0	1	-0,231	(0,477)
<i>Alder (reference: 16-19 år)</i>					
20-24 år	0,181	0	1	-0,394 ***	(0,140)
25-29 år	0,315	0	1	-0,623 ***	(0,126)
30-34 år	0,203	0	1	-0,765 ***	(0,135)
35-39 år	0,123	0	1	-0,990 ***	(0,159)
40-44 år	0,063	0	1	-1,065 ***	(0,177)
45-49 år	0,037	0	1	-1,356 ***	(0,300)
50-64 år	0,025	0	1	-1,460 ***	(0,375)
0-2-årige børn	0,161	0	1	0,218 **	(0,109)
3-6-årige børn	0,116	0	1	-0,065	(0,103)
# 0-17-årige børn	0,581	0	7	-0,141 ***	(0,046)
Enlig*0-2 årige børn	0,001	0	1	-42,872	(.)
Enlig*3-6 årige børn	0,002	0	1	-44,032	(.)
Enlig*# 0-17-årige~n	0,013	0	5	-0,022	(0,146)
<i>Kontakter med alment praktiserende læge (reference: 0)</i>					
1-4	0,238	0	1	-0,070	(0,079)
5-8	0,093	0	1	-0,175	(0,115)
9-12	0,070	0	1	-0,053	(0,110)
13+	0,173	0	1	-0,205 **	(0,085)
Speciallæge	0,103	0	1	-0,031	(0,113)
Arbejdspladser pr. 18-64-årig, pendlingsopland	0,794	0,55	0,97	-1,870	(1,210)
<b>Observationer</b>	<b>3.798</b>				

Note: \*\*\* betyder koefficienten er statistisk signifikant på 1 procent-niveau, \*\* betyder koefficienten er statistisk signifikant på 5 procent-niveau, mens \* betyder koefficienten er statistisk signifikant på 10 procent-niveau.

**Table B7.6:** Gennemsnit, minimum og maksimum samt beregnede koefficienter for kvinder

	Gns.	Min.	Max	Koeff.	Std. fejl
Enlig	0,081	0	1	0,437 ***	(0,101)
Dansk partner	0,515	0	1	0,366 ***	(0,062)
<i>År for opholdstilladelse (reference: 2007)</i>					
2008	0,211	0	1	-0,219 ***	(0,057)
2009	0,211	0	1	-0,413 ***	(0,054)
2010	0,217	0	1	-0,665 ***	(0,057)
2011	0,114	0	1	-1,590 ***	(0,152)
<i>Danskuddannelse (reference: ukendt)</i>					
Danskuddannelse 1	0,157	0	1	-0,166	(0,262)
Danskuddannelse 2	0,460	0	1	0,398	(0,289)
Danskuddannelse 3	0,361	0	1	0,643 **	(0,286)
<i>Medbragt uddannelse (reference: ukendt)</i>					
Grundskole	0,002	0	1	0,864	(0,618)
Gymnasial	0,000	0	1	-39,981	(.)
Erhvervsfaglig	0,001	0	1	1,473 **	(0,590)
Videregående	0,006	0	1	0,517 *	(0,273)
<i>Opholdsgrundlag (reference: flygtning)</i>					
Kvoteflygtning	0,047	0	1	0,009	(0,179)
Familie til flygtning	0,066	0	1	0,435 ***	(0,134)
Familie til andre	0,775	0	1	0,712 ***	(0,125)



	Gns.	Min.	Max	Koeff.	Std fejl
<i>Oprindelsesland (reference: Tyrkiet)</i>					
Irak	0,045	0	1	-0,092	(0,165)
Afghanistan	0,034	0	1	0,241	(0,174)
Thailand	0,197	0	1	0,236 *	(0,131)
Somalia	0,006	0	1	-0,254	(0,324)
Iran	0,040	0	1	0,341 *	(0,176)
Rusland	0,047	0	1	0,198	(0,154)
Libanon	0,012	0	1	-0,439 ***	(0,154)
Pakistan	0,017	0	1	0,284	(0,191)
Bosnien-Hercegovina	0,014	0	1	0,704 ***	(0,172)
Jugoslavien	0,001	0	1	0,090	(0,397)
Kina	0,046	0	1	0,314 *	(0,161)
Vietnam	0,033	0	1	0,269 *	(0,154)
Filippinerne	0,055	0	1	0,446 ***	(0,142)
USA	0,022	0	1	0,169	(0,175)
Sri Lanka	0,012	0	1	0,508 ***	(0,172)
Marokko	0,019	0	1	0,233	(0,173)
Polen	0,002	0	1	0,291	(0,224)
Myanmar	0,036	0	1	0,085	(0,207)
Syrien	0,025	0	1	-0,550 *	(0,317)
Øvrige lande	0,009	0	1	-0,004	(0,330)
Øvrige Europa	0,071	0	1	0,375 ***	(0,124)
Øvrige Afrika	0,090	0	1	0,353 **	(0,152)
Syd- og Mellemamerika	0,071	0	1	0,296 *	(0,154)
Øvrige Asien	0,043	0	1	0,038	(0,176)
Uoplyst inkl. statsløs	0,001	0	1	-0,636	(1,006)
<i>Alder (reference: 16-19 år)</i>					
20-24 år	0,138	0	1	-0,722 ***	(0,201)
25-29 år	0,315	0	1	-0,727 ***	(0,201)
30-34 år	0,233	0	1	-0,918 ***	(0,205)
35-39 år	0,144	0	1	-0,962 ***	(0,200)
40-44 år	0,093	0	1	-1,052 ***	(0,207)
45-49 år	0,041	0	1	-1,055 ***	(0,247)
50-64 år	0,026	0	1	-1,625 ***	(0,245)
0-2-årige børn	0,215	0	1	-0,188 ***	(0,052)
3-6-årige børn	0,127	0	1	-0,028	(0,077)
# 0-17-årige børn	0,686	0	7	0,000	(0,032)
Enlig*0-2-årige børn	0,008	0	1	-0,094	(0,324)
Enlig*3-6-årige børn	0,010	0	1	0,467	(0,294)
Enlig*# 0-17-årige -n	0,054	0	7	-0,316 ***	(0,114)
<i>Kontakter med alment praktiserende læge (reference: 0)</i>					
1-4	0,214	0	1	0,069	(0,053)
5-8	0,117	0	1	0,057	(0,071)
9-12	0,086	0	1	0,048	(0,066)
13+	0,292	0	1	0,045	(0,051)
Speciallæge	0,129	0	1	-0,010	(0,053)
Arbejdspladser pr. 18-64-årig, pendlingsopland	0,797	0,55	0,97	-0,033	(0,347)
<b>Observationer</b>	<b>6.130</b>				

Note: \*\*\* betyder koefficienten er statistisk signifikant på 1 procent-niveau, \*\* betyder koefficienten er statistisk signifikant på 5 procent-niveau, mens \* betyder koefficienten er statistisk signifikant på 10 procent-niveau.

## Population B: Flygtninge og familiesammenførte omfattet af integrationsloven, 1999-2011

**Tabel B7.7:** Gennemsnit, minimum og maksimum samt beregnede koefficienter for mænd

	Gns.	Min.	Max.	Koeff.	Std. fejl
Enlig	0,377	0	1	0,009	(0,041)
Dansk partner	0,192	0	1	0,223 ***	(0,046)
<i>Danskuddannelse (reference: ukendt)</i>					
Danskuddannelse 1	0,093	0	1	-0,042	(0,062)
Danskuddannelse 2	0,350	0	1	0,343 ***	(0,034)
Danskuddannelse 3	0,225	0	1	0,526 ***	(0,040)
<i>Medbragt uddannelse (reference: ukendt)</i>					
Grundskole	0,117	0	1	-0,057	(0,037)
Gymnasial	0,068	0	1	0,041	(0,035)
Erhvervsfaglig	0,070	0	1	0,072 *	(0,042)
Videregående	0,070	0	1	0,107 ***	(0,037)
<i>Opholdsgrundlag (reference: flygtning)</i>					
Kvoteflygtning	0,073	0	1	0,024	(0,050)
Familie til flygtning	0,043	0	1	0,184 **	(0,075)
Familie til andre	0,447	0	1	0,436 ***	(0,057)
<i>Oprindelsesland (reference: Tyrkiet)</i>					
Irak	0,190	0	1	-0,606 ***	(0,065)
Afghanistan	0,107	0	1	-0,323 ***	(0,075)
Thailand	0,005	0	1	-0,137	(0,154)
Somalia	0,058	0	1	-0,890 ***	(0,100)
Iran	0,045	0	1	-0,461 ***	(0,076)
Rusland	0,014	0	1	-0,362 ***	(0,100)
Libanon	0,028	0	1	-1,160 ***	(0,105)
Pakistan	0,027	0	1	0,134	(0,102)
Bosnien-Hercegovina	0,023	0	1	0,089	(0,105)
Jugoslavien	0,027	0	1	-0,295 ***	(0,102)
Kina	0,010	0	1	0,137	(0,108)
Vietnam	0,008	0	1	-0,016	(0,100)
Filippinerne	0,003	0	1	0,242 *	(0,144)
USA	0,026	0	1	0,029	(0,109)
Sri Lanka	0,011	0	1	0,129	(0,090)
Marokko	0,014	0	1	0,287 ***	(0,063)
Polen	0,003	0	1	-0,193	(0,201)
Myanmar	0,025	0	1	0,108	(0,121)
Syrien	0,023	0	1	-0,834 ***	(0,130)
Øvrige lande	0,013	0	1	0,165	(0,101)
Øvrige Europa	0,041	0	1	0,150 **	(0,072)
Øvrige Afrika	0,089	0	1	-0,014	(0,064)
Syd- og Mellemamerika	0,032	0	1	-0,173 *	(0,090)
Øvrige Asien	0,043	0	1	-0,220 ***	(0,076)
Uoplyst inkl. statsløs	0,007	0	1	-0,526 ***	(0,150)
<i>Alder (reference: 16-19 år)</i>					
20-24 år	0,191	0	1	-0,085	(0,056)
25-29 år	0,271	0	1	-0,192 **	(0,079)

	Gns.	Min.	Max.	Koeff.	Std.fejl
30-34 år	0,195	0	1	-0,381 ***	(0,088)
35-39 år	0,126	0	1	-0,565 ***	(0,105)
40-44 år	0,079	0	1	-0,764 ***	(0,123)
45-49 år	0,045	0	1	-1,050 ***	(0,157)
50-64 år	0,042	0	1	-1,693 ***	(0,125)
0-2-årige børn	0,140	0	1	-0,108 ***	(0,032)
3-6-årige børn	0,122	0	1	-0,034	(0,042)
# 0-17-årige børn	0,646	0	10	-0,038	(0,024)
Enlig*0-2 årige børn	0,000	0	1	0,406	(0,360)
Enlig*3-6 årige børn	0,001	0	1	0,245	(0,382)
Enlig*# 0-17-årige-n	0,012	0	5	-0,126	(0,119)
<i>Kontakter med alment praktiserende læge (reference: 0)</i>					
1-4	0,223	0	1	-0,049 *	(0,027)
5-8	0,086	0	1	-0,196 ***	(0,041)
9-12	0,072	0	1	-0,167 ***	(0,045)
13+	0,163	0	1	-0,339 ***	(0,034)
Speciallæge	0,101	0	1	-0,068 *	(0,039)
Ledighedsprocent, pendlingsopland	5,07	1,26	15,88	-0,003	(0,023)
Arbejdspladser pr. 18-64-årig, pendlingsopland	0,80	0,54	0,97	0,241	(0,777)
<b>Observationer</b>	<b>15.311</b>				

Note: \*\*\* betyder koefficienten er statistisk signifikant på 1 procent-niveau, \*\* betyder koefficienten er statistisk signifikant på 5 procent-niveau, mens \* betyder koefficienten er statistisk signifikant på 10 procent-niveau.

**Table B7.8:** Gennemsnit, minimum og maksimum samt beregnede koefficienter for kvinder

	Gns.	Min.	Max	Koeff.	Std.fejl
Enlig	0,094	0	1	0,201 ***	(0,046)
Dansk partner	0,403	0	1	0,440 ***	(0,041)
<i>Danskuddannelse (reference: ukendt)</i>					
Danskuddannelse 1	0,149	0	1	-0,480 ***	(0,051)
Danskuddannelse 2	0,329	0	1	-0,013	(0,034)
Danskuddannelse 3	0,301	0	1	0,238 ***	(0,034)
<i>Medbragt uddannelse (reference: ukendt)</i>					
Grundskole	0,118	0	1	-0,112 ***	(0,041)
Gymnasial	0,065	0	1	-0,073 **	(0,037)
Erhvervsfaglig	0,059	0	1	-0,014	(0,040)
Videregående	0,064	0	1	0,051	(0,034)
<i>Opholdsgrundlag (reference: flygtning)</i>					
Kvoteflygtning	0,031	0	1	-0,006	(0,075)
Familie til flygtning	0,146	0	1	0,020	(0,047)
Familie til andre	0,696	0	1	0,314 ***	(0,044)
<i>Oprindelsesland (reference: Tyrkiet)</i>					
Irak	0,113	0	1	-0,721 ***	(0,085)
Afghanistan	0,059	0	1	-0,322 ***	(0,085)
Thailand	0,124	0	1	0,214 ***	(0,063)
Somalia	0,044	0	1	-1,212 ***	(0,095)
Iran	0,033	0	1	-0,178 **	(0,081)
Rusland	0,047	0	1	0,207 ***	(0,067)
Libanon	0,018	0	1	-0,983 ***	(0,101)
Pakistan	0,021	0	1	-0,552 ***	(0,079)
Bosnien-Hercegovina	0,022	0	1	0,151 *	(0,082)

	Gns.	Min.	Max	Koeff.	Std. fejl
Jugoslavien	0,017	0	1	-0,608 ***	(0,091)
Kina	0,029	0	1	0,247 ***	(0,081)
Vietnam	0,026	0	1	0,130 *	(0,074)
Filippinerne	0,034	0	1	0,305 ***	(0,069)
USA	0,017	0	1	-0,033	(0,092)
Sri Lanka	0,016	0	1	-0,068	(0,093)
Marokko	0,015	0	1	-0,354 ***	(0,090)
Polen	0,016	0	1	0,094	(0,086)
Myanmar	0,011	0	1	0,185 *	(0,098)
Syrien	0,010	0	1	-0,888 ***	(0,110)
Øvrige lande	0,008	0	1	0,167	(0,132)
Øvrige Europa	0,089	0	1	0,248 ***	(0,062)
Øvrige Afrika	0,072	0	1	0,164 ***	(0,053)
Syd- og Mellemamerika	0,054	0	1	0,137 **	(0,065)
Øvrige Asien	0,037	0	1	-0,077	(0,067)
Uoplyst inkl. statsløs	0,003	0	1	-0,426 ***	(0,162)
<i>Alder (reference: 16-19 år)</i>					
20-24 år	0,193	0	1	-0,006	(0,053)
25-29 år	0,276	0	1	-0,054	(0,062)
30-34 år	0,199	0	1	-0,155 **	(0,071)
35-39 år	0,129	0	1	-0,210 ***	(0,073)
40-44 år	0,080	0	1	-0,335 ***	(0,072)
45-49 år	0,037	0	1	-0,534 ***	(0,113)
50-64 år	0,031	0	1	-1,206 ***	(0,105)
0-2-årige børn	0,185	0	1	-0,120 ***	(0,026)
3-6-årige børn	0,153	0	1	-0,011	(0,031)
# 0-17-årige børn	0,843	0	12	-0,049 ***	(0,013)
Enlig*0-2-årige børn	0,011	0	1	0,062	(0,103)
Enlig*3-6-årige børn	0,012	0	1	-0,028	(0,134)
Enlig*# 0-17-årige~n	0,068	0	7	-0,126 ***	(0,041)
<i>Kontakter med alment praktiserende læge (reference: 0)</i>					
1-4	0,200	0	1	0,000	(0,030)
5-8	0,103	0	1	-0,030	(0,040)
9-12	0,084	0	1	-0,109 ***	(0,037)
13+	0,273	0	1	-0,152 ***	(0,028)
Speciallæge	0,123	0	1	-0,010	(0,030)
Ledighedsprocent, pendlingsopland	4,98	1,26	15,88	-0,011	(0,014)
Arbejdspladser pr. 18-64-årig, pendlingsopland	0,79	0,54	0,97	0,553	(0,482)
<b>Observationer</b>	<b>24.434</b>				

Note: \*\*\* betyder koefficienten er statistisk signifikant på 1 procent-niveau, \*\* betyder koefficienten er statistisk signifikant på 5 procent-niveau, mens \* betyder koefficienten er statistisk signifikant på 10 procent-niveau.

## Bilag 8: Benchmarkingresultater for andel i arbejde eller uddannelse inden for et år

**Population A.1: Ikke-vestlige indvandrere med opholdstid i Danmark ti år eller mindre**

**Tabel B8.1:** Karakteristika for benchmarkingindikatoren opdelt på benchmarkinggrupper: Arbejde eller uddannelse inden for et år (gruppe 1 = størst integrationssucces)

Gruppe	Benchmarking-indikator	Observeret andel	Forventet andel	Antal kommuner der er signifikant forskellige fra landsgennemsnittet				
	Gns.	Gns.	Gns.	1 %	5 %	10 %	20 %	Antal
1	0,039	0,331	0,290	15	18	19	19	19
2	0,013	0,285	0,270	2	6	6	7	19
3	-0,010	0,247	0,255	0	3	4	5	19
4	-0,046	0,199	0,244	16	19	19	19	19
5	-0,073	0,164	0,235	18	18	18	18	18

**Tabel B8.2:** Rangordning af kommunerne: Arbejde eller uddannelse inden for et år

Gruppe 1 (Mest succesfulde)	Gruppe 2	Gruppe 3	Gruppe 4	Gruppe 5 (Mindst succesfulde)
<b>Albertslund</b>	Fredericia	Brønderslev	Assens	Allerød
<b>Ballerup</b>	Frederikssund	Egedal	Bornholm	<b>Dragør</b>
Billund	Furesø	Esbjerg	Faxe	<b>Faaborg-Midtfyn</b>
Brøndby	Furesø	Frederiksberg	Fredensborg	Favrskov
<b>Frederiksværk-Hundested</b>	Glostrup	Gribskov	Frederikshavn	Guldborgsund
<b>Gladsaxe</b>	Greve	Hedensted	Gentofte	Haderslev
<b>Herlev</b>	Helsingør	Herning	Hjørring	<b>Ikast-Brande</b>
Hillerød	Horsens	Holbæk	Hørsholm	<b>Jammerbugt</b>
Holstebro	Køge	Høje-Taastrup	Kerteminde	<b>Langeland</b>
Hvidovre	Lemvig	Kalundborg	Lejre	<b>Morsø</b>
<b>Ishøj</b>	Mariagerfjord	Kolding	Randers	<b>Nordfyns</b>
København	Næstved	Lolland	Skanderborg	<b>Odsherred</b>
Lyngby-Taarbæk	Odder	Middelfart	Skive	Rebild
Odense	Ringsted	Norddjurs	Svendborg	<b>Sorø</b>
<b>Roskilde</b>	Silkeborg	Nyborg	Syddjurs	Tønder
<b>Rødovre</b>	Slagelse	Ringkøbing-Skjern	Thisted	Varde
Struer	Sønderborg	Rudersdal	Vejen	Vordingborg
<b>Tårnby</b>	Vejle	Solrød	Vesthimmerland	<b>Aabenraa</b>
<b>Vallensbæk</b>	Aalborg	Stevns	Viborg	
	Aarhus			

Note: Kommuner med mindst 80 indvandrere i den relevante population. Kommunerne er listet alfabetisk inden for grupperne. Kommuner markeret med fed er de ti kommuner, som er henholdsvis mest og mindst succesfulde ifølge benchmarkingindikatoren.

## Population A.2: Ikke-vestlige indvandrere med opholdstid i Danmark over ti år

**Tabel B8.3:** Karakteristika for benchmarkingindikatoren opdelt på benchmarkinggrupper: Arbejde eller uddannelse inden for et år (gruppe 1 = størst integrationssucces)

Gruppe	Benchmarking-indikator	Observeret andel	Forventet andel	Antal kommuner der er signifikant forskellige fra landsgennemsnittet				
	Gns.	Gns.	Gns.	1 %	5 %	10 %	20 %	Antal
1	0,056	0,425	0,364	14	18	19	19	19
2	0,026	0,385	0,354	8	12	13	15	19
3	0,005	0,376	0,366	0	1	1	1	19
4	-0,012	0,355	0,363	2	2	4	6	19
5	-0,035	0,341	0,371	9	11	16	16	18

**Tabel B8.4:** Rangordning af kommunerne: Arbejde eller uddannelse inden for et år

Gruppe 1 (Mest succesfulde)	Gruppe 2	Gruppe 3	Gruppe 4	Gruppe 5 (Mindst succesfulde)
Allerød	Bornholm	Esbjerg	Assens	Albertslund
Ballerup	Brøndby	Gentofte	Haderslev	<b>Frederikshavn</b>
<b>Billund</b>	Brønderslev	Guldborgsund	København	Furesø
<b>Egedal</b>	Dragør	Hillerød	Køge	Hedensted
Faaborg-Midtfyn	Faxe	Hjørring	Lolland	Herning
Favrskov	Fredensborg	Holstebro	Nyborg	Horsens
<b>Frederikssund</b>	Fredericia	Hvidovre	Næstved	<b>Hørsholm</b>
Glostrup	Frederiksberg	Ishøj	Odsherred	<b>Ikast-Brande</b>
<b>Gribskov</b>	Frederiksværk-Hundested	Kalundborg	Randers	<b>Lejre</b>
<b>Jammerbugt</b>	Gladsaxe	Kolding	Rebild	<b>Mariagerfjord</b>
Kerteminde	Greve	Odense	Rudersdal	Middelfart
Langeland	Helsingør	Ringkøbing-Skjern	Silkeborg	<b>Morsø</b>
<b>Lemvig</b>	Herlev	Ringsted	Slagelse	<b>Norddjurs</b>
Lyngby-Taarbæk	Holbæk	Rødovre	Struer	<b>Syddjurs</b>
Odder	Høje-Taastrup	Svendborg	Tønder	<b>Sønderborg</b>
<b>Skive</b>	Nordfyns	Thisted	Vejen	<b>Varde</b>
<b>Solrød</b>	Roskilde	Vallensbæk	Vesthimmerland	Vejle
<b>Sorø</b>	Skanderborg	Viborg	Aalborg	Aabenraa
<b>Stevns</b>	Tårnby	Vordingborg	Aarhus	

Note: Kommuner med mindst 80 indvandrere i den relevante population. Kommunerne er listet alfabetisk inden for grupperne. Kommuner markeret med fed er de ti kommuner, som er henholdsvis mest og mindst succesfulde ifølge benchmarkingindikatoren.

## Population B: Flygtninge og familiesammenførte omfattet af integrationsloven

**Tabel B8.5:** Karakteristika for benchmarkingindikatoren opdelt på benchmarkinggrupper: Arbejde eller uddannelse inden for et år (gruppe 1 = størst integrationssucces)

Gruppe	Benchmarking-indikator	Observeret andel	Forventet andel	Antal kommuner der er signifikant forskellige fra landsgennemsnittet				
	Gns.	Gns.	Gns.	1 %	5 %	10 %	20 %	Antal
1	0,078	0,229	0,151	0	6	8	13	18
2	0,028	0,185	0,156	0	0	0	1	18
3	-0,012	0,132	0,144	0	0	0	0	18
4	-0,036	0,095	0,130	0	0	0	0	18
5	-0,066	0,049	0,115	1	2	6	12	18

**Tabel B8.6:** Rangordning af kommunerne: Arbejde eller uddannelse inden for et år

Gruppe 1 (Mest succesfulde)	Gruppe 2	Gruppe 3	Gruppe 4	Gruppe 5 (Mindst succesfulde)
<b>Albertslund</b>	Esbjerg	Brøndby	Assens	<b>Faaborg-Midtfyn</b>
Ballerup	Faxe	Favrskov	Bornholm	Guldborgsund
<b>Billund</b>	Fredericia	Fredensborg	Brønderslev	Haderslev
Egedal	Frederiksberg	Frederikshavn	Helsingør	Ikast-Brande
<b>Furesø</b>	Frederiksværk-Hundested	Frederikssund	Holstebro	Jammerbugt
<b>Glostrup</b>	Gentofte	Gladsaxe	Lolland	Lejre
Herlev	Greve	Hedensted	Morsø	Middelfart
<b>Hillerød</b>	Gribskov	Herning	Nyborg	<b>Norddjurs</b>
<b>Hvidovre</b>	Hjørring	Holbæk	Odense	<b>Nordfyns</b>
Høje-Taastrup	Horsens	Kalundborg	Randers	<b>Odder</b>
<b>Ishøj</b>	Hørsholm	Kerteminde	Ringkøbing-Skjern	<b>Odsherred</b>
Mariagerfjord	Kolding	Lemvig	Skanderborg	<b>Rebild</b>
Næstved	København	Lyngby-Taarbæk	Skive	<b>Svendborg</b>
<b>Ringsted</b>	Køge	Rudersdal	Solrød	<b>Thisted</b>
Roskilde	Silkeborg	Syddjurs	Sorø	Varde
<b>Rødovre</b>	Sønderborg	Tårnby	Stevns	Vesthimmerland
<b>Slagelse</b>	Vejen	Aalborg	Tønder	<b>Viborg</b>
Struer	Vejle	Aarhus	Vordingborg	<b>Aabenraa</b>

Note: Kommuner med mindst 30 indvandrere i den relevante population. Kommunerne er listet alfabetisk inden for grupperne. Kommuner markeret med fed er de ti kommuner, som er henholdsvis mest og mindst succesfulde ifølge benchmarkingindikatoren.



**Det Nationale Institut  
for Kommuner og Regioners  
Analyse og Forskning**

Købmagergade 22  
1150 København K  
E-mail: [kora@kora.dk](mailto:kora@kora.dk)  
Telefon: 444 555 00