



Simon Hartwell Christensen og Simon Feilberg

## **Benchmarkinganalyse af ældreområdet i Hjørring Kommune**

*Benchmarkinganalyse af ældreområdet i Hjørring Kommune*  
kan hentes fra hjemmesiden [www.kora.dk](http://www.kora.dk)

© KORA og forfatterne 2015

Mindre uddrag, herunder figurer, tabeller og citater, er tilladt med tydelig kildeangivelse. Skrifter, der omtaler, anmelder, citerer eller henviser til nærværende, bedes sendt til KORA.7509-855-2

© Omslag: Mega Design og Monokrom

Udgiver: KORA  
ISBN: 978-87-7509-855-2  
Projekt: 10976

**KORA**  
**Det Nationale Institut for**  
**Kommuners og Regioners Analyse og Forskning**

KORA er en uafhængig statslig institution, hvis formål er at fremme kvalitetsudvikling samt bedre ressourceanvendelse og styring i den offentlige sektor.



Det Nationale Institut  
for Kommuners og Regioners  
Analyse og Forskning

Købmagergade 22  
1150 København K  
E-mail: [kora@kora.dk](mailto:kora@kora.dk)  
Telefon: 444 555 00

# Indhold

1	Indledning.....	4
2	Delanalyse 1: Udgiftsbenchmarking med ti kommuner.....	5
2.1	Udvælgelse af ti sammenligningskommuner.....	5
2.2	Sammenligning af overordnede udgiftsniveauer.....	6
2.2.1	Forskelle i relative udgiftsniveauer mellem den overordnede og den detaljerede udgiftssammenligning.....	7
3	Delanalyse 2: Detaljeret benchmarking af fire kommuner.....	9
3.1	Udvælgelse af tre sammenligningskommuner.....	9
3.2	Tolkning af analyseresultater.....	10
3.3	Nøgletalsanalyser.....	10
3.3.1	Plejecentrene.....	11
3.3.2	Hjemmeplejen.....	16
3.3.3	Hjemmesygeplejen.....	22
Bilag 1	Beskrivelse af dataindsamling og data.....	28

# 1 Indledning

Hjørring Kommune har med baggrund i aftaler i budgettet for 2015-2018 besluttet at igangsætte en benchmarkinganalyse af ældreområdet i kommunen. Nærværende notat afrapporterer resultaterne af den benchmarkinganalyse, som KORA har gennemført for Hjørring Kommune. KORAs analyse har til formål at besvare følgende to analysespørgsmål:

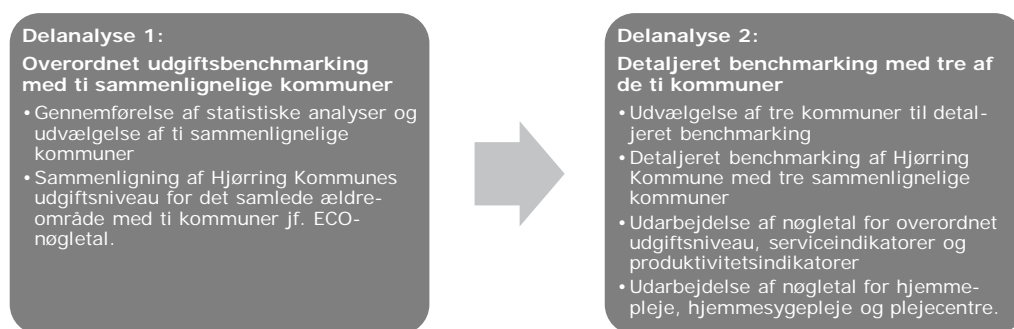
1. Hvordan ligger Hjørring Kommunes overordnede udgiftsniveau på ældreområdet set i forhold til sammenlignelige kommuner?
2. I hvilken grad kan eventuelle forskelle i udgiftsniveauer forklares med forskelle i deltagerkommunernes produktivitet henholdsvis serviceniveauer?

Den samlede analyse kan inddeles i to delanalyser. Delanalyserne er beskrevet kort i figuren nedenfor og mere udførligt indledningsvist i de to efterfølgende kapitler, der vil fokusere på hver af de to delanalyser.

Det fremgår af figuren nedenfor, at den overordnede udgiftssammenligning af Hjørring Kommune med sammenlignelige kommuner sker ved en sammenligning med ti kommuner på baggrund af KORAs ECO-nøgletal. I delanalyse 2 graves der dybere i nøgletallene, og der afdækkes forskelle i henholdsvis overordnede udgiftsniveauer, serviceindikatorer og produktivetsindikatorer blandt i alt fire kommuner.

Analyserne i delanalyse 2 afgrænses til de tre største delområder inden for ældreområdet – plejecentre, hjemmepleje og hjemmesygepleje. Analysens fokus indsnævres således, og der tages et spadestik dybere i de udvalgte delområder. Det giver detaljeret viden, om forskelle i overordnede udgiftsniveauer kan henføres til forskelle i service og/eller produktivitet kommunerne imellem.

**Figur 1.1** Delanalyser i KORAs benchmarkanalyse af Hjørring Kommune



Det er altid centralt i benchmarkinganalyser, at de kommuner, der deltager i analyserne, er sammenlignelige i forhold til fx centrale baggrundsfaktorer. Det har i denne opgave været et klart fokuspunkt for Hjørring Kommune, at KORA sikrede sammenlignelighed deltagerkommunerne imellem.

Det fremgår således af figuren ovenfor, at udvælgelsen af deltagerkommuner ud over Hjørring Kommune har været prioriteret højt i både delanalyse 1 og 2. Udvalgte af gruppen på ti kommuner til udgiftssammenligningen i delanalyse 1 og tre kommuner i delanalyse 2 beskrives mere detaljeret indledningsvist i de to kapitler.

## 2 Delanalyse 1: Udgiftsbenchmarking med ti kommuner

### 2.1 Udvalgelse af ti sammenligningskommuner

I forbindelse med delanalyse 1 har en central opgave været at udvælge de ti kommuner, som Hjørring Kommune skulle sammenlignes med i den overordnede udgiftsbenchmarking. Den grundlæggende målsætning har været at identificere kommuner, hvis overordnede udgiftsbehov på ældreområdet ligner Hjørring Kommune. Dette for at sikre, at eventuelle udgiftsforskelle udtrykker forskelle i serviceniveauer og/eller produktivitet og ikke forskelle i befolkningssammensætningen, som kommunerne har vanskeligt ved at påvirke. I det følgende beskrives de nærmere kriterier for udvælgelsen af sammenligningskommuner.

Kommunernes udgiftsbehov på ældreområdet er blevet fastlagt via en statistisk model, som på baggrund af 12 forskellige individbaserede baggrundsvariable belyser, hvad der på landsplan øger eller mindsker sandsynligheden for, at en ældre borger modtager hjemmepleje.

De forskellige baggrundsvariable fremgår af Boks 1.

Den statistiske model er beregnet med udgangspunkt i baggrundsoplysninger om alle danske borgere over 64 år i 2010 samt oplysninger om, hvorvidt de modtog hjemmepleje eller ej. På denne baggrund identificeres de individforhold, som øger henholdsvis mindsker sandsynligheden for at modtage hjemmepleje, jf. Boks 1.

Ud fra borgernes værdier på de 12 baggrundsvariable har KORA efterfølgende estimeret det forventede hjemmeplejebehov hos de ældre borgere i hver enkelt af landets 98 kommuner, når man tager højde for forskelle i de ældres socioøkonomiske og demografiske baggrundsforhold. Mere specifikt har vi beregnet den andel af de over 64-årige, som man skulle forvente ville modtage hjemmehjælp, hvis kommunen i øvrigt havde en gennemsnitlig visitationspraksis. Det beregnede hjemmeplejebehov afspejler således forskelle i de enkelte kommuners ældres alderssammensætning, helbredsmæssige forhold og socioøkonomiske forhold.

På baggrund af de estimerede udgiftsbehov for landets 98 kommuner blev der fastlagt en bruttoliste på 20 kommuner, hvoraf ti kommuner efterfølgende blev udvalgt til at indgå i udgiftsbenchmarkingen. Kommunerne fremgår af figur 2.1 nedenfor. Bruttolisten på 20 kommuner bestod af de kommuner, hvis beregnede udgiftsbehov lå tættest på Hjørring Kommunes. I den efterfølgende udvælgelse af ti kommuner blev der lagt vægt på, at kommunernes ældrebefolkning også skulle ligne Hjørring Kommunes mest muligt på hver enkelt af de ovenstående 12 baggrundsvariable. I den statistiske model kan en kommunes samlede udgiftsniveau godt ligne Hjørring Kommunes på trods af modsatrettede værdier på ud-

#### Boks 1. Oversigt over baggrundsvariable

- Køn
- Alder
- Om personen bor alene
- Om personen er blevet enke/enkemand inden for det sidste år
- Uddannelse
- Erhvervs erfaring
- Antal indlæggelsesdage på somatisk og psykiatrisk hospital
- Antal ambulante besøg på somatisk og psykiatrisk hospital
- Diagnoser i forbindelse med indlæggelser og ambulante besøg
- Omkostninger til almenpraktiserende læge inkl. vagtlægebesøg
- Omkostninger til speciallæge samt fysioterapi m.m.
- Samlede ekspeditionsomkostninger for medicin.

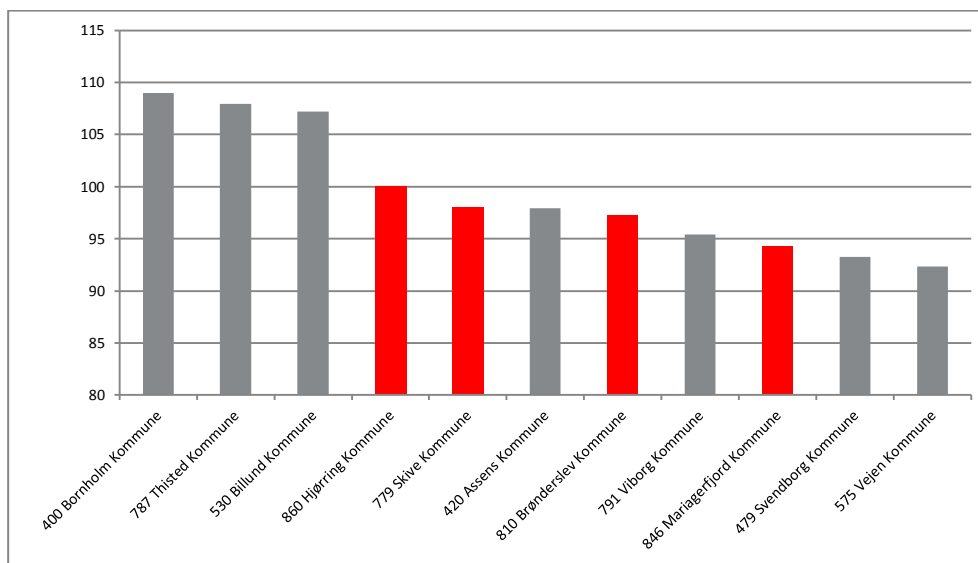
valgte variable, men i forbindelse med udvælgelsen af de ti kommuner blev det altså prioriteret, at kommunerne skulle ligne Hjørring Kommune så meget som muligt på hver af de 12 baggrundsvariable. Herudover var det også et udvælgelseskriterium, at de ti kommuner skulle have en befolkningstæthed, der var sammenlignelig med Hjørrings. Dette fordi lav befolkningstæthed alt andet lige må forventes at medføre højere ældreudgifter som følge af øget transporttid i hjemmeplejen.

## 2.2 Sammenligning af overordnede udgiftsniveauer

De ti udvalgte kommuner er efterfølgende blevet analyseret i forhold til deres overordnede driftsudgifter på ældreområdet. Analysen opgør udgifterne pr. 65+-årig borger i kommunen. De ti kommuners udgiftsniveauer er fastlagt med udgangspunkt i ECO-nøgletals opgørelse af de kommunale regnskabsudgifter på ældreområdet, men med til- og fravalg af udvalgte konti, med henblik på at imødegå eventuelle forskelle i konteringspraksis de 11 kommuner imellem, som efter KORAs erfaringer typisk opleves på ældreområdet og områder med snitflader hertil.

Ældreudgifterne omfatter således udgifter konteret på funktion 5.32.32 Pleje og omsorg mv. af ældre og handicappede (ekskl. undergruppering 002, 003, som vedrører handicapområdet), funktion 5.32.34 Plejehjem og beskyttede boliger (medtages for at opsamle eventuelle driftsudgifter, der i enkelte kommuner måtte være konteret her) samt funktion 4.62.82 gruppering 001 Kommunal genoptræning og vedligeholdelsestræning (medtages for at sikre sammenlignelighed mellem kommuner, der konterer genoptræningsudgifter til ældre på denne funktion og kommuner, der konterer disse udgifter på funktion 5.32.32). Udgifterne er opgjort på baggrund af regnskab 2014. Regnskab 2014 er ligeledes grundlag for den detaljerede benchmarking i delanalyse 2 nedenfor. Den overordnede udgiftssammenligning fremgår af nedenstående figur.

**Figur 2.1** Ældreudgifter pr. 65+-årig i Hjørring Kommune og ti sammenligningskommuner (indekseret – Hjørring Kommune=100, regnskab 2014)



Note: Hjørring Kommune og de tre sammenligningskommuner i den detaljerede benchmarking er markeret med rødt.

Kilde: ECO-nøgletal

I figur 2.1. er kommunernes udgiftsniveauer indekseret med Hjørring som indeks 100. Figuren viser, at Bornholms Kommune har et udgiftsniveau, der ligger 9 pct. over niveauet i Hjørring, mens Vejen Kommune i den anden ende af skalaen har et enhedsudgiftsniveau, der ligger 8 pct. under Hjørrings. Figuren viser også, at de tre øvrige kommuner udvalgt til den detaljerede benchmarkinganalyse nedenfor har et udgiftsniveau, der ligger under Hjørrings i den overordnede udgiftssammenligning.

På grund af kriterierne bag udvælgelsen af sammenligningskommuner er det ikke sandsynligt, at udgiftsforskellene i figuren ovenfor kan tilskrives forskelle i udgiftsbehov kommunerne imellem. Udgiftsforskellene vil således primært afspejle forskelle i serviceniveauer og/eller produktivitet.

Selvom valget af kontomæssig afgrænsning af ældreområdet har haft til hensigt at imødegå forskelle i konteringspraksis kommunerne imellem, kan det ikke udelukkes, at de opgjorte udgiftsforskelle stadig til dels skyldes forskelle i konteringspraksis.

Det er derfor interessant at undersøge, om forskellene fortsat er til stede, når udgifterne til ældreområdet, herunder kommunernes konteringspraksis, undersøges nærmere. Til dette formål blev tre kommuner udvalgt til at indgå i en detaljeret benchmarking med Hjørring Kommune. I det følgende kapitel afrapporteres delanalyse 2, som også skal kaste nærmere lys over kommunernes serviceniveauer og produktivitet på udvalgte delområder inden for ældreområdet.

### 2.2.1 Forskelle i relative udgiftsniveauer mellem den overordnede og den detaljerede udgiftssammenligning

Det skal bemærkes, at de fire kommuners udgiftsmæssige placering i forhold til hinanden er forskellig i den overordnede udgiftssammenligning og den efterfølgende benchmarking, der er afgrænset til tre udvalgte dele af ældreområdet – plejecentre, hjemmepleje og hjemmesygepleje. Således har Hjørring i den detaljerede benchmarking af ældreudgifter i analyserne nedenfor det laveste udgiftsniveau pr. 65+-årig, mens kommunen i den overordnede udgiftssammenligning er den dyreste af de fire kommuner udvalgt til nærmere analyse.

Denne forskel mellem de to delanalyser skyldes, at fokus og dermed de inkluderede udgifter indsnævres i delanalyse 2 sammenlignet med delanalyse 1. Der inkluderes således færre udgifter i udgiftsopgørelserne i delanalyse 2 sammenlignet med delanalyse 1 og kun udgifter, der relaterer sig til aktiviteten og opgaveløsningen inden for de tre områder, der er fokus på. Forskellene i opgørelsen af udgifter i de to delanalyser uddybes under to punkter nedenfor.

#### *1. Inkluderede områder i de to delanalyser*

KORA og deltagerkommunerne blev enige om en mere snæver og præcis afgrænsning af udgifterne i delanalyse 2. I delanalyse 1 ovenfor er hele funktion 5.32.32 (ekskl. gruppering 002 og 003) og hele funktion 5.32.34 samt gruppering 4.62.82.001 (den kommunale genoptræning) inkluderet i analysen jf. de overvejelser, der er redegjort for ovenfor. I den detaljerede analyse er sigtet snævret ind, således at der udelukkende inkluderes udgifter vedrørende de tre delområder, som inkluderes i den detaljerede benchmarking. Det vil sige udgifter til kun **hjemmepleje** (gr. 5.32.32.001 og 009), **Hjemmesygepleje** (gr. 5.32.32.004) og **plejecentre** (gr. 5.32.32.011 og 012). Denne afgrænsning medfører, at der inkluderes færre udgifter i delanalyse 2 og, at udgifter til fx genoptræning udelades.

## *2. Korrektioner*

I forbindelse med delanalyse 2 er der for at finde et så præcist og sammenligneligt udgiftsniveau som muligt foretaget en række korrektioner af kommunernes registrerede udgifter inden for hvert af de tre delområder. Kriterierne for disse korrektioner har været drøftet på workshops mellem de fire kommuner faciliteret af KORA. Korrektionerne har endvidere fulgt det overordnede princip, at de medregnede udgifter skal matche de anvendte aktivitetsdata inden for hvert af de tre analyseområder.

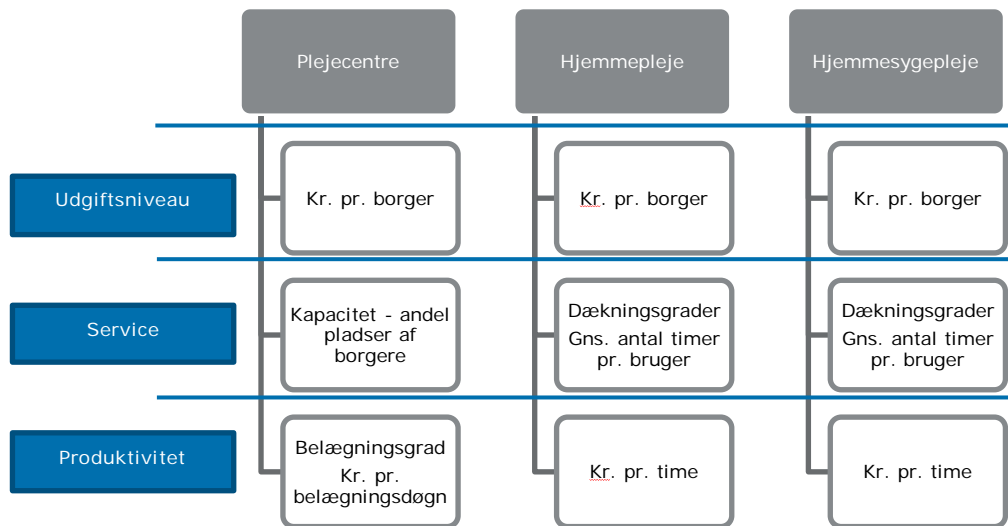
I forhold til hver enkelt af de fire deltagende kommuners aktivitet og udgiftsstruktur har der således været et varierende behov for korrektioner af udgifter, så disse matchede bedst muligt med aktivitetsdata og samtidig blev så sammenlignelige som muligt. Disse udgiftskorrektioner påvirker de relative udgiftsniveauer pr. borger i delanalyse 2, da omfanget af korrektioner varierer fra kommune til kommune. Den præcise afgrænsning af udgifter og aktivitet fremgår af bilagsmaterialet. Det har særligt været nødvendigt at foretage udgiftskorrektioner i Hjørring Kommune. De nødvendige korrektioner er en del af forklaringen på, at kommunens relative udgiftsniveau er lavere i delanalyse 2 end i den overordnede udgiftssammenligning.



### 3 Delanalyse 2: Detaljeret benchmarking af fire kommuner

Delanalyse 2 er en detaljeret benchmarkinganalyse af Hjørring, Skive, Mariagerfjord og Brønderslev Kommuner. Analysen tilvejebringer en række nøgletal, der belyser forskelle mellem de fire kommuners overordnede udgiftsniveauer, deres serviceniveauer og deres produktivitet<sup>1</sup>. De udarbejdede nøgletal stiller skarpt på de tre største delområder af ældreområdet. Analysens fokus indsnævres således, og der tages et spadestik dybere i de udvalgte delområder. Det giver detaljeret viden, om forskelle i overordnede udgiftsniveauer kan henføres til forskelle i service og/eller produktivitet kommunerne imellem. De beregnede nøgletal i delanalysen fremgår af oversigten i figuren nedenfor.

**Figur 3.1** Oversigt over nøgletal



#### 3.1 Udvælgelse af tre sammenligningskommuner

På baggrund af benchmarkinganalyserne i delanalyse 1 blev Skive, Mariagerfjord og Brønderslev Kommuner udvalgt til at deltage i den detaljerede benchmarking.

Udover sammenligneligheden afdækket i den statistiske analyse blev to yderligere kriterier lagt til grund for udvælgelsen af de tre kommuner. Det skal i denne sammenhæng understreges, at alle ti kommuner i delanalyse 1 kunne have været relevante deltagere i delanalyse 2, da de som beskrevet ovenfor alle er sammenlignelige med Hjørring Kommune. De to hensyn i udvælgelsen af deltagerkommuner til delanalyse 2 handler således ikke om at sikre sammenlignelighed mellem kommunerne.

KORA og Hjørring Kommune fokuserede i stedet først på, at de tre deltagere helt umiddelbart skulle være interessante sammenligningskommuner for Hjørring Kommune. Det var et hensyn, at man både blandt politikere og i forvaltningen umiddelbart kunne se sammenligningskommunerne som meningsfulde.

<sup>1</sup> Bilag 2 redegør i detaljer for de anvendte aktivitets- og udgiftsdata samt for processen for indsamlingen af data – herunder dialog og validering i samarbejde med deltagerkommunerne.

For det andet foreslog KORA, at Hjørring Kommune inviterede tre kommuner, som jf. resultaterne i delanalyse 1 alle havde lavere udgiftsniveauer end Hjørring Kommune. Dette ud fra en forventning om, at det ville lette tolkningen af analyseresultaterne, hvis alle tre kommuner rent udgiftsmæssigt afveg fra Hjørring Kommune i samme retning. Ved at sammenligne Hjørring Kommune med tre kommuner, der alle umiddelbart så billigere ud, ville udgangspunktet for sammenligningen være klart. Det viste sig så efterfølgende, at det udgiftsmæssige billede var mindre klart end forventet, da først fokus blev snævret ind på de tre udvalgte delområder. Dermed blev den formidlings- og tolkningsmæssige fordel ved valget af de tre sammenligningskommuner ikke realiseret i det omfang, som det oprindeligt var forventet.

## 3.2 Tolkning af analyseresultater

KORA har i sin tolkning af nøgletallene haft følgende fokuspunkter:

1. Ligger deltagerkommunen over eller under gennemsnittet for alle fire deltagerkommuner? Er fx udgiften pr. hjemmeplejetime under gennemsnittet, vil kommunen umiddelbart have en relativt høj produktivitet.
2. I hvilket omfang bidrager nøgletallet til at forklare Hjørring Kommunes samlede udgifts-afvigelse fra gennemsnittet på det pågældende delområde?

Det skal bemærkes, at det er relevant for læsningen af analyseresultaterne, at der kan være sammenhænge imellem de tre delområder i denne benchmarkinganalyse – det vil sige plejecentrene, hjemmeplejen (personlig pleje og praktisk hjælp) samt hjemmesygeplejen (herunder også delegeret hjemmesygepleje). De tre områder hænger på forskellig vis sammen, hvorfor aktivitet og udgifter – og følgelig de beregnede nøgletal – på ét område kan påvirke aktivitet, udgifter og nøgletal på et andet. Der er særligt to sammenhænge, som man skal have fokus på: 1) sammenhængen imellem pleje og omsorg leveret på henholdsvis plejecentre og i hjemmeplejen og 2) hjemmesygepleje delegeret til plejepersonale i hjemmeplejen.

## 3.3 Nøgletalsanalyser

Tabel 3.1 viser de overordnede udgiftsniveauer for de fire deltagerkommuner i den detaljerede benchmarking. Det fremgår af tabellen, at Hjørring Kommune har det laveste udgiftsniveau pr. 65+-årig på plejecenterområdet og for hjemmesygeplejen samt det næstlaveste niveau for hjemmeplejen. Endelig ses det, at Brønderslev Kommune har det højeste samlede udgiftsniveau samt de højeste niveauer for plejecenterområdet og hjemmeplejen. Det skal bemærkes, at udgiftsniveauerne for de tre delområder ikke kan summeres, da alle udgifter er inkluderet i opgørelsen vedrørende plejecentrene, imens udgifterne er afgrænset til de 65+-årige for de to øvrige områder. Alle udgifter er inkluderet for plejecentrene, da data ikke giver mulighed for at henføre udgifter til konkrete aldersgrupper.

**Tabel 3.1** Udgifter<sup>1</sup> pr. 65+-årig borger i alt for plejecentre hjemmepleje og hjemmesygepleje samt opdelt på områder (regnskab 2014)

	Plejecentre	Hjemmepleje <sup>2</sup>	Hjemmesygepleje <sup>2</sup>
Brønderslev	19.203	10.480	3.222
Hjørring	17.162	9.729	2.314
Mariagerfjord	17.840	10.383	3.324
Skive	18.412	8.769	3.454
Gennemsnit	18.001	9.707	3.078

Note: 1) Se bilag for beskrivelse af udgiftsopgørelse. 2) Udgifterne er ekskl. udgifter til brugere under 65 år. Udgifterne til brugere under 65 år er frasorteret med udgangspunkt i en fordelingsnøgle konstrueret på baggrund af aktiviteten i de forskellige aldersgrupper.

I de nedenstående afsnit præsenteres resultaterne af de gennemførte nøgletalsanalyser på de enkelte delområder. For hvert delområde redegøres først for de centrale resultater af analysen: Hvordan ligger Hjørring udgiftsmæssigt i forhold til de øvrige kommuner, og hvad er de væsentligste forklaringer på en eventuel udgiftsafvigelse? Dernæst gennemgås en række tabeller, der bidrager til en detaljeret forståelse af Hjørring Kommunes udgiftsniveau set i forhold til de øvrige kommuner. Tabellerne kaster blandt andet lys over Hjørrings relative værdier på forskellige service- og produktivetsindikatorer med betydning for det samlede udgiftsniveau.

### 3.3.1 Plejecentrene

#### *Kommentering af centrale resultater*

Hjørring Kommune har det laveste udgiftsniveau af de fire kommuner, både når det opgøres pr. 65+-årig og pr. 80+-årig. Særligt er forskellen i udgiftsniveauer betydelig pr. 80+-årig, hvor Hjørring Kommunes udgifter ligger godt 8 pct. lavere end udgifterne i Mariagerfjord, som har det næstlaveste udgiftsniveau. Forskellen imellem de to kommuner er knap 4 pct. opgjort pr. 65+-årig.

Hjørring Kommunes lavere udgiftsniveau kan jf. nøgletallene nedenfor primært forklares med en lavere kapacitet vedrørende de almindelige plejecenterpladser samt lavere udgifter pr. belægningsdøgn for kommunens demenspladser. I modsat retning trækker en højere dækningsgrad for demenspladserne og især høje udgifter pr. belægningsdøgn for de almindelige pladser, men de to faktoreres udgiftsmæssige betydning er imidlertid mindre. Sammenhænge er illustreret i nedenstående boks:

**Boks 2.** Hjørring Kommune – centrale sammenhænge imellem overordnet udgiftsniveau på plejecenterområdet, serviceindikatorer og produktivitet

**Udgift pr. borger under gennemsnittet** som følge af:

- mindreudgift som følge af lav kapacitet vedrørende almindelige pladser
- neutral effekt af gennemsnitlig kapacitet vedrørende demenspladser
- mindreudgift som følge af lav kapacitet vedrørende øvrige pladser
- merudgift som følge af høj pladspris for almindelige pladser
- mindreudgift som følge af lav pladspris pr. demensplads
- neutral effekt som følge af gennemsnitlig pladspris pr. øvrig plads.

Det skal desuden bemærkes, at Hjørrings relativt høje pladspris for almindelige pladser dækker over en relativ høj pris pr. belægningsdøgn for de samme pladser, mens den relativt lave pladspris for demenspladser på tilsvarende vis dækker over en lav pris pr. belægningsdøgn.

#### *Kommentering af tabelmateriale*

Tabellen nedenfor viser udgifter pr. borger for de fire deltagerkommuner samt gennemsnittet for de fire kommuner pr. henholdsvis 65+-årig og 80+-årig borger opgjort på baggrund af de samlede udgifter. Det fremgår af tabellen, at Hjørring Kommune har det laveste overordnede udgiftsniveau opgjort både pr. 65+-årig og pr. 80+-årig borger. Opgjort pr. 65+-årig borger er forskellene i udgiftsniveauerne mindre imellem kommunerne. Opgjort pr. 80+-årig borger ligger udgiftsniveauet lavest for Hjørring Kommune, imens de ligger tæt for de øvrige kommuner.

**Tabel 3.2** Udgifter<sup>1</sup> pr. borger til plejecentre (i kr., regnskab 2014)

	Kr. pr. 65+-årig	Kr. pr. 80+-årig
Brønderslev	19.203	76.938
Hjørring	17.162	70.164
Mariagerfjord	17.840	76.573
Skive	18.412	76.792
Gennemsnit	18.001	74.437

Note: 1) Se bilag 2 for beskrivelse af udgiftsopgørelse.

I Tabel 3.3 ses nøgletal for kapaciteten og belægningsprocenten for de almindelige pladser. Kapaciteten er beregnet i forhold til antal 65+-årige borgere i kommunerne. Endvidere fremgår beregninger af, hvor meget kommunernes udgifter alt andet lige ville ændre sig, hvis den enkelte kommunes nøgletal var som gennemsnittet for de fire deltagerkommuner. Nøgletallene beregnes pr. 65+-årig borger, da der er repræsentanter for alle aldersgrupper over 65 år på plejecentrene, og data ikke opgør aktiviteten for forskellige aldersgrupper over 65 år.

Det fremgår af tabellen nedenfor, at Hjørring Kommunes lavere udgiftsniveau pr. borger jf. ovenfor i høj grad kan forklares med en relativt lav kapacitet for de almindelige plejecenterpladser. Hjørring Kommune har således en lavere kapacitet set i forhold til de øvrige deltagerkommuner. Antages det, at Hjørring Kommune havde en kapacitet svarende til gennemsnittet for de fire kommuner, ses det af tabellen, at de samlede udgifter til plejecenterområdet ville have været ca. 17 mio. kr. højere.

Endelig fremgår også belægningsprocenter af tabellen. Med undtagelse af Skive Kommune har forskellene i belægningsprocenter på de almindelige pladser mindre betydning for udgiftsforskellene mellem kommunerne end forskellene i kapacitet og dækningsgrader.

**Tabel 3.3** Kapacitet og belægning for almindelig plejecenterpladser pr. 65+-årig samt ændring i udgifter hvis ændring af nøgletal til gennemsnit (pct., kroner)

	Kapacitet <sup>1</sup>	Ændring i udg. <sup>2</sup>	Belægning <sup>3</sup>	Ændring i udg. <sup>4</sup>
Brønderslev	3,4	2.897.708	97,5	885.901
Hjørring	3,1	17.291.823	96,7	186.845
Mariagerfjord	3,7	-8.084.536	97,4	878.375
Skive	3,8	-9.563.694	94,7	-2.277.201
Gennemsnit	3,5	-	96,6	-

Note: 1) Kapacitet er antal pladser i pct. af 65+-årige borgere.

2) (Kapacitet – gennemsnitlig kapacitet)\*antal 65+-årige borgere\*udgifter pr. plads.

3) Antal belægningsdage i pct. af pladsdage.

4) (Belægningsprocent – gennemsnitlig belægningsprocent)\*antal belægningsdage\*udg. pr. dag.

I Tabel 3.4 ses nøgletal for kapaciteten og belægningsprocenten for demenspladser. Endvidere fremgår beregninger af, hvor meget kommunernes udgifter alt andet lige ville ændre sig, hvis den enkelte kommunes nøgletal var som gennemsnittet for de fire. Kapacitet og dækningsgrader er beregnet i forhold til 80+-årige borgere i kommunerne, da det vurderes, at brugerne primært ligger i denne aldersgruppe og i mindre grad i aldersgruppen 65-79 år.

Det fremgår af nedenstående tabel, at Hjørring Kommune har en kapacitet af demenspladser svarende til gennemsnittet for de øvrige deltagerkommuner. Kapaciteten vedrørende demenspladser har således stort set ingen betydning i forhold til forklaringen af Hjørring Kommunes overordnede lave udgiftsniveau. Det samme gælder belægningsprocenten for demenspladserne, hvor Hjørring ellers ligger lidt under gennemsnittet for de fire kommuner.

**Tabel 3.4** Kapacitet og belægning for demenspladser pr. 80+-årig samt ændring i udgifter, hvis ændring af nøgletal til gennemsnit (pct., kroner)

	Kapacitet <sup>1</sup>	Ændring i udg. <sup>2</sup>	Belægning <sup>3</sup>	Ændring i udg. <sup>4</sup>
Brønderslev	2,3	10.869.474	96,3	149.804,1
Hjørring	3,3	-4.547	95,1	-267.799,0
Mariagerfjord	3,1	2.038.257	93,7	-595.601,6
Skive	4,2	-8.570.837	97,7	767.791,0
Gennemsnit	3,3	-	95,7	-

Note: 1) Kapacitet er antal pladser i pct. af 80+-årige borgere.

2) (Kapacitet – gennemsnitlig kapacitet)\*antal 80+-årige borgere\*udgifter pr. plads.

3) Antal belægningsdage i pct. af pladsdage.

4) (Belægningsprocent – gennemsnitlig belægningsprocent)\*antal belægningsdage\*udg. pr. dag.

Tabellen nedenfor viser nøgletal for kapaciteten for øvrige pladser i kommunerne. Endvidere fremgår beregninger af, hvor meget kommunernes udgifter alt andet lige ville ændre sig, hvis den enkelte kommunes kapacitet var som gennemsnittet for de fire. Kapacitet er beregnet i forhold til 65+-årige borgere i kommunerne. Det ses af tabellen, at kapaciteten vedrørende øvrige pladser i Hjørring Kommune ligger under gennemsnittet for de fire kommuner. Det ses endvidere, at Hjørring Kommunes udgifter ville have været cirka 3 mio. kr. højere samlet set, hvis kapaciteten havde været den samme som gennemsnittet. Det skal bemærkes, at "øvrige pladser" dækker over en række indholdsmæssigt meget forskel-

lige typer af pladser, hvorfor sammenligningen af kommunernes nøgletal og de beregnede budgetmæssige effekter skal tages med forbehold.

**Tabel 3.5** Kapacitet for øvrige pladser pr. 65+-årig samt ændring i udgifter, hvis ændring af nøgletal til gennemsnit (pct., kroner)

	Kapacitet <sup>1</sup>	Ændring i udg. <sup>2</sup>
Brønderslev	0,66	-6.919.485,7
Hjørring	0,37	3.020.739,5
Mariagerfjord	0,22	10.504.126,1
Skive	0,49	-2.584.125,0
Gennemsnit	0,42	-

Note: 1) Kapacitet er antal pladser i pct. af 65+-årige borgere.

2) (Kapacitet – gennemsnitlig kapacitet)\*antal 65+-årige borgere\*udgifter pr. plads.

Tabel 3.6 viser de opgjorte udgifter henholdsvis pr. plads, pr. bruger og pr. belægningsdøgn for de almindelige plejecenterpladser. Endvidere er beregnet, hvor meget kommunernes udgifter alt andet lige ville ændre sig, hvis den enkelte kommune havde en udgift pr. belægningsdøgn som gennemsnittet for alle fire deltagerkommuner. Alle brugere og alle belægningsdøgn er inkluderet i opgørelserne. Der er således ikke lavet nogen afgrænsning i forhold til aldersgrupper.

Det fremgår af tabellen nedenfor, at Hjørring Kommune har udgifter både pr. plads, bruger og belægningsdøgn, der ligger over gennemsnittet og over niveauet for stort set alle sammenligningskommunerne. Ser man konkret på udgiften opgjort pr. belægningsdøgn, ses det, at Hjørring Kommune har den højeste enhedsudgift. Som det fremgår af tabellens sidste kolonne, ville Hjørrings udgifter til plejecentre blive ca. 11 mio. kr. lavere, hvis udgiften pr. belægningsdøgn i de almindelige plejecentre blev sænket til gennemsnittet for de fire kommuner.

**Tabel 3.6** Udgifter pr. plads, bruger og belægningsdøgn for almindelige plejecenterpladser samt ændring i udgifter, hvis pris pr. belægningsdøgn ændres til gennemsnittet for de fire kommuner (kroner, regnskab 2014)

	Pr. plads	Pr. bruger	Pr. belægningsdøgn	Ændring i udg. hvis pris pr. belægn.døgn som gns. <sup>1</sup>
Brønderslev	387.187	310.768	1.092	-5.501.348
Hjørring	389.719	307.864	1.104	-11.338.258
Mariagerfjord	345.713	258.871	973	6.245.222
Skive	335.935	305.701	947	10.594.384
Gennemsnit	364.482	295.538	1.029	-

Note: 1) (Udgift pr. belægningsdøgn – gns. udgift pr. belægningsdøgn)\*antal belægningsdøgn.

Tabel 3.7 viser de opgjorte udgifter pr. henholdsvis plads, bruger og belægningsdøgn for demenspladserne. Endvidere er beregnet, hvor meget kommunernes udgifter alt andet lige ville ændre sig, hvis den enkelte kommune havde en udgift pr. belægningsdøgn som gennemsnittet for alle fire deltagerkommuner. Alle brugere og alle belægningsdøgn er inkluderet i opgørelserne. Der er således ikke lavet nogen afgrænsning i forhold til aldersgrupper.

Det fremgår af tabellen nedenfor, at udgiften til demenspladser er lavere i Hjørring Kommune end i stort set alle de øvrige kommuner, både pr. plads, pr. bruger og pr. belægningsdøgn. Ser man konkret på udgiften opgjort pr. belægningsdøgn, ses det, at Hjørring

Kommune har den laveste enhedsudgift. Som det fremgår af tabellens sidste kolonne, ville Hjørrings udgifter til plejecentre blive cirka 5 mio. kr. højere, hvis udgiften pr. belægningsdøgn i demenspladser blev hævet til gennemsnittet for de fire kommuner. Hjørring Kommunes lave udgift pr. belægningsdøgn i demenspladser er således en del af forklaringen på det overordnet lave udgiftsniveau på plejecenterområdet, om end betydningen for de samlede udgifter er mindre end betydningen af den relativt høje udgift pr. døgn for de almindelige pladser.

**Tabel 3.7** Udgifter pr. plads, bruger og belægningsdøgn for demenspladser samt ændring i udgifter (i kroner, regnskab 2014)

	Pr. plads	Pr. bruger	Pr. belægningsdøgn	Ændring i udg. hvis pris pr. belægn.døgn som gns. <sup>1</sup>
Brønderslev	618.074	519.182	1.759	-6.065.832
Hjørring	423.532	329.750	1.220	4.862.382
Mariagerfjord	502.856	407.721	1.470	-2.494.412
Skive	396.272	436.344	1.231	3.697.861
Gennemsnit	456.732	399.802	1.348	-

Note: 1) (Udgift pr. belægningsdøgn – gns. udgift pr. belægningsdøgn)\*antal belægningsdøgn.

Tabel 3.8 viser de opgjorte udgifter pr. plads for øvrige pladser. Endvidere er beregnet, hvor meget kommunernes udgifter alt andet lige ville ændre sig, hvis den enkelte kommune havde en udgift pr. plads som gennemsnittet for alle fire deltagerkommuner.

Det skal bemærkes, at "øvrige pladser" dækker over en række indholdsmæssige meget forskellige typer af pladser, hvorfor sammenligningen af kommunernes nøgletal og de beregnede budgetmæssige effekter skal tages med forbehold. Nøgletallene for de øvrige pladser er imidlertid centrale for at tegne hele billedet af kapacitet og udgiftseffekter på plejecenterområdet i de fire kommuner. Det har ikke været muligt at beregne prisen pr. bruger eller belægningsdøgn, da data ikke har været til rådighed.

**Tabel 3.8** Udgifter pr. plads for øvrige pladser samt ændring i udgifter (i kroner, regnskab 2014)

	Pr. plads	Ændring i udg. hvis pris pr. plads som gns. <sup>1</sup>
Brønderslev	398.621	916.623
Hjørring	420.177	-123.000
Mariagerfjord	607.617	-3.418.202
Skive	363.039	2.624.579
Gennemsnit	417.717	-

Note: 1) (Udgift pr. plads – gns. udgift pr. plads) \* antal pladser.

#### Øvrige tabeller

Tabel 3.9 viser en opgørelse af udgifterne på plejecenterområdet for de fire deltagerkommuner. Tabellen viser udgifterne i alt samt separate opgørelser af udgifter til ledelse og administration samt elever. Tabellen har til formål at give et overblik over udgifternes fordeling for de fire deltagerkommuner på konkrete efterspurgte budgetposter. Det fremgår, at udgifter til ledelse og administration fylder relativt meget i Hjørring Kommune sammenlignet med de øvrige kommuner, og det samme gælder udgifter til elever.

**Tabel 3.9** Samlede udgifter til plejecentre samt udgifter til ledelse og administration og elever (i 1.000 kr., i pct., regnskab 2014)

	I alt	Ledelse og adm. (ekskl. planlæggere)	I pct. af i alt	Elever	I pct. af i alt
Brønderslev	139.566	5.862	4,2	4.670	3,3
Hjørring	232.805	14.139	6,1	10.470	4,5
Mariagerfjord	149.317	6.202	4,2	6.590	4,4
Skive	178.541	9.065	5,1	7.999	4,5
I alt	700.229	35.268	5,0	29.730	4,2

Note: Se bilag for beskrivelse af udgiftsopgørelse.

Tabel 3.10 viser en oversigt over antal pladser og antal brugere pr. år på deltagerkommunernes plejecentre. Oversigten er opdelt i almindelige pladser, demenspladser og øvrige pladser. Tabellen har til formål at give et overblik over fordelingen af antal pladser på forskellige pladstyper i deltagerkommunerne og således et billede af, hvordan man i kommunerne har valgt helt overordnet at tilrettelægge opgaveløsningen på plejecenterområdet.

**Tabel 3.10** Oversigt over antal pladser og antal brugere opdelt på pladstyper (2014)

	Almindelige pladser		Demenspladser		Aflastning/midlertidige/ akutte/rehabilitering	
	Antal pladser	Antal brugere pr. år	Antal pladser	Antal brugere pr. år	Antal pladser	Antal brugere pr. år
Brønderslev	244	304	42	50	48	-
Hjørring	425	538	109	140	50	373
Mariagerfjord	313	418	60	74	18	212
Skive	364	400	98	89	48	-
I alt	1.346	1.660	309	353	164	585

### 3.3.2 Hjemmeplejen

#### *Kommentering af centrale resultater*

Hjørring Kommune har det næstlaveste udgiftsniveau pr. borger i hjemmeplejen. Kommunens udgiftsniveau ligger lidt under, men tæt på, gennemsnittet for de fire deltagerkommuner. Afvigelsen er på cirka 1 pct., når udgifterne sættes i forhold til antallet af 65+-årige borgere og cirka 2 pct., hvis de i stedet sættes i forhold til antallet af 80+-årige borgere.

Hjørring Kommunes overordnede udgiftsniveau kan jf. nøgletallene i de efterfølgende tabeller forklares med dels en relativt høj dækningsgrad, som isoleret set trækker i retning af et højt udgiftsniveau. Det er med andre ord en relativt stor andel af de ældre i Hjørring, som modtager en eller anden form for hjemmepleje. Her har særligt den højere dækningsgrad for de 80+-årige betydning. I modsat retning trækker, at Hjørring Kommune gennemsnitligt visiterer relativt få timer til hver enkelt bruger, samt at kommunen har en relativt lav timepris pr. visiteret time hjemmepleje. I forhold til det lave antal timer pr. bruger har det særligt betydning, at Hjørring visiterer et relativt lavt antal timer pr. bruger i aldersgruppen 65-79 år.



**Boks 3.** Hjørring Kommune – centrale sammenhænge imellem overordnet udgiftsniveau i hjemmeplejen, serviceindikatorer og produktivitet

**Udgift pr. borger lidt under gennemsnittet** som følge af:

- merudgift som følge af høj dækningsgrad
- mindreudgift som følge af færre visiterede timer pr. bruger
- mindreudgift som følge af lav timepris.

#### *Tabelmateriale*

Tabellen nedenfor viser udgifter pr. borger for de fire deltagerkommuner samt gennemsnittet for de fire kommuner opgjort på baggrund af udgifter afgrænset til de to aldersgrupper. Det fremgår af tabellen, at Hjørring Kommunes udgifter opgjort både pr. 65+-årig og pr. 80+-årig ligger lidt under gennemsnittet for de fire kommuner – henholdsvis cirka 1 pct. og 2 pct. lavere.

**Tablet 3.11** Udgifter<sup>1</sup> pr. borger til hjemmepleje (regnskab 2014)

	Kr. pr. 65+-årig <sup>2</sup>	Kr. pr. 80+-årig <sup>3</sup>
Brønderslev	10.480	41.988
Hjørring	9.729	39.773
Mariagerfjord	10.383	44.566
Skive	8.769	36.572
Gennemsnit	9.840	40.725

Noter: 1) Se bilag 2 for beskrivelse af udgiftsopgørelse.

2) Udgifterne er ekskl. udgifter til brugere under 65 år. Udgifterne til brugere under 65 år er frasorteret med udgangspunkt i en fordelingsnøgle konstrueret på baggrund af antal visiterede timer til de forskellige aldersgrupper. 3) Udgifterne er ekskl. udgifter til brugere under 80 år. Udgifterne til brugere under 80 år er frasorteret med udgangspunkt i en fordelingsnøgle konstrueret på baggrund af antal visiterede timer til de forskellige aldersgrupper.

Tablet 3.12 viser dækningsgrader for de 65-79 årige borgere, opdelt på deltagerkommuner samt tre forskellige ydelsestyper. Endvidere fremgår der en beregnet ændring af udgifterne, hvis den enkelte deltagerkommune havde haft en samlet dækningsgrad svarende til gennemsnittet for de fire deltagerkommuner.

Det fremgår af tabellen, at Hjørring Kommune har en samlet dækningsgrad, der ligger 1 procentpoint over gennemsnittet for de fire kommuner. Det ses endvidere af tabellen, at den budgetmæssige betydning af den højere dækningsgrad er knap 5 mio. kr. Det vil sige, at Hjørring Kommunes samlede udgifter til hjemmepleje ville have været knap 5 mio. kr. lavere, hvis kommunen havde haft samme dækningsgrad for de 65-79 årige som gennemsnittet.

**Tabel 3.12** Dækningsgrader<sup>1</sup> for 65-79-årige opdelt på ydelsestyper, en samlet dækningsgrad samt udgiftseffekt (i pct., i kroner)

	Personlig pleje (i pct.)	Praktisk hjælp (i pct.)	Delegeret sygepleje (i pct.)	Samlet (i pct.)	Ændring i udgifter til gns. dækningsgrad <sup>2</sup> (i kr.)
Brønderslev	5	6	4	8	2.431.276
Hjørring	7	6	3	9	-4.965.882
Mariagerfjord	6	7	6	8	-559.838
Skive	5	5	5	7	4.565.706
Gennemsnit	6	6	4	8	-

Note: 1) Dækningsgraderne er beregnet som antal 65-79-årige brugere i procent af antal 65-79 årige borgere. I beregning af den samlede dækningsgrad er brugerne kun talt med én gang, uanset om de har modtaget flere forskellige typer af ydelser.

2) Udgiftsændringen er beregnet således:

(gns. dækningsgrad – dækningsgrad)\*antal borgere\*antal timer pr. bruger\*udgifter pr. time.

Tabel 3.13 viser dækningsgrader for de 80+-årige borgere, opdelt på deltagerkommuner samt tre forskellige ydelsestyper. Endvidere fremgår der en beregnet ændring af udgifterne, hvis den enkelte deltagerkommune havde haft en samlet dækningsgrad svarende til gennemsnittet for de fire deltagerkommuner.

Det fremgår af tabellen, at den samlede dækningsgrad i Hjørring Kommune ligger knap 6 procentpoint højere end gennemsnittet. Sidste kolonne i tabellen viser, at de samlede udgifter til hjemmeplejen i Hjørring Kommune ville have været cirka 10. mio. kr. lavere, hvis kommunen havde en dækningsgrad svarende til gennemsnittet for de fire kommuner.

**Tabel 3.13** Dækningsgrader<sup>1</sup> for 80+-årige opdelt på ydelsestyper, en samlet dækningsgrad samt udgiftseffekt (i pct., i kroner)

	Personlig pleje (i pct.)	Praktisk hjælp (i pct.)	Delegeret sygepleje (i pct.)	Samlet (i pct.)	Ændring i udgifter til gns. dækningsgrad <sup>2</sup> (i kr.)
Brønderslev	30	32	21	40	4.838.979
Hjørring	35	40	22	49	-10.309.267
Mariagerfjord	30	36	32	43	1.370.048
Skive	25	33	29	39	5.991.826
Gennemsnit	31	36	26	44	-

Note: 1) Dækningsgraderne er beregnet som antal 80+-årige brugere i procent af antal 80+-borgere. I beregning af den samlede dækningsgrad er brugerne kun talt med én gang, uanset om de har modtaget flere forskellige typer af ydelser.

2) Udgiftsændringen er beregnet således:

(gns. dækningsgrad – dækningsgrad)\*antal borgere\*antal timer pr. bruger\*udgifter pr. time.

Tabel 3.14 viser det gennemsnitlige antal visiterede hjemmeplejetimer pr. 65-79 årig bruger pr. år, opdelt på tre ydelsestyper. Endvidere fremgår en beregnet ændring i udgifter, hvis deltagerkommunerne havde et samlet timetal pr. bruger svarende til gennemsnittet for de fire deltagerkommuner.

Det fremgår af tabellen nedenfor, at Hjørring Kommune samlet set visiterer cirka 6 timer færre pr. bruger pr. år i hjemmeplejen end gennemsnittet for de fire kommuner. Havde Hjørring Kommune visiteret et gennemsnitligt antal timer pr. bruger, ville det samlede udgiftsniveau i hjemmeplejen have været godt 2 mio. kr. højere.

**Tabel 3.14** Antal visiterede hjemmeplejetimer pr. 65-79-årig bruger pr. år i alt og opdelt på ydelsestyper samt ændring i udgifter ved et gennemsnitligt antal timer pr. bruger (antal timer pr. bruger, effekt i kr.)

	Personlig pleje (Timer)	Praktisk hjælp (Timer)	Delegeret sygepleje (Timer)	Samlet (Timer)	Ændring i udgifter til gns. antal timer <sup>1</sup> (i kr.)
Brønderslev	176	24	39	157	-2.538.611
Hjørring	160	17	41	137	2.183.203
Mariagerfjord	121	22	50	133	2.357.381
Skive	159	26	43	153	-2.149.313
Gennemsnit	157	22	40	143	-

Note: 1) Udgiftsændringen er beregnet således:  
(gns. antal timer pr. bruger – antal timer pr. bruger)\*antal brugere\*udgifter pr. time.

Tabel 3.15 viser det gennemsnitlige antal visiterede hjemmeplejetimer pr. 80+-årig bruger pr. år, opdelt på tre ydelsestyper. Endvidere fremgår en beregnet ændring i udgifter, hvis deltagerkommunerne havde et nøgletal svarende til gennemsnittet for de fire deltagerkommuner.

Det ses af tabellen nedenfor, at Hjørring Kommune visiterer et antal timer pr. bruger pr. år, som stort set svarer til gennemsnittet for de fire kommuner. Det ses således også, at ændringen i udgiftsniveau ved et gennemsnitligt antal timer pr. bruger er meget begrænset.

**Tabel 3.15** Antal timer pr. 80+-årig bruger pr. år i alt og opdelt ydelsestyper samt ændring i udgifter ved et gennemsnitligt antal timer pr. bruger (antal timer pr. bruger, effekt i kr.)

	Personlig pleje (Timer)	Praktisk hjælp (Timer)	Delegeret sygepleje (Timer)	Samlet (Timer)	Ændring i udgifter til gns. antal timer alt (i kr.) <sup>1</sup>
Brønderslev	160	23	33	156	-1.234.489
Hjørring	173	18	25	152	257.828
Mariagerfjord	120	26	40	148	1.738.742
Skive	150	29	46	154	-670.465
Gennemsnit	157	23	40	152	-

Note: 1) Udgiftsændringen er beregnet således:  
(gns. antal timer pr. bruger – antal timer pr. bruger)\*antal brugere\*udgifter pr. time.

Tabel 3.16 viser udgifterne pr. time (inklusive både personlig pleje, praktisk hjælp og delegeret hjemmesygepleje). Endvidere fremgår en beregnet ændring i udgifter, hvis deltagerkommunerne havde et nøgletal svarende til gennemsnittet for de fire deltagere.

Tabellen nedenfor viser, at Hjørring Kommune har en udgift pr. time, der ligger 40 kr. under gennemsnittet for de fire deltagerkommuner. Antages det, at Hjørring Kommune havde en udgift pr. time svarende til gennemsnittet for de fire kommuner, ses det af tabellen, at de samlede udgifter til hjemmeplejen ville have været cirka 15 mio. kr. højere.

**Tabel 3.16** Udgifter pr. time samt udgiftseffekt (inklusive alle ydelsestyper, i kr., i pct.)

	Kr. pr. time inkl. delegeret sygepleje	Ændring i udgifter ved gns. udg. pr. time (i kr.)
Brønderslev	427	-7.275.044
Hjørring	351	14.926.295
Mariagerfjord	447	-11.454.905
Skive	387	1.334.556
Gennemsnit	391	-

Note: 1) Udgiftsændringen er beregnet således:  
(gns. udgifter pr. time – udgifter pr. time)\*samlet antal timer i året.

### Øvrige tabeller

Tabellerne i dette afsnit indeholder to typer af tabeller. Dels en række oversigtstabeller og dels en række tabeller med yderligere opdelinger af de udarbejdede nøgletal.

Tabel 3.17 viser en opgørelse af udgifterne i hjemmeplejen for de fire deltagerkommuner. Tabellen viser udgifterne i alt samt separate opgørelser af udgifter til ledelse og administration samt elever. Tabellen har til formål at give et overblik over udgifternes fordeling for de fire deltagerkommuner på konkrete efterspurgte budgetposter. Det fremgår, at udgifter til ledelse og administration fylder relativt meget i Hjørring Kommune sammenlignet med de øvrige kommuner, hvorimod udgifter til elever fylder det samme som gennemsnittet for de fire kommuner.

**Tabel 3.17** Samlede udgifter til hjemmepleje samt udgifter til ledelse og administration og elever (i 1.000 kr., i pct., regnskab 2014)

	I alt	Ledelse og adm. (ekskl. planlæggere)	Ledelse og adm. i pct. af i alt	Elever	Elever i pct. af i alt
Brønderslev	88.132	3.668	4,2	2.243	2,5
Hjørring	174.225	7.596	4,4	5.473	3,1
Mariagerfjord	105.932	3.405	3,2	3.295	3,1
Skive	109.385	4.029	3,7	3.940	3,6
I alt	477.674	18.698	3,9	14.951	3,1

Note: Se bilag for beskrivelse af udgiftsopgørelse.

Tabel 3.18 viser en oversigt over de samlede dækningsgrader opdelt på deltagerkommuner samt tre forskellige aldersgrupper. Tabellen giver således et samlet overblik over dækningsgraderne for 65+-årige samt de to delmængder heraf – 65-79-årige og 80+-årige. Det fremgår af tabellen, at dækningsgraden i Hjørring Kommune ligger over gennemsnittet både for de 65+-årige og de to separate aldersgrupper.

**Tabel 3.18** Dækningsgrader<sup>1</sup> for 65+-årige, 65-79-årige samt 80+-årige (i pct.)

	65+-årige	65-79-årige	80+-årige
Brønderslev	16	8	40
Hjørring	19	9	49
Mariagerfjord	16	8	43
Skive	15	7	39
Gennemsnit	17	8	44

Note: 1) Dækningsgraderne er beregnet som antal brugere i procent af antal borgere. Tabellen viser de samlede dækningsgrader. Det vil sige, at brugerne er talt med én gang, hvis de har modtaget enten personlig pleje, praktisk hjælp eller delegeret sygepleje.

Tabel 3.19 viser dækningsgrader opdelt på deltagerkommuner samt tre forskellige ydelsestyper og en samlet dækningsgrad, opgjort i forhold til 65+-årige borgere. Tabellen giver således et overblik over dækningsgrader for de forskellige ydelsestyper. Det fremgår af tabellen, at Hjørring Kommunes samlede dækningsgrad ligger over gennemsnittet. Ser man på de separate dækningsgrader for de tre ydelsestyper, fremgår det, at den samlede højere dækningsgrad kan henføres til højere dækningsgrader for personlig pleje samt praktisk hjælp, imens dækningsgraden for delegeret sygepleje ligger lavere end gennemsnittet.

**Tabel 3.19** Dækningsgrader<sup>1</sup> for 65+-årige opdelt på ydelsestyper og en samlet dækningsgrad (i pct.)

	Personlig pleje	Praktisk hjælp	Delegeret sygepleje	Samlet
Brønderslev	11	12	8	16
Hjørring	14	15	7	19
Mariagerfjord	11	13	12	16
Skive	10	12	11	15
Gennemsnit	12	13	9	17

Note: 1) Dækningsgraderne er beregnet som antal 65+-årige brugere i procent af antal 65+-borgere. I beregning af den samlede dækningsgrad af brugerne kun talt med én gang uanset, om de har modtaget flere forskellige typer af ydelser.

Tabel 3.20 viser en oversigt over det gennemsnitlige antal visiterede hjemmeplejetimer pr. bruger pr. år opdelt på deltagerkommuner samt tre aldersgrupper. Det fremgår af tabellen, at Hjørring Kommunes gennemsnitlige antal visiterede timer pr. bruger pr. år for de 65+-årige ligger under gennemsnittet. Det lavere gennemsnitlige antal timer kan jf. tabellen henføres til et lavere antal visiterede timer pr. bruger for aldersgruppen 65-79 år, imens antal visiterede timer pr. bruger ligger på gennemsnittet for de 80+-årige.

**Tabel 3.20** Samlede antal timer pr. bruger pr. år opdelt på aldersgrupper

	65+-årig	65-79-årig	80+-årig
Brønderslev	157	157	156
Hjørring	146	137	152
Mariagerfjord	142	133	148
Skive	154	153	154
Gennemsnit	150	143	152

Note: Inkluderer det samlede antal timer af både personlig pleje, praktisk hjælp og delegeret hjemmesygepleje.

Tabel 3.21 viser det gennemsnitlige antal visiterede hjemmeplejetimer pr. 65+-årig bruger pr. år opdelt på tre ydelsestyper. Det ses af tabellen, at Hjørring Kommune samlet set har et lavere antal visiterede hjemmeplejetimer pr. bruger pr. år. Det ses endvidere, at det lavere antal timer pr. bruger kan henføres til et lavere antal timers praktisk hjælp og delegeret sygepleje, imens der er et højere antal visiterede timer pr. bruger af personlig pleje sammenlignet med gennemsnittet.

**Tabel 3.21** Antal timer pr. 65+-årig bruger pr. år i alt og opdelt på ydelsestyper (antal timer pr. bruger)

	Personlig pleje	Praktisk hjælp	Delegeret sygepleje	I alt
Brønderslev	166	24	35	157
Hjørring	171	18	30	146
Mariagerfjord	121	25	52	142
Skive	153	28	45	154
Gennemsnit	158	23	41	150

### 3.3.3 Hjemmesygeplejen

#### *Kommentering af centrale resultater*

I det følgende er resultaterne af analysen af hjemmesygeplejeområdet opsummeret. Der skal indledningsvist gøres opmærksom på, at tallene for hjemmesygeplejen udelukkende omhandler den ikke-delegerede hjemmesygepleje, og at udgifter og aktivitet er opgjort for brugere og borgere på 65 år og derover. Den delegerede hjemmesygepleje er indeholdt i analyserne af hjemmeplejen.

Hjørring Kommune har den laveste udgift til ikke-delegeret hjemmesygepleje, både opgjort pr. 65+-årig borger og pr. 80+-årig borger. Kommunens udgift ligger under gennemsnittet for begge udgiftsgrupper – ca. 16 pct. opgjort pr. 65+-årig borger og cirka 9 pct. opgjort pr. 80+-årig borger.

Hjørring Kommunes lave udgiftsniveau til ikke-delegeret hjemmesygepleje kan primært henføres til et lavere antal visiterede timer pr. bruger. Her vægter særligt et lavt antal timer pr. 65-79-årig bruger tungt. Endvidere kan det lave overordnede udgiftsniveau henføres til lave udgifter pr. visiteret time.

Hjørring Kommune har samlet set en dækningsgrad svarende til gennemsnittet for de fire deltagerkommuner. Ser man separat på aldersgrupperne henholdsvis 65-79-årige og 80+-årige har Hjørring Kommune en lidt lavere dækningsgrad for de 65-79-årige og en lidt højere for de 80+-årige – der er således to modsatrettede effekter for de to aldersgrupper, som udligner hinanden.

**Boks 4.** Hjørring Kommune – centrale sammenhænge imellem overordnet udgiftsniveau for ikke-delegeret hjemmesygepleje, serviceindikatorer og produktivitet

Udgift pr. borger **under gennemsnittet** som følge af:

- neutral effekt som følge af gennemsnitlig dækningsgrad
- mindreudgift som følge af færre antal timer pr. bruger
- mindreudgift som følge af en lav timepris.

#### *Tabelmateriale*

Tablet 3.22 viser de overordnede udgiftsniveauer pr. henholdsvis 65+-årig og 80+-årig for ikke-delegeret hjemmesygepleje opgjort på baggrund af udgifter afgrænset til de to aldersgrupper. Det fremgår af tabellen, at Hjørring Kommune har de laveste udgifter. Udgifterne ligger betydeligt under de øvrige kommuners udgiftsniveauer.

**Tablet 3.22** Udgifter<sup>1</sup> pr. borger til ikke-delegeret hjemmesygepleje (i kroner, regnskab 2014)

	Kr. pr. 65+-årig <sup>2</sup>	Kr. pr. 80+-årig <sup>3</sup>
Brønderslev	2.318	5.194
Hjørring	1.863	4.465
Mariagerfjord	2.295	5.032
Skive	2.420	5.096
Gennemsnit	2.224	4.910

Noter: 1) Se bilag for beskrivelse af udgiftsopgørelse.

2) Udgifterne er ekskl. udgifter til brugere under 65 år. Udgifterne til brugere under 65 år er frasorteret med udgangspunkt i en fordelingsnøgle konstrueret på baggrund af antal visiterede timer til de forskellige aldersgrupper.

3) Udgifterne er ekskl. udgifter til brugere under 80 år. Udgifterne til brugere under 80 år er frasorteret med udgangspunkt i en fordelingsnøgle konstrueret på baggrund af antal visiterede timer til de forskellige aldersgrupper.

Af Tablet 3.23 fremgår dækningsgraden for de 65-79-årige for ikke-delegeret hjemmesygepleje. Endvidere fremgår der en beregnet ændring af udgifterne, hvis den enkelte deltagerkommune havde haft et nøgletal svarende til gennemsnittet for de fire deltagerkommuner.

Det fremgår af tabellen, at Hjørring Kommune har en samlet dækningsgrad, der ligger 0,5 procentpoint under gennemsnittet for de fire kommuner. Det ses endvidere af tabellen, at den budgetmæssige betydning er cirka 0,5 mio. kr. Det vil sige, at Hjørring Kommunes samlede udgifter til hjemmepleje ville have været cirka 0,5 mio. kr. højere, hvis kommunen havde haft samme dækningsgrad for de 65-79-årige som gennemsnittet.

**Tabel 3.23** Dækningsgrader<sup>1</sup> for 65-79-årige for ikke-delegeret hjemmesygepleje samt udgiftseffekt (i pct., i kroner)

	Ikke delegeret sygepleje (i pct.)	Ændring i udgifter hvis gns. dækningsgrad <sup>2</sup> (i kr.)
Brønderslev	9,7	1.299.631
Hjørring	10,8	468.315
Mariagerfjord	14,4	-2.167.854
Skive	10,3	1.127.258
Gennemsnit	11,3	-

Note: 1) Dækningsgraderne er beregnet som antal 65-79-årige brugere i procent af antal 65+-borgere. I beregning af den samlede dækningsgrad af brugerne kun talt med én gang, uanset om de har modtaget flere forskellige typer af ydelser.

2) Udgiftsændringen er beregnet således:

(gns. dækningsgrad – dækningsgrad)\*antal borgere\*antal timer pr. bruger\*udgifter pr. time.

Af Tabel 3.24 fremgår dækningsgraden for de 80+ -årige for ikke-delegeret hjemmesygepleje. Endvidere fremgår der en beregnet ændring af udgifterne, hvis den enkelte deltagerkommune havde haft et nøgletal svarende til gennemsnittet for de fire deltagerkommuner.

Det fremgår af tabellen, at Hjørring Kommune har en samlet dækningsgrad, der ligger godt 1 procentpoint over gennemsnittet for de fire kommuner. Det ses endvidere af tabellen, at den budgetmæssige betydning er 350.000 kr. Det vil sige, at Hjørring Kommunes samlede udgifter til hjemmepleje ville have været ca. 350.000 kr. lavere, hvis kommunen havde haft samme dækningsgrad for de 80+ -årige som gennemsnittet.

**Tabel 3.24** Dækningsgrader<sup>1</sup> for 80+ -årige for ikke-delegeret hjemmesygepleje samt udgiftseffekt (i pct., i kroner)

	Ikke delegeret sygepleje (i pct.)	Ændring i udgifter til gns. dækningsgrad <sup>2</sup> (i kr.)
Brønderslev	41,3	1.290.079
Hjørring	48,1	-347.472
Mariagerfjord	52,7	-1.074.673
Skive	44,9	538.391
Gennemsnit	46,9	-

Note: 1) Dækningsgraderne er beregnet som antal 80+ -årige brugere i procent af antal 80+-borgere. I beregning af den samlede dækningsgrad af brugerne kun talt med én gang, uanset om de har modtaget flere forskellige typer af ydelser.

2) Udgiftsændringen er beregnet således:

(gns. dækningsgrad – dækningsgrad)\*antal borgere\*antal timer pr. bruger\*udgifter pr. time.

Tabel 3.25 viser det gennemsnitlige antal timer ikke-delegeret hjemmesygepleje pr. 65-79-årig bruger pr. år. Endvidere fremgår en beregnet ændring i udgifter, hvis deltagerkommunerne havde et timetal pr. bruger svarende til gennemsnittet for de fire deltagerkommuner.

Det fremgår af tabellen nedenfor, at Hjørring Kommune samlet set visiterer 2 timer mindre pr. bruger pr. år end gennemsnittet for de fire kommuner. Havde Hjørring Kommune haft samme antal timer pr. bruger som gennemsnittet, fremgår det af tabellen, at det samlede udgiftsniveau havde været knap 2 mio. kr. højere.



**Tabel 3.25** Antal timer ikke-delegeret hjemmesygepleje pr. 65-79-årig bruger pr. år samt ændring i udgifter ved et gennemsnitligt antal timer pr. bruger (antal timer pr. bruger, i kroner)

	Ikke delegeret sygepleje	Ændring i udgifter til gns. antal timer alt <sup>1</sup>
Brønderslev	19,2	-1.889.519
Hjørring	12,6	1.844.069
Mariagerfjord	11,0	3.268.050
Skive	18,9	-2.782.733
Gennemsnit	14,6	-

Note: 1) Udgiftsændringen inkluderer effekten, hvis deltagerkommunen både havde et nøgletal som gennemsnittet for ikke-delegeret og delegeret sygepleje. Udgiftsændringen er beregnet således: (gns. antal timer pr. bruger – antal timer pr. bruger)\*antal brugere\*udgifter pr. time.

Tabel 3.26 viser det gennemsnitlige antal timer ikke-delegeret hjemmesygepleje pr. 80-årig bruger pr. år. Endvidere fremgår en beregnet ændring i udgifter, hvis deltagerkommunerne havde et samlet timetal pr. bruger svarende til gennemsnittet for de fire deltagerkommuner.

Det fremgår af tabellen nedenfor, at Hjørring Kommune samlet set visiterer knap 1 time mindre pr. 80-årig bruger pr. år end gennemsnittet for de fire kommuner. Havde Hjørring Kommune haft samme antal timer pr. bruger som gennemsnittet, fremgår det af tabellen, at det samlede udgiftsniveau havde været knap 1 mio. kr. højere.

**Tabel 3.26** Antal timer ikke-delegeret hjemmesygepleje pr. 80-årig bruger pr. år samt ændring i udgifter ved et gennemsnitligt antal timer pr. bruger (antal timer pr. bruger, i kroner)

	Ikke delegeret sygepleje	Ændring i udgifter til gns. antal timer alt <sup>1</sup>
Brønderslev	16,7	-2.238.791
Hjørring	11,9	958.338
Mariagerfjord	10,1	2.503.418
Skive	13,6	-768.471
Gennemsnit	12,7	-

Note: 1) Udgiftsændringen inkluderer effekten, hvis deltagerkommunen både havde et nøgletal som gennemsnittet for ikke-delegeret og delegeret sygepleje. Udgiftsændringen er beregnet således: (gns. antal timer pr. bruger – antal timer pr. bruger)\*antal brugere\*udgifter pr. time.

Tabel 3.27 viser udgifterne pr. time til ikke-delegeret hjemmesygepleje. Endvidere fremgår en beregnet ændring i udgifter, hvis deltagerkommunerne havde et nøgletal svarende til gennemsnittet for de fire deltagere.

Tabellen nedenfor viser, at Hjørring Kommune har en udgift pr. time, der ligger 45 kr. under gennemsnittet for de fire deltagerkommuner. Antages det, at Hjørring Kommune havde en udgift pr. time svarende til gennemsnittet for de fire kommuner, ses det af tabellen, at de samlede udgifter til hjemmeplejen ville have været cirka 1,5 mio. kr. højere.

**Tabel 3.27** Udgifter pr. time til ikke-delegeret hjemmesygepleje (i kr.)

	Kr. pr. time ikke delegeret sygepleje	Ændring i udgifter ved gns. udg. pr. time (i kr.) <sup>1</sup>
Brønderslev	755	1.572.479
Hjørring	779	1.502.827
Mariagerfjord	943	-2.504.542
Skive	836	-346.464
Gennemsnit	824	-

Note: 1) Udgiftsændringen er beregnet således:  
(gns. udgifter pr. time – udgifter pr. time)\*samlet antal timer i året.

### Øvrige tabeller

Tabellerne i dette afsnit indeholder en række oversigtstabeller.

Tabel 3.28 viser en opgørelse af udgifterne til ikke-delegeret hjemmesygepleje for de fire deltagerkommuner. Tabellen viser udgifterne i alt samt en separat opgørelse af udgifter til ledelse og administration. Tabellen har til formål at give et overblik over udgifternes fordeling for de fire deltagerkommuner på konkrete efterspurgte budgetposter. Det fremgår, at udgifter til ledelse og administration fylder relativt meget i Hjørring Kommune sammenlignet med de øvrige kommuner.

**Tabel 3.28** Samlede udgifter til ikke-delegeret hjemmesygepleje samt udgifter til ledelse og administration og elever (i 1.000 kr., i pct., regnskab 2014)

	I alt	Ledelse og adm. (ekskl. planlæggere)	I pct. af i alt
Brønderslev	23.416	728.173	3,1
Hjørring	32.690	2.783.198	8,5
Mariagerfjord	27.829	917.833	3,3
Skive	33.489	1.807.196	5,4
I alt	117.424	6.236.400	5,3

Note: Se bilag 2 for beskrivelse af udgiftsopgørelse.

Tabel 3.29 viser en oversigt over dækningsgrader opdelt på deltagerkommuner samt tre forskellige aldersgrupperinger for ikke-delegeret hjemmesygepleje. Tabellen giver således et samlet overblik over dækningsgraderne for 65+-årige samt de to delmængder heraf – 65-79-årige og 80+-årige. Det fremgår af tabellen, at den samlede dækningsgrad i Hjørring Kommune ligger på gennemsnittet for de fire kommuner. Endvidere ses det, at dækningsgraden for de 65-79-årige ligger under gennemsnittet, imens dækningsgraden for de 80+-årige ligger over gennemsnittet.

**Tabel 3.29** Dækningsgrader<sup>1</sup> for ikke-delegeret hjemmesygepleje for 65+-årige, 65-79-årige samt 80+-årige (i pct.)

	65+-årige	65-79-årige	80+-årige
Brønderslev	17,3	9,7	41,3
Hjørring	19,6	10,8	48,1
Mariagerfjord	23,1	14,4	52,7
Skive	18,3	10,3	44,9
Gennemsnit	19,6	11,3	46,9

Note: 1) Dækningsgraderne er beregnet som antal brugere i procent af antal borgere. Tabellen viser de samlede dækningsgrader. Det vil sige, at brugerne er talt med én gang, hvis de har modtaget enten personlig pleje, praktisk hjælp eller delegeret sygepleje.

Tabel 3.30 viser en oversigt over det gennemsnitlige antal ikke-delegerede hjemmesygeplejetimer pr. bruger pr. år opdelt på deltagerkommuner samt tre aldersgrupper. Det fremgår af tabellen, at Hjørring Kommunes gennemsnitlige antal visiterede timer pr. bruger pr. år for de 65+-årige ligger under gennemsnittet. Det lavere gennemsnitlige antal timer kan jf. tabellen henføres til både et lavere antal timer pr. bruger for aldersgruppen 65-79 år og for gruppen af 80+-årige.

**Tabel 3.30** Antal timer ikke-delegeret sygepleje pr. bruger pr. år opdelt på aldersgrupper

	65+-årige	65-79-årige	80+-årige
Brønderslev	17,7	19,2	16,7
Hjørring	12,2	12,6	11,9
Mariagerfjord	10,5	11,0	10,1
Skive	15,9	18,9	13,6
Gennemsnit	13,5	14,6	12,7

# Bilag 1 Beskrivelse af dataindsamling og data

Processen for dataindsamlingen er beskrevet punktform nedenfor:

- KORA udarbejder udkast til databeskrivelse, der afgrænser både udgifts- og aktivitetsdata.
- Workshop 1. På workshoppen drøftes udkast til databeskrivelse samt potentielle forskelle i opgørelse af udgifter og aktivitet deltagerkommunerne imellem.
- KORA udarbejder databeskrivelse på baggrund af aftaler på første workshop.
- Deltagerkommuner indsender udgifts- og aktivitetsdata til KORA, som udarbejder foreløbige nøgletal. KORA har bilaterale dialoger med deltagerkommunerne om uklarheder i data og justeringer, der skal sikre sammenlignelige data.
- Workshop 2. På workshoppen præsenteres og drøftes de foreløbige nøgletal. De sidste justeringer, der skal sikre sammenlignelige data, aftales.
- KORA fortsætter den bilaterale dialog med deltagerne og udarbejder endelige nøgletal.

## Opgørelse af udgifter

### Hjemmepleje

- Regnskab 2014
- Følgende hovedfunktioner inkluderes: 5.32.32.001 og 009
- Følgende hovedfunktioner inkluderes ikke: 5.32.32.002+003
  - Ydelser leveret efter servicelovens §§95 og 96 inkluderes således ikke
- Køb og salg af ydelser
  - Inkluderes hverken på udgiftssiden eller aktivitetssiden
- Følgende udgifter inkluderes: Beklædning, biler, uddannelse, forsikring, flexjobbere, elever (opgøres særskilt)
- Følgende udgifter inkluderes ikke: it
- Sundhedslovsydelser (SUL): Udgifter til delegeret sygepleje er indeholdt i udgifter til hjemmepleje.

### Hjemmesygepleje

- Regnskab 2014
- Følgende hovedfunktion inkluderes: 5.32.32.004
- Følgende udgifter inkluderes: Beklædning, biler, uddannelse, forsikring, flexjobbere, elever (særskilt opgørelse af udgifter)
- Følgende udgifter inkluderes ikke: it.

### Plejecentre

- Regnskab 2014
- Følgende hovedfunktioner inkluderes: 5.32.32.011, 5.32.32.012
- Følgende udgifter inkluderes: Beklædning, biler, uddannelse, forsikring, flexjobbere, elever (særskilt opgørelse)
- Følgende udgifter inkluderes ikke: it samt aktivitets-/dagscentre
- Køb og salg af pladser
  - Udgifter hhv. indtægter inkluderes ikke i opgørelsen af udgifter
- Kommunens udgift til levering på egne plejecentre inkluderes – altså udgiften til løn mm. – og følgelig også driftsudgiften til levering af ydelser til andre kommuners borgere
- Private plejecentre
  - Udgifter til private plejecentre inkluderes.
- Sundhedslovsydelser (SUL)
- Hjemmesygepleje/sygeplejersker ansat på plejecentre
  - Udgifter flyttes til 5.32.32.004
- Teknisk servicepersonale
  - Er der konteret personale på 5.32 flyttes de til 5.30.

### Ledelse og administration

- 5.32.32.200
- Grp. 200 fordeles ud på hhv. hjemmepleje, sygepleje og plejecentre
- Deltagerkommunerne beskriver den brugte fordelingsnøgle
- Planlæggere inkluderes ikke i udgiftsopgørelsen af ledelse og administration.

## Opgørelse af aktivitet

### Hjemmepleje

- Følgende inkluderes: 1) servicelovens § 83 og 2) servicelovens § 94 samt 3) rehabiliteringsydelser visiteret som en del af en hjemmeplejeydelse
- Aktivitetsdata skal opdeles i forhold til personlig og praktisk hjælp
- Både timer visiteret til offentlig og privat leverandør skal inkluderes i data
- Aktivitetsdata opgøres som visiteret tid
- Aktivitetsdata inden for delegeret sygepleje skal opgøres separat
- Aktivitet vedr. ydelser på servicelovens § 95 og 96 inkluderes ikke
- Data leveres på individniveau (dog uden CPR-nummer)
  - Der opgøres unikke borgere – hver borger må kun være i datasættet én gang
  - Der opgøres et samlet antal timer pr. unikke borger pr. år (2014)
  - Borgerens alder pr. 1/7 2014 skal fremgå.

### Hjemmesygepleje

- Aktivitet opgøres som planlagt tid inkl. fravær
- Aktiviteten til delegeret sygepleje opgøres særskilt
- Sygepleje udført på plejecentre (men hvor ansættelsen er i hjemmesygeplejen) skal indgå i aktiviteten
- Data leveres på individniveau
  - Der opgøres unikke borgere – hver borger må kun være i datasættet én gang
  - Der opgøres et samlet antal timer pr. unikke borger pr. år (2014)
  - Borgerens alder pr. 1/7 2014 skal fremgå.

### Plejecentre

- Aktivitet vedrørende egne borgere på private plejecentre inkluderes
- Aktiviteten vedrørende andre kommuners borgere på egne plejecentre inkluderes
- Der opgøres antal pladser opdelt på pladstyper
- Deltagerne indsender korte beskrivelser af pladstyperne
- Vægtning af pladstyper
  - Deltagerkommunerne sender nøgle til vægtning til KORA
  - Fx normeringsforskelle
  - Deltagerkommunerne beskriver kort nøglen – herunder hvad kommunerne anvender den til
- Unikke brugere pr. pladstype (aflastning/midlertidige pladser undtaget)
- Der beregnes og indsendes en belægningsprocent for hver pladstype
- Procenten beregnes for forskellige pladstyper som
  - a) summen af belægningsdøgn (dage fra indflytning eller 1. januar, hvis borgeren bor på plejecenter fra årsskiftet til udflytning/død) divideret med b) summen af pladsdøgn (dage, som pladsen er potentielt til rådighed – 365 dage om året pr. plads).
- Belægningsdøgn og pladsdøgn opgøres for hver pladstype.



**Det Nationale Institut  
for Kommuner og Regioners  
Analyse og Forskning**

Købmagergade 22  
1150 København K  
E-mail: [kora@kora.dk](mailto:kora@kora.dk)  
Telefon: 444 555 00