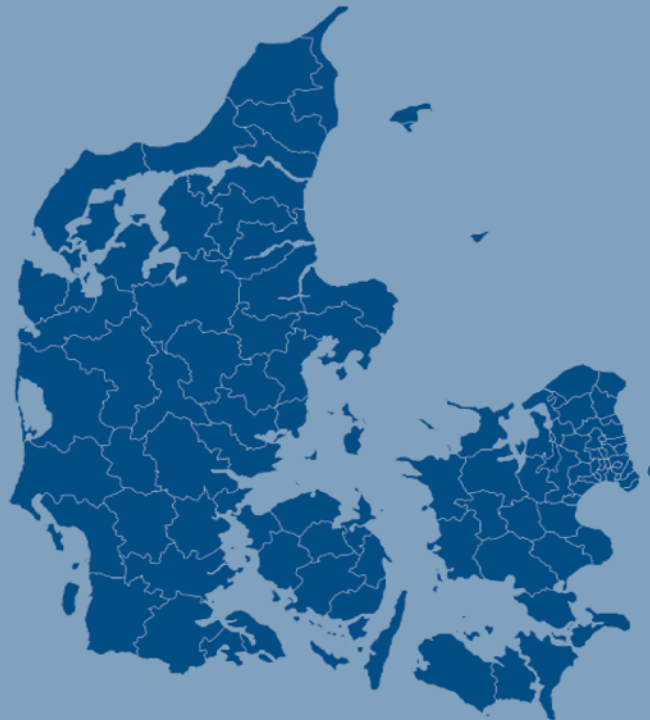


# KOMMUNERNES RAMMEVILKÅR FOR BESKÆFTIGELSESDSATSSEN



13:14

BRIAN KROGH GRAVERSEN  
MONA LARSEN  
JACOB NIELSEN ARENDT



13:14

KOMMUNERNES RAMMEVILKÅR  
FOR BESKÆFTIGELSE-  
INDSATSEN

BRIAN KROGH GRAVERSEN  
MONA LARSEN  
JACOB NIELSEN ARENDT

KØBENHAVN 2013  
SFI – DET NATIONALE FORSKNINGSCENTER FOR VELFÆRD

## KOMMUNERNES RAMMEVILKÅR FOR BESKÆFTIGELSESIKTSATSEN

Afdelingsleder: Lisbeth Pedersen  
Afdelingen for beskæftigelse og integration

### Undersøgelsens følgegruppe:

David Hedegaard Andersen, Landsorganisationen i Danmark  
Jørgen Bang-Petersen, Dansk Arbejdsgiverforening  
Kim Møller Laursen, Lederne  
Niels Lykke Jensen, Akademikernes Centralorganisation  
Kristina Bendixen, KL  
Kirsten Plambech, Danske Handicaporganisationer  
Malene Eskildsen, Danske Handicaporganisationer  
Torben Dam Jensen, FTF  
Klaus H. Langager, Arbejdsmarkedsstyrelsen  
Claus Andersen, Arbejdsmarkedsstyrelsen  
Peter Graversen, Beskæftigelsesregion Syddanmark  
Birgitte Hansen, Slotsholm A/S  
Lars Eriksen, Slotsholm A/S

ISSN: 1396-1810  
e-ISBN: 978-87-7119-168-4

Layout: Hedda Bank  
Netpublikation

© 2013 SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd

SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd  
Herluf Trolles Gade 11  
1052 København K  
Tlf. 33 48 08 00  
sfi@sfi.dk  
www.sfi.dk

SFI's publikationer kan frit citeres med tydelig angivelse af kilden.  
Skrifter, der omtaler, anmelder, henviser til eller gengiver SFI's  
publikationer, bedes sendt til centret.

# INDHOLD

	<b>FORORD</b>	<b>5</b>
	<b>RESUMÉ</b>	<b>7</b>
<b>1</b>	<b>BAGGRUND, FORMÅL OG SAMMENFATNING</b>	<b>11</b>
	Baggrund og formål	11
	Data og metode	12
	Resultater	13
	Rapportens opbygning	15
<b>2</b>	<b>DATA</b>	<b>17</b>
	Afgrænsning af ydelseskategorier	18
	Forklarende variable	21
	Forskelle i forhold til rapporten fra 2006	28

<b>3</b>	<b>METODE</b>	<b>31</b>
<b>4</b>	<b>RESULTATER</b>	<b>35</b>
	Kommunernes rammevilkår per ydelsestype	36
	Sammenhæng mellem rangorden for ydelsestyper	48
	Observerede versus forudsagte værdier	52
	Sammenligning med resultater for 2004	57
	Kommunernes rammevilkår for tilgang til en permanent ydelse	64
	<b>BILAG</b>	<b>69</b>
	Bilag 1 Detaljeret beskrivelse af de forklarende variable	69
	Bilag 2 Afgrænsning af pendlingsområder	80
	Bilag 3 Valg af metode	83
	Bilag 4 Den tosidede tobit-model	86
	Bilag 5 Resultater for kommuner med fælles jobcenter	88
	Bilag 6 Estimationsresultater	98
	<b>LITTERATUR</b>	<b>135</b>
	<b>SFI-RAPPORTER SIDEN 2012</b>	<b>139</b>

## FORORD

Kommunerne har forskellige udgangspunkter eller rammevilkår, når man ser på deres muligheder for – gennem beskæftigelsesindsatsen – at påvirke, i hvilken grad borgere i den erhvervsaktive alder forsørges af det offentlige. Rammevilkårene afhænger af den enkelte kommunes befolkningssammensætning og de regionale arbejdsmarkedsforhold.

På Arbejdsmarkedsstyrelsens hjemmeside [www.jobindsats.dk](http://www.jobindsats.dk) findes en gruppering af kommunerne efter deres rammevilkår. Denne gruppering gør det muligt at sammenligne centrale nøgletal vedrørende beskæftigelsesindsatsen og antallet af borgere på forskellige forsørgelsesydelse for kommuner, der har omtrent samme rammevilkår. Grupperingen er imidlertid baseret på data fra 2004, og kommunernes rammevilkår kan have ændret sig siden. Formålet med denne rapport er at tilvejebringe et opdateret grundlag for at inddele kommunerne i grupper med ensartede rammevilkår. Rapporten beskriver resultaterne af en statistisk model, der beregner betydningen af rammevilkårene for hver enkelt kommune og rangordner kommunerne efter, hvor vanskelige deres rammevilkår er.

Til undersøgelsen har der været tilknyttet en følgegruppe, se kolofonen. Medlemmerne af denne takkes for deres faglige bidrag og kon-

struktive diskussioner undervejs. Rapporten er desuden blevet læst og kommenteret af seniorforsker Eskil Heinesen, Rockwool Fondens Forskningsenhed, som takkes for nyttige råd og kommentarer.

Undersøgelsen er bestilt og finansieret af Arbejdsmarkedsstyrelsen, og den er gennemført i et samarbejde mellem SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd og KORA – Det Nationale Institut for Kommuners og Regioners Analyse og Forskning. Seniorforsker Brian Krogh Graversen (SFI), seniorforsker Mona Larsen (SFI) og forskningsleder Jacob Nielsen Arendt (KORA) har udarbejdet rapporten.

København, september 2013

AGI CSONKA



## RESUMÉ

Kommunerne har forskellige udgangspunkter eller rammevilkår, når man ser på deres muligheder for – gennem beskæftigelsesindsatsen – at påvirke, i hvilken grad borgere i den erhvervsaktive alder forsørges af det offentlige. Rammevilkårene afhænger af den enkelte kommunes befolkningssammensætning og de regionale arbejdsmarkedsforhold.

Arbejdsmarkedsstyrelsen fik i 2006 udarbejdet en rapport, der afdækkede betydningen af forskellige rammevilkårselementer og rangordnede kommunerne efter, hvor vanskelige deres rammevilkår er. Med udgangspunkt i analyserne fra 2006 har Arbejdsmarkedsstyrelsen opdelt kommunerne i grupper (eller klynger), som består af kommuner, der har omtrent samme rammevilkår. Inden for hver enkelt kommunegruppe kan man sammenligne kommunale nøgletal vedrørende beskæftigelsesindsatsen og andelen af borgere, der modtager forskellige forsørgelsesydelse. Analyserne i rapporten fra 2006 (og kommunegrupperingen) er imidlertid baseret på data fra 2004, og de enkelte kommuners rammevilkår (og betydningen af forskellige rammevilkårselementer) kan have ændret sig siden. Formålet med den foreliggende rapport er – med udgangspunkt i aktuelle data – at lave nye analyser, som giver et opdateret grundlag for at inddele kommunerne i grupper, der har ensartede rammevilkår.

## RESULTATER

Vi laver separate analyser for fem forskellige ydelseskategorier:

1. Arbejdsløshedsdagpenge
2. Kontanthjælp mv. (omfatter kontanthjælp, revalidering og forrevalidering)
3. Sygedagpenge
4. Permanente ydelser (omfatter førtidspension, ledighedsydelse og fleksjob)
5. Alle ydelser ekskl. efterløn (omfatter arbejdsløshedsdagpenge, kontanthjælp, revalidering, forrevalidering, sygedagpenge, førtidspension, ledighedsydelse og fleksjob).

Kommunernes rangorden efter, hvor vanskelige deres rammevilkår er, er ikke den samme for de forskellige ydelseskategorier. Selvom nogle kommuner er rangordnet ret forskelligt med hensyn til tyngden af rammevilkårene for de forskellige ydelseskategorier, er der dog overordnet set en positiv samvariation mellem rangordnerne. Det vil sige, at kommuner, der har favorable rammevilkår for én ydelseskategori, som regel også har favorable rammevilkår for de andre ydelseskategorier.

Når vi for en given ydelseskategori sammenligner den foreliggende rapporters kommunerangorden med den tilsvarende rangorden i rapporten fra 2006, finder vi en relativt høj grad af overensstemmelse. Kommunernes placering i rangordnerne er ikke ens, men de kommuner, der i rapporten fra 2006 blev rangordnet som kommuner med vanskelige (gunstige) rammevilkår, bliver i den foreliggende rapport generelt også rangordnet som kommuner, der har vanskelige (gunstige) rammevilkår.

Vi har også set på, hvordan kommunernes rammevilkår er, i forhold til hvor mange borgere der overgår til en permanent ydelse (dvs. førtidspension, ledighedsydelse eller fleksjob) i løbet af et år. Her finder vi, at de kommuner, som forventes at have relativt mange borgere på permanente ydelser, også er de kommuner, hvor den forventede tilgang til disse ydelser er størst. Kommuner, der har vanskelige rammevilkår med hensyn til andelen af borgere, som modtager permanente ydelser, har altså også vanskelige rammevilkår med hensyn til tilgangen til disse ydelser.

## PERSPEKTIVER

Med udgangspunkt i rapportens analyser kan man opdele kommunerne i grupper, der har ensartede rammevilkår, i forhold til hvor stor en andel af borgerne der forventes at modtage en given ydelseskategori. Hvis man ønsker at måle, hvor succesfuld en kommunes beskæftigelsespolitik er, er det mere relevant at sammenligne kommunen med kommuner, der har samme rammevilkår, end at sammenligne kommunen med alle andre kommuner, med kommuner, der tilhører samme region, eller med kommuner, der har nogenlunde samme indbyggertal. At en kommune er blandt de kommuner, der har flest borgere på offentlig forsørgelse, kan således skyldes særligt ugunstige rammevilkår. Kommunen kan fx have mange borgere med sociale problemer, eller den kan være placeret i en del af landet/regionen, hvor der er en høj arbejdsløshedsprocent.

Selvom man sammenligner kommuner, der har omtrent samme rammevilkår, kan man dog stadig ikke entydigt konkludere, at en kommune, der har flere borgere på offentlig forsørgelse end andre kommuner, fører en mindre effektiv beskæftigelsespolitik. På trods af at vi tager højde for mange forskellige rammevilkårselementer, er det muligt, at der er rammevilkårselementer, som kommunegrupperingen ikke (i tilstrækkeligt omfang) tager højde for. Supplerende kvantitative og kvalitative analyser kan eventuelt bidrage til at afdække, i hvor høj grad kommunale forskelle i andelen af borgere, der modtager offentlig forsørgelse inden for en gruppe af kommuner med ensartede rammevilkår, skyldes forskelle i kommunernes beskæftigelsesindsats (fx med hensyn til indsatsens indhold og tilrettelæggelse, sagsbehandleradfærd og det samlede ressourceforbrug) eller forskelle i rammevilkår, som vores analyser ikke har taget højde for.

## GRUNDLAG

Til rapportens analyser anvender vi administrative registeroplysninger for alle personer, der er bosat i Danmark den 1. januar 2011 og er mellem 16 og 66 år. Registeroplysningerne kommer fra Arbejdsmarkedsstyrelsen og Danmarks Statistik. Ud over individoplysningerne bruger vi også oplysninger på kommuneniveau fra Danmarks Statistiks Statistikbank.



# BAGGRUND, FORMÅL OG SAMMENFATNING

## BAGGRUND OG FORMÅL

I 2006 fik Arbejdsmarkedsstyrelsen lavet en rapport om kommunernes rammevilkår for beskæftigelsesindsatsen. Rapporten, der blev udarbejdet af Clausen, Heinesen & Hussain (2006), afdækkede, hvordan forskellige sociale, demografiske, erhvervmæssige og økonomiske faktorer giver kommunerne forskellige vilkår at arbejde under i deres beskæftigelsesindsats. Nogle kommuner har gunstige rammevilkår, som gør det relativt let at holde antallet af borgere i den erhvervsaktive alder, der modtager offentlige forsørgelsesydelse, på et lavt niveau, mens andre kommuner er vanskeligere stillet.

Med baggrund i analyserne fra 2006 har Arbejdsmarkedsstyrelsen opdelt kommunerne i grupper (eller klynger), som består af kommuner, der har omtrent samme rammevilkår (Arbejdsmarkedsstyrelsen, 2006). Inden for hver enkelt kommunegruppe kan man sammenligne kommunale nøgletal vedrørende beskæftigelsesindsatsen og andelen af borgere, der modtager forskellige forsørgelsesydelse. Analyserne i rapporten fra 2006 (og kommunegrupperingen) er imidlertid baseret på data fra 2004, og de enkelte kommuners rammevilkår (og sammenhængen mellem forskellige rammevilkårselementer og niveauet for modtagelsen af offentlig forsørgelse) kan have ændret sig siden. Formålet med den

foreliggende rapport er – med udgangspunkt i aktuelle data – at lave nye analyser af sammenhængen mellem kommunernes rammevilkår og niveauet for modtagelsen af forskellige offentlige forsørgelsesydelse. Analyserne skal give et opdateret grundlag for at inddele kommunerne i grupper, som har ensartede rammevilkår.

## DATA OG METODE

For at afgøre, om de forskellige kommuner har vanskelige eller favorable rammevilkår for deres beskæftigelsesindsats, beregner vi for hver enkelt kommune en indekssværdi for tyngden af rammevilkårene. Indekset sammenvægter forskellige kommunale rammevilkårselementer (som fx alderssammensætningen, uddannelsesniveaet og beskæftigelsesmulighederne på det regionale arbejdsmarked), der har betydning for, hvor mange borgere der modtager offentlige forsørgelsesydelse.

Indeksberegningen gennemføres med udgangspunkt i en statistisk model, der anvender data på både individ- og kommuneniveau. Alle personer, der bor i Danmark den 1. januar 2011 og er mellem 16 og 66 år, indgår i analyserne. Den statistiske model giver svar på, hvilken betydning forskellige individuelle karakteristika (fx alder, uddannelsesniveau og erhvervs erfaring) og kommunale karakteristika (fx andel indvandrere og efterkommere i kommunen og ledighedsprocenten på det regionale arbejdsmarked) har for, hvor stor en andel af året 2011 de enkelte borgere modtager forsørgelsesydelse. Med denne viden er det muligt at beregne den forventede gennemsnitlige ydelsesgrad blandt borgerne i hver enkelt kommune under den antagelse, at borgernes ydelsesmodtagelse kun afhænger af de rammevilkårselementer, der er medtaget i modellen, og at rammevilkårselementerne påvirker borgerne i forskellige kommuner på samme måde. De beregnede kommunale mål for den forventede gennemsnitlige ydelsesgrad kan opfattes som indekssværdier for tyngden af rammevilkårene – og det er disse indekssværdier, vi rangordner kommunerne efter. Jo højere indekssværdi en kommune har (dvs. jo højere den forventede ydelsesgrad er), jo vanskeligere rammevilkår har den i forhold til at holde antallet af ydelsesmodtagere på et lavt niveau.

Det er muligt, at kommunerne har forskellige udfordringer i forhold til forskellige typer af offentlige forsørgelsesydelse. Hvis der i en kommune fx er mange enlige forsørgere med mindre børn og mange

unge, vil det isoleret set trække i retning af, at kommunen har relativt mange borgere på kontanthjælp og relativt få på førtidspension. For at afdække, hvilke udfordringer de enkelte kommuner har i forhold til forskellige forsørgelsesydelse, foretager vi separate analyser og indeksberegninger for fem forskellige ydelseskategorier:<sup>1</sup>

1. Arbejdsløshedsdagpenge
2. Kontanthjælp mv. (omfatter kontanthjælp, revalidering og forrevalidering)
3. Sygedagpenge
4. Permanente ydelser (omfatter førtidspension, ledighedsydelse og fleksjob)
5. Alle ydelser ekskl. efterløn (omfatter arbejdsløshedsdagpenge, kontanthjælp, revalidering, forrevalidering, sygedagpenge, førtidspension, ledighedsydelse og fleksjob).

## RESULTATER

Vores analyser viser, at kommunernes rangorden efter tyngden af rammevilkårene ikke er den samme for de forskellige ydelseskategorier. Boks 1.1 viser for hver af de betragtede ydelseskategorier, hvilke fem kommuner der har de vanskeligste rammevilkår, og hvilke fem kommuner der har de mest favorable rammevilkår. Ingen kommuner ligger blandt de fem dårligst stillede eller de fem bedst stillede for alle ydelseskategorier. Der er dog en række kommuner, som har vanskelige eller favorable rammevilkår for flere ydelseskategorier. Bornholm, Langeland, Lolland og Morsø ligger således blandt de fem dårligst stillede kommuner for tre eller flere ydelseskategorier. Omvendt ligger Allerød, Gentofte, Hørsholm, Lyngby-Taarbæk og Rudersdal blandt de fem bedst stillede kommuner for tre eller flere ydelseskategorier.

---

1. For alle ydelseskategorier gælder det, at personer, som deltager i aktivering, også opfattes som ydelsesmodtagere. De aktiverede fordeles ud på de forskellige ydelseskategorier efter, hvilken ydelse de ville modtage, hvis de ikke deltog i aktivering. Arbejdsløshedsforsikrede personer i aktivering, der ville være berettigede til arbejdsløshedsdagpenge, hvis de ikke var i aktivering, kategoriseres fx som arbejdsløshedsdagpengemodtagere.

## BOKS 1.1

Kommunerne med de vanskeligste og de mest favorable rammevilkår for forskellige ydelseskategorier.

De fem dårligst stillede kommuner:<sup>1</sup>

<i>Arbejdsløshedsdagpenge</i>	<i>Kontanthjælp mv. Sygedagpenge</i>		<i>Permanente ydelser</i>	<i>Alle ydelser ekskl. efterløn</i>
Frederikshavn	Ishøj	Morsø	Læsø	Lolland
Lolland	Brøndby	Frederikshavn	Lolland	Langeland
Ishøj	Albertslund	Langeland	Langeland	Læsø
Guldborgsund	Lolland	Bornholm	Bornholm	Bornholm
Odense	Høje-Taastrup	Norddjurs	Morsø	Morsø

De fem bedst stillede kommuner:<sup>2</sup>

<i>Arbejdsløshedsdagpenge</i>	<i>Kontanthjælp mv. Sygedagpenge</i>		<i>Permanente ydelser</i>	<i>Alle ydelser ekskl. efterløn</i>
Rudersdal	Allerød	Gentofte	Vallensbæk	Allerød
Gentofte	Egedal	Lyngby-Taarbæk	Gentofte	Gentofte
Lyngby-Taarbæk	Lejre	Rudersdal	Allerød	Rudersdal
Allerød	Hørsholm	Frederiksberg	Frederiksberg	Vallensbæk
Hørsholm	Dragør	Hørsholm	Egedal	Lyngby-Taarbæk

1. For hver ydelseskategori er kommunen med de vanskeligste rammevilkår nævnt først. Herefter kommer kommunen med de næstvanskeligste rammevilkår osv.

2. For hver ydelseskategori er kommunen med de mest favorable rammevilkår nævnt først. Herefter kommer kommunen med de næstmest favorable rammevilkår osv.

Eksempler på kommuner, der ligger placeret meget forskelligt i rangordenen efter rammevilkår for forskellige ydelseskategorier, er Vestegnskommunerne Albertslund, Brøndby og Høje-Taastrup. De tre kommuner er blandt de fem dårligst stillede kommuner for ydelseskategorien "Kontanthjælp mv.". For de fire andre betragtede ydelseskategorier ligger de tre kommuner generelt blandt den halvdel af kommunerne, der har de bedste rammevilkår. Selvom nogle kommuner er rangordnet ret forskelligt med hensyn til tyngden af rammevilkårene for de forskellige ydelseskategorier, er der overordnet set en positiv samvariation mellem rangordnerne. Det vil sige, at kommuner, der har favorable rammevilkår for én ydelseskategori, som regel også har favorable rammevilkår for de andre ydelseskategorier.



Når vi for en given ydelseskategori sammenligner den foreliggende rapporters kommunerangorden med den tilsvarende rangorden i rapporten fra 2006, finder vi en relativt høj grad af overensstemmelse. Kommunernes placering i rangordnerne er ikke helt ens, men de kommuner, der i rapporten fra 2006 blev rangordnet som kommuner med vanskelige (gunstige) rammevilkår, bliver i den foreliggende rapport generelt også rangordnet som kommuner, der har vanskelige (gunstige) rammevilkår. Med andre ord er kommunerne overordnet set placeret i den samme ende af rangordenen i den foreliggende rapport og i rapporten fra 2006. Det er især kommuner, der ligger i midten af rangordenen, som har forskellig placering i rangordnerne, hvilket skyldes, at der ikke er så store forskelle på rammevilkårene (de forventede ydelsesgrader) blandt de kommuner, der er placeret i den midterste del af rangordenen. Der skal således ikke så store ændringer til (i rammevilkårene eller sammenhængen mellem de forskellige rammevilkårselementer og niveauet for ydelsesmodtagelse), for at disse kommuner får en ny placering i rangordenen.

Vi har også set på, hvordan kommunernes rammevilkår er, i forhold til hvor mange borgere der overgår til en permanent ydelse (dvs. førtidspension, ledighedsydelse eller fleksjob) i løbet af et år. Her finder vi, at de kommuner, som forventes at have relativt mange borgere på permanente ydelser, også er de kommuner, hvor den forventede tilgang til disse ydelser er størst. Kommuner, der har vanskelige rammevilkår med hensyn til andelen af borgere, som modtager permanente ydelser, har altså også vanskelige rammevilkår med hensyn til tilgangen til disse ydelser.

## RAPPORTENS OPBYGNING

I kapitel 2 beskriver vi datagrundlaget for rapportens analyser og de forklarende variable (rammevilkårselementer), som indgår i de statistiske analyser. Kapitlet gør også rede for de forskelle, der er mellem datagrundlaget i den foreliggende rapport og rapporten fra 2006.

I kapitel 3 beskriver vi den statistiske metode, der anvendes til at bestemme betydningen af rammevilkårene for hver enkelt kommune og til at rangordne kommunerne efter, hvor vanskelige deres rammevilkår er.

I kapitel 4 bestemmer vi, i hvor stor en andel af året de enkelte kommuners borgere forventes at modtage forskellige typer af offentlige forsørgelsesydelse, når der tages højde for deres rammevilkår. Disse

forventede niveauer for borgernes modtagelse af ydelser benyttes herefter til at rangordne kommunerne efter, hvor vanskelige deres rammevilkår er. Sidst i kapitlet ser vi på, hvordan kommunernes rammevilkår er, i forhold til hvor stor en andel af borgerne der forventes at overgå til en permanent ydelse (dvs. førtidspension, ledighedsydelse eller fleksjob) i løbet af et år.

# DATA

Til rapportens analyser anvender vi administrative registeroplysninger for alle personer, der er bosat i Danmark den 1. januar 2011, og som er mellem 16 og 66 år ultimo 2011.<sup>2</sup> Det drejer sig om godt 3,7 mio. personer. Registeroplysningerne kommer fra Arbejdsmarkedsstyrelsen og Danmarks Statistik. Ud over individoplysningerne bruger vi også oplysninger, der er opgjort på kommuneniveau. Disse kommuneoplysninger stammer fra Danmarks Statistiks Statistikbank.

I de statistiske analyser ser vi på, hvilke forhold der har betydning for, hvor stor en andel af året 2011 de enkelte personer modtager forskellige offentlige forsørgelsesydelse. De forklarende variable består primært af variable, der er opgjort på individniveau, som fx alder, uddannelsesniveau og erhvervs erfaring. Der benyttes dog også enkelte variable på kommuneniveau, som fx andelen af indvandrere og efterkommere i kommunen og andelen af borgere i kommunen, der bor i en almennyttig bolig. I dette kapitel beskriver vi først de forskellige ydelseskategorier, som rapporten ser på. Derefter giver vi en kort beskrivelse af de forklarende variable, der indgår i de statistiske analyser. Til sidst i kapitlet gennemgår vi de forskelle,

---

2. De personer, der indgår i analyserne, er mellem 15 og 65 år primo 2011. For at opnå størst sammenlignelighed med tallene i Jobindsats.dk har vi valgt at opgøre personernes alder ultimo 2011. Alderen ultimo 2011 opgøres som alderen primo 2011 plus 1 år. For personer, der dør i løbet af 2011, er den anvendte alder således den alder, personerne ville have haft, hvis de stadig levede ved udgangen af 2011.

der er mellem datagrundlaget i den foreliggende rapport og rapporten fra 2006 (Clausen, Heinesen & Hussain, 2006).

## AFGRÆNSNING AF YDELSESKATEGORIER

Oplysningerne om, i hvor stor en andel af året 2011 hver enkelt borger modtager forskellige forsørgelsesydelse, kommer fra Arbejdsmarkedsstyrelsen. Individoplysningerne stammer fra de administrative registre, der ligger til grund for tallene i Jobindsats.dk, og kategoriseringen af de forskellige forsørgelsesydelser følger ligeledes den, der er anvendt i Jobindsats.dk.<sup>3</sup> Vi anvender således oplysninger om, hvor stor en andel af året borgerne modtager følgende typer af forsørgelsesydelser: arbejdsløshedsdagpenge, kontanthjælp, revalidering, forrevalidering, sygedagpenge, ledighedsydelse, fleksjob, førtidspension og efterløn. Andelene eller ydelsesgraderne ligger mellem 0 og 100 pct. En ydelsesgrad på 0 pct. for en given ydelse svarer til, at en person slet ikke modtager den givne ydelse i løbet af året, og en ydelsesgrad på 100 pct. svarer til, at personen modtager ydelsen hele året. Alle borgere i en given kommune indgår i analyserne, uanset om de modtager forsørgelsesydelser eller ej. Det regnes altså for et succesfuldt resultat, hvis mange borgere slet ikke er i kontakt med ydelsessystemet.<sup>4</sup>

Vi foretager separate analyser for fem overordnede ydelseskategorier:<sup>5</sup>

1. Arbejdsløshedsdagpenge
2. Kontanthjælp mv. (omfatter kontanthjælp, revalidering og forrevalidering)
3. Sygedagpenge

---

3. På [www.jobindsats.dk](http://www.jobindsats.dk) findes en detaljeret beskrivelse af, hvordan de forskellige forsørgelsesydelser er afgrænset, og hvordan det opgøres, hvor stor en andel af året de enkelte personer modtager disse ydelser.

4. Hvis man kun medtog borgere, der har modtaget forsørgelsesydelser, og målte, hvor stor en andel af året de gennemsnitligt set modtager ydelsen (eller hvor lange deres ydelsesforløb gennemsnitligt er), ville det være et succesfuldt resultat, hvis disse borgere hurtigt blev selvforsørgende. Andelen af borgerne, der ikke er i kontakt med ydelsessystemet, vil derimod ikke have betydning for et sådant alternativt resultatmål.

5. For alle ydelseskategorier gælder det, at personer, som deltager i aktivering, også opfattes som ydelsesmodtagere. De aktiverede fordeles ud på de forskellige ydelseskategorier, efter hvilken ydelse de ville modtage, hvis de ikke deltog i aktivering. Arbejdsløshedsforsikrede personer i aktivering, der ville være berettigede til arbejdsløshedsdagpenge, hvis de ikke var i aktivering, kategoriseres fx som arbejdsløshedsdagpengemodtagere.

4. Permanente ydelser (omfatter førtidspension, ledighedsydelse og fleksjob)
5. Alle ydelser ekskl. efterløn (omfatter arbejdsløshedsdagpenge, kontanthjælp, revalidering, forrevalidering, sygedagpenge, førtidspension, ledighedsydelse og fleksjob).<sup>6</sup>

For en given person beregner vi ydelsesgraden for hver af de fem ydelseskategorier som summen af ydelsesgraderne for de ydelser, der indgår i ydelseskategorien. For eksempel er ydelsesgraden for "Kontanthjælp mv." beregnet som summen af ydelsesgraderne for henholdsvis kontanthjælp, revalidering og forrevalidering.<sup>7</sup>

Der er meget stor forskel på alderssammensætningen blandt dem, der modtager de forskellige ydelser. Det fremgår af figur 2.1, der viser, hvordan den gennemsnitlige ydelsesgrad for ydelseskategorierne "Arbejdsløshedsdagpenge", "Kontanthjælp mv.", "Sygedagpenge" og "Permanente ydelser" afhænger af borgernes alder. Det er især unge, der modtager kontanthjælp mv. I aldersintervallet fra 19 til 29 år er den gennemsnitlige ydelsesgrad for kontanthjælp over 6 pct., svarende til at mere end 6 pct. af befolkningen i dette aldersinterval modtager kontanthjælp.<sup>8</sup> For personer mellem 36 og 65 år er permanente ydelser den vigtigste ydelseskategori, hvis der ses bort fra efterløn. Den gennemsnitlige ydelsesgrad for permanente ydelser topper ved 60-års-alderen, hvor knap 20 pct. modtager en permanent ydelse. Efter 59-års-alderen er der et betydeligt fald i andelen, som modtager arbejdsløshedsdagpenge eller sygedagpenge. Det hænger sammen med, at mange personer overgår til efterløn, når de fylder 60 år. Kun få borgere modtager overførselsindkomster, før de er fyldt 18 år, eller efter at de er fyldt 65 år.

---

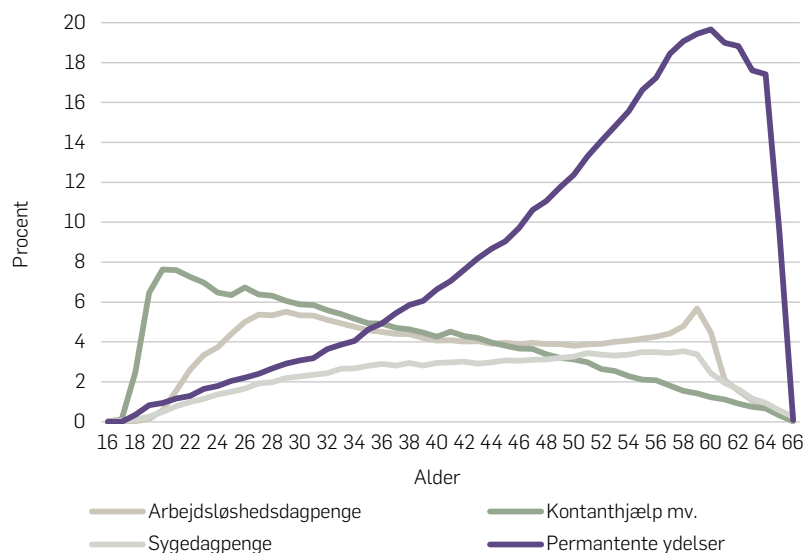
6. I analyserne ser vi ikke på, hvor mange der modtager efterløn, da kommunerne via beskæftigelsespolitikken kun har begrænset indflydelse på, om borgerne vælger at gå på efterløn. Langt de fleste efterlønsmodtagere kommer således direkte fra beskæftigelse. Hvis en kommune gør en særlig indsats for ældre modtagere af forsørgelsesydelse eller sikrer et lavt ledighedsniveau via den generelle beskæftigelsespolitik, kan det dog i et vist omfang være med til at fastholde flere ældre på arbejdsmarkedet og reducere tilgangen til efterløn.

7. Den beregnede ydelsesgrad kan blive større end 100 pct., hvis en person modtager flere ydelser i samme periode. I sådanne tilfælde sættes ydelsesgraden lig med 100 pct.

8. Mere præcist betyder en gennemsnitlig årlig ydelsesgrad på x pct., at befolkningen i gennemsnit modtager en given ydelse x pct. af året, hvilket i omfang svarer til, at x pct. af befolkningen modtager ydelsen hele året, mens resten af befolkningen ikke modtager ydelsen på noget tidspunkt af året.

FIGUR 2.1

Den gennemsnitlige ydelsesgrad for forskellige ydelseskategorier, fordelt efter alder. 2011. Procent.



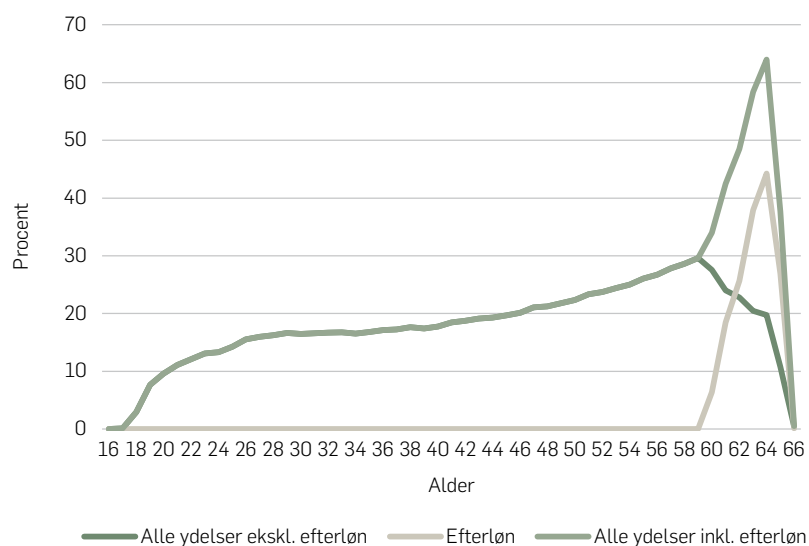
Anm.: Alderen er opgjort ultimo 2011.

Kilde: Egne beregninger baseret på registerdata fra Arbejdsmarkedsstyrelsen og Danmarks Statistik.

Figur 2.2 illustrerer, hvordan den gennemsnitlige ydelsesgrad for ydelseskategorierne "Alle ydelser ekskl. efterløn", "Efterløn" og "Alle ydelser inkl. efterløn" afhænger af alder. Den gennemsnitlige ydelsesgrad for alle ydelser ekskl. efterløn topper ved 59-års-alderen, hvor knap 30 pct. modtager en af de ydelser, der er inkluderet i denne ydelseskategori. En meget stor andel af borgerne går på efterløn, efter at de er fyldt 60 år. Når vi ser på alle ydelser inkl. efterløn, topper den gennemsnitlige ydelsesgrad ved 64-års-alderen, hvor knap 64 pct. modtager en forsørgelsesydelse.

FIGUR 2.2

Den gennemsnitlige ydelsesgrad for forskellige ydelseskategorier, fordelt efter alder. 2011. Procent.



Anm.: Alderen er opgjort ultimo 2011.

Kilde: Egne beregninger baseret på registerdata fra Arbejdsmarkedsstyrelsen og Danmarks Statistik.

## FORKLARENDE VARIABLE

I de statistiske analyser benytter vi forklarende variable, der afspejler centrale rammevilkår for kommunernes beskæftigelsesindsats, dvs. variable, der har betydning for, om og hvor længe de enkelte borgere forventes at modtage forsørgelsesydelse, og samtidig variable, som kommunerne, fx via beskæftigelsesindsatsen, ikke har umiddelbar indflydelse på. Vi anvender mange af de forklarende variable, som indgik i analyserne i Clausen, Heinesen & Hussain (2006), men antallet af variable er større i den foreliggende rapport end i rapporten fra 2006. Senere i dette kapitel beskriver vi de vigtigste forskelle mellem de forklarende variable i den foreliggende og den tidligere rapport.

#### FORKLARENDE VARIABLE PÅ INDIVIDNIVEAU

Vi medtager et stort antal variable på individniveau. Der er bl.a. variable for hver enkelt persons alder, familietype, uddannelsesniveau, etniske baggrund, erhvervs erfaring, boligtype, lægemiddelkøb, lægebesøg og hospitalsindlæggelser. Der er også variable, som angiver en eventuel partners uddannelsesniveau, og der er variable, som for unge under 30 år angiver forældrenes uddannelsesniveau. Bilag 1 indeholder en liste over alle de forklarende variable og en detaljeret beskrivelse af hver enkelt variabel. Bilagstabel B1.1 i bilag 1 viser gennemsnit for de forskellige forklarende variable og gennemsnitlige ydelsesgrader for personer med bestemte karakteristika. I tabellen kan man fx se, at ca. 0,5 pct. af de 16-66-årige er enlige med 0-2-årige børn, og at den gennemsnitlige ydelsesgrad med hensyn til ydelses kategorien "Kontanthjælp mv." er godt 25 pct. for enlige med 0-2-årige børn. Sidste søjle viser den gennemsnitlige ydelsesgrad for "Alle ydelser ekskl. efterløn". Det ses, at enlige med 0-2-årige børn i gennemsnit modtager offentlige forsørgelses ydelser i knap 39 pct. af året.

For at kunne isolere betydningen af kommunernes rammevilkår på en korrekt måde, er de forklarende variable på individniveau opgjort således, at de ikke kan være påvirket af personernes arbejdsmarkedsforløb og ydelsesmodtagelse i 2011. Det vil sige, at de er opgjort primo 2011 eller tidligere. Variable, der afhænger af personernes ydelsesmodtagelse i 2011, vil også afhænge af kommunernes beskæftigelsesindsats i 2011. For eksempel kan en u hensigtsmæssig beskæftigelsesindsats i en kommune øge den gennemsnitlige ydelsesgrad blandt kommunens borgere. Hvis vi medtog variable, der afhænger af personernes ydelsesmodtagelse i 2011, i de statistiske modeller, ville effekten af kommunernes rammevilkår og effekten af kommunernes beskæftigelsesindsats fejlagtigt blive blandet sammen.

Som det anføres i Clausen, Heinesen & Hussain (2006) har ydelsesmodtagelse i de foregående år en stærk forklaringskraft i de statistiske modeller for ydelsesmodtagelse i analyseåret (som i vores tilfælde er 2011). Ydelsesmodtagelse i de foregående år kan imidlertid være påvirket af kommunernes beskæftigelsesindsats i de foregående år. Hvis vi medtog en variabel, der angiver, om en person har modtaget ydelser i det foregående år, ville kommuner med mange ydelsesmodtagere det foregående år blive kategoriseret som kommuner med ugunstige rammevilkår, selvom det store antal ydelsesmodtagere eventuelt skyldes en u hensigtsmæssig beskæfti-



gelsesindsats. Vi medtager derfor ikke variable, der angiver, i hvilket omfang borgerne har modtaget offentlig forsørgelse før 2011.

#### FORKLARENDE VARIABLE PÅ KOMMUNENIVEAU

De forklarende variable på individniveau er de samme i alle de statistiske modeller, uanset hvilken ydelseskategori vi ser på.<sup>9</sup> For de forklarende variable på kommuneniveau har vi derimod valgt at medtage de variable, der giver størst forklaringskraft i modellerne for hver enkelt ydelseskategori. Det er normal fremgangsmåde i forbindelse med den valgte analysemetode, at der medtages et stort antal forklarende variable på individniveau, og at forklarende variable på kommuneniveau, der ikke har væsentlig forklaringskraft (dvs. variable, der er statistisk insignifikante), ikke medtages (se fx Arendt m.fl., 2004; Husted, Heinesen & Andersen, 2009).

Vi har forsøgt at inddrage følgende variable på kommuneniveau:<sup>10</sup>

1. Den gennemsnitlige ledighedsprocent i kommunens pendlingsområde (afgrænsningen af pendlingsområder er beskrevet i bilag 2)
2. Sæsonudsving i den kommunale ledighedsprocent<sup>11</sup>
3. Andel af de beskæftigede, der er ansat i job, som kræver et lavt færdighedsniveau<sup>12</sup>
4. Andel af de beskæftigede, der er ansat i job, som kræver et højt færdighedsniveau<sup>13</sup>
5. Andel af de beskæftigede, der er selvstændige eller medarbejdende ægtefæller

---

9. Af datamæssige årsager er antallet af forklarende variable lidt mindre i analyserne af tilgangen til permanente ydelser end i de øvrige statistiske analyser.

10. Variablene "Andel indvandrere og efterkommere blandt de 16-66-årige" og "Andel borgere blandt de 16-66-årige, der bor i en almenlyst bolig" er beregnet med udgangspunkt i individbaserede registerdata fra Danmarks Statistik. De øvrige variable på kommuneniveau er bestemt ud fra data, der er hentet i Danmarks Statistiks Statistikbank.

11. En kommunes sæsonudsving i ledighedsprocenten er defineret som den månedlige ledighedsprocents standardafvigelse i løbet af kalenderåret divideret med den gennemsnitlige ledighedsprocent over den samme 12-månedersperiode. Udtrykket kaldes også ledighedsprocentens variationskoefficient.

12. Beskæftigede, der er ansat i job, som kræver et lavt færdighedsniveau, er beskæftigede, der kategoriseres som "lønmotagere på grundniveau", "andre lønmotagere" eller "lønmotagere uden nærmere angivelse" i Danmarks Statistiks Registerbaserede Arbejdsstyrkestatistik (Danmarks Statistik, 2012b).

13. Beskæftigede, der er ansat i job, som kræver et højt færdighedsniveau, er beskæftigede, der kategoriseres som "topledere", "lønmotagere på højeste niveau" eller "lønmotagere på mellemste niveau" i Danmarks Statistiks Registerbaserede Arbejdsstyrkestatistik (Danmarks Statistik, 2012b).

6. Andel af de beskæftigede, der arbejder i brancher, som fra 2008 til 2011 har oplevet en tilbagegang i antallet af beskæftigede på mere end 7 pct.<sup>14</sup>
7. Pendlingsomfang (antal borgere, der pendler ind eller ud af kommunen i forhold til arbejdsstyrken i kommunen)
8. Antal indbyggere<sup>15</sup>
9. Ældres andel af befolkningen i den erhvervsaktive alder (antal 50-69-årige i forhold til antal 20-69-årige)
10. Andel indvandrere og efterkommere blandt de 16-66-årige.
11. Andel borgere blandt de 16-66-årige, der bor i en almennyttig bolig.

De første syv variable vedrører arbejdsmarkedsforhold, der kan påvirke beskæftigelsesmulighederne for borgerne i en kommune og dermed modtagelsen af offentlige forsørgelsesydelse. Det vil således være sværere at finde et job, hvis ledighedsprocenten er høj på det regionale arbejdsmarked (her målt som kommunens pendlingsområde). Hvis der er relativt store sæsonudsving i den kommunale ledighedsprocent, er det en indikation på, at mange beskæftigede er ansat i sæsonbetonede erhverv som fx landbrug, fiskeri, byggeri og turisterhvervet, hvor der i perioder ikke er så meget at lave. Det kan give en højere gennemsnitlig ydelsesgrad blandt kommunens borgere.

De beskæftigedes fordeling på beskæftigede, der er ansat i job, som kræver et lavt færdighedsniveau, beskæftigede, der er ansat i job, som kræver et højt færdighedsniveau, og beskæftigede, der er selvstændige eller medarbejdende ægtefæller, giver også et billede af en kommunes erhvervsstruktur. Job, der kræver et højt færdighedsniveau, er fx typisk relativt stabile job, hvortil der er knyttet en lav ledighedsrisiko. Omvendt er beskæftigede, der er ansat i job, som kræver et lavt færdighedsniveau, oftere ledighedsberørte. Hvis en relativt stor andel af de beskæftigede i en kommune arbejder i brancher, som har oplevet stor tilbagegang i beskæftigelsen siden finanskrisens start i 2008, kan det betyde, at det er sværere at finde job i kommunen.

---

14. Vi har således udvalgt de brancher, der har oplevet en procentvis tilbagegang i antallet af beskæftigede, som er større end den procentvise tilbagegang i antallet af beskæftigede for alle brancher under ét (7 pct.). Det drejer sig om følgende brancher: landbrug, skovbrug og fiskeri; industri; vandforsyning og renovation; bygge og anlæg; transport; hoteller og restauranter samt rejsebu-reauer, rengøring og anden operationel service.

15. Indbyggertallet er forsøgt inddraget i form af indikatorvariable, der angiver, om antallet af indbyggere er 0-19.999, 20.000-39.999, 40.000-59.999, 60.000-99.999 eller over 99.999.

Pendlingsomfanget i en kommune siger dels noget om en kommunes erhvervsstruktur, dels noget om den geografiske placering. Kommuner, der har stor indpendling, er typisk kommuner, hvori der ligger en større by med mange arbejdspladser (centerkommuner), og kommuner med stor udpending er typisk kommuner, der ligger rundt om disse centerkommuner. Kommuner, der både har lav ind- og udpending, er isolerede kommuner, hvor arbejdskraften kun i mindre omfang bevæger sig på tværs af kommunegrænsen. Eksempler på sådanne kommuner er ø-kommunerne Bornholm, Læsø, Samsø og Ærø. Et lavt pendlingsomfang kan indikere, at der ikke er så bred en vifte af beskæftigelsesmuligheder. Passer en persons uddannelse og andre kvalifikationer ikke til de beskæftigelsesmuligheder, der er i bopælskommunen, er jobmulighederne begrænsede, hvis der ikke er mulighed for at pendle til et job i en anden kommune.

Det er ikke umiddelbart klart, hvilken betydning indbyggertallet i en kommune har for modtagelsen af overførselsindkomster. Det kan dog fx være, at de store kommuner har en relativt høj andel borgere med sociale problemer, da mange af de udsatte boligområder ligger i de store kommuner. Det vil isoleret set øge den gennemsnitlige ydelsesgrad i disse kommuner. Omvendt har de store kommuner ofte en varieret erhvervsstruktur (dvs. arbejdspladserne er ikke koncentreret på bestemte brancher), hvilket kan gøre beskæftigelsesmulighederne bedre og dermed trække i retning af en mindre ydelsesgrad.

De tre sidste kommunevariable, dvs. variablene "Ældres andel af befolkningen i den erhvervsaktive alder", "Andel indvandrere og efterkommere blandt de 16-66-årige" og "Andel borgere blandt de 16-66-årige, der bor i en almennyttig bolig", er lidt specielle på den måde, at der allerede indgår variable på individniveau, som angiver borgernes alder, etniske oprindelse og boligtype. De tre kommunevariable måler derfor i en vis forstand noget, som individvariablene allerede tager højde for. Variablene på kommuneniveau kan dog stadig have selvstændig betydning for borgernes modtagelse af overførselsindkomster. Det kan skyldes såkaldte naboef-fekter eller ikke-lineariteter på individniveau (dvs. at variablene på individniveau ud over at indgå lineært i modellen også har ikke-lineære effekter, fx som polynomier eller som krydsprodukter med andre variable).

For variabelen "Andel indvandrere og efterkommere blandt de 16-66-årige" kan der fx eksistere positive naboef-fekter. En høj koncentration af indvandrere og efterkommere kan gøre det lettere for denne

befolkningsgruppe at finde job, fordi der allerede er mange indvandrere og efterkommere ansat på arbejdspladserne i kommunen. Mange job besættes nemlig gennem netværk og kontakter. For variabelen ”Andel borgere blandt de 16-66-årige, der bor i en almennyttig bolig”, er det muligt, at der er negative naboeffekter. En del af de almennyttige boligområder er karakteriseret ved, at en stor andel beboere har sociale problemer. Hvis der bor mange borgere med sociale problemer i en kommune, kunne man forestille sig, at det bliver mere socialt acceptabelt at være forsørgt af det offentlige, hvilket vil øge den gennemsnitlige forsørgelsesgrad.

Effekten af de tre sidste kommunevariable skal i øvrigt ses i sammenhæng med effekten af de relaterede individvariable. For eksempel vil en stigning i andelen af indvandrere og efterkommere i kommunen (kommunevariabel) kræve, at flere borgere er karakteriseret som indvandrere og efterkommere (individvariable). Den samlede effekt af en stigning i andelen af indvandrere og efterkommere på 1 procentpoint er altså summen af effekten af en stigning i variabelen ”Andel indvandrere og efterkommere blandt de 16-66-årige” på 1 procentpoint og effekten af, at der er 1 procentpoint flere, der karakteriseres som indvandrere og efterkommere ved bestemmelsen af individvariablene for oprindelsesland, efterkommerstatus og opholdstid. Effekten af en given stigning i andelen af indvandrere og efterkommere vil derfor også afhænge af, hvordan stigningen er sammensat med hensyn til disse karakteristika. Den gennemsnitlige ydelsesgrad for ydelseskategorien ”Alle ydelser ekskl. efterløn” vil fx udvikle sig mere fordelagtigt, hvis der kommer flere indvandrere fra Kina, end hvis der kommer et tilsvarende antal indvandrere fra Irak, da kineserne i højere grad er selvforsørgende.

For hver enkelt ydelseskategori har vi undersøgt, hvilke af de ovenstående variable der har størst forklaringskraft i de statistiske modeller (hvor alle de forklarende variable på individniveau er med). Vi har udbygget modellerne med én kommunevariabel ad gangen. Først estimerede vi modeller med alle variablene på individniveau og en enkelt kommunevariabel. Vi valgte herefter at beholde den kommunevariabel, der havde størst forklaringskraft. Så gentog vi samme proces to gange mere og udvalgte på denne måde endnu to kommunevariable. Efter at der er medtaget tre forklarende kommunevariable, giver det ikke meget ekstra forklaringskraft at medtage flere kommunevariable, bl.a. fordi nogle af kommunevariablene er højt korrelerede (dvs. at de i et vist omfang måler

det samme).<sup>16</sup> Alle de statistiske modeller indeholder således tre forklarende variable på kommuneniveau, men kommunevariablene er ikke de samme for de forskellige ydelseskategorier.

Ledighedsprocenten opgjort på kommuneniveau har stor forklarende kraft i modellen for ydelseskategorien ”Arbejdsløshedspenge”. Variablen er dog problematisk, fordi ledighedsprocenten kan afhænge af kommunens beskæftigelsesindsats. Har kommunen en uhensigtsmæssig beskæftigelsesindsats, der øger ledighedsprocenten, bør dette ikke tilskrives kommunens rammevilkår. Omvendt vil vi gerne tage højde for det forhold, at en kommune kan være uheldig at være placeret i en del af landet, hvor ledighedsniveauet af strukturelle eller konjunkturmæssige årsager er højt. Er ledighedsprocenten høj i en kommune på grund af andre forhold end kommunens egen indsats, er det rimeligt at opfatte dette som et ugunstigt rammevilkårselement.

Vi har valgt at benytte et ledighedsmål, der er opgjort for det regionale arbejdsmarked, som kommunen er en del af. De regionale arbejdsmarkeder afgrænses efter borgernes pendlingsmønstre. Et regionalt arbejdsmarked eller et pendlingsområde består således af kommuner, hvor der internt er meget pendling, mens der ikke er meget pendling ind og ud af området. En uddybende beskrivelse af pendlingsområderne findes i bilag 2.<sup>17</sup> Fordelen ved at bruge ledighedsmål opgjort på pendlingsområdeniveau frem for på kommuneniveau er, at den eventuelle sammenhæng mellem ledighedsmålet og den enkelte kommunes beskæftigelsesindsats reduceres. Vi vil altså i mindre omfang have det problem, at en god eller dårlig beskæftigelsesindsats tilskrives rammevilkårene.

---

16. Det er, som anført af Clausen, Heinesen & Hussain (2006), ikke overraskende, at der ikke kan medtages så mange variable på kommuneniveau, hvis variablene skal være signifikante, da der effektivt kun er 98 forskellige observationer på kommuneniveau (og endnu færre på pendlingsområdeniveau), mens der er over 1,8 mio. forskellige observationer på individniveau for både mænd og kvinder.

17. Fire kommuner (Bornholm, Læsø, Samsø og Ærø) udgør deres egne pendlingsområder. For disse kommuner har vi fastsat værdien af ledighedsprocenten til ledighedsprocenten i landet som helhed. Vi tager højde for, at ledighedsmålet i de fire kommuner har en ”kunstig” værdi ved at medtage en ekstra forklarende variabel, der angiver, om en kommune udgør sit eget pendlingsområde.

## FORSKELLE I FORHOLD TIL RAPPORTEN FRA 2006

Vores analyser er på flere områder forskellige fra analyserne i Clausen, Heinesen & Hussain (2006). Vi gennemgår her de vigtigste forskelle.

### ALDERSAFGRÆNSNING

Vi har valgt at afgrænse analysepopulationen til aldersgruppen 16-66 år, fordi de fleste tal i Jobindsats.dk vedrørende befolkningens modtagelse af forskellige forsørgelsesydelse bestemmes for denne aldersgruppe.<sup>18</sup> Man kunne vælge en anden aldersafgrænsning. I rapporten fra 2006 blev analyserne lavet for personer mellem 18 og 59 år. Baggrunden for dette valg har givetvis været, at relativt få personer modtager forsørgelsesydelse før 18-års-alderen, og at mange personer overgår til efterløn ved 60-års-alderen.<sup>19</sup>

### OPLYSNINGER VEDRØRENDE FORSØRGELSESYDELSER

I rapporten fra 2006 kom oplysningerne vedrørende borgernes modtagelse af forsørgelsesydelse fra Danmarks Statistiks Register for Sammenhængende Socialstatistik. Dette register eksisterer ikke længere. Danmarks Statistik har oprettet et nyt register, der indeholder oplysninger om offentligt forsørgede (Danmarks Statistik, 2012a). Da resultaterne i den foreliggende rapport skal danne grundlag for at sammenligne kommunale nøgletal i Jobindsats.dk med hensyn til andelen af borgere, der modtager overførselsindkomster, er det imidlertid naturligt at anvende samme datagrundlag, som Jobindsats.dk gør. Dermed er det ikke forskelle i datagrundlaget, som kan forklare, at der eventuelt er forskel mellem de faktiske gennemsnitlige kommunale ydelsesgrader i Jobindsats.dk og de forudsagte gennemsnitlige kommunale ydelsesgrader, som beregnes ud fra de statistiske modeller (se metodeafsnittet i kapitel 3).<sup>20</sup>

---

18. I Jobindsats.dk er det muligt at opgøre antallet af ydelsesmodtagere mv. opdelt på aldersintervallerne 16-19, 20-24, 25-29, 30-34, 35-39, 40-44, 45-49, 50-54, 55-59, 60-64 og 65-66 år. Der er altså en vis fleksibilitet med hensyn til valget af aldersgruppe. Som udgangspunkt (dvs. hvis der ikke foretages en aldersopdeling) er tallene i Jobindsats.dk dog opgjort for de 16-66-årige.

19. For at undersøge, om aldersafgrænsningen har betydning, har vi også lavet analyser for aldersgruppen 18-59 år. Kommunernes rangorden efter tyngden af rammevilkårene for de forskellige ydelseskategorier ændres dog ikke væsentligt ved at anvende aldersgruppen 18-59 år i stedet for aldersgruppen 16-66 år.

20. Danmarks Statistiks Register for Offentligt Forsørgede afgrænser de forskellige ydelseskategorier på en lidt anden måde, end det gøres i Jobindsats.dk. Det bagvedliggende kildegrundlag er dog det samme.

#### FORKLARENDE VARIABLE PÅ INDIVIDNIVEAU

Vi medtager flere forklarende variable på individniveau i den statistiske model end rapporten fra 2006. I vores model indgår der en indikator for, om en person har et eller flere børn under 12 år, der er bosat uden for hjemmet (der kan fx være tale om anbragte børn). Der indgår også en variabel, som angiver, om personen fik sit første barn som teenager. Vi medtager variable, der angiver en eventuel partners højest fuldførte uddannelse. For unge under 30 år indgår der oplysninger om forældrenes uddannelsesniveau og om, hvorvidt forældrene fik deres første barn som teenagere. Vores model anvender også en mere detaljeret aldersopdeling (flere indikatorvariable for alder) og mere detaljerede boligoplysninger (bl.a. opdeles udlejningsboliger efter, om der er tale om privatejede udlejningsboliger, almennyttige boliger eller andre offentlige udlejningsboliger).

Baggrunden for at medtage flere forklarende variable er, at vi ønsker, at den statistiske model tager højde for så mange relevante rammevilkårselementer som muligt. Jo flere relevante rammevilkårselementer, der indgår i modellen, jo bedre overensstemmelse vil der være mellem de beregnede kommunale indekssværdier for tyngden af rammevilkårene og kommunernes faktiske rammevilkår. Indekssværdierne for tyngden af rammevilkårene bliver dermed et bedre redskab til at vurdere, hvor effektiv en beskæftigelsespolitik de enkelte kommuner fører. Eventuelle forskelle mellem den faktiske og den forventede (rammevilkårsjusterede) andel af borgerne, der modtager offentlig forsørgelse i en kommune, vil således i højere grad kunne tilskrives, at kommunen fører en beskæftigelsespolitik, der er mere eller mindre effektiv end andre kommuner, og i mindre grad, at der er rammevilkårselementer, som der ikke er taget højde for.

Rapporten fra 2006 medtog variable, der angiver, om en person er arbejdsløshedsforsikret, og om der er tale om heltids- eller deltidsforsikring. Disse variable har stor forklaringskraft, da det jo er en forudsætning for at få arbejdsløshedsdagpenge, at man er arbejdsløshedsforsikret. Vi medtager imidlertid ikke sådanne variable, da en persons forsikringsstatus kan være påvirket af ydelsesmodtagelsen (og dermed kommunens beskæftigelsesindsats) i tidligere år. Personer, der modtager førtidspension, vil fx sjældent være arbejdsløshedsforsikrede. Det samme er tilfældet for offentligt forsørgede personer uden væsentlig beskæftigelse inden for de seneste 3 år, da man skal have været i beskæftigelse i mindst 1 år inden for en 3-årig periode for at kunne få arbejdsløshedsdagpenge.

#### FORKLARENDE VARIABLE PÅ KOMMUNENIVEAU

Rapporten fra 2006 anvendte tre variable på kommuneniveau. Det var ledighedsprocenten i kommunen, sæsonvariationen i den kommunale ledighedsprocent og antallet af jobåbninger i forhold til antallet af beskæftigede (i den AF-region, som kommunen var en del af). De tre kommunevariable blev brugt i alle de statistiske analyser – uanset hvilken ydelseskategori der blev betragtet. Vi har i stedet valgt at medtage de kommunevariable, der for hver enkelt ydelseskategori har størst forklaringskraft i de statistiske modeller. Dermed er det ikke de samme kommunevariable, der indgår i alle modellerne. Der er fx forskel på, hvilke kommunevariable der indgår i modellen for ydelseskategorierne ”Arbejdsløshedsdagpenge” og ”Permanente ydelser”. Da ledighedsprocenten på en meget direkte måde kan være påvirket af kommunernes beskæftigelsesindsats (jf. diskussionen omkring ledighedsprocenten tidligere i kapitlet), har vi valgt ikke at medtage den kommunale ledighedsprocent som forklarende variabel. Vi har i stedet anvendt ledighedsprocenten for det pendlingsområde, som kommunen er en del af.



## METODE

I dette kapitel beskriver vi den metode, som vi anvender til at bestemme betydningen af rammevilkårene for hver enkelt kommune og til at rangordne kommunerne efter, hvor vanskelige deres rammevilkår er. Vi tager – som i rapporten fra 2006 – udgangspunkt i en statistisk model på individniveau med kontrol for kommunale forhold. Med adgang til individdata har man de bedste muligheder for at kontrollere detaljeret for en lang række rammevilkår. Derudover giver modellen mulighed for at kontrollere for vilkår, der har betydning på både individ- og på kommuneniveau. Bilag 3 indeholder en mere detaljeret diskussion af denne model i forhold til alternative modeller.

Overordnet set gør metoden det, at den sammenvægter forskellige rammevilkårselementer i en kommune (fx borgernes alderssammensætning, uddannelsesniveaut og andelen af borgerne, der er indvandrere eller efterkommere) til et endimensionalt indeks for tyngden af rammevilkårene. Jo højere en indeksværdi en kommune har, jo større er den andel af kommunens borgere i den erhvervsaktive alder, som forventes at modtage offentlige forsørgelsesydelse. Uden et samlet mål for tyngden af rammevilkårene er det svært at sammenligne kommuner, der har forskellige rammevilkår. Dels kan det være vanskeligt at danne sig et overblik over forskelle mellem mange forskellige rammevilkårselementer, dels kan man ikke ved blot at betragte de forskellige rammevilkårsele-

menter vide, hvilken betydning de hver især har for, hvor mange borgere der modtager offentlige forsørgelsesydelse.

Sammenvægtningen af forskellige rammevilkårselementer gennemfører vi med udgangspunkt i en statistisk model, der benytter data på både individ- og kommuneniveau (jf. beskrivelsen af data i kapitel 2). Modellen giver svar på, hvilken betydning forskellige individuelle og kommunale karakteristika har for, hvor stor en andel af året de enkelte borgere modtager forsørgelsesydelse. Med denne viden er det muligt at beregne den forventede (eller forudsagte) gennemsnitlige ydelsesgrad blandt borgerne i hver enkelt kommune under den antagelse, at borgerens ydelsesmodtagelse kun afhænger af de rammevilkårselementer, der er medtaget i modellen, og at rammevilkårselementerne påvirker borgerne i forskellige kommuner på samme måde. De beregnede kommunale mål for den forventede gennemsnitlige ydelsesgrad kan opfattes som indeksværdier for tyngden af rammevilkårene – og det er disse indeksværdier, vi rangordner kommunerne efter. Indeks værdierne er bestemt af to forhold: de statistisk bestemte vægte, der er ens for alle kommuner, og fordelingen af rammevilkårselementerne mellem kommunerne. Vægtene er objektivt bestemte i den forstand, at de bestemmes af sammenhængen mellem rammevilkårselementerne og modtagelsen af forsørgelsesydelse, og at rammevilkårselementer, der har en stærk statistisk sammenhæng med modtagelsen af forsørgelsesydelse, opnår en relativt høj vægt. Kommuner med samme indeksværdi (eller samme forventede ydelsesgrad) kan dermed siges at have samme rammevilkår i forhold til at påvirke andelen af borgere, der modtager offentlig forsørgelse.<sup>21</sup>

I denne rapport anvender vi, ligesom det skete i rapporten af Clausen, Heinesen & Hussain (2006), en tosidet tobit-model til at beskrive sammenhængen mellem niveauet for borgernes ydelsesgrader (modellens afhængige variabel) og forskellige rammevilkårselementer (modellens forklarende variable).<sup>22</sup> Den tosidede tobit-model har den egenskab, at de forventede individuelle ydelsesgrader beregnet ud fra modellen, ligesom de observerede ydelsesgrader, ligger mellem 0 og 100. Ydelsesgraden har som beskrevet i kapitel 2 værdien 0 for borgere, der ikke modtager forsørgelsesydelse i løbet af året, og værdien 100 for borgere, der modtager forsørgelsesydelse hele året. For borgere, der modtager ydelse en del af året, ligger ydelsesgraden mellem 0 og 100.

---

21. I bilag 3 giver vi en mere detaljeret begrundelse for vores valg af analysemetode.

22. Den tosidede tobit-model er beskrevet mere detaljeret i bilag 4.

En række tidligere analyser af kommunernes beskæftigelsesindsats (på kontanthjælps- og integrationsområdet) har anvendt varighedsanalyser til at bestemme indekseværdier for kommunernes forventede resultat (se fx Arendt m.fl., 2004; Husted, Heinesen & Andersen, 2009). Det er relevant at anvende en varighedsmodel, hvis resultatmålet angiver, hvor lang tid der i gennemsnit går, før en kommunes ledige borgere finder beskæftigelse eller bliver selvforsørgende. Hvis resultatmålet, som det er tilfældet i denne rapport, angiver den gennemsnitlige ydelsesgrad blandt borgerne, er det mere hensigtsmæssigt at benytte en tosidet tobit-model.

Vi estimerer separate statistiske modeller for mænd og kvinder, da vi fra andre undersøgelser ved, at der er kønsmæssig forskel på, hvordan de forskellige rammevilkårselementer påvirker ydelsesgraden.<sup>23</sup> Da der er meget få 16-17-årige og 66-årige, som modtager de ydelsestyper, vi ser på i denne rapport, giver den statistiske model ikke pålidelige resultater, når disse aldersgrupper medtages ved estimation af modellen. Vi har derfor valgt kun at medtage de 18-65-årige, når modellen estimeres. For hver person i denne aldersgruppe (dvs. for de 18-65-årige) anvendes estimationsresultaterne til at beregne den forventede ydelsesgrad. For personer, der er 16, 17 eller 66 år, fastsættes den forventede ydelsesgrad til den gennemsnitlige observerede ydelsesgrad på landsplan for det relevante alderstrin. Det vil sige, at den forventede ydelsesgrad for de 16-årige er lig med den gennemsnitlige observerede ydelsesgrad for de 16-årige i hele landet. For at få et mål for den gennemsnitlige forventede ydelsesgrad i en kommune lægges de forventede individuelle ydelsesgrader sammen for alle 16-66-årige borgere i kommunen, og der divideres herefter med antallet af 16-66-årige i kommunen. Den gennemsnitlige forventede ydelsesgrad i en kommune kan ligesom de individuelle ydelsesgrader have en værdi mellem 0 og 100. Hvis værdien fx er 10 for en given ydelseskategori, betyder det (givet kommunens rammevilkår), at kommunens 16-66-årige borgere i gennemsnit forventes at modtage ydelsen i 10 pct. af året. Jo højere dette tal er, jo sværere rammevilkår har kommunen i forhold til at holde antallet af ydelsesmodtagere på et lavt niveau. Hvis den observerede andel af borgere i samme kommune, der

---

23. Modellerne estimeres med statistikprogrammet STATA. Ved beregningen af standardafvigelse på parameterestimererne tages der hensyn til, at observationer inden for samme kommune kan være korrelerede. Hvis der er en sådan korrelation, kan det potentielt have stor betydning for de estimerede standardafvigelser til de forklarende variable, der opgøres på kommuneniveau. Indgår ledighedsprocenten på pendlingsområdeniveau som forklarende variabel i modellen, tages der højde for, at observationer inden for samme pendlingsområde kan være korrelerede.

modtager offentlige ydelser, fx er 12 pct., betyder det, at der er flere borgere på en offentlig ydelse, end man skulle forvente, givet kommunens rammevilkår. Én mulig grund hertil kan være, at kommunen ikke udøver en lige så effektiv beskæftigelsesindsats som andre kommuner. Det er dog også muligt, at der er rammevilkårselementer, som den statistiske model ikke (i tilstrækkeligt omfang) tager højde for.

## RESULTATER

I dette kapitel beskriver vi resultaterne af analyserne af, hvilken betydning forskellige typer af kommunale rammevilkår har for ydelsesniveauet i den enkelte kommune. Analyserne tager som nævnt i kapitel 2 udgangspunkt i følgende ydelsestyper:

1. Arbejdsløshedsdagpenge
2. Kontanthjælp mv. (omfatter kontanthjælp, revalidering og forrevalidering)
3. Sygedagpenge
4. Permanente ydelser (omfatter førtidspension, ledighedsydelse og fleksjob)
5. Alle ydelserne 1-4 under ét.

Vi estimerer – som beskrevet i kapitel 3 – statistiske modeller for, hvor stor en andel af året 2011 hver enkelt person i alderen 16-66 år modtog ydelser. Med udgangspunkt i modellerne beregner vi således den forventede (også kaldet ”forudsagte”) andel af året, hvor individerne i de enkelte kommuner modtager hver af de fem typer af ydelser. Den gennemsnitlige andel af året med ydelser for alle personer i kommunen er udtryk for den samlede betydning af de mål for rammevilkår (på individ-, kommune- og pendlingsområdeniveau), der indgår i den statistiske model.

Med henblik på den opdeling af kommunerne i klynger, der skal foretages med udgangspunkt i resultaterne i denne rapport, rangordner vi kommunerne efter de forudsagte værdier. Disse værdier giver således et billede af, hvilke kommuner der kan siges at have omtrent samme rammevilkår. Det skal dog understreges, at klyngeinddelingen ikke foretages i denne rapport, og at der – ud over indeksværdien for et givet udfald – kan være andre hensyn, fx geografi eller indeksværdier for andre udfald, der tages, når klyngeinddelingen skal foretages.

I en supplerende analyse beregner vi, hvilken betydning rammevilkårene har for, hvor stor en andel af kommunens indbyggere der overgår til en permanent ydelse i løbet af et år.

Nedenfor præsenterer vi først rangordenen af de enkelte kommuner for hver af de fem ydelsestyper. Dernæst ser vi på, hvordan rangordenen for alle ydelser korrelerer med rangordenen for henholdsvis arbejdsløshedsdagpenge, kontanthjælp, sygedagpenge og permanente ydelser. I forlængelse heraf undersøger vi, i hvor høj grad der er korrelation mellem de observerede og de forudsagte værdier for hver af de fem ydelsestyper. Vi sammenligner også resultaterne i denne rapport baseret på data for 2011 med resultater baseret på data for 2004, se Clausen, Heinesen & Hussain (2006). I denne forbindelse sammenligner vi såvel rangordenen som forudsagte værdier for de enkelte kommuner for henholdsvis arbejdsløshedsdagpenge, kontanthjælp, sygedagpenge og alle ydelser.<sup>24</sup> Til slut i kapitlet præsenterer vi rangordenen af kommuner, når det gælder, hvor stor en andel af borgerne i kommunen der forventes at overgå til en permanent ydelse i løbet af et år.

## KOMMUNERNES RAMMEVILKÅR PER YDELSESTYPE

I dette afsnit ser vi på resultaterne af analyserne af, hvilken betydning kommunernes rammevilkår har for den forudsagte ydelsesgrad for hver af de fem ydelsestyper. Tabel 4.1 viser resultaterne, når det gælder arbejdsløshedsdagpenge. Det fremgår for det første, hvor stor en del af året borgerne i de enkelte kommuner rent faktisk har modtaget arbejdsløshedsdagpenge, se kolonnen ”Observeret”. Den næste kolonne viser den estimerede andel af året, hvor borgerne modtager dagpenge, se kolonnen ”Forudsagt”. Den tredje kolonne, kaldet ”Difference”, angiver,

---

24. Der findes ikke særskilte analyser for permanente ydelser i Clausen, Heinesen & Hussain (2006).

hvor stor forskel der er mellem den observerede og den forudsagte værdi pr. kommune. Resultaterne i denne kolonne vender vi tilbage til senere i kapitlet. Endelig fremgår rangordenen fra 1 til 98 af kommunerne baseret på de forudsagte værdier af kolonnen ”Rang”.

De kommuner, der har rang 1 og 2 – i dette tilfælde Frederikshavn og Lolland Kommuner – er således de kommuner, der ifølge estimationerne har de mindst favorable rammevilkår, når det gælder arbejdsløshedsdagpenge. Med andre ord er forventningen baseret på rammevilkårene, at borgerne i disse kommuner modtager dagpenge en større del af året end borgere i andre kommuner. Gentofte og Rudersdal Kommuner er med rang 97 og 98 omvendt de kommuner med de mest favorable rammevilkår, hvor borgerne forventes at modtage arbejdsløshedsdagpenge den mindste del af året. Mens borgerne i Frederikshavn og Lolland Kommuner forventes at modtage arbejdsløshedsdagpenge i 4,4 pct. af året, er det tilsvarende tal for Gentofte og Rudersdal Kommuner 2 pct.

De tilsvarende resultater for henholdsvis kontanthjælp, sygedagpenge, permanente ydelser og alle ydelser fremgår af tabellerne 4.2-4.5.

Nogle kommuner indgår i et forpligtende samarbejde med andre kommuner om et fælles jobcenter. Per 1. januar 2012 indgår følgende kommuner i et sådan samarbejde:

- Esbjerg og Fanø
- Frederikshavn og Læsø
- Svendborg og Langeland
- Tårnby og Dragør
- Vallensbæk og Ishøj.

Af bilagstabellerne B5.1-B5.5 i bilag 5 fremgår resultater for disse jobcentre svarende til resultaterne i tabel 4.1-4.5. Tabellerne viser bl.a., hvordan de nævnte jobcentre er placeret i rangordenen i forhold til de øvrige kommuner.

De estimationer, der ligger bag resultaterne i tabel 4.1-4.5 og bilagstabel B5.1-B5.5, fremgår af bilagstabellerne B6.1-B6.5 i bilag 6.

TABEL 4.1

Den gennemsnitlige observerede og forudsagte del af året, hvor borgerne er på arbejdsløshedsdagpenge (procent) og differencen mellem observeret og forudsagt værdi (procentpoint) særskilt for kommune samt rangordning af kommunerne efter forudsagt værdi. 2011.

	Observeret	Forudsagt	Difference	Rang
813 Frederikshavn	4,5	4,5	0,0	1
360 Lolland	4,5	4,5	0,0	2
183 Ishøj	5,2	4,4	0,8	3
376 Guldborgsund	3,5	4,3	-0,8	4
461 Odense	4,4	4,2	0,1	5
440 Kerteminde	5,3	4,1	1,2	6
860 Hjørring	4,4	4,1	0,3	7
482 Langeland	4,4	4,1	0,3	8
450 Nyborg	4,3	4,1	0,2	9
400 Bornholm	3,7	4,0	-0,3	10
480 Nordfyns	4,9	4,0	0,9	11
330 Slagelse	4,4	4,0	0,4	12
430 Faaborg-Midtfyn	4,2	3,9	0,3	13
420 Assens	4,5	3,9	0,6	14
479 Svendborg	3,9	3,9	0,0	15
540 Sønderborg	3,2	3,8	-0,7	16
580 Aabenraa	3,7	3,8	-0,1	17
820 Vesthimmerland	3,7	3,8	-0,1	18
851 Aalborg	3,9	3,8	0,1	19
825 Læsø	6,0	3,7	2,2	20
101 København	3,9	3,7	0,2	21
787 Thisted	3,1	3,7	-0,6	22
326 Kalundborg	3,4	3,7	-0,3	23
329 Ringsted	3,4	3,7	-0,3	24
175 Rødovre	3,3	3,7	-0,4	25
410 Middelfart	3,3	3,7	-0,4	26
846 Mariagerfjord	3,5	3,7	-0,1	27
741 Samsø	3,6	3,7	-0,1	28
773 Morsø	4,3	3,7	0,7	29
492 Ærø	2,3	3,6	-1,3	30
849 Jammerbugt	3,8	3,6	0,1	31
730 Randers	4,0	3,6	0,4	32
575 Vejen	3,0	3,6	-0,6	33
707 Norddjurs	3,8	3,6	0,2	34
306 Odsherred	3,5	3,6	-0,1	35
779 Skive	3,9	3,6	0,3	36
510 Haderslev	3,6	3,6	0,0	37
370 Næstved	3,7	3,6	0,1	38
390 Vordingborg	3,5	3,6	-0,1	39
260 Halsnæs	3,6	3,6	0,0	40
561 Esbjerg	3,1	3,5	-0,5	41
810 Brønderslev	4,0	3,5	0,5	42
185 Tårnby	3,2	3,5	-0,3	43
607 Fredericia	3,6	3,5	0,1	44
760 Ringkøbing-Skjern	3,2	3,5	-0,4	45
316 Holbæk	3,1	3,5	-0,4	46
615 Horsens	3,6	3,5	0,1	47
550 Tønder	3,6	3,5	0,1	48
165 Albertslund	3,8	3,5	0,3	49

Tabellen fortsættes



TABEL 4.1 FORTSAT

Den gennemsnitlige observerede og forudsagte del af året, hvor borgerne er på arbejdsløshedsdagpenge (procent) og differencen mellem observeret og forudsagt værdi (procentpoint) særskilt for kommune samt rangordning af kommunerne efter forudsagt værdi. 2011.

	Observeret	Forudsagt	Difference	Rang
657 Herning	3,5	3,5	0,0	50
621 Kolding	3,5	3,5	0,0	51
573 Varde	2,6	3,4	-0,9	52
217 Helsingør	3,0	3,4	-0,4	53
661 Holstebro	3,4	3,4	0,0	54
259 Køge	3,5	3,4	0,1	55
751 Aarhus	3,2	3,4	-0,2	56
665 Lemvig	3,2	3,4	-0,2	57
320 Faxe	3,8	3,4	0,4	58
791 Viborg	3,2	3,4	-0,1	59
167 Hvidovre	3,1	3,3	-0,3	60
840 Rebild	3,6	3,3	0,2	61
250 Frederikssund	2,9	3,3	-0,4	62
630 Vejle	3,2	3,3	-0,2	63
336 Stevns	3,3	3,3	0,1	64
740 Silkeborg	3,5	3,3	0,2	65
766 Hedensted	2,9	3,3	-0,3	66
147 Frederiksberg	3,4	3,2	0,1	67
153 Brøndby	3,7	3,2	0,4	68
169 Høje-Taastrup	4,0	3,2	0,8	69
530 Billund	2,4	3,2	-0,8	70
253 Greve	2,9	3,2	-0,3	71
756 Ikast-Brande	3,9	3,1	0,8	72
340 Sorø	3,4	3,1	0,3	73
187 Vallensbæk	3,4	3,1	0,2	74
270 Gribskov	2,8	3,1	-0,3	75
727 Odder	3,1	3,1	0,0	76
671 Struer	3,8	3,1	0,7	77
706 Syddjurs	3,3	3,1	0,2	78
710 Favrskov	3,1	3,0	0,1	79
269 Solrød	2,7	3,0	-0,2	80
265 Roskilde	2,6	2,9	-0,3	81
746 Skanderborg	2,6	2,9	-0,2	82
210 Fredensborg	2,6	2,8	-0,3	83
350 Lejre	2,5	2,8	-0,3	84
190 Furesø	2,4	2,8	-0,4	85
240 Egedal	2,4	2,8	-0,3	86
163 Herlev	3,3	2,7	0,5	87
159 Gladsaxe	2,8	2,7	0,1	88
155 Dragør	2,1	2,7	-0,6	89
161 Glostrup	3,7	2,7	1,0	90
563 Fanø	2,7	2,6	0,0	91
219 Hillerød	2,4	2,6	-0,2	92
151 Ballerup	2,8	2,4	0,5	93
223 Hørsholm	2,0	2,3	-0,3	94
201 Allerød	2,1	2,2	-0,1	95
173 Lyngby-Taarbæk	2,2	2,2	0,0	96
157 Gentofte	2,1	2,1	0,0	97
230 Rudersdal	2,0	2,1	-0,1	98

Anm.: Tallet foran den enkelte kommune angiver kommunekoden.

TABEL 4.2

Den gennemsnitlige observerede og forudsagte del af året, hvor borgerne er på kontanthjælp (procent) særskilt for kommune og differencen mellem observeret og forudsagt værdi (procentpoint) og rangordning af kommunerne efter forudsagt værdi, 2011.

	Observeret	Forudsagt	Difference	Rang
183 Ishøj	5,9	6,7	-0,8	1
153 Brøndby	5,5	5,9	-0,3	2
165 Albertslund	6,1	5,9	0,2	3
360 Lolland	6,0	5,1	0,9	4
169 Høje-Taastrup	4,7	5,0	-0,3	5
101 København	5,8	5,0	0,7	6
461 Odense	4,5	4,6	-0,1	7
330 Slagelse	4,9	4,5	0,4	8
175 Rødovre	5,1	4,4	0,8	9
607 Fredericia	5,3	4,3	1,0	10
167 Hvidovre	4,1	4,3	-0,1	11
217 Helsingør	4,1	4,2	-0,2	12
161 Glostrup	4,7	4,2	0,5	13
151 Ballerup	3,6	4,2	-0,5	14
751 Aarhus	3,6	4,1	-0,5	15
376 Guldborgsund	4,2	4,1	0,1	16
561 Esbjerg	4,4	4,1	0,3	17
163 Herlev	4,5	4,0	0,5	18
326 Kalundborg	4,3	4,0	0,3	19
615 Horsens	4,2	4,0	0,2	20
580 Aabenraa	3,5	3,9	-0,4	21
390 Vordingborg	3,9	3,9	-0,1	22
316 Holbæk	3,9	3,9	-0,1	23
550 Tønder	3,7	3,9	-0,3	24
482 Langeland	3,8	3,9	-0,1	25
329 Ringsted	3,8	3,9	-0,1	26
707 Norddjurs	3,9	3,9	0,0	27
159 Gladsaxe	3,6	3,9	-0,3	28
479 Svendborg	3,8	3,9	-0,1	29
510 Haderslev	3,7	3,8	-0,2	30
540 Sønderborg	3,7	3,8	-0,1	31
730 Randers	4,0	3,8	0,1	32
370 Næstved	3,8	3,8	0,0	33
630 Vejle	3,4	3,7	-0,3	34
306 Odsherred	4,8	3,7	1,1	35
851 Aalborg	4,3	3,7	0,6	36
259 Køge	4,2	3,7	0,5	37
450 Nyborg	3,0	3,7	-0,6	38
773 Morsø	3,4	3,6	-0,3	39
621 Kolding	3,5	3,6	-0,2	40
260 Halsnæs	4,1	3,6	0,5	41
400 Bornholm	4,1	3,6	0,6	42
813 Frederikshavn	3,2	3,6	-0,4	43
846 Mariagerfjord	3,1	3,6	-0,4	44
147 Frederiksberg	2,9	3,5	-0,6	45
820 Vesthimmerland	3,5	3,5	-0,1	46
210 Fredensborg	3,0	3,5	-0,6	47
787 Thisted	3,1	3,5	-0,4	48
860 Hjørring	3,2	3,5	-0,2	49

Tabellen fortsættes

TABEL 4.2 FORTSAT

Den gennemsnitlige observerede og forudsagte del af året, hvor borgerne er på kontanthjælp (procent) særskilt for kommune og differencen mellem observeret og forudsagt værdi (procentpoint) og rangordning af kommunerne efter forudsagt værdi, 2011.

	Observeret	Forudsagt	Difference	Rang
671 Struer	3,6	3,5	0,1	50
320 Faxe	4,1	3,4	0,7	51
492 Ærø	2,6	3,4	-0,8	52
779 Skive	3,3	3,4	-0,1	53
340 Sorø	3,6	3,4	0,2	54
661 Holstebro	2,7	3,3	-0,6	55
741 Samsø	2,6	3,3	-0,7	56
791 Viborg	3,2	3,3	-0,1	57
657 Herning	2,8	3,3	-0,5	58
575 Vejen	2,9	3,3	-0,3	59
810 Brønderslev	3,7	3,3	0,4	60
185 Tårnby	3,5	3,2	0,2	61
573 Varde	3,0	3,2	-0,2	62
430 Faaborg-Midtfyn	2,9	3,2	-0,2	63
440 Kerterminde	3,6	3,1	0,4	64
756 Ikast-Brande	3,4	3,1	0,3	65
265 Roskilde	2,9	3,1	-0,2	66
219 Hillerød	3,1	3,1	-0,1	67
740 Silkeborg	3,4	3,1	0,3	68
420 Assens	3,1	3,1	0,1	69
530 Billund	2,5	3,1	-0,6	70
253 Greve	2,3	3,1	-0,8	71
480 Nordfyns	3,0	3,1	-0,1	72
849 Jammerbugt	2,7	3,0	-0,3	73
190 Furesø	2,4	3,0	-0,6	74
665 Lemvig	1,9	3,0	-1,1	75
336 Stevns	3,5	3,0	0,5	76
706 Syddjurs	3,1	3,0	0,1	77
250 Frederikssund	3,5	3,0	0,5	78
410 Middelfart	2,6	2,9	-0,3	79
187 Vallensbæk	1,8	2,9	-1,1	80
825 Læsø	1,1	2,9	-1,8	81
760 Ringkøbing-Skjern	2,4	2,9	-0,5	82
727 Odder	2,9	2,7	0,2	83
173 Lyngby-Taarbæk	2,2	2,7	-0,4	84
270 Gribskov	3,0	2,6	0,4	85
766 Hedensted	2,4	2,6	-0,1	86
563 Fanø	2,0	2,5	-0,5	87
230 Rudersdal	1,9	2,5	-0,6	88
840 Rebild	2,1	2,4	-0,3	89
157 Gentofte	1,8	2,4	-0,6	90
746 Skanderborg	2,0	2,4	-0,3	91
710 Favrskov	1,9	2,3	-0,4	92
269 Solrød	2,1	2,3	-0,2	93
155 Dragør	1,9	2,3	-0,4	94
223 Hørsholm	1,8	2,3	-0,5	95
350 Lejre	2,3	2,2	0,1	96
240 Egedal	1,4	1,9	-0,5	97
201 Allerød	1,4	1,8	-0,3	98

Anm.: Tallet foran den enkelte kommune angiver kommunekoden.

TABEL 4.3

Den gennemsnitlige observerede og forudsagte del af året, hvor borgerne er på sygedagpenge (procent) for hver kommune, difference mellem observeret og forudsagt værdi (procentpoint) samt rangordning af kommunerne efter forudsagt værdi, 2011.

	Observeret	Forudsagt	Difference	Rang
773 Morsø	2,4	3,0	-0,6	1
813 Frederikshavn	2,9	3,0	-0,1	2
482 Langeland	2,7	2,9	-0,2	3
400 Bornholm	2,7	2,9	-0,2	4
707 Norddjurs	2,9	2,8	0,1	5
440 Kerteminde	2,7	2,8	-0,2	6
360 Lolland	2,3	2,8	-0,5	7
575 Vejen	2,6	2,8	-0,2	8
820 Vesthimmerland	2,5	2,8	-0,3	9
573 Varde	2,5	2,8	-0,3	10
326 Kalundborg	2,6	2,8	-0,2	11
779 Skive	2,5	2,8	-0,3	12
480 Nordfyns	2,9	2,8	0,1	13
550 Tønder	2,6	2,8	-0,2	14
185 Tårnby	2,6	2,8	-0,2	15
306 Odsherred	2,5	2,7	-0,2	16
787 Thisted	2,6	2,7	-0,1	17
825 Læsø	2,7	2,7	0,0	18
849 Jammerbugt	2,9	2,7	0,1	19
320 Faxe	2,5	2,7	-0,2	20
730 Randers	2,8	2,7	0,0	21
260 Halsnæs	2,4	2,7	-0,3	22
846 Mariagerfjord	2,7	2,7	0,0	23
420 Assens	2,5	2,7	-0,2	24
330 Slagelse	2,1	2,7	-0,6	25
376 Guldborgsund	2,5	2,7	-0,1	26
766 Hedensted	2,6	2,7	0,0	27
607 Fredericia	3,0	2,7	0,3	28
336 Stevns	2,3	2,6	-0,3	29
450 Nyborg	2,7	2,6	0,0	30
390 Vordingborg	2,7	2,6	0,1	31
810 Brønderslev	2,8	2,6	0,2	32
860 Hjørring	2,7	2,6	0,0	33
510 Haderslev	2,5	2,6	-0,1	34
530 Billund	2,3	2,6	-0,3	35
665 Lemvig	2,5	2,6	-0,1	36
430 Faaborg-Midtfyn	2,7	2,6	0,1	37
259 Køge	2,8	2,6	0,2	38
561 Esbjerg	2,5	2,6	-0,2	39
370 Næstved	2,4	2,6	-0,2	40
760 Ringkøbing-Skjern	2,6	2,6	0,0	41
250 Frederikssund	2,3	2,6	-0,3	42
329 Ringsted	2,3	2,6	-0,3	43
791 Viborg	2,5	2,6	0,0	44
540 Sønderborg	2,3	2,5	-0,2	45
661 Holstebro	2,4	2,5	-0,1	46
410 Middelfart	2,6	2,5	0,0	47
175 Rødovre	2,3	2,5	-0,3	48
580 Aabenraa	2,5	2,5	-0,1	49

Tabellen fortsættes

TABEL 4.3 FORTSAT

Den gennemsnitlige observerede og forudsagte del af året, hvor borgerne er på sygedagpenge (procent) for hver kommune, difference mellem observeret og forudsagt værdi (procentpoint) samt rangordning af kommunerne efter forudsagt værdi, 2011.

	Observeret	Forudsagt	Difference	Rang
316 Holbæk	2,1	2,5	-0,4	50
270 Gribskov	2,4	2,5	-0,1	51
657 Herning	2,4	2,5	-0,1	52
671 Struer	2,7	2,5	0,2	53
840 Rebild	2,3	2,5	-0,2	54
615 Horsens	2,5	2,5	0,0	55
710 Favrskov	2,5	2,4	0,1	56
340 Sorø	2,4	2,4	0,0	57
740 Silkeborg	2,5	2,4	0,1	58
183 Ishøj	2,3	2,4	-0,1	59
269 Solrød	2,0	2,4	-0,5	60
706 Syddjurs	3,0	2,4	0,5	61
621 Kolding	2,4	2,4	0,0	62
756 Ikast-Brande	2,5	2,4	0,1	63
479 Svendborg	2,3	2,4	-0,1	64
217 Halsingør	2,1	2,4	-0,3	65
741 Samsø	2,7	2,4	0,4	66
727 Odder	2,5	2,3	0,1	67
167 Hvidovre	2,5	2,3	0,2	68
630 Vejle	2,5	2,3	0,2	69
253 Greve	2,1	2,3	-0,2	70
492 Ærø	2,3	2,3	-0,1	71
746 Skanderborg	2,3	2,3	0,1	72
350 Lejre	2,3	2,3	0,0	73
240 Egedal	1,9	2,2	-0,3	74
851 Aalborg	2,3	2,2	0,1	75
169 Høje-Taastrup	2,1	2,2	0,0	76
563 Fanø	2,1	2,1	0,0	77
163 Herlev	2,5	2,1	0,4	78
155 Dragør	2,0	2,1	-0,1	79
153 Brøndby	2,4	2,1	0,3	80
461 Odense	2,2	2,1	0,1	81
165 Albertslund	2,4	2,1	0,2	82
187 Vallensbæk	1,7	2,1	-0,4	83
161 Glostrup	2,0	2,1	-0,1	84
265 Roskilde	1,9	2,0	-0,1	85
219 Hillerød	1,9	1,9	0,0	86
151 Ballerup	2,4	1,9	0,5	87
210 Fredensborg	1,9	1,9	0,0	88
159 Gladsaxe	2,0	1,9	0,1	89
190 Furesø	1,7	1,8	-0,1	90
201 Allerød	1,7	1,7	-0,1	91
751 Aarhus	2,1	1,7	0,3	92
101 København	1,8	1,6	0,2	93
223 Hørsholm	1,5	1,6	-0,1	94
147 Frederiksberg	1,5	1,5	0,0	95
230 Rudersdal	1,4	1,4	0,0	96
173 Lyngby-Taarbæk	1,5	1,4	0,1	97
157 Gentofte	1,3	1,3	0,0	98

Anm.: Tallet foran den enkelte kommune angiver kommunekoden.

TABEL 4.4

Den gennemsnitlige observerede og forudsagte del af året, hvor borgerne er på permanente ydelser (procent) for hver kommune, difference mellem observeret og forudsagt værdi (procentpoint) samt rangordning af kommunerne efter forudsagt værdi. 2011.

	Observeret	Forudsagt	Difference	Rang
825 Læsø	9,3	15,3	-6,0	1
360 Lolland	15,9	14,4	1,5	2
482 Langeland	14,6	14,3	0,3	3
400 Bornholm	12,2	13,0	-0,8	4
773 Morsø	13,5	12,5	0,9	5
741 Samsø	12,6	12,1	0,5	6
813 Frederikshavn	9,7	12,1	-2,4	7
306 Odsherred	13,3	11,9	1,4	8
376 Guldborgsund	12,5	11,4	1,1	9
707 Norddjurs	9,9	11,3	-1,4	10
326 Kalundborg	11,6	11,2	0,4	11
390 Vordingborg	12,2	11,2	1,0	12
561 Esbjerg	10,4	11,2	-0,8	13
492 Ærø	10,5	11,1	-0,7	14
550 Tønder	9,9	10,7	-0,8	15
330 Slagelse	8,8	10,7	-1,9	16
787 Thisted	12,1	10,7	1,4	17
450 Nyborg	13,7	10,7	3,0	18
730 Randers	10,8	10,6	0,2	19
779 Skive	10,4	10,2	0,2	20
665 Lemvig	9,3	10,2	-0,9	21
479 Svendborg	10,7	10,2	0,6	22
607 Fredericia	8,8	10,1	-1,2	23
860 Hjørring	9,7	10,0	-0,3	24
846 Mariagerfjord	10,3	10,0	0,3	25
540 Sønderborg	10,5	10,0	0,5	26
217 Helsingør	8,0	9,9	-1,9	27
820 Vesthimmerland	10,2	9,9	0,4	28
510 Haderslev	10,3	9,8	0,5	29
370 Næstved	9,9	9,8	0,1	30
849 Jammerbugt	9,7	9,6	0,1	31
420 Assens	10,3	9,6	0,7	32
480 Nordfyns	10,0	9,5	0,4	33
671 Struer	9,4	9,5	-0,1	34
580 Aabenraa	10,4	9,4	1,0	35
810 Brønderslev	9,2	9,4	-0,2	36
316 Holbæk	9,2	9,3	-0,1	37
260 Halsnæs	9,2	9,3	-0,1	38
851 Aalborg	7,0	9,2	-2,2	39
410 Middelfart	10,4	9,2	1,1	40
430 Faaborg-Midtfyn	10,9	9,1	1,8	41
340 Sorø	9,3	9,1	0,2	42
440 Kerteminde	9,6	9,0	0,7	43
573 Varde	8,8	9,0	-0,2	44
461 Odense	10,1	8,9	1,1	45
791 Viborg	9,1	8,9	0,2	46
320 Faxe	8,0	8,9	-0,9	47
661 Holstebro	8,9	8,9	0,0	48
740 Silkeborg	7,0	8,8	-1,8	49

Tabellen fortsættes

TABEL 4.4 FORTSAT

Den gennemsnitlige observerede og forudsagte del af året, hvor borgerne er på permanente ydelser (procent) for hver kommune, difference mellem observeret og forudsagt værdi (procentpoint) samt rangordning af kommunerne efter forudsagt værdi, 2011.

	Observeret	Forudsagt	Difference	Rang
163 Herlev	7,5	8,8	-1,2	50
153 Brøndby	10,3	8,7	1,6	51
706 Syddjurs	9,9	8,6	1,3	52
259 Køge	7,2	8,6	-1,4	53
760 Ringkøbing-Skjern	9,5	8,6	0,9	54
575 Vejen	9,3	8,6	0,7	55
563 Fanø	7,7	8,5	-0,8	56
657 Herning	9,3	8,5	0,8	57
621 Kolding	8,3	8,5	-0,2	58
630 Vejle	8,3	8,5	-0,2	59
336 Stevns	8,2	8,4	-0,2	60
530 Billund	10,2	8,3	2,0	61
175 Rødovre	7,0	8,2	-1,2	62
615 Horsens	9,4	8,2	1,3	63
756 Ikast-Brande	8,6	8,1	0,5	64
250 Frederikssund	7,1	7,9	-0,9	65
270 Gribskov	7,3	7,9	-0,6	66
151 Ballerup	9,3	7,9	1,4	67
329 Ringsted	8,7	7,9	0,8	68
727 Odder	8,2	7,7	0,5	69
185 Tårnby	5,8	7,6	-1,8	70
751 Aarhus	9,3	7,6	1,7	71
766 Hedensted	8,0	7,5	0,5	72
210 Fredensborg	7,2	7,4	-0,2	73
167 Hvidovre	7,4	7,4	0,0	74
840 Rebild	6,8	7,2	-0,4	75
159 Gladsaxe	6,9	7,0	-0,1	76
746 Skanderborg	7,5	7,0	0,4	77
710 Favrskov	8,0	7,0	1,0	78
253 Greve	7,2	6,9	0,3	79
165 Albertslund	7,9	6,8	1,1	80
183 Ishøj	8,4	6,8	1,6	81
265 Roskilde	6,1	6,5	-0,5	82
161 Glostrup	6,6	6,4	0,2	83
169 Høje-Taastrup	7,5	6,2	1,3	84
350 Lejre	6,4	6,2	0,2	85
269 Solrød	4,3	6,1	-1,7	86
155 Dragør	4,1	6,0	-1,9	87
219 Hillerød	6,3	6,0	0,3	88
190 Furesø	5,5	6,0	-0,5	89
101 København	4,8	5,6	-0,9	90
173 Lyngby-Taarbæk	5,1	5,1	0,0	91
223 Hørsholm	4,4	5,0	-0,6	92
230 Rudersdal	4,3	5,0	-0,7	93
240 Egedal	5,0	5,0	0,1	94
147 Frederiksberg	4,8	4,4	0,4	95
201 Allerød	4,0	4,2	-0,2	96
157 Gentofte	3,7	4,0	-0,3	97
187 Vallensbæk	3,8	3,3	0,5	98

Anm.: Tallet foran den enkelte kommune angiver kommunekoden.

TABEL 4.5

Den gennemsnitlige observerede og forudsagte del af året på alle ydelser (procent) for hver kommune, difference mellem observeret og forudsagt værdi (procentpoint) samt rangordning af kommunerne efter forudsagt værdi. 2011.

	Observeret	Forudsagt	Difference	Rang
360 Lolland	28,5	25,6	2,9	1
482 Langeland	25,3	24,5	0,9	2
825 Læsø	19,0	24,0	-5,0	3
400 Bornholm	22,6	22,9	-0,3	4
773 Morsø	23,4	22,8	0,5	5
813 Frederikshavn	20,1	22,5	-2,4	6
707 Norddjurs	20,3	21,9	-1,5	7
306 Odsherred	23,9	21,7	2,2	8
376 Guldborgsund	22,6	21,6	1,0	9
330 Slagelse	19,9	21,6	-1,7	10
550 Tønder	19,6	21,3	-1,7	11
326 Kalundborg	21,7	21,3	0,4	12
561 Esbjerg	20,1	21,2	-1,2	13
741 Samsø	21,4	21,1	0,3	14
390 Vordingborg	22,0	21,0	1,0	15
787 Thisted	20,7	20,9	-0,2	16
730 Randers	21,3	20,7	0,6	17
607 Fredericia	20,6	20,6	0,1	18
183 Ishøj	21,7	20,5	1,2	19
450 Nyborg	23,4	20,5	2,9	20
779 Skive	20,0	20,2	-0,2	21
820 Vesthimmerland	19,8	20,1	-0,4	22
492 Ærø	17,5	20,1	-2,6	23
540 Sønderborg	19,5	19,9	-0,4	24
580 Aabenraa	19,9	19,9	0,1	25
860 Hjørring	19,9	19,9	0,0	26
510 Haderslev	19,9	19,8	0,1	27
846 Mariagerfjord	19,5	19,8	-0,4	28
479 Svendborg	20,5	19,7	0,8	29
217 Helsingør	17,1	19,6	-2,6	30
153 Brøndby	21,7	19,5	2,2	31
370 Næstved	19,6	19,4	0,2	32
461 Odense	21,0	19,3	1,7	33
665 Lemvig	16,7	19,3	-2,5	34
260 Halsnæs	19,3	19,2	0,1	35
175 Rødovre	17,6	19,1	-1,5	36
440 Kerteminde	20,9	19,1	1,8	37
849 Jammerbugt	18,9	19,1	-0,3	38
573 Varde	16,7	18,9	-2,3	39
480 Nordfyns	20,6	18,9	1,7	40
316 Holbæk	18,2	18,9	-0,7	41
420 Assens	20,2	18,8	1,3	42
810 Brønderslev	19,5	18,7	0,9	43
575 Vejle	17,7	18,6	-0,9	44
671 Struer	19,3	18,5	0,8	45
615 Horsens	19,5	18,4	1,0	46
851 Aalborg	17,3	18,4	-1,1	47
661 Holstebro	17,3	18,4	-1,1	48
430 Faaborg-Midtfyn	20,5	18,3	2,2	49
329 Ringsted	18,1	18,3	-0,1	50
165 Albertslund	20,0	18,2	1,8	51

Tabellen fortsættes



TABEL 4.5 FORTSAT

Den gennemsnitlige observerede og forudsagte del af året på alle ydelser (procent) for hver kommune, difference mellem observeret og forudsagt værdi (procentpoint) samt rangordning af kommunerne efter forudsagt værdi. 2011.

	Observeret	Forudsagt	Difference	Rang
791 Viborg	17,9	18,2	-0,2	52
320 Faxe	18,4	18,2	0,2	53
760 Ringkøbing-Skjern	17,5	18,1	-0,6	54
621 Kolding	17,5	18,1	-0,6	55
259 Køge	17,6	18,0	-0,5	56
657 Herning	17,9	18,0	-0,1	57
185 Tårnby	14,9	17,8	-2,8	58
410 Middelfart	18,6	17,8	0,9	59
630 Vejle	17,2	17,8	-0,5	60
340 Sorø	18,6	17,6	1,0	61
530 Billund	17,2	17,6	-0,5	62
336 Stevns	17,2	17,4	-0,2	63
740 Silkeborg	16,2	17,4	-1,2	64
167 Hvidovre	17,0	17,3	-0,3	65
706 Syddjurs	19,0	17,2	1,7	66
756 Ikast-Brande	18,3	17,0	1,3	67
163 Herlev	17,6	16,9	0,7	68
751 Aarhus	18,0	16,8	1,1	69
250 Frederikssund	15,6	16,6	-1,0	70
766 Hedensted	15,8	16,4	-0,6	71
270 Gribskov	15,5	16,2	-0,7	72
563 Fanø	14,3	16,2	-1,9	73
169 Høje-Taastrup	18,3	16,2	2,1	74
101 København	16,1	16,0	0,2	75
727 Odder	16,4	15,9	0,5	76
840 Rebild	14,6	15,7	-1,0	77
253 Greve	14,4	15,5	-1,1	78
210 Fredensborg	14,5	15,2	-0,7	79
151 Ballerup	18,0	15,1	2,9	80
159 Gladsaxe	15,3	15,0	0,3	81
710 Favrskov	15,3	14,8	0,4	82
161 Glostrup	16,8	14,7	2,1	83
746 Skanderborg	14,3	14,5	-0,2	84
265 Roskilde	13,4	14,0	-0,5	85
269 Solrød	11,0	13,6	-2,5	86
190 Furesø	11,9	13,2	-1,3	87
219 Hillerød	13,6	13,2	0,4	88
350 Lejre	13,3	13,1	0,2	89
155 Dragør	10,0	13,1	-3,1	90
147 Frederiksberg	12,5	12,7	-0,2	91
240 Egedal	10,7	11,5	-0,8	92
223 Hørsholm	9,7	11,0	-1,4	93
173 Lyngby-Taarbæk	10,9	10,9	0,0	94
187 Vallensbæk	10,6	10,9	-0,3	95
230 Rudersdal	9,6	10,6	-1,0	96
157 Gentofte	8,8	9,9	-1,1	97
201 Allerød	9,2	9,6	-0,4	98

Anm.: Tallet foran den enkelte kommune angiver kommunekoden.

## SAMMENHÆNG MELLEM RANGORDEN FOR YDELSESTYPER

Når det i forlængelse af denne rapport skal besluttes, hvordan kommunernes skal inddeles i grupper med tilnærmelsesvis ensartede rammevilkår, er det relevant at have et indblik i, i hvor høj grad kommunernes rangorden på tværs af ydelsestyper ligger på samme niveau.

For nogle kommuner gælder, at de gennemgående ligger på nogenlunde samme niveau med hensyn til rangorden, uanset hvilken ydelsestype vi ser på. Et eksempel i den ene ende af skalaen er Lolland Kommune, der er rangeret som nummer 7 for både arbejdsløsheds- og sygedagpenge, mens kommunen har rang 4 for kontanthjælp, rang 2 for permanente ydelser og rang 1 for alle ydelser samlet set. Omvendt er Gentofte et eksempel på en kommune, der er rangeret som en kommune med relativt gode rammevilkår i forhold til alle ydelsestyper. Kommunen er således rangeret som nummer 90 for kontanthjælp og som nummer 97 eller 98 for de øvrige ydelsestyper.

For andre kommuner gælder imidlertid, at deres rammevilkår og dermed deres rangorden er ret forskellig, afhængigt af hvilken ydelsestype der er i fokus. Et eksempel er Ishøj Kommune, der har henholdsvis rang 2 og 1 for arbejdsløshedsdagpenge og kontanthjælp, mens dens rang for permanente ydelser er 81. Et andet eksempel er Københavns Kommune, der er rangeret som nummer 6 for kontanthjælp, mens rangeringen for henholdsvis sygedagpenge og permanente ydelser er 93 og 90.

I dette kapitel ser vi først på, i hvor høj grad der er sammenhæng mellem kommunernes rangorden for henholdsvis alle ydelser og de fire ydelsestyper hver for sig. Fuld overensstemmelse mellem rangordenen for to ydelsestyper svarer til en korrelationskoefficient på 1.

Vi finder ikke overraskende, at korrelationskoefficienten er størst for rangordenen mellem henholdsvis permanente ydelser og alle ydelser, nemlig 0,93, se tabel 4.6. Dette er ikke overraskende, set i lyset af at permanente ydelser er den ydelsestype af de belyste, hvor det gennemsnitlige antal dage på ydelsen er højest, se også kapitel 2. Det vil sige, at permanente ydelser er den dominerende ydelsestype blandt alle ydelser.

TABEL 4.6

Sammenhæng mellem rangordning af kommuner for forudsagt gennemsnitlige ydelsesgrad for hver af de fem ydelsestyper. Korrelationskoefficient.

	Arbejdsløsheds- dagpenge	Kontanthjælp	Sygedagpenge	Permanente ydelse	Alle ydelser
Arbejdsløsheds- dagpenge	1,00	0,46	0,69	0,74	0,85
Kontanthjælp	0,46	1,00	0,13	0,38	0,55
Sygedagpenge	0,69	0,13	1,00	0,75	0,76
Permanente ydelse	0,74	0,38	0,75	1,00	0,93
Alle ydelser	0,85	0,55	0,76	0,93	1,00

At permanente ydelser er den ydelsestype, hvor sammenhængen med rangordenen for alle ydelser er størst, fremgår også, når man ser på figurerne 4.1-4.4, hvor sammenhængen mellem rangordenen for alle ydelser og for hver af de fire ydelsestyper er afbildet. De afsatte firkanter repræsenterer hver især en kommune. Hvis rangordenen for alle ydelser og en af de fire ydelsestyper var præcis den samme, ville alle firkanterne ligge på den rette linje, der repræsenterer en 45 graders linje. Figur 4.4, hvor sammenhængen mellem rangordenen for henholdsvis alle ydelser og permanente ydelser er afbildet, er den figur, hvor firkanterne ligger tættest omkring den afsatte linje. Dette afspejler den forømtalte høje grad af sammenhæng mellem rangordenen af kommuner for henholdsvis permanente ydelser og alle ydelser. Det er dog værd at bemærke, at placeringen af en enkelt firkant adskiller sig markant fra placeringen af de øvrige. Denne firkant repræsenterer Ishøj Kommune. Årsagen, til at Ishøj er placeret helt anderledes end de øvrige, er, at kommunen som nævnt er rangeret meget forskelligt for på den ene side arbejdsløshedsdagpenge og kontanthjælp (rang 2 og 1) og på den anden side permanente ydelser (rang 81). På trods af den høje rangering for permanente ydelser er Ishøj Kommune således placeret som nummer 19 for alle ydelser samlet set, se også tabel 4.5.

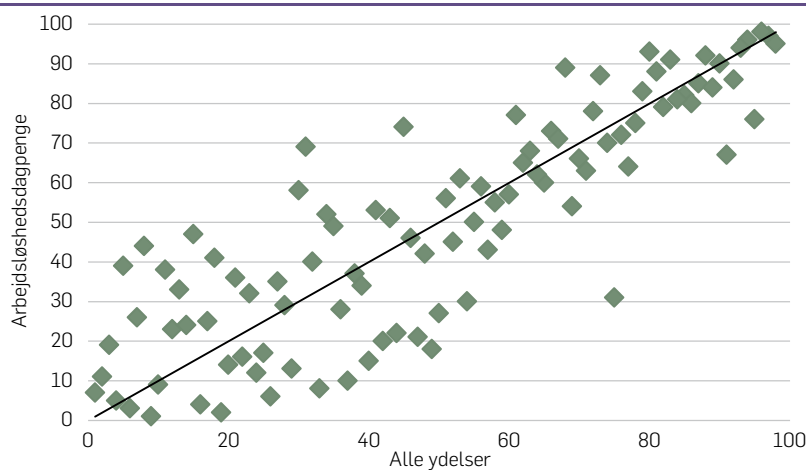
Den næsthøjeste korrelation finder vi mellem rangordenen for arbejdsløshedsdagpenge og alle ydelser, nemlig 0,85, se også figur 4.1. Korrelationen mellem rangordenen for sygedagpenge og alle ydelser er også relativt høj, nemlig 0,76 (se også figur 4.3), mens kontanthjælp er den ydelse, hvor der er mindst sammenhæng med rangordenen for alle ydelser, nemlig 0,55 (se også figur 4.2).

Rangordenen af kommuner for kontanthjælp er i det hele taget den rangorden, der korrelerer mindst med rangordenen for hver af de øvrige ydelsestyper. Korrelationen mellem rangordenen for henholdsvis kontanthjælp og sygedagpenge er lavest, idet den kun er på 0,13. Kontanthjælp skiller sig således ud ved, at andre rammevilkår er afgørende for, hvor stor en del af året en kommunes borgere er på denne ydelsestype. En af forklaringerne kan være, at mens der er et vist flow mellem de øvrige ydelser (fx fra sygedagpenge til permanente ydelser og mellem syge- og arbejdsløshedsdagpenge), er flowet mellem kontanthjælp og de øvrige ydelser mere begrænset. Dette kan afspejle, at modtagere af kontanthjælp har nogle andre karakteristika end de øvrige ydelsesmodtagere.

Resultaterne tegner på den ene side et billede af, at det kan være vanskeligt at danne én kommunegruppering, der er meningsfuld for alle de belyste ydelsestyper. Dette gælder i særdeleshed for kontanthjælp. På den anden side kan der dog samtidig være tale om, at en gruppe af kommuner "bevæger sig rundt" i rangordenen for forskellige ydelser på samme måde, hvorfor dannelse af én kommunegruppering ikke nødvendigvis er udelukket.

FIGUR 4.1

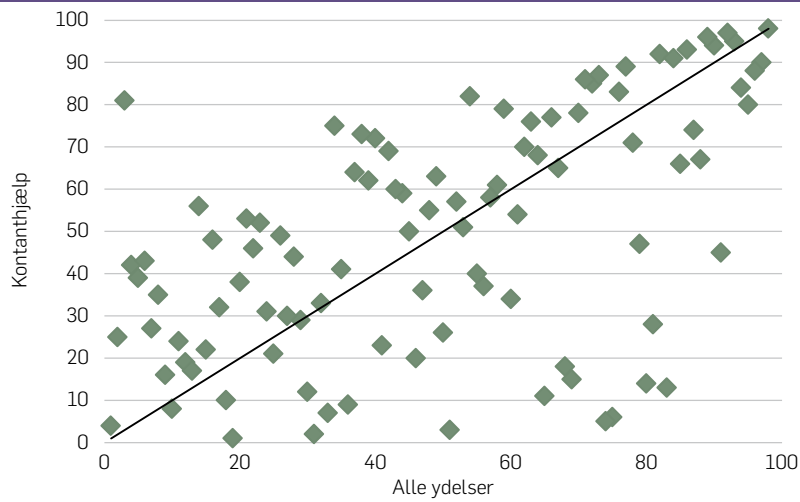
Sammenhæng mellem rangordningen af kommuner for forudsagt gennemsnitlig ydelsesgrad for henholdsvis alle ydelser og arbejdsløshedsdagpenge. Rangordningsnummer.



Anm.: Den rette linje repræsenterer en 45-graders-linje.

FIGUR 4.2

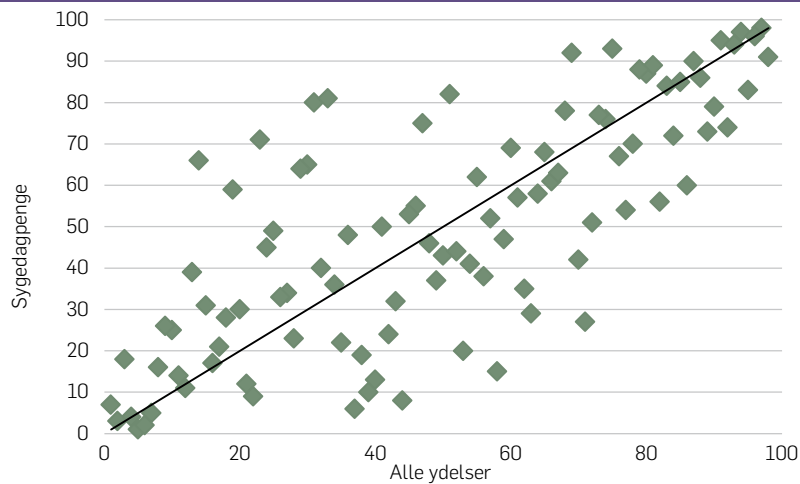
Sammenhæng mellem rangordningen af kommuner for forudsagt gennemsnitlig ydelsesgrad for henholdsvis alle ydelser og kontanthjælp. Rangordensnummer.



Anm.: Den rette linje repræsenterer en 45-graders-linje.

FIGUR 4.3

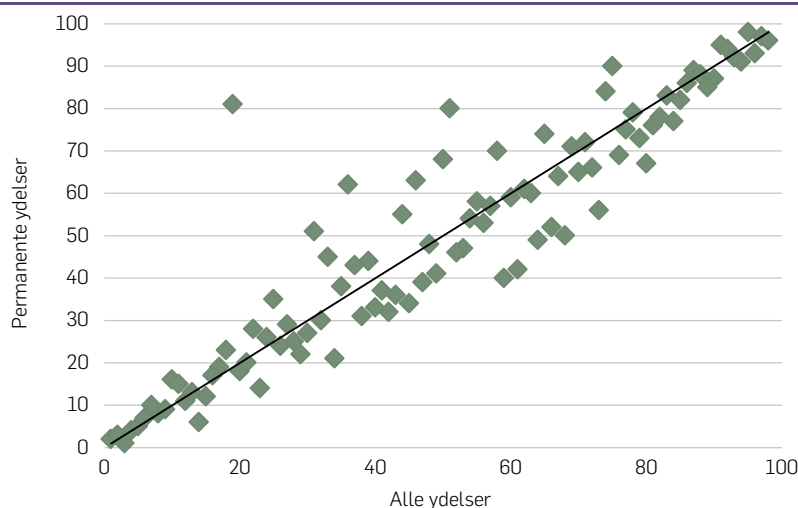
Sammenhæng mellem rangordningen af kommuner for forudsagt gennemsnitlig ydelsesgrad for henholdsvis alle ydelser og sygedagpenge. Rangordensnummer.



Anm.: Den rette linje repræsenterer en 45-graders-linje.

FIGUR 4.4

Sammenhæng mellem rangordningen af kommuner for forudsagt gennemsnitlig ydelsesgrad for henholdsvis alle ydelser og permanente ydelser. Rangordningsnummer.



Anm.: Den rette linje repræsenterer en 45-graders-linje.

## OBSERVEREDE VERSUS FORUDSAGTE VÆRDIER

I dette afsnit ser vi på, i hvor høj grad der er en sammenhæng mellem de observerede og de forudsagte værdier for ydelsesmodtagelse i kommunerne for hver af de undersøgte ydelsestyper. Med andre ord får vi et billede af, om kommuner med samme forudsagte ydelsesgrad også ligger på samme niveau, når det gælder den observerede (eller faktiske) ydelsesgrad.

Vi har undersøgt graden af sammenhæng på kommuneniveau for hver af de undersøgte ydelsestyper ved at beregne korrelationen mellem observeret og forudsagt værdi, se tabel 4.7. En korrelationskoefficient på 1 vil i dette tilfælde betyde, at vi forklarer hele variationen i de observerede værdier for ydelsesmodtagelse. Kommuneforskelle med hensyn til de observerede værdier skyldes i dette tilfælde altså alene rammevilkårene. En korrelationskoefficient på mindre end 1, fx på 0,92, som der er tale om for alle ydelser, betyder, at vi forklarer 85 pct.<sup>25</sup> af

25. Svarende til  $(0,92)^2$ .

variationen i de observerede værdier. Der er altså 15 pct. af variationen, der kan forklares af forskelle i beskæftigelsesindsatsen og af forskelle i rammevilkår, som modellen ikke tager højde for.

Sammenhængen mellem de observerede og forudsagte værdier er generelt set relativt stor. Den er størst for alle ydelser med en korrelationskoefficient på 0,92, mens den er lavest for arbejdsløshedsdagpenge, nemlig 0,77, se tabel 4.7.

TABEL 4.7

Sammenhæng mellem observerede og forudsagte gennemsnitlige ydelsesgrader særskilt for de fem ydelsestyper. Korrelationskoefficient.

	Korrelationskoefficient
Arbejdsløshedsdagpenge	0,77
Kontanthjælp	0,90
Sygedagpenge	0,83
Permanente ydelser	0,87
Alle ydelser	0,92

Sammenhængen mellem observeret og forudsagt gennemsnitlig ydelsesgrad pr. kommune for de fem typer af ydelser fremgår af figurerne 4.5-4.9. De bagvedliggende eksakte værdier pr. kommune for observeret og forudsagt ydelsesgrad og for differencen mellem dem fremgår af tabel 4.1-4.5. Hvis den observerede og den forudsagte værdi for en given kommune er præcis den samme, vil firkanten for den pågældende kommune være placeret på den afsatte 45-graders-linje.<sup>26</sup>

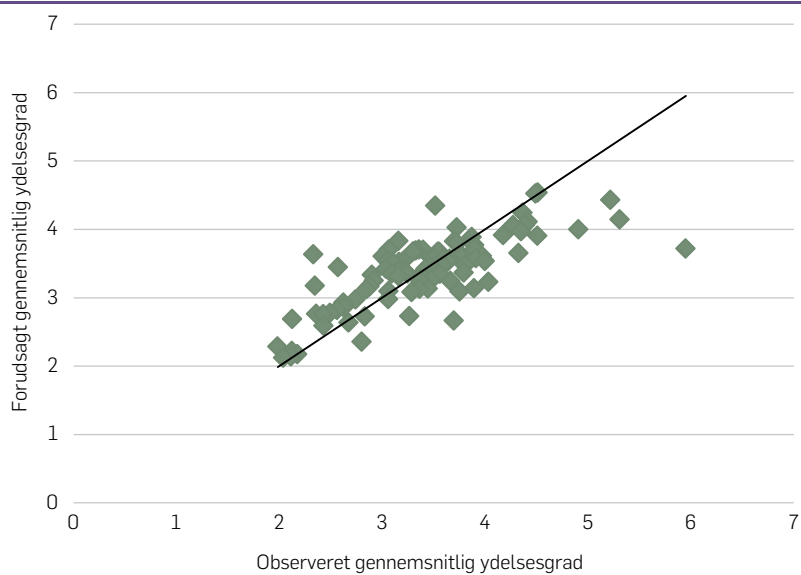
Det er også værd at bemærke, at en enkelt kommune, nemlig Læsø, afviger fra de øvrige, når det gælder sammenhængen mellem observeret og forudsagt gennemsnitlig ydelsesgrad for alle ydelser undtagen sygedagpenge. For Læsø gælder således, at der er en relativt stor (positiv eller negativ) difference for fire ydelsestyper. Den tilsvarende problematik for Læsø viste sig også i Clausen, Heinesen og Hussain (2006), der forklarer den manglende præcision for Læsø med, at der er tale om en kommune med en lille befolkning. En hypotese kan være, at det er per-

26. Der er ikke noget i den anvendte metode, der sikrer en ligelig fordeling på positive og negative differencer mellem observeret og forudsagt ydelsesgrad (se fx Li, Shankar & Tang, 2009). Med andre ord sikrer metoden ikke, at kommunerne fordeler sig jævnt omkring den rette linje. Vi har imidlertid foretaget en simpel additiv korrektion af niveauet for den forudsagte ydelsesgrad for at sikre, at niveauet for denne svarer til niveauet for den observerede ydelsesgrad. Dette svarer til, at summen af den vægtede difference mellem de observerede og de forudsagte ydelsesgrader er sat til lig med 0. Korrektionen påvirker ikke rangordningen af kommunerne.

soner med særlige karakteristika, som bosætter sig på øer som fx Læsø. Hvis der er tale om karakteristika, som vi ikke har mulighed for at tage højde for, med de data vi har til rådighed, kan sådanne særlige karakteristika være en af forklaringerne på en manglende præcision for øerne.

FIGUR 4.5

Sammenhæng mellem observeret og forudsagt gennemsnitlig ydelsesgrad pr. kommune for arbejdsløshedsdagpenge.

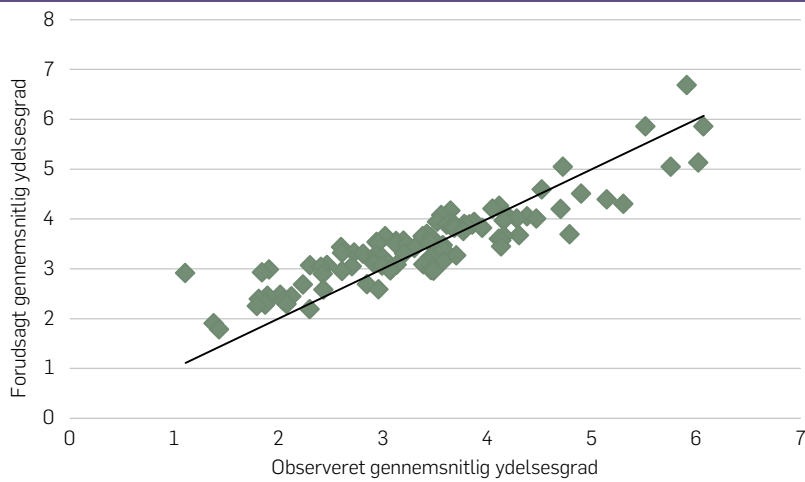


Anm.: Den rette linje repræsenterer en 45-graders-linje.



FIGUR 4.6

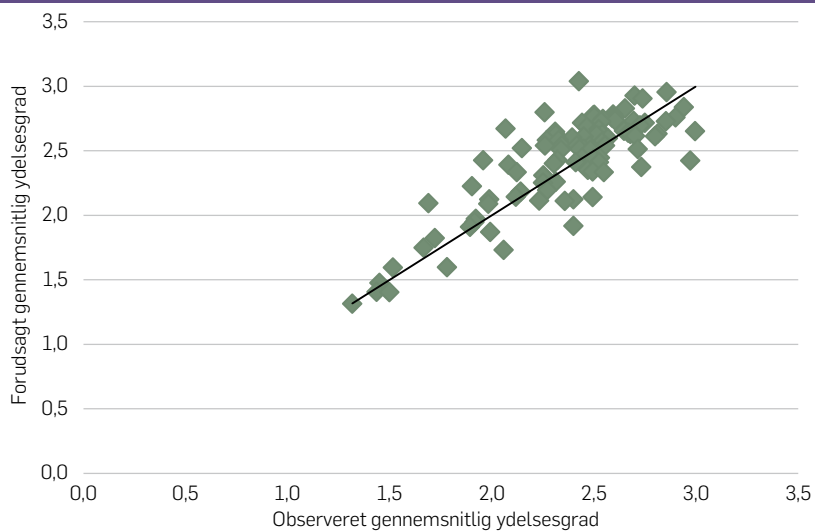
Sammenhæng mellem observeret og forudsagt gennemsnitlig ydelsesgrad pr. kommune for kontanthjælp.



Anm.: Den rette linje repræsenterer en 45-graders-linje.

FIGUR 4.7

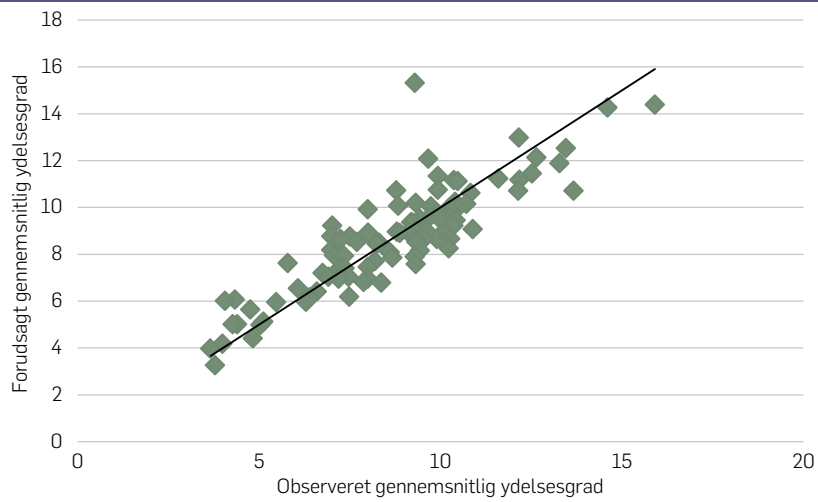
Sammenhæng mellem observeret og forudsagt gennemsnitlig ydelsesgrad pr. kommune for sygedagpenge.



Anm.: Den rette linje repræsenterer en 45-graders-linje.

FIGUR 4.8

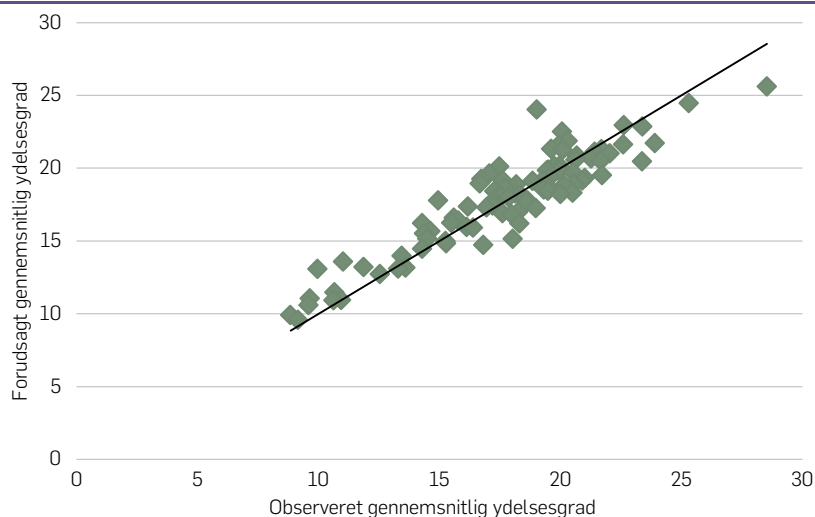
Sammenhæng mellem observeret og forudsagt gennemsnitlig ydelsesgrad pr. kommune for permanente ydelser.



Anm.: Den rette linje repræsenterer en 45-graders-linje.

FIGUR 4.9

Sammenhæng mellem observeret og forudsagt gennemsnitlig ydelsesgrad pr. kommune for alle ydelser.



Anm.: Den rette linje repræsenterer en 45-graders-linje.

#### SAMMENLIGNING MED RESULTATER FOR 2004

I dette afsnit ser vi på, i hvor høj grad der er sammenhæng mellem resultaterne i denne rapport baseret på data for 2011 og resultaterne i Clausen, Heinesen & Hussain (2006), der er baseret på data for 2004. Vi sammenligner i denne forbindelse både rangordningen af kommunerne og de forudsagte værdier for de forskellige ydelsestyper.

Ud over at der er tale om data for to forskellige år, adskiller de gennemførte analyser i de to rapporter sig for det første ved, at der anvendes forskellige aldersgrupper i de to rapporter. Analyserne i denne rapport tager afsæt i aldersgruppen 16-66 år, mens Clausen, Heinesen & Hussain (2006) fokuserer på aldersgruppen 18-59 år. For det andet er der inkluderet flere forklarende variable i denne rapport, end der indgår i rapporten fra 2006. For nærmere beskrivelse af forskellene mellem de to analyser, se kapitel 2.

Til slut i afsnittet ser vi på, om de ændringer, vi har foretaget med hensyn til valg af forklarende variable, fører til, at vi opnår en større korrelation mellem de forudsagte og de observerede ydelsesgrader, end

vi ellers ville have gjort. Vi undersøger med andre ord, om den model, der er anvendt i denne rapport, kan siges at være en bedre model.

#### RANGORDEN

På trods af de skitserede forskelle på de gennemførte analyser er der relativt stor grad af sammenhæng mellem kommunernes rangorden i de to undersøgelser. Dette fremgår dels af korrelationskoefficienterne i tabel 4.8, dels af figurerne 4.10-4.13, hvor de enkelte kommuner er afbildet med deres rangorden baseret på data for henholdsvis 2004 og 2011.

Sammenhængen mellem resultaterne for de to år er størst for kontanthjælp og alle ydelser, hvor den ligger på henholdsvis 0,91 og 0,89. Omvendt er den mindst for arbejdsløshedsdagpenge, nemlig 0,76.

Ser vi nærmere på kommunernes rangorden i undersøgelserne fra henholdsvis 2011 og 2004, er der enkelte kommuner, der skiller sig ud ved, at deres rangorden er relativt forskellig i de to undersøgelser, se figur 4.10-4.13.

TABEL 4.8

Sammenhæng mellem rangordning af kommuner for forudsagt gennemsnitlig ydelsesgrad i 2004 og 2011 særskilt for arbejdsløshedsdagpenge, kontanthjælp, sygedagpenge og alle ydelser. Korrelationskoefficient.

	Korrelationskoefficient
Arbejdsløshedsdagpenge	0,76
Kontanthjælp	0,91
Sygedagpenge	0,83
Alle ydelser	0,89

Anm.: Der er ikke gennemført analyser for permanente ydelser alene i Clausen, Heinesen & Hussain (2006).

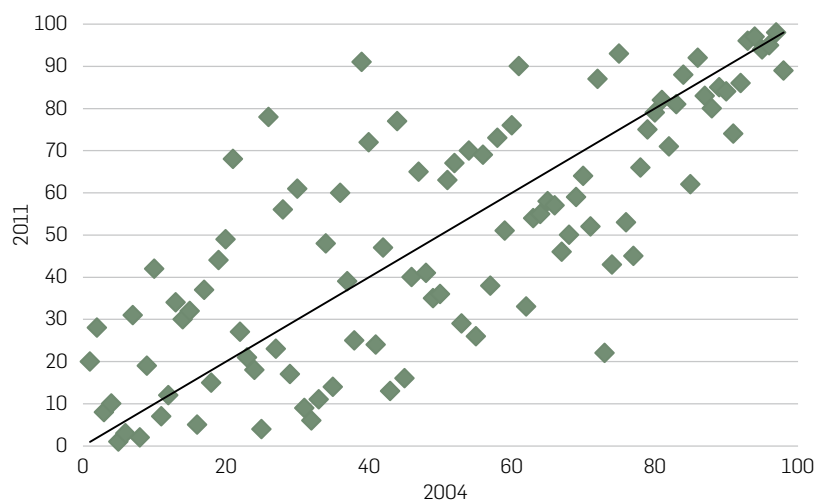
For arbejdsløshedsdagpenge gælder dette specielt på den ene side Thisted Kommune, der havde en bedre rangering på basis af 2004-tallene, nemlig nummer 73, mens den har rang 22 i denne rapport baseret på tal for 2011. På den anden side drejer det sig om Brøndby, Syddjurs og Fanø Kommuner, der havde en lavere rangering på basis af 2004-tallene end i denne rapport. De tre kommuner var således rangeret som henholdsvis 21, 26 og 39 i Clausen, Heinesen & Hussain (2006), mens de i denne rapport er rangeret som henholdsvis 68, 78 og 91.

Når det gælder kontanthjælp, er det især Glostrup Kommune, der skiller sig ud. Denne kommune fik på basis af tallene for 2004 rang 58, mens den har rang 13 på basis af tallene for 2011.

Tre ø-kommuner, nemlig Samsø, Ærø og Fanø, skiller sig ud ved, at de alle har fået en markant højere rang i denne rapport end i rapporten baseret på tal for 2004, når det gælder sygedagpenge. Samsø Kommune er gået fra rang 2 til rang 66, Ærø Kommune fra rang 10 til rang 71 og Fanø Kommune fra rang 30 til rang 77. Det omvendte gør sig gældende for Tårnby Kommunes rangorden for sygedagpenge. Denne kommune fik således rang 69 på basis af tallene for 2004, men har rang 15, når det gælder 2011-tallene.

FIGUR 4.10

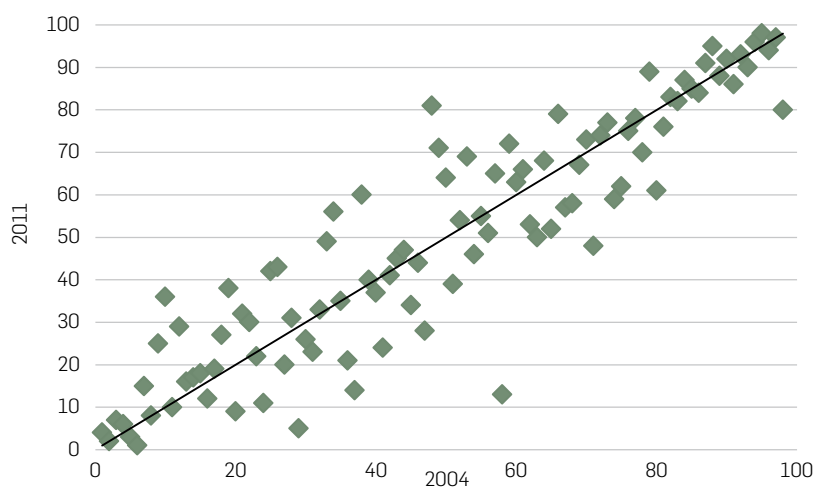
Sammenhæng mellem rangordningen af kommuner for forudsagt gennemsnitlig ydelsesgrad for arbejdsløshedsdagpenge i 2004 og 2011. Rangordensnummer.



Anm.: Den rette linje repræsenterer en 45-graders-linje.

FIGUR 4.11

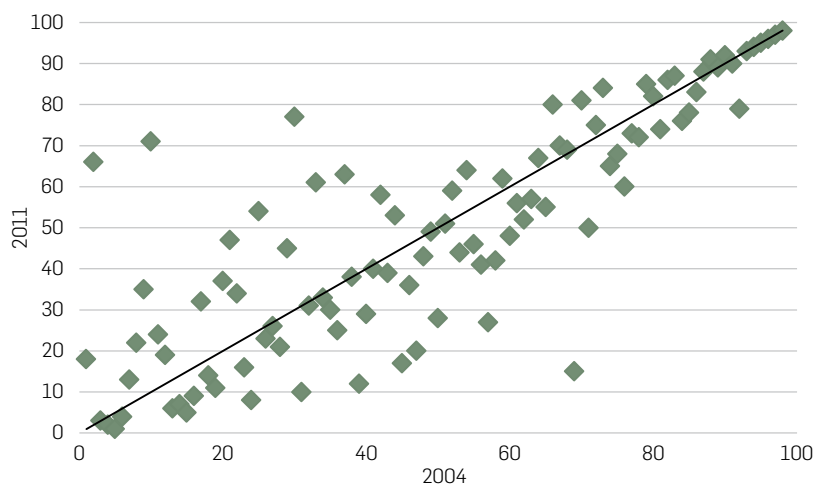
Sammenhæng mellem rangordningen af kommuner for forudsagt gennemsnitlig ydelsesgrad for kontanthjælp i 2004 og 2011. Rangordensnummer.



Anm.: Den rette linje repræsenterer en 45-graders-linje.

FIGUR 4.12

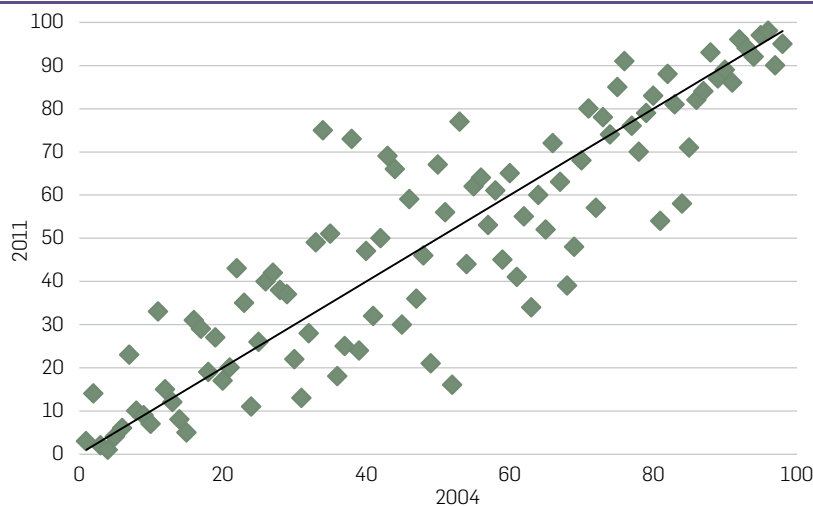
Sammenhæng mellem rangordningen af kommuner for forudsagt gennemsnitlig ydelsesgrad for sygedagpenge i 2004 og 2011. Rangordensnummer.



Anm.: Den rette linje repræsenterer en 45-graders-linje.

FIGUR 4.13

Sammenhæng mellem rangordningen af kommuner for forudsagt gennemsnitlig ydelsesgrad for alle ydelser i 2004 og 2011. Rangordensnummer.



Anm.: Den rette linje repræsenterer en 45-graders-linje.

#### FORUDSAGT GENNEMSNITLIG YDELSESGRAD

Den relativt høje grad af sammenhæng mellem resultaterne baseret på data fra henholdsvis 2004 og 2011 genfinder vi, når vi ser på den forudsagte gennemsnitlige ydelsesgrad i de to undersøgelser, se tabel 4.9.

For alle ydelser finder vi, at korrelationen mellem den forudsagte gennemsnitlige ydelsesgrad i undersøgelserne baseret på data for henholdsvis 2004 og 2011 er på 0,84, se tabel 4.9. Læsø Kommune adskiller sig markant for de øvrige kommuner i denne forbindelse. Dette gælder som nævnt både i denne rapport og i Clausen, Heinesen & Hussain (2006). I Clausen, Heinesen & Hussain (2006) (men ikke i denne rapport) afviger Samsø Kommune også fra de øvrige kommuner, når det gælder overensstemmelsen mellem observeret og forudsagt gennemsnitlig ydelsesgrad. Hvis vi ser bort fra Læsø og Samsø Kommuner, er korrelationen mellem 2011-resultaterne og 2004-resultaterne på 0,91 for alle ydelser.

TABEL 4.9

Sammenhæng mellem forudsagt gennemsnitlig ydelsesgrad pr. kommune i 2011 vs. 2004 og 2004 vs. 2001 særskilt for alle kommuner og for alle kommuner, ekskl. Læsø og Samsø, og særskilt for arbejdsløshedsdagpenge, kontanthjælp, sygedagpenge og alle ydelser. Korrelationskoefficient.

	2011 vs. 2004		2004 vs. 2001	
	Alle kommuner	Alle kommuner, ekskl. Læsø og Samsø	Alle kommuner	Alle kommuner, ekskl. Læsø og Samsø
Arbejdsløshedsdagpenge	0,58	0,77	0,92	0,88
Kontanthjælp	0,88	0,87	0,87	0,89
Sygedagpenge	0,77	0,91	0,61	0,78
Alle ydelser	0,84	0,91	0,90	0,95

Anm.: Der er ikke gennemført analyser for permanente ydelser alene i Clausen, Heinesen & Hussain (2006).

Kilde: Forudsagt gennemsnitlig ydelsesgrad pr. kommune for 2004 og korrelationskoefficienter for 2004 vs. 2001 er baseret på Clausen, Heinesen & Hussain (2006).

Til sammenligning skal nævnes, at der i Clausen, Heinesen & Hussain (2006) også er gennemført analyser for 2001 baseret på den samme aldersgruppe og de samme forklarende variable som analysen for 2004. Korrelationen mellem resultaterne for alle ydelser for henholdsvis 2001 og 2004 er på 0,90 for alle kommuner og på 0,95 for alle kommuner, ekskl. Læsø og Samsø kommuner, se tabel 4.9. Selvom der kun er 3 år mellem 2001- og 2004-analyserne, og der bruges nøjagtig samme aldersgruppe og samme forklarende variable, er korrelationen mellem de forudsagte værdier med andre ord næsten lige så stor, når vi sammenligner 2004-resultaterne og 2011-resultaterne, hvor afstanden mellem de to undersøgelser er 7 år. Dette antyder, at forskellene mellem resultaterne i 2004 og 2011 i højere grad afspejler ændrede rammevilkår over tid end forskelle med hensyn til aldersgruppe og inkluderede forklarende variable.

Af tabel 4.9 fremgår desuden, at korrelationen mellem værdierne baseret på data for henholdsvis 2011 og 2004 ligger på niveau med korrelationen mellem værdierne baseret på data for henholdsvis 2004 og 2001, når det gælder kontanthjælp. For sygedagpenge er korrelationen størst mellem 2011 og 2004, mens koefficienten omvendt er størst mellem 2004 og 2001, når det gælder arbejdsløshedsdagpenge. En mulig forklaring på sidstnævnte kan være, at det især er rammevilkårene i forhold til arbejdsløshedsdagpenge, der er påvirket af, at 2004-analyserne og 2011-analyserne er gennemført i to forskellige konjunktursituationer.



## ANVENDER VI EN BEDRE MODEL?

I dette afsnit undersøger vi, om de ændringer, vi har foretaget med hensyn til valg af forklarende variable (se kapitel 2), betyder, at vi anvender en bedre model end den, der anvendes i Clausen, Heinesen & Hussain (2006). Spørgsmålet er således, om vi med ændringerne opnår en større korrelation mellem de observerede og forudsagte ydelsesgrader, end vi ellers ville have gjort, det vil sige, om vi indfanger noget variation i kommunernes rammevilkår, som ville have været uforklaret, hvis vi havde bibeholdt den model, der blev anvendt i Clausen, Heinesen & Hussain (2006).

For at belyse dette spørgsmål har vi gennemført analyser for de fem ydelsestyper med data for 2011, hvor valg af forklarende variable<sup>27</sup> og aldersgruppe svarer til valgene i Clausen, Heinesen & Hussain (2006). Vi har desuden gennemført tilsvarende analyser, hvor vi har udeladt den kommunale ledighedsprocent som forklarende variabel. Denne variabel har stor forklaringskraft i analyserne i Clausen, Heinesen & Hussain (2006), men den er problematisk, fordi den næppe kan siges at være uafhængig af kommunens beskæftigelsesindsats (se også diskussion heraf i kapitel 2). Analyserne i Clausen, Heinesen & Hussain (2006) er gennemført for 18-59-årige. Af hensyn til sammenlignelighed har vi derfor også gennemført analyser på den valgte model for aldersgruppen 18-59 år.

Vi finder, at korrelationskoefficienterne mellem observerede og forudsagte gennemsnitlige ydelsesgrader for de fem ydelsestyper er størst for den valgte model for sygedagpenge, permanente ydelser og alle ydelser. For kontanthjælp ligger koefficienterne stort set på samme niveau for de tre modeller, mens den er størst for arbejdsløshedsdagpenge, når modellen anvendt i Clausen, Heinesen & Hussain (2006) bruges, se tabel 4.11. Den væsentligste årsag til den relativt høje korrelationskoefficient for arbejdsløshedsdagpenge, når denne model anvendes, synes imidlertid at være, at den problematiske forklarende variabel kommunal ledighedsprocent indgår. Når denne variabel er udeladt, er korrelationskoefficienten således markant lavere.

Sammenligningerne tyder alt i alt på, at ændringerne med hensyn til valg af forklarende variable fører til, at vi anvender en bedre model i denne rapport og dermed opnår mere valide resultater.

---

27. De forklarende variable anvendt i Clausen, Heinesen & Hussain (2006), hvor aldersgruppen er 18-59 år, er alder, familietype, uddannelsesniveau, oprindelsesland, efterkommer af indvander, opholdstid i Danmark, erhvervs erfaring, arbejdsløshedsforsikring, boligtype, nyttilflytter, køb af receptpligtige lægemidler, antal sygesikringsydelse, indlæggelsesdage, kommunens ledighedsprocent, den månedlige variation i ledighedsprocenten og andel nyansættelser i amtet.

TABEL 4.10

Sammenhæng mellem observerede og forudsagte gennemsnitlige ydelsesgrader i 2011 for den valgte model (18-59 år), modellen anvendt i Clausen, Heinesen & Hussain (2006) og modellen anvendt i Clausen, Heinesen & Hussain (2006) uden kommunal ledighedsprocent. Særskilt for de fem ydelsestyper. Korrelationskoefficient.

	Den valgte model (18-59 år)	Model anvendt i Clausen, Heine- sen & Hussain (2006)	Model anvendt i Clausen, Heinesen & Hussain (2006), ekskl. kommunal ledighedsprocent
Arbejdsløshedsdagpenge	0,76	0,88	0,73
Kontanthjælp	0,89	0,86	0,88
Sygedagpenge	0,86	0,76	0,76
Permanente ydelser	0,88	0,82	0,82
Alle ydelser	0,93	0,82	0,80

## KOMMUNERNES RAMMEVILKÅR FOR TILGANG TIL EN PERMANENT YDELSE

Antallet af borgere på permanente ydelser – her forstået som førtidspension, ledighedsydelse og fleksjob – er først og fremmest bestemt af, hvor mange der fik tilkendt disse ydelser i tidligere år. Kommunerne har derfor ringe muligheder for at påvirke antallet af borgere på permanente ydelser på kort sigt, men større mulighed for at påvirke *tilgangen* til de permanente ydelser. Vi ser derfor i dette afsnit på, hvordan kommunerne er rangordnet, når det gælder, hvor stor en andel af kommunens indbyggere der på baggrund af kommunens rammevilkår kan forventes at overgå til en permanent ydelse i løbet af et år.

Vi belyser tilgangen til permanente ydelser i 2011. Analyserne, der tager udgangspunkt i personer, som hverken modtog førtidspension, ledighedsydelse, fleksjob eller efterløn i 2010, er udarbejdet med udgangspunkt i stort set de samme forklarende variable som analysen af ydelsesniveauet, når det gælder permanente ydelser, se tabel 4.4 og bilagstabel B6.4 i bilag 6. Dog er variablene oprindelsesland, efterkommer og opholdstid for indvandrere erstattet af indikatorvariable for, om man er indvandrer eller efterkommer, fordi antallet af indvandrere og efterkommere, der overgår til permanente ydelser i 2011, er lille. Desuden er

variablene ”tilflytter, modtog førtidspension” og ”tilflytter, modtog efterløn” udeladt, fordi de ikke er relevante i denne sammenhæng.

Resultaterne af analyserne af, hvilken betydning kommunernes rammevilkår har for tilgangen til permanente ydelser, fremgår af tabel 4.11. De bagvedliggende estimationer fremgår af bilagstabel B6.6 i bilag 6. Med en forudsagt tilgang til permanente ydelser på 1,42 pct. er Læsø den kommune, hvor tilgangen forventes at være størst. Vallensbæk Kommune ligger i den anden ende af skalaen med en forudsagt tilgang på 0,22 pct.

Der er en relativt høj grad af sammenhæng mellem rangordenen af kommuner, når det gælder henholdsvis den forudsagte tilgang til permanente ydelser og den forudsagte ydelsesgrad for denne ydelsestype, se tabel 4.4. Læsø, Bornholm, Frederikshavn og Lolland Kommuner, der har rang 1-4, når det gælder den forudsagte tilgang til permanente ydelser, ligger således blandt de fem dårligst placerede, når det gælder den tilsvarende forudsagte ydelsesgrad. Tilsvarende er Vallensbæk, Frederiksberg, Gentofte og Lyngby-Tårnbæk Kommuner, der har rang 95-98 for den forudsagte tilgang til permanente ydelser, placeret blandt de fem bedst stillede, når det gælder den forudsagte ydelsesgrad for denne ydelsestype. De kommuner, der har henholdsvis de største og de mindste udfordringer med hensyn til den forudsagte gennemsnitlige ydelsesgrad på permanente ydelser, er således også dem, der forventes at have henholdsvis den største og den mindste tilgang til disse ydelser.

Af samme grund er det ikke overraskende, at permanente ydelser er den ydelsestype, hvor rangordenen af kommuner, når det gælder den forudsagte ydelsesgrad, har størst grad af sammenhæng med den rangorden, vi finder for tilgangen til permanente ydelser. Korrelationskoefficienten er på 0,93, se tabel 4.12. Omvendt er graden af sammenhæng med rangordenen, når det gælder den forudsagte ydelsesgrad for kontanthjælp, relativt lille. I dette tilfælde korrelationskoefficienten således kun 0,31. Det vil sige, at det synes at være markant andre rammevilkår, der spiller en rolle, når det handler om det gennemsnitlige ydelsesniveau for kontanthjælp, end når det drejer sig om tilgangen til førtidspension, ledighedsydelse og fleksjob.

Resultaterne tyder alt i alt på, at det langt hen ad vejen er de kommuner, der har relativt flest borgere på permanente ydelser, som også har den største udfordring, når det gælder tilgangen til disse ydelser.

TABEL 4.11

Den gennemsnitlige observerede og forudsagte del af borgerne, der overgår til permanente ydelser fra 2010 til 2011 (procent) særskilt for kommune og differencen mellem observeret og forudsagt værdi (procentpoint) samt rangordning af kommunerne efter forudsagt værdi.

	Observeret	Forudsagt	Difference	Rang
825 Læsø	0,97	1,39	-0,42	1
400 Bornholm	1,07	1,24	-0,17	2
813 Frederikshavn	1,25	1,16	0,09	3
360 Lolland	1,09	1,11	-0,02	4
482 Langeland	0,78	1,08	-0,30	5
561 Esbjerg	0,64	1,06	-0,42	6
330 Slagelse	0,50	0,99	-0,49	7
707 Norddjurs	0,64	0,97	-0,33	8
773 Morsø	1,00	0,97	0,03	9
326 Kalundborg	1,10	0,94	0,16	10
607 Fredericia	0,92	0,93	-0,01	11
376 Guldborgsund	1,33	0,93	0,40	12
730 Randers	1,12	0,93	0,19	13
306 Odsherred	0,91	0,90	0,01	14
540 Sønderborg	0,83	0,90	-0,07	15
390 Vordingborg	1,11	0,90	0,21	16
851 Aalborg	0,58	0,89	-0,31	17
779 Skive	0,62	0,88	-0,26	18
550 Tønder	0,43	0,87	-0,44	19
217 Helsingør	0,57	0,87	-0,29	20
860 Hjørring	0,85	0,86	-0,01	21
787 Thisted	1,11	0,85	0,26	22
740 Silkeborg	0,57	0,85	-0,28	23
259 Køge	0,82	0,84	-0,02	24
741 Samsø	0,76	0,83	-0,07	25
320 Faxe	0,53	0,83	-0,30	26
370 Næstved	0,82	0,82	0,00	27

Tabellen fortsættes

TABEL 4.11 FORTSAT

Den gennemsnitlige observerede og forudsagte del af borgerne, der overgår til permanente ydelser fra 2010 til 2011 (procent) særskilt for kommune og differencen mellem observeret og forudsagt værdi (procentpoint) samt rangordning af kommunerne efter forudsagt værdi.

	Observeret	Forudsagt	Difference	Rang
316 Holbæk	0,71	0,81	-0,10	28
492 Ærø	0,90	0,81	0,09	29
510 Haderslev	0,68	0,81	-0,13	30
665 Lemvig	0,66	0,81	-0,15	31
820 Vesthimmerland	0,92	0,80	0,12	32
479 Svendborg	0,39	0,78	-0,39	33
671 Struer	0,90	0,77	0,13	34
791 Viborg	0,58	0,77	-0,19	35
661 Holstebro	0,85	0,77	0,09	36
260 Halsnæs	0,42	0,76	-0,34	37
846 Mariagerfjord	0,76	0,76	0,00	38
849 Jammerbugt	0,96	0,76	0,20	39
573 Varde	0,83	0,75	0,07	40
420 Assens	0,77	0,75	0,02	41
810 Brønderslev	0,82	0,74	0,08	42
185 Tårnby	0,48	0,74	-0,26	43
163 Herlev	0,57	0,73	-0,16	44
175 Rødovre	0,74	0,73	0,01	45
563 Fanø	0,48	0,73	-0,25	46
450 Nyborg	1,10	0,72	0,37	47
480 Nordfyns	0,73	0,72	0,01	48
336 Stevns	0,55	0,71	-0,16	49
250 Frederikssund	0,34	0,71	-0,37	50
580 Aabenraa	1,07	0,71	0,36	51
575 Vejen	0,65	0,69	-0,05	52
621 Kolding	0,68	0,69	-0,02	53
410 Middelfart	0,45	0,69	-0,24	54
270 Gribskov	0,53	0,69	-0,15	55
657 Herning	0,72	0,68	0,04	56
440 Kerteminde	0,57	0,68	-0,11	57
340 Sorø	0,64	0,67	-0,03	58
630 Vejle	0,65	0,67	-0,02	59
706 Syddjurs	1,11	0,66	0,44	60
430 Faaborg-Midtfyn	0,86	0,66	0,19	61
461 Odense	0,78	0,65	0,14	62
760 Ringkøbing-Skjern	0,92	0,64	0,28	63
727 Odder	0,72	0,62	0,10	64
530 Billund	0,69	0,62	0,07	65
155 Dragør	0,32	0,62	-0,30	66
615 Horsens	0,97	0,60	0,37	67
167 Hvidovre	0,92	0,60	0,32	68
269 Solrød	0,41	0,60	-0,18	69
766 Hedensted	0,66	0,58	0,08	70
756 Ikast-Brande	0,64	0,58	0,06	71
253 Greve	0,62	0,57	0,05	72
329 Ringsted	0,56	0,57	-0,01	73
840 Rebild	0,61	0,56	0,05	74
751 Aarhus	1,01	0,55	0,45	75
746 Skanderborg	0,57	0,54	0,03	76

Tabellen fortsættes

TABEL 4.11 FORTSAT

Den gennemsnitlige observerede og forudsagte del af borgerne, der overgår til permanente ydelser fra 2010 til 2011 (procent) særskilt for kommune og differencen mellem observeret og forudsagt værdi (procentpoint) samt rangordning af kommunerne efter forudsagt værdi.

	Observeret	Forudsagt	Difference	Rang
710 Favrskov	0,76	0,54	0,22	77
151 Ballerup	0,56	0,54	0,02	78
210 Fredensborg	0,67	0,53	0,14	79
350 Lejre	0,62	0,51	0,11	80
265 Roskilde	0,50	0,51	-0,01	81
153 Brøndby	0,43	0,51	-0,08	82
159 Gladsaxe	0,50	0,49	0,01	83
190 Furesø	0,50	0,48	0,02	84
219 Hillerød	0,56	0,44	0,12	85
240 Egedal	0,36	0,44	-0,07	86
165 Albertslund	0,53	0,42	0,12	87
161 Glostrup	0,34	0,41	-0,07	88
183 Ishøj	0,48	0,41	0,08	89
230 Rudersdal	0,43	0,37	0,06	90
169 Høje-Taastrup	0,36	0,36	0,01	91
223 Hørsholm	0,40	0,34	0,06	92
101 København	0,20	0,34	-0,14	93
201 Allerød	0,27	0,33	-0,05	94
173 Lyngby-Taarbæk	0,44	0,32	0,11	95
157 Gentofte	0,28	0,22	0,06	96
147 Frederiksberg	0,41	0,21	0,19	97
187 Vallensbæk	0,31	0,19	0,12	98

Anm.: Tallet foran den enkelte kommune angiver kommunekoden.

TABEL 4.12

Sammenhæng mellem rangordning af kommuner for forudsagt overgang til permanente ydelser og forudsagt ydelsesgrad særskilt for de fem ydelsestyper. Korrelationskoefficient.

	Korrelationskoefficient
Arbejdsløshedsdagpenge	0,66
Kontanthjælp	0,31
Sygedagpenge	0,76
Permanente ydelser	0,93
Alle ydelser	0,85

# BILAG

## BILAG 1 DETALJERET BESKRIVELSE AF DE FORKLARENDE VARIABLE

Bilagsboks B1.1 indeholder en detaljeret beskrivelse af de forklarende variable, som indgår i de statistiske modeller.

---

### BILAGSBOKS B1.1

Beskrivelse af de forklarende variable.

---

#### Alder

Indikatorvariable, der angiver personens alder (ultimo 2011). Der er følgende kategorier: 16-17, 18, 19, 20-21, 22-23, ..., 58-59, 60, 61, 62, 63, 64, 65 og 66 år. Personer, der er 16, 17 eller 66 år indgår ikke i estimationerne, men de indgår ved beregningen af de forudsagte gennemsnitlige ydelsesgrader på kommuneniveau.

#### Familietype

Indikatorvariable, der angiver personens familietype (primo 2011). Der er følgende kategorier:

- Enlig – ingen børn under 18 år
- Enlig – yngste barn er 0-2 år
- Enlig – yngste barn er 3-6 år
- Enlig – yngste barn er 7-17 år
- Gift – ingen børn under 18 år
- Gift – yngste barn er 0-2 år
- Gift – yngste barn er 3-6 år
- Gift – yngste barn er 7-17 år

- Samboende – ingen børn under 18 år
- Samboende/samlevende – yngste barn er 0-2 år
- Samboende/samlevende – yngste barn er 3-6 år
- Samboende/samlevende – yngste barn er 7-17 år
- Hjemmeboende barn under 25 år.

#### Mindre børn uden for hjemmet

Indikatorvariabel, der angiver, om personen (primo 2011) har børn under 12 år, som hverken bor hos mor eller far.

#### Er teenageforælder

Indikatorvariabel for, om personen var teenager, da han eller hun fik sit første barn. Variablen er lig med 0, hvis personen ikke har børn.

#### Har teenagemor

Indikatorvariabel, der for personer under 30 år angiver, om personens mor var teenager, da hun fik sit første barn.

#### Har teenagefar

Indikatorvariabel, der for personer under 30 år angiver, om personens far var teenager, da han fik sit første barn.

#### Uddannelsesniveau

Indikatorvariable, der angiver personens højst fuldførte uddannelse (primo oktober 2010). Der er følgende kategorier:

- Grundskole
- Gymnasial uddannelse
- Erhvervsfaglig uddannelse
- Kort videregående uddannelse
- Mellemlang videregående uddannelse
- Lang videregående uddannelse og derover
- Uoplyst uddannelse.

#### Under uddannelse

Indikatorvariabel, der angiver, om personen er under uddannelse (primo oktober 2010).

#### Partners uddannelsesniveau

Indikatorvariable, der angiver en eventuel partners (dvs. en person, som vedkommende bor sammen med og danner par med i form af ægtefælle, registreret partner, sambo eller samlever) højeste fuldførte uddannelse (primo oktober 2010). Der er følgende kategorier:

- Grundskole
- Gymnasial uddannelse
- Erhvervsfaglig uddannelse
- Kort videregående uddannelse
- Mellemlang videregående uddannelse
- Lang videregående uddannelse og derover
- Uoplyst uddannelse.

#### Mors uddannelsesniveau

Indikatorvariable, der for personer under 30 år angiver morens højeste fuldførte uddannelse



(primo oktober 2010). Der er følgende kategorier:

- Grundskole
- Gymnasial uddannelse
- Erhvervsfaglig uddannelse
- Kort videregående uddannelse
- Mellemlang videregående uddannelse
- Lang videregående uddannelse og derover
- Uoplyst uddannelse.

#### Fars uddannelsesniveau

Indikatorvariable, der for personer under 30 år angiver farens højst fuldførte uddannelse (primo oktober 2010). Der er følgende kategorier:

- Grundskole
- Gymnasial uddannelse
- Erhvervsfaglig uddannelse
- Kort videregående uddannelse
- Mellemlang videregående uddannelse
- Lang videregående uddannelse og derover
- Uoplyst uddannelse.

#### Oplysninger om mor mangler

Indikatorvariabel, der for personer under 30 år angiver, om der (primo 2011) mangler registeroplysninger om moren.

#### Oplysninger om far mangler

Indikatorvariabel, der for personer under 30 år angiver, om der (primo 2011) mangler registeroplysninger om faren.

#### Oprindelsesland

Indikatorvariable for personens oprindelsesland (opgjort primo 2011). Der er følgende kategorier:

- Danmark
- Norden
- Øvrige vestlige lande
- Eksjugoslavien (ekskl. Slovenien)
- Tyrkiet
- Marokko
- Ukraine
- Irak
- Pakistan
- Libanon
- Iran
- Somalia
- Kina
- Vietnam
- Sri Lanka
- Thailand
- Afghanistan
- Filippinerne
- Indien

- Øvrige Afrika
- Øvrige Asien
- Øvrige Amerika
- Andre og uoplyst.

#### Efterkommer

Indikatorvariable for, om personen er efterkommer, og om oprindelseslandet er et vestligt eller et ikke-vestligt land (opgjort primo 2011). Der er følgende kategorier:

- Ikke efterkommer (dansker eller indvandrer)
- Efterkommer fra vestligt land
- Efterkommer fra ikke-vestligt land.

#### Indvandreres opholdstid i Danmark

Indikatorvariable for, hvor længe indvandrere har opholdt sig i Danmark (opgjort primo 2011). Der er følgende kategorier:

- 1-3 år
- 4-6 år
- 7-10 år
- 11-15 år
- 16-20 år
- 21 år eller længere
- Uoplyst.

#### Erhvervs erfaring

Indikatorvariable, der angiver, hvor mange års erhvervs erfaring personen har (opgjort ultimo 2009). Der er følgende kategorier:

- 0-2 år
- 3-5 år
- 6-9 år
- 10-14
- 15-19
- 20-24
- 25 år eller mere.

#### Boligtype

Indikatorvariable, der angiver, hvilken boligtype personen bor i (primo 2011). Der er følgende kategorier:

- Almennyttig bolig
- Bolig i privat andelsboligforening
- Offentlig udlejningsbolig
- Privat/uoplyst udlejningsbolig
- Ejerbolig
- Anden boligtype.

#### Ydelsesmodtagelse blandt nytilflyttere

Variable, der angiver ydelsesniveauet for personer, som er flyttet til kommunen inden for de seneste 3 år (dvs. i perioden 2008-2010). Der medtages en variabel for hver af følgende fem ydelseskategorier: arbejdsløshedsdagpenge, kontanthjælp mv., sygedagpenge, permanente ydelser og efterløn. Variablen, der måler personens ydelsesniveau vedrørende arbejdsløsheds-

dagpenge, beregnes som personens ydelsesgrad med hensyn til arbejdsløshedsdagpenge året før tilflytningsåret divideret med den gennemsnitlige ydelsesgrad for arbejdsløshedsdagpenge på landsplan året før tilflytningsåret. Er variabelen større (mindre) end 1, betyder det således, at personens ydelsesgrad med hensyn til arbejdsløshedsdagpenge er større (mindre) end den gennemsnitlige ydelsesgrad for befolkningen som helhed. Variablene, der angiver nytilflytternes ydelsesniveau med hensyn til kontanthjælp mv. og sygedagpenge, beregnes på tilsvarende måde. For permanente ydelser og efterløn er der lavet indikatorvariable, som angiver, om personen modtager henholdsvis permanente ydelser eller efterløn i tilflytningsåret. Oplysningerne vedrørende ydelsesmodtagelse stammer fra Arbejdsmarkedsstyrelsens DREAM-database.

#### Køb af lægemidler

Indikatorvariable, der angiver antal køb af receptpligtig medicin i løbet af 2010. Der er følgende kategorier:

- Ingen køb
- 1-5 køb
- 6-10 køb
- Mere end 10 køb.

#### Sygesikringsydelser

Indikatorvariable, der angiver antallet af sygesikringsydelser (fx lægebesøg), som en person har modtaget i løbet af 2010. Der er følgende kategorier:

- Ingen ydelser
- 1-3 ydelser
- 4-6 ydelser
- 7-10 ydelser
- 11-15 ydelser
- 16-20 ydelser
- 21-30 ydelser
- Mere end 30 ydelser.

#### Indlæggelsesdage

Indikatorvariable, der angiver antallet af dage i løbet af 2010, hvor en person er indlagt på hospitalet. Der er følgende kategorier:

- 0 dage
- 1 dag
- 2-3 dage
- 4-7 dage
- 8-14 dage
- 15-28 dage
- Mere end 28 dage.

#### Ledighedsprocent i pendlingsområde<sup>1</sup>

Variablen angiver den gennemsnitlige ledighedsprocent i 2011 for det pendlingsområde, som personen bor i. Den gennemsnitlige ledighedsprocent er beregnet som et vægtet gennemsnit, hvor de kommunale vægte er bestemt af kommunernes arbejdsstyrke. Hvis personen bor i en kommune, der udgør sit eget pendlingsområde (det er tilfældet for Bornholm, Læsø, Samsø og Ærø), er ledighedsprocenten sat lig med ledighedsprocenten på landsplan. Datakilden er Danmarks Statistiks Statistikbank.

#### Kommune, der udgør sit eget pendlingsområde<sup>1</sup>

Indikatorvariabel, der angiver, om personen (primo 2011) bor i en kommune, der udgør sit eget pendlingsområde.

#### Pendlingsomfang i kommunen

Variablen er defineret som antallet af borgere, der pendler ind eller ud af kommunen (dvs. personens bopælskommune), i forhold til arbejdsstyrken i kommunen. Variablen er opgjort ultimo november 2010. Datakilden er Danmarks Statistiks Statistikbank.

#### Andel beskæftigede i kommunen, der er ansat i job, som kræver et lavt færdighedsniveau

Variablen angiver, hvor stor en andel af de beskæftigede i personens bopælskommune der kategoriseres som "lønmottagere på grundniveau", "andre lønmottagere" eller "lønmottagere uden nærmere angivelse" i Danmarks Statistiks registerbaserede arbejdsstyrkestatistik (Danmarks Statistik, 2012b). Beskæftigede i en kommune inkluderer alle personer, der er beskæftiget på en arbejdsplads i kommunen, uanset de beskæftigedes bopæl. Variablen er opgjort ultimo november 2010. Datakilden er Danmarks Statistiks Statistikbank.

#### Andel borgere i kommunen, der bor i almennyttige boliger

Variablen angiver andelen af 16-66-årige borgere i personens bopælskommune, der (primo 2011) bor i en almennyttig bolig.

#### Andel indvandrere og efterkommere i kommunen

Variablen angiver andelen af 16-66-årige borgere i personens bopælskommune, der (primo 2011) er indvandrere eller efterkommere.

#### Andel ældre i kommunen

Variablen angiver (for personens bopælskommune), hvor stor en andel af borgerne i den erhvervsaktive alder (20-69-årige) der er i aldersgruppen 50-69 år. Variablen er opgjort primo 2011. Datakilden er Danmarks Statistiks Statistikbank.

---

Anm.: Hvor intet andet er angivet, stammer data fra individbaserede registre i Danmarks Statistik.

1. Afgrænsningen af pendlingsområder er beskrevet i bilag 2.

Bilagstabel B1.1 viser gennemsnit for de forskellige forklarende variable (den første talkolonne) og gennemsnitlige ydelsesgrader for personer med bestemte karakteristika (de sidste seks talkolonner). For eksempel ses det, at mænd udgør 50,4 pct. af de 16-66-årige. For ydelseskategorien "Arbejdsløshedsdagpenge" (forkortet som "Arb." i tabellen) har mændene en gennemsnitlig ydelsesgrad på 3,7 pct. svarende til, at mænd i gennemsnit modtager arbejdsløshedsdagpenge 3,7 pct. af året. For "Alle ydelser ekskl. efterløn" (forkortet som "Alle" i tabellen) er mændenes gennemsnitlige ydelsesgrad 16,4 pct.

## BILAGSTABEL B1.1

De forklarende variables gennemsnit og gennemsnitlige observerede ydelsesgrader for personer med bestemte karakteristika. Procent.<sup>1</sup>

	Gennemsnitlig ydelsesgrad <sup>2</sup>					
	Gns.	Arb.	Kon.	Syg.	Per.	Alle
<i>Alle</i>	100,0	3,5	3,8	2,3	8,3	17,7
<i>Køn</i>						
Mand	50,4	3,7	3,7	1,9	7,3	16,4
Kvinde	49,6	3,3	3,8	2,6	9,4	19,0
<i>Alder</i>						
16-17 år	3,9	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1
18 år	1,9	0,0	2,5	0,1	0,3	3,0
19 år	1,9	0,1	6,5	0,3	0,8	7,7
20-21 år	3,8	1,1	7,6	0,6	1,1	10,4
22-23 år	3,7	3,0	7,1	1,1	1,5	12,6
24-25 år	3,5	4,1	6,4	1,4	1,9	13,8
26-27 år	3,4	5,2	6,6	1,8	2,3	15,8
28-29 år	3,3	5,4	6,2	2,1	2,8	16,4
30-31 år	3,5	5,3	5,9	2,3	3,1	16,5
32-33 år	3,7	5,0	5,5	2,6	3,8	16,7
34-35 år	3,8	4,7	5,0	2,7	4,4	16,7
36-37 år	4,2	4,5	4,8	2,9	5,2	17,2
38-39 år	4,2	4,3	4,5	2,9	6,0	17,5
40-41 år	4,2	4,1	4,4	3,0	6,8	18,1
42-43 år	4,2	4,0	4,2	3,0	7,9	18,9
44-45 år	4,7	3,9	3,9	3,0	8,9	19,5
46-47 år	4,6	3,9	3,7	3,1	10,2	20,6
48-49 år	4,4	3,9	3,3	3,2	11,4	21,5
50-51 år	4,1	3,8	3,0	3,4	12,8	22,8
52-53 år	3,9	4,0	2,6	3,3	14,4	24,1
54-55 år	3,9	4,1	2,2	3,4	16,1	25,5
56-57 år	3,8	4,3	1,9	3,5	17,8	27,3
58-59 år	3,8	5,2	1,5	3,5	19,3	29,1
60 år	1,8	4,5	1,2	2,4	19,7	27,6
61 år	1,9	2,1	1,1	2,0	19,0	24,0
62 år	1,9	1,6	0,9	1,6	18,8	22,8
63 år	1,9	1,1	0,7	1,2	17,6	20,5
64 år	2,1	0,8	0,7	0,9	17,4	19,8
65 år	2,1	0,4	0,3	0,6	9,5	10,8
66 år	2,0	0,0	0,0	0,2	0,1	0,4
<i>Familietype</i>						
Enlig, ingen børn under 18 år	26,2	4,3	6,6	2,3	14,7	27,7
Enlig, yngste barn er 0-2 år	0,5	6,3	25,4	4,2	3,2	38,8
Enlig, yngste barn er 3-6 år	0,8	6,4	17,5	4,7	4,9	33,3
Enlig, yngste barn er 7-17 år	2,6	5,0	9,6	4,4	11,2	30,0
Gift, ingen børn under 18 år	21,5	2,7	0,6	2,3	10,5	16,0
Gift, yngste barn er 0-2 år	5,6	4,2	2,0	2,3	1,6	10,1
Gift, yngste barn er 3-6 år	5,2	3,6	2,2	2,6	3,0	11,3
Gift, yngste barn er 7-17 år	11,6	2,9	1,4	2,7	6,1	12,9
Samboende, ingen børn under 18 år	9,0	4,5	3,9	2,3	6,7	17,2
Samboende, yngste barn er 0-2 år	2,8	5,1	7,1	2,3	1,5	15,9
Samboende, yngste barn er 3-6 år	1,3	4,9	6,7	3,2	3,4	18,0
Samboende, yngste barn er 7-17 år	2,3	4,2	4,5	3,4	7,5	19,4
Hjemmeboende barn under 25 år	10,6	0,9	2,4	0,3	0,5	4,1

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B1.1 FORTSAT

De forklarende variables gennemsnit og gennemsnitlige observerede ydelsesgrader for personer med bestemte karakteristika. Procent.<sup>1</sup>

	Gennemsnitlig ydelsesgrad <sup>2</sup>					
	Gns.	Arb.	Kon.	Syg.	Per.	Alle
<i>Har et barn under 12 år, der er bosat uden for hjemmet</i>						
Nej	99,8	3,5	3,7	2,3	8,3	17,6
Ja	0,2	3,5	38,3	2,3	28,4	72,1
<i>Fik barn som teenager</i>						
Nej	96,9	3,5	3,6	2,2	7,9	17,0
Ja	3,1	3,3	8,9	3,5	23,1	38,5
<i>Er under 30 år, mor fik første barn som teenager</i>						
Nej	99,4	3,5	3,7	2,3	8,4	17,7
Ja	0,6	3,6	14,4	1,9	2,6	22,4
<i>Er under 30 år, far fik første barn som teenager</i>						
Nej	99,9	3,5	3,7	2,3	8,3	17,7
Ja	0,1	3,4	15,4	2,2	2,7	23,6
<i>Højest fuldførte uddannelse</i>						
Grundskole	28,5	3,0	7,3	2,1	13,8	26,0
Gymnasial	8,6	2,4	3,1	1,2	3,4	10,1
Erhvervsfaglig	31,2	4,4	2,1	3,1	7,5	17,0
Kort videregående udd.	4,2	4,0	1,0	2,1	4,3	11,3
Mellemlang videregående udd.	14,5	2,9	0,8	2,3	4,5	10,4
Lang videregående udd.	7,1	3,5	0,4	1,2	1,8	6,8
Uoplyst uddannelse	5,9	3,5	9,6	2,0	13,2	28,1
<i>Er under uddannelse</i>						
Nej	84,0	3,8	3,9	2,6	9,8	19,9
Ja	16,0	2,0	2,9	0,6	0,5	5,9
<i>Partners uddannelse</i>						
Grundskole	11,1	4,3	4,5	3,1	12,2	23,8
Gymnasial	3,7	3,5	2,2	2,0	3,4	10,9
Erhvervsfaglig	22,6	3,4	1,5	2,8	7,2	14,7
Kort videregående udd.	3,1	3,1	0,9	2,3	4,6	10,8
Mellemlang videregående udd.	10,5	2,7	0,6	1,8	3,5	8,6
Lang videregående udd.	5,4	2,6	0,4	1,3	2,1	6,4
Uoplyst uddannelse	3,0	5,1	7,6	3,0	11,9	27,3
Har ikke partner	40,7	3,5	6,1	2,0	10,5	22,0
<i>Mors uddannelse</i>						
Grundskole	5,1	3,7	9,6	1,6	2,5	17,3
Gymnasial	1,0	1,7	3,4	0,6	1,0	6,7
Erhvervsfaglig	8,3	2,7	4,8	1,1	1,2	9,7
Kort videregående udd.	0,8	2,1	3,0	0,7	0,9	6,7
Mellemlang videregående udd.	5,2	1,9	2,9	0,6	1,0	6,5
Lang videregående udd.	1,2	1,2	1,6	0,2	0,6	3,7
Uoplyst uddannelse	1,3	3,4	10,3	1,3	1,9	16,7
Er over 29 år eller mor uoplyst	77,1	3,7	3,3	2,6	10,4	19,8

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B1.1 FORTSAT

De forklarende variables gennemsnit og gennemsnitlige observerede ydelsesgrader for personer med bestemte karakteristika. Procent.<sup>1</sup>

	Gennemsnitlig ydelsesgrad <sup>2</sup>					
	Gns.	Arb.	Kon.	Syg.	Per.	Alle
<i>Fars uddannelse</i>						
Grundskole	4,7	3,3	8,8	1,5	2,3	15,8
Gymnasial	0,8	1,7	3,4	0,6	0,9	6,5
Erhvervsfaglig	9,2	2,7	4,5	1,1	1,3	9,6
Kort videregående udd.	1,2	2,0	3,2	0,8	1,0	7,0
Mellemlang videregående udd.	2,5	1,8	2,5	0,5	1,0	5,9
Lang videregående udd.	1,9	1,4	1,6	0,3	0,7	4,0
Uoplyst uddannelse	1,3	3,2	9,9	1,2	1,9	16,1
Er over 29 år eller far uoplyst	78,4	3,7	3,4	2,6	10,2	19,8
<i>Er under 30 år, oplysninger om mor mangler</i>						
Nej	97,5	3,5	3,7	2,3	8,5	17,9
Ja	2,5	2,1	5,3	0,7	0,9	9,0
<i>Er under 30 år, oplysninger om far mangler</i>						
Nej	96,2	3,5	3,6	2,3	8,6	18,0
Ja	3,8	2,4	6,8	0,9	1,2	11,3
<i>Oprindelsesland</i>						
Danmark	88,5	3,3	3,2	2,3	8,2	16,9
Norden	0,9	3,1	3,5	1,7	5,8	13,9
Øvrige vestlige lande	3,1	3,4	2,8	1,6	3,5	11,1
Eksjugoslavien (ekskl. Slovenien)	1,0	4,8	10,2	3,7	21,4	39,7
Tyrkiet	1,2	8,3	8,7	3,7	11,1	31,5
Marokko	0,2	1,6	1,0	0,6	0,6	3,8
Ukraine	0,2	5,9	14,6	3,2	9,0	32,5
Irak	0,5	4,7	19,8	2,7	20,4	47,3
Pakistan	0,4	6,5	8,7	2,6	7,4	25,1
Libanon	0,4	3,5	18,7	2,3	21,9	46,0
Iran	0,3	4,9	11,7	3,0	18,5	38,0
Somalia	0,3	5,4	29,4	2,3	9,4	46,3
Kina	0,2	3,9	1,9	0,7	1,2	7,7
Vietnam	0,3	7,5	6,0	1,9	10,7	26,0
Sri Lanka	0,2	6,4	5,5	3,5	14,2	29,2
Thailand	0,2	5,0	5,1	1,8	3,0	14,8
Afghanistan	0,3	5,0	16,8	2,3	10,6	34,5
Filippinerne	0,2	2,7	2,1	1,1	1,8	7,6
Indien	0,2	2,9	1,9	0,9	3,4	9,1
Øvrige Afrika	0,5	5,8	11,2	2,0	6,3	25,1
Øvrige Asien	0,4	4,0	15,6	1,5	8,4	29,4
Øvrige Amerika	0,3	4,7	5,0	1,7	4,1	15,3
Andre og uoplyst	0,3	4,5	7,9	1,7	5,5	19,5
<i>Efterkommer</i>						
Nej	98,6	3,5	3,7	2,3	8,4	17,8
Ja, fra vestlige lande	0,2	3,3	4,6	1,7	5,7	15,3
Ja, fra ikke-vestlige lande	1,2	3,7	6,4	1,4	1,9	13,3

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B1.1 FORTSAT

De forklarende variables gennemsnit og gennemsnitlige observerede ydelsesgrader for personer med bestemte karakteristika. Procent.<sup>1</sup>

	Gennemsnitlig ydelsesgrad <sup>2</sup>					
	Gns.	Arb.	Kon.	Syg.	Per.	Alle
<i>Opholdstid</i>						
Altid (dansker/efterkommer)	89,9	3,3	3,2	2,3	8,2	16,9
1-3 år	2,2	1,0	4,9	0,4	0,0	6,4
4-6 år	1,0	4,1	4,5	1,2	0,5	10,2
7-10 år	1,1	6,6	10,1	2,2	4,5	23,2
11-15 år	1,6	6,7	13,1	2,9	10,4	32,8
16-20 år	1,4	6,0	10,9	3,4	17,5	37,4
21 eller længere	2,4	6,2	8,8	3,6	19,3	37,6
Uoplyst	0,4	2,7	2,7	2,2	18,0	25,5
<i>Erhvervs erfaring</i>						
0-2 år	29,2	2,4	8,1	0,9	8,3	19,7
3-5 år	9,3	6,0	5,2	3,0	10,7	24,7
6-9 år	10,0	4,8	3,6	3,3	10,8	22,3
10-14 år	11,3	4,1	2,2	3,3	9,8	19,2
15-19 år	9,8	3,7	1,5	3,0	9,7	17,7
20-24 år	8,9	3,5	1,0	2,9	8,3	15,4
25 år eller mere	21,7	2,7	0,3	2,2	4,9	10,0
<i>Boligtype</i>						
Almennyttig bolig	16,2	4,8	10,5	2,9	18,4	36,4
Privat andelsboligforening	6,3	4,2	2,9	2,0	5,3	14,3
Offentlig udlejning	0,8	1,7	9,7	1,1	41,6	54,1
Privat/uoplyst udlejning	15,3	4,2	6,1	2,3	8,0	20,5
Ejerbolig	58,3	2,9	1,0	2,2	5,5	11,5
Anden bolig	3,2	3,3	8,6	2,1	7,3	21,2
<i>Tilflytter, relativ arbejdsløshedspengegrad<sup>f</sup></i>						
	0,1					
<i>Tilflytter, relativ kontanthjælpsgrad<sup>f</sup></i>						
	0,2					
<i>Tilflytter, relativ sygedagpengegrad<sup>f</sup></i>						
	0,1					
<i>Tilflytter, modtog permanent ydelse</i>						
Nej	99,5	3,5	3,8	2,3	7,9	17,3
Ja	0,5	0,0	0,7	1,1	93,1	94,1
<i>Tilflytter, modtog efterløn</i>						
Nej	99,9	3,5	3,8	2,3	8,3	17,7
Ja	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2
<i>Køb af receptpligtig medicin</i>						
Ingen køb	27,7	3,3	2,8	0,9	2,7	9,7
1-5 køb	39,0	3,7	3,6	1,9	3,9	13,0
6-10 køb	14,9	3,7	4,2	3,1	7,7	18,5
Mere end 10 køb	18,4	3,1	5,2	4,5	26,7	39,1

Tabellen fortsættes



BILAGSTABEL B1.1 FORTSAT

De forklarende variables gennemsnit og gennemsnitlige observerede ydelsesgrader for personer med bestemte karakteristika. Procent.<sup>1</sup>

	Gennemsnitlig ydelsesgrad <sup>2</sup>					
	Gns.	Arb.	Kon.	Syg.	Per.	Alle
<i>Antal sygesikringsydelser</i>						
Ingen ydelser	8,0	3,1	3,4	0,6	3,8	10,8
1-3 ydelser	11,9	3,3	3,5	0,9	3,8	11,5
4-6 ydelser	13,6	3,3	2,7	1,1	4,0	11,1
7-10 ydelser	15,3	3,4	2,9	1,5	5,1	12,8
11-15 ydelser	14,0	3,5	3,2	2,1	6,7	15,4
16-20 ydelser	9,8	3,7	3,7	2,7	8,7	18,6
21-30 ydelser	11,9	3,8	4,4	3,5	11,3	22,8
Mere end 30 ydelser	15,5	3,6	6,0	5,0	20,2	34,3
<i>Indlæggelsesdage</i>						
0 dage	92,1	3,5	3,5	1,9	7,4	16,2
1 dag	3,6	3,7	6,8	4,5	14,3	29,0
2-3 dage	2,0	3,4	7,3	5,8	18,1	34,1
4-7 dage	1,3	3,1	6,8	7,4	23,3	40,0
8-14 dage	0,6	2,7	6,7	9,5	29,4	47,6
15-28 dage	0,3	2,0	6,4	11,7	35,1	54,4
Mere end 28 dage	0,2	1,1	5,6	13,4	41,4	60,7
<i>Ledighedsprocent i pendlingsområdet</i>	5,6					
<i>Kommunen udgør sit eget pendlingsområde</i>						
Nej	99,1	3,5	3,8	2,3	8,3	17,7
Ja	0,9	3,6	3,7	2,7	11,9	21,8
<i>Pendlingsomfang i kommunen</i>	75,5					
<i>Andel beskæftigede i kommunen, der arbejder i job, som kræver et lavt færdighedsniveau</i>	56,2					
<i>Andel borgere i kommunen, der bor i almennyttige boliger</i>	16,2					
<i>Andel indvandrere og efterkommere i kommunen</i>	11,5					
<i>Andel ældre i kommunen</i>	33,6					

1. Variable markeret med # er ikke angivet i pct.

2. "Arb.", "Kon.", "Syg.", "Per." og "Alle" er forkortelser for henholdsvis arbejdsløshedsdagpenge, kontanthjælp mv., sygedagpenge, permanente ydelser og alle ydelser.

## BILAG 2 AFGRÆNSNING AF PENDLINGSOMRÅDER

Et pendlingsområde er et område, hvor der internt er meget pendling, mens der ikke er megen pendling ind i og ud af området. Der findes ingen generelt accepteret metode til at afgrænse pendlingsområder. Flere internationale styrelser anvender dog metoder, der har samme grundprincip: Først udpeges mulige centre for pendlingsområder, og derefter knyttes andre delregioner (fx kommuner) hertil på baggrund af pendlingsomfanget til og fra centret, se Andersen (2000) eller Marrot-Larsen (2006) for referencer.

I denne rapport afgrænser vi pendlingsområderne ved hjælp af en metode, der tidligere er anvendt af Andersen (2000). Pendlingsområdernes sammensætning er ved denne metode bestemt ud fra to parametre,  $k_1$  og  $k_2$ . Den første parameter ( $k_1$ ) bruges til at identificere de kommuner, der optræder som pendlingscentre. Værdien af  $k_1$  sammenlignes med andelen af de beskæftigede i en given kommune, som bor og arbejder i den pågældende kommune. Hvis  $k_1$  fx sættes til 0,5, skal antallet af beskæftigede personer, der både bor og arbejder i en kommune, udgøre mindst halvdelen af det samlede antal beskæftigede personer, der bor i kommunen, for at kommunen kan karakteriseres som en centerkommune. I praksis har værdien af  $k_1$  ofte mindre betydning for dannelsen af pendlingsområderne. Den anden parameter ( $k_2$ ) benyttes til at afgrænse pendlingsområderne omkring hver centerkommune. Parameteren måler, om et potentielt pendlingsområde er tilstrækkeligt lukket om sig selv, det vil sige, om pendling primært sker internt i området og ikke ud af området. For at afklare, om et område bestående af en eller flere kommuner er et passende pendlingsområde, sammenlignes den fastsatte værdi af  $k_2$  med antallet af personer, der er beskæftiget og bor i området, divideret med antallet af beskæftigede personer, der pendler ind og ud af området. Når  $k_2$  fx sættes til 2, betyder det, at antallet af beskæftigede, der bor og arbejder i området, skal være mindst dobbelt så stort som antallet af beskæftigede, der pendler ind eller ud af området.

Vi har valgt at fastsætte  $k_1$  og  $k_2$  til henholdsvis 0,5 og 2. Med disse parametervalg får vi 18 pendlingsområder, hvoraf de 4 udelukkende består af en enkelt kommune (det drejer sig om ø-kommunerne Bornholm, Læsø, Samsø og Ærø).<sup>28</sup> Boks B2.1 viser, hvilke kommuner der

---

28. Oplysningerne omkring antallet af beskæftigede opdelt på bopælskommune og arbejdsstedskommune har vi hentet fra Danmarks Statistiks Statistikbank. Tallene er opgjort i november må-

indgår i de forskellige pendlingsområder. For hvert pendlingsområde er den kommune, som udgør pendlingscentret, angivet i parentes. I pendlingsområde 1 er det fx Københavns Kommune, der er pendlingscentret.

---

## BILAGSBOKS B2.1

### Pendlingsområder

---

#### Område 1 (København)

- Albertslund
- Allerød
- Ballerup
- Brøndby
- Dragør
- Egedal
- Faxe
- Fredensborg
- Frederiksberg
- Frederikssund
- Furesø
- Gentofte
- Gladsaxe
- Glostrup
- Greve
- Gribskov
- Halsnæs
- Helsingør
- Herlev
- Hillerød
- Holbæk
- Hvidovre
- Høje-Taastrup
- Hørsholm
- Ishøj
- Kalundborg
- København
- Køge
- Lejre
- Lyngby-Taarbæk
- Næstved
- Odsherred
- Ringsted
- Roskilde
- Rudersdal
- Rødovre
- Slagelse
- Solrød
- Sorø
- Stevn
- Tårnby
- Vallensbæk
- Vordingborg

#### Område 2 (Bornholm)

- Bornholm

#### Område 3 (Lolland)

- Guldborgsund
- Lolland

#### Område 4 (Odense)

- Assens
- Faaborg-Midtfyn
- Kerteminde
- Middelfart
- Nordfyn
- Nyborg
- Odense

#### Område 5 (Svendborg)

- Langeland
- Svendborg

#### Område 6 (Ærø)

- Ærø

---

ned 2010. Vi har forsøgt at anvende andre værdier for k2. Hvis k2 sættes til 1,5, identificerer vores metode 28 pendlingsområder, hvoraf de 13 består af en enkelt kommune. Sættes k2 til 2,5, identificerer vi 16 pendlingsområder, og 4 af disse består kun af en enkelt kommune (det er de samme 4 områder/kommuner, som vi kommer frem til, når vi sætter k2 til 2).

#### Område 7 (Esbjerg)

- Billund
- Esbjerg
- Fanø
- Tønder
- Varde

#### Område 8 (Kolding)

- Fredericia
- Haderslev
- Kolding
- Vejen
- Vejle

#### Område 9 (Sønderborg)

- Aabenraa
- Sønderborg

#### Område 10 (Samsø)

- Samsø

#### Område 11 (Aarhus)

- Favrskov
- Hedensted
- Horsens
- Norddjurs
- Odder
- Randers
- Silkeborg
- Skanderborg
- Syddjurs
- Aarhus

#### Område 12 (Herning)

- Herning
- Ikast-Brande
- Ringkøbing-Skjern

#### Område 13 (Holstebro)

- Holstebro
- Lemvig
- Struer

#### Område 14 (Skive)

- Skive
- Viborg

#### Område 15 (Frederikshavn)

- Frederikshavn
- Hjørring

#### Område 16 (Læsø)

- Læsø

#### Område 17 (Thisted)

- Morsø
- Thisted

#### Område 18 (Aalborg)

- Aalborg
  - Brønderslev
  - Jammerbugt
  - Mariagerfjord
  - Rebild
  - Vesthimmerland
-

### BILAG 3 VALG AF METODE

Hovedformålet i denne rapport er at beregne estimater (eller forventede værdier) for, hvor stor en andel af året borgerne i de enkelte kommuner gennemsnitligt set modtager forskellige typer af forsørgelsesydelse. Estimerne skal så vidt muligt være baseret på kommunernes rammevilkår, dvs. på faktorer, som kommunen ikke kan påvirke.

Den metode, som vi anvender, har en række ligheder med metoder, der tidligere er blevet anvendt inden for forskning om bl.a. afdelings-effekter (fx Hvenegaard m.fl., 2011; Tran, 1991), risikojustering (fx Schokkaert & Van de Voorde, 2004) og inefficiens (fx Wagstaff, 1989). Disse metoder er karakteriseret ved, at de ser på forskellen mellem observerede og forventede udfald, hvor vores hovedprodukt er det forventede udfald. I den nævnte litteratur diskuteres bl.a. generelt, hvilke risikofaktorer der skal inddrages. Risikojusteringsmodeller har været anvendt i en årrække inden for forsikring og anvendes bl.a. til fordeling af ressourcer efter behov. Dette ”behovsgrundlag” har ligheder med, hvad vi kalder ”rammevilkår”, dvs. et forventet niveau for udfaldene givet eksogene vilkår.

Helt konkret tager den metode, som vi anvender, udgangspunkt i en metode, der er udviklet i en række AKF-rapporter (se Andersen, Heinesen & Husted, 2005a, 2005b; Arendt m.fl., 2004; Gørtz m.fl., 2006; Husted & Heinesen, 2009, 2007, 2006, 2004; Husted, Nielsen & Heinesen, 2007), og som er detaljeret beskrevet i en videnskabelig artikel af Husted, Heinesen & Andersen (2009).

I det følgende beskrives kort alternative modeller til estimation af behov og betydningen af rammevilkår.

#### ANVENDELSE AF AGGREGEREDE DATA

For at forklare rammevilkår på kommuneniveau er det en oplagt mulighed at tage udgangspunkt i kommunalt aggregerede variable for derved at forklare kommunale udfald med kommunale karakteristika. Der er dog ulemper ved denne tilgang. For det første vil variationen i data være mindre end ved anvendelse af individdata, fordi der er færre observationer. Det begrænser antallet af rammevilkår, der kan inddrages i analyserne, og gør resultaterne mere vilkårlige, i forhold til hvilke specifikke variable der er inddraget. Dette problem er også til stede i analyser på individniveau, men i mindre grad. Der er også større risiko for problemer med multikollinearitet, hvis der justeres for mange risikofaktorer på aggregeret niveau.

Derudover er der større risiko for, at nogle vilkår fejlagtigt udelades, eller at betydningen af inddragne vilkår fejlfortolkes. Nogle vilkår kan ved en fejl udelades, hvis der fx er en U-formet sammenhæng på individniveau mellem karakteristika og udfald. To kommuner med ens gennemsnit for et karakteristikum kan være vidt forskellige, fx fordi de fleste borgere i den ene kommune har karakteristika lig gennemsnittet, mens borgere i den anden kommune har meget lave og meget høje værdier af dette karakteristikum. Effekter vil derfor elimineres ved aggregering. En anden kilde til fejlfortolkning kan opstå ved, at ikke-lineære sammenhænge på individniveau ikke overføres en-til-en til aggregeret niveau. For eksempel vil en kvadratisk sammenhæng på individniveau ikke medføre en kvadratisk sammenhæng på aggregeret niveau, men derimod, at gennemsnit og varians af de relevante aggregerede variable påvirker udfaldet.

#### ANVENDELSE AF FORSKELLIGE MULTI-LEVEL-MODELLER

Betegnelsen ”multi-level-modeller” anvendes generelt om modeller, der opererer med observationsenheder, der er afgrænset på forskellig vis. Det kan være et individniveau kombineret med kommuneniveau som her eller andre kombinationer, fx skoleklasser, skoler og kommuner. Hvert niveau kan afstedkomme en række specifikke effekter, og de kan interagere med hinanden. For eksempel kan små skoleklasser have gavnlige effekter på karaktererne på store skoler. En generel måde at håndtere dette på er at anvende random-effekt-modeller, hvor der kontrolleres for uobserverede forhold, som er konstante på hvert niveau. Det er fx sådanne modeller, der anvendes i litteraturen om afdelingseffekter eller forskellige produktionsenheders inefficiens, jf. det ovenstående. Disse modeller kan ikke anvendes til vores formål, da de uobserverede komponenter vil kontrollere både for eksogene forhold (rammevilkårene) og uobserverede forskelle i indsatser. Vores model er en multi-level-model med observerede forhold på kommuneniveau og uden interaktioner mellem niveauerne (det vil sige, at det antages, at effekten af individkarakteristika er ens i alle kommuner).

#### ANVENDELSE AF INDIVIDDATA MED REGIONALE VARIABLE (VORES MODEL)

Vores model tager udgangspunkt i oplysninger på individniveau. Vi kan derved tage højde for langt flere rammevilkår, end det er muligt i en aggregeret model, og vi kan ydermere håndtere ikke-lineære sammenhænge

mere fleksibelt. Omvendt kan der være årsagssammenhænge, som opererer på andre niveauer, der ikke fanges på individniveauet. Det kan fx være naboeffekter, dvs. det forhold, at gennemsnittet af en variabel påvirker nogle grupper, uagtet deres egne karakteristika. I arbejdsmarkeds litteraturen har der længe været en erkendelse af nødvendigheden af at kontrollere for lokale arbejdsmarkedsforhold for at kontrollere for både udbud og efterspørgsel efter arbejdskraft (se fx Heckman, Lalonde & Smith, 1999). Det specielle ved vores model, i forhold til de fleste andre anvendelser af individdata, er, at alle personer indeholdes i data, hvorved individdata beskriver udbudssiden, men samtidig i høj grad også kontrollerer for specifikke karakteristika ved efterspørgselssiden. Det bevirker, at effekterne af forskellige kommunevariable vil være mindre. Ikke desto mindre inkluderes kommuneeffekter. Det gøres ved at inkludere dem efter inklusion af individvariable. Årsagen til, at individ- og kommunevariable inddrages i denne rækkefølge, og ikke omvendt, er dels, at det som nævnt forventes, at individvariablene fanger en del af kommuneeffekterne, dels at tolkningen af kommunevariable uden kontrol for individvariable vil være langt mere sårbar over for skævheder fra udeladte variable, end det omvendte scenarie.

Vores valg af metode er forankret i den litteratur, som vi henviser til i det ovenstående. Metoden har som de fleste andre metoder sine begrænsninger. En af de vigtigste begrænsninger er, at vi aldrig kan være sikre på, at vi har inddraget alle de relevante eksogene forhold. Det er dog vanskeligt at pege på analysemetoder, som skulle være mere velegnede til at bestemme (rammevilkårsjusterede) estimater for, i hvilket omfang borgerne i de enkelte kommuner modtager offentlige forsørgelsesydelse.

#### BILAG 4 DEN TOSIDEDE TOBIT-MODEL

For en variabel  $y$ , der måler andele (og derfor har værdier mellem 0 og 100), kan sammenhængen mellem  $y$  og en vektor af  $K$  forklarende variable  $\mathbf{x} = (x_1, \dots, x_K)$  beskrives med en tosidet tobit-model.<sup>29</sup> Lad  $y^*$  være en latent (dvs. en ikke-observerbar) variabel, der afhænger af de forklarende variable og en række parametre på følgende måde:

$$y^* = \alpha + \mathbf{x}\beta + \varepsilon = \alpha + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_K x_K + \varepsilon, \quad \varepsilon \sim N(0, \sigma^2)$$

Den observerede værdi af  $y$  afhænger af niveauet for den latente variabel  $y^*$ .

$$y = \begin{cases} 0 & \text{hvis } y^* \leq 0 \\ y^* & \text{hvis } 0 < y^* < 100 \\ 100 & \text{hvis } y^* \geq 100 \end{cases}$$

$\varepsilon$  er et normalfordelt fejld,  $\alpha, \beta_1, \dots, \beta_K$  og  $\sigma$  er  $K+2$  ukendte parametre, og  $N(0, \sigma^2)$  angiver den normale fordeling med middelværdi 0 og varians  $\sigma^2$ . Parametrene  $\beta_1, \dots, \beta_K$  kan tolkes som vægte, hvor en positiv værdi af fx  $\beta_j$  betyder, at den tilhørende forklarende variabel  $x_j$  har en positiv sammenhæng med  $y$ , når de andre forklarende variable holdes konstante. Det vil sige, at jo større  $x_j$  er, jo større vil  $y$  være.

Et estimat for den forventede værdi af  $y$  for givne værdier af de forklarende variable fås ved følgende formel:

$$\begin{aligned} E(y|\mathbf{x}) &= E(y|\mathbf{x}, y^* \leq 0)P(y^* \leq 0|\mathbf{x}) + \\ &\quad E(y|\mathbf{x}, 0 < y^* < 100)P(0 < y^* < 100|\mathbf{x}) + \\ &\quad E(y|\mathbf{x}, y^* \geq 100)P(y^* \geq 100|\mathbf{x}) \\ &= (\sigma c_1 + E(\varepsilon | -\sigma c_1 < \varepsilon < \sigma c_2))(\Phi(c_2) - \Phi(-c_1)) + \\ &\quad 100(1 - \Phi(c_2)), \\ &\quad \text{hvor } c_1 \equiv (\alpha + \beta\mathbf{x})/\sigma \text{ og } c_2 \equiv (100 - (\alpha + \beta\mathbf{x}))/\sigma \end{aligned}$$

Heraf ses det, at den forventede værdi af  $y$  varierer både med de ukendte parametre og niveauet for de forklarende variable. Et udtryk for, hvor kraftig en sammenhæng de forklarende variable har med  $y$ , der er nem-

---

29. En mere detaljeret beskrivelse af den tosideede tobit-model findes fx i Wooldridge (2010, s. 703-705).



mere at fortolke end  $\beta$ -værdierne, kan fås ved at beregne den marginale ændring i den forventede andel ved en marginal ændring i en variabel  $x_j$ . For kontinuerte variable kan følgende formel anvendes:

$$\frac{\partial E(y|x)}{\partial x_j} = \beta_j(\Phi(c_2) - \Phi(-c_1))$$

For indikatorvariable (det vil sige variable, der enten er lig med 0 eller 1) giver det mere mening at beregne ændringen i den forventede værdi af  $y$  ved en ændring i værdien af variabelen fra 0 til 1 end at beregne ændringen i den forventede værdi af  $y$  ved en marginal ændring i variabelen. Ændringen i den forventede værdi af  $y$  ved en ændring af værdien af en indikatorvariabel fra 0 til 1 kan beregnes ved hjælp af den ovenstående formel for  $E(y|x)$ . Først beregnes  $E(y|x)$  for de to forskellige værdier af indikatorvariabelen. Herefter bestemmes ændringen i den forventede værdi af  $y$  som forskellen mellem de to beregnede værdier af  $E(y|x)$ .

## BILAG 5 RESULTATER FOR KOMMUNER MED FÆLLES JOBCENTER

### BILAGSTABEL B5.1

Den gennemsnitlige observerede og forudsagte del af året, hvor borgerne er på arbejdsløshedsdagpenge (procent) særskilt for kommuner med fælles jobcenter (samlet) og for øvrige kommuner og differencen mellem observeret og forudsagt værdi (procentpoint) samt rangordning af kommunerne efter forudsagt værdi. 2011.

	Observeret	Forudsagt	Difference	Rang
360 Lolland	4.5	4.5	0.0	1
813 Frederikshavn + 825 Læsø	4.6	4.5	0.0	2
376 Guldborgsund	3.5	4.3	-0.8	3
461 Odense	4.4	4.2	0.1	4
440 Kerteminde	5.3	4.1	1.2	5
860 Hjørring	4.4	4.1	0.3	6
450 Nyborg	4.3	4.1	0.2	7
400 Bornholm	3.7	4.0	-0.3	8
480 Nordfyns	4.9	4.0	0.9	9
330 Slagelse	4.4	4.0	0.4	10
479 Svendborg + 482 Langeland	4.0	3.9	0.0	11
430 Faaborg-Midtfyn	4.2	3.9	0.3	12
183 Ishøj + 187 Vallensbæk	4.5	3.9	0.6	13
420 Assens	4.5	3.9	0.6	14
540 Sønderborg	3.2	3.8	-0.7	15
580 Aabenraa	3.7	3.8	-0.1	16
820 Vesthimmerland	3.7	3.8	-0.1	17
851 Aalborg	3.9	3.8	0.1	18
101 København	3.9	3.7	0.2	19
787 Thisted	3.1	3.7	-0.6	20
326 Kalundborg	3.4	3.7	-0.3	21
329 Ringsted	3.4	3.7	-0.3	22
175 Rødovre	3.3	3.7	-0.4	23
410 Middelfart	3.3	3.7	-0.4	24
846 Mariagerfjord	3.5	3.7	-0.1	25
741 Samsø	3.6	3.7	-0.1	26
773 Morsø	4.3	3.7	0.7	27
492 Ærø	2.3	3.6	-1.3	28
849 Jammerbugt	3.8	3.6	0.1	29
730 Randers	4.0	3.6	0.4	30
575 Vejen	3.0	3.6	-0.6	31
707 Norddjurs	3.8	3.6	0.2	32
306 Odsherred	3.5	3.6	-0.1	33
779 Skive	3.9	3.6	0.3	34
510 Haderslev	3.6	3.6	0.0	35
370 Næstved	3.7	3.6	0.1	36
390 Vordingborg	3.5	3.6	-0.1	37
260 Halsnæs	3.6	3.6	0.0	38
810 Brønderslev	4.0	3.5	0.5	39
607 Fredericia	3.6	3.5	0.1	40
760 Ringkøbing-Skjern	3.2	3.5	-0.4	41
561 Esbjerg + 563 Fanø	3.0	3.5	-0.5	42
316 Holbæk	3.1	3.5	-0.4	43
615 Horsens	3.6	3.5	0.1	44

Tabellen fortsættes

## BILAGSTABEL B5.1 FORTSAT

Den gennemsnitlige observerede og forudsagte del af året, hvor borgerne er på arbejdsløshedsdagpenge (procent) særskilt for kommuner med fælles jobcenter (samlet) og for øvrige kommuner og differencen mellem observeret og forudsagt værdi (procentpoint) samt rangordning af kommunerne efter forudsagt værdi. 2011.

	Observeret	Forudsagt	Difference	Rang
550 Tønder	3.6	3.5	0.1	45
165 Albertslund	3.8	3.5	0.3	46
657 Herning	3.5	3.5	0.0	47
621 Kolding	3.5	3.5	0.0	48
573 Varde	2.6	3.4	-0.9	49
217 Helsingør	3.0	3.4	-0.4	50
661 Holstebro	3.4	3.4	0.0	51
259 Køge	3.5	3.4	0.1	52
751 Aarhus	3.2	3.4	-0.2	53
665 Lemvig	3.2	3.4	-0.2	54
320 Faxe	3.8	3.4	0.4	55
791 Viborg	3.2	3.4	-0.1	56
167 Hvidovre	3.1	3.3	-0.3	57
840 Rebild	3.6	3.3	0.2	58
250 Frederikssund	2.9	3.3	-0.4	59
155 Dragør + 185 Tårnby	2.9	3.3	-0.4	60
630 Vejle	3.2	3.3	-0.2	61
336 Stevns	3.3	3.3	0.1	62
740 Silkeborg	3.5	3.3	0.2	63
766 Hedensted	2.9	3.3	-0.3	64
147 Frederiksberg	3.4	3.2	0.1	65
153 Brøndby	3.7	3.2	0.4	66
169 Høje-Taastrup	4.0	3.2	0.8	67
530 Billund	2.4	3.2	-0.8	68
253 Greve	2.9	3.2	-0.3	69
756 Ikast-Brande	3.9	3.1	0.8	70
340 Sorø	3.4	3.1	0.3	71
270 Gribskov	2.8	3.1	-0.3	72
727 Odder	3.1	3.1	0.0	73
671 Struer	3.8	3.1	0.7	74
706 Syddjurs	3.3	3.1	0.2	75
710 Favrskov	3.1	3.0	0.1	76
269 Solrød	2.7	3.0	-0.2	77
265 Roskilde	2.6	2.9	-0.3	78
746 Skanderborg	2.6	2.9	-0.2	79
210 Fredensborg	2.6	2.8	-0.3	80
350 Lejre	2.5	2.8	-0.3	81
190 Furesø	2.4	2.8	-0.4	82
240 Egedal	2.4	2.8	-0.3	83
163 Herlev	3.3	2.7	0.5	84
159 Gladsaxe	2.8	2.7	0.1	85
161 Glostrup	3.7	2.7	1.0	86
219 Hillerød	2.4	2.6	-0.2	87
151 Ballerup	2.8	2.4	0.5	88
223 Hørsholm	2.0	2.3	-0.3	89
201 Allerød	2.1	2.2	-0.1	90
173 Lyngby-Taarbæk	2.2	2.2	0.0	91
157 Gentofte	2.1	2.1	0.0	92
230 Rudersdal	2.0	2.1	-0.1	93

Anm.: Tallet foran den enkelte kommune angiver kommunekoden.

## BILAGSTABEL B5.2

Den gennemsnitlige observerede og forudsagte del af året, hvor borgerne er på kontanthjælp (procent) særskilt for kommuner med fælles jobcenter (samlet) og for øvrige kommuner og difference mellem observeret og forudsagt værdi (procentpoint) samt rangordning af kommunerne efter forudsagt værdi. 2011.

	Observeret	Forudsagt	Difference	Rang
153 Brøndby	5,5	5,9	-0,3	1
165 Albertslund	6,1	5,9	0,2	2
183 Ishøj + 187 Vallensbæk	4,3	5,2	-0,9	3
360 Lolland	6,0	5,1	0,9	4
169 Høje-Taastrup	4,7	5,0	-0,3	5
101 København	5,8	5,0	0,7	6
461 Odense	4,5	4,6	-0,1	7
330 Slagelse	4,9	4,5	0,4	8
175 Rødovre	5,1	4,4	0,8	9
607 Fredericia	5,3	4,3	1,0	10
167 Hvidovre	4,1	4,3	-0,1	11
217 Helsingør	4,1	4,2	-0,2	12
161 Glostrup	4,7	4,2	0,5	13
151 Ballerup	3,6	4,2	-0,5	14
751 Aarhus	3,6	4,1	-0,5	15
376 Guldborgsund	4,2	4,1	0,1	16
561 Esbjerg + 563 Fanø	4,3	4,0	0,3	17
163 Herlev	4,5	4,0	0,5	18
326 Kalundborg	4,3	4,0	0,3	19
615 Horsens	4,2	4,0	0,2	20
580 Aabenraa	3,5	3,9	-0,4	21
390 Vordingborg	3,9	3,9	-0,1	22
316 Holbæk	3,9	3,9	-0,1	23
550 Tønder	3,7	3,9	-0,3	24
329 Ringsted	3,8	3,9	-0,1	25
707 Norddjurs	3,9	3,9	0,0	26
159 Gladsaxe	3,6	3,9	-0,3	27
479 Svendborg + 482 Langeland	3,8	3,9	-0,1	28
510 Haderslev	3,7	3,8	-0,2	29
540 Sønderborg	3,7	3,8	-0,1	30
730 Randers	4,0	3,8	0,1	31
370 Næstved	3,8	3,8	0,0	32
630 Vejle	3,4	3,7	-0,3	33
306 Odsherred	4,8	3,7	1,1	34
851 Aalborg	4,3	3,7	0,6	35
259 Køge	4,2	3,7	0,5	36
450 Nyborg	3,0	3,7	-0,6	37
773 Morsø	3,4	3,6	-0,3	38
621 Kolding	3,5	3,6	-0,2	39
260 Halsnæs	4,1	3,6	0,5	40
400 Bornholm	4,1	3,6	0,6	41
846 Mariagerfjord	3,1	3,6	-0,4	42
813 Frederikshavn + 825 Læsø	3,1	3,5	-0,4	43
147 Frederiksberg	2,9	3,5	-0,6	44
820 Vesthimmerland	3,5	3,5	-0,1	45
210 Fredensborg	3,0	3,5	-0,6	46
787 Thisted	3,1	3,5	-0,4	47
860 Hjørring	3,2	3,5	-0,2	48
671 Struer	3,6	3,5	0,1	49

Tabellen fortsættes

## BILAGSTABEL B5.2 FORTSAT

Den gennemsnitlige observerede og forudsagte del af året, hvor borgerne er på kontanthjælp (procent) særskilt for kommuner med fælles jobcenter (samlet) og for øvrige kommuner og difference mellem observeret og forudsagt værdi (procentpoint) samt rangordning af kommunerne efter forudsagt værdi. 2011.

	Observeret	Forudsagt	Difference	Rang
320 Faxe	4,1	3,4	0,7	50
492 Ærø	2,6	3,4	-0,8	51
779 Skive	3,3	3,4	-0,1	52
340 Sorø	3,6	3,4	0,2	53
661 Holstebro	2,7	3,3	-0,6	54
741 Samsø	2,6	3,3	-0,7	55
791 Viborg	3,2	3,3	-0,1	56
657 Herning	2,8	3,3	-0,5	57
575 Vejen	2,9	3,3	-0,3	58
810 Brønderslev	3,7	3,3	0,4	59
573 Varde	3,0	3,2	-0,2	60
430 Faaborg-Midtfyn	2,9	3,2	-0,2	61
440 Kerterminde	3,6	3,1	0,4	62
756 Ikast-Brande	3,4	3,1	0,3	63
265 Roskilde	2,9	3,1	-0,2	64
219 Hillerød	3,1	3,1	-0,1	65
740 Silkeborg	3,4	3,1	0,3	66
420 Assens	3,1	3,1	0,1	67
530 Billund	2,5	3,1	-0,6	68
253 Greve	2,3	3,1	-0,8	69
480 Nordfyns	3,0	3,1	-0,1	70
849 Jammerbugt	2,7	3,0	-0,3	71
190 Furesø	2,4	3,0	-0,6	72
155 Dragør + 185 Tårnby	3,1	3,0	0,1	73
665 Lemvig	1,9	3,0	-1,1	74
336 Stevns	3,5	3,0	0,5	75
706 Syddjurs	3,1	3,0	0,1	76
250 Frederikssund	3,5	3,0	0,5	77
410 Middelfart	2,6	2,9	-0,3	78
760 Ringkøbing-Skjern	2,4	2,9	-0,5	79
727 Odder	2,9	2,7	0,2	80
173 Lyngby-Taarbæk	2,2	2,7	-0,4	81
270 Gribskov	3,0	2,6	0,4	82
766 Hedensted	2,4	2,6	-0,1	83
230 Rudersdal	1,9	2,5	-0,6	84
840 Rebild	2,1	2,4	-0,3	85
157 Gentofte	1,8	2,4	-0,6	86
746 Skanderborg	2,0	2,4	-0,3	87
710 Favrskov	1,9	2,3	-0,4	88
269 Solrød	2,1	2,3	-0,2	89
223 Hørsholm	1,8	2,3	-0,5	90
350 Lejre	2,3	2,2	0,1	91
240 Egedal	1,4	1,9	-0,5	92
201 Allerød	1,4	1,8	-0,3	93

Anm.: Tallet foran den enkelte kommune angiver kommunekoden.

### BILAGSTABEL B5.3

Den gennemsnitlige observerede og forudsagte del af året, hvor borgerne er på sygedagpenge (procent) særskilt for kommuner med fælles jobcenter (samlet) og for øvrige kommuner og difference mellem observeret og forudsagt værdi (procentpoint) samt rangordning af kommunerne efter forudsagt værdi. 2011.

	Observeret	Forudsagt	Difference	Rang
773 Morsø	2,4	3,0	-0,6	1
813 Frederikshavn + 825 Læsø	2,9	2,9	-0,1	2
400 Bornholm	2,7	2,9	-0,2	3
707 Norddjurs	2,9	2,8	0,1	4
440 Kerteminde	2,7	2,8	-0,2	5
360 Lolland	2,3	2,8	-0,5	6
575 Vejen	2,6	2,8	-0,2	7
820 Vesthimmerland	2,5	2,8	-0,3	8
573 Varde	2,5	2,8	-0,3	9
326 Kalundborg	2,6	2,8	-0,2	10
779 Skive	2,5	2,8	-0,3	11
480 Nordfyns	2,9	2,8	0,1	12
550 Tønder	2,6	2,8	-0,2	13
306 Odsherred	2,5	2,7	-0,2	14
787 Thisted	2,6	2,7	-0,1	15
849 Jammerbugt	2,9	2,7	0,1	16
320 Faxe	2,5	2,7	-0,2	17
730 Randers	2,8	2,7	0,0	18
260 Halsnæs	2,4	2,7	-0,3	19
846 Mariagerfjord	2,7	2,7	0,0	20
420 Assens	2,5	2,7	-0,2	21
330 Slagelse	2,1	2,7	-0,6	22
376 Guldborgsund	2,5	2,7	-0,1	23
766 Hedensted	2,6	2,7	0,0	24
607 Fredericia	3,0	2,7	0,3	25
336 Stevns	2,3	2,6	-0,3	26
450 Nyborg	2,7	2,6	0,0	27
390 Vordingborg	2,7	2,6	0,1	28
810 Brønderslev	2,8	2,6	0,2	29
860 Hjørring	2,7	2,6	0,0	30
510 Haderslev	2,5	2,6	-0,1	31
530 Billund	2,3	2,6	-0,3	32
665 Lemvig	2,5	2,6	-0,1	33
430 Faaborg-Midtfyn	2,7	2,6	0,1	34
259 Køge	2,8	2,6	0,2	35
370 Næstved	2,4	2,6	-0,2	36
155 Dragør + 185 Tårnby	2,5	2,6	-0,1	37
760 Ringkøbing-Skjern	2,6	2,6	0,0	38
561 Esbjerg + 563 Fanø	2,4	2,6	-0,2	39
250 Frederikssund	2,3	2,6	-0,3	40
329 Ringsted	2,3	2,6	-0,3	41
791 Viborg	2,5	2,6	0,0	42
540 Sønderborg	2,3	2,5	-0,2	43
661 Holstebro	2,4	2,5	-0,1	44
410 Middelfart	2,6	2,5	0,0	45
175 Rødovre	2,3	2,5	-0,3	46
580 Aabenraa	2,5	2,5	-0,1	47
316 Holbæk	2,1	2,5	-0,4	48
270 Gribskov	2,4	2,5	-0,1	49

Tabellen fortsættes

## BILAGSTABEL B5.3 FORTSAT

Den gennemsnitlige observerede og forudsagte del af året, hvor borgerne er på sygedagpenge (procent) særskilt for kommuner med fælles jobcenter (samlet) og for øvrige kommuner og difference mellem observeret og forudsagt værdi (procentpoint) samt rangordning af kommunerne efter forudsagt værdi. 2011.

	Observeret	Forudsagt	Difference	Rang
657 Herning	2,4	2,5	-0,1	50
671 Struer	2,7	2,5	0,2	51
840 Rebild	2,3	2,5	-0,2	52
615 Horsens	2,5	2,5	0,0	53
479 Svendborg + 482 Langeland	2,4	2,5	-0,1	54
710 Favrskov	2,5	2,4	0,1	55
340 Sorø	2,4	2,4	0,0	56
740 Silkeborg	2,5	2,4	0,1	57
269 Solrød	2,0	2,4	-0,5	58
706 Syddjurs	3,0	2,4	0,5	59
621 Kolding	2,4	2,4	0,0	60
756 Ikast-Brande	2,5	2,4	0,1	61
217 Helsingør	2,1	2,4	-0,3	62
741 Samsø	2,7	2,4	0,4	63
727 Odder	2,5	2,4	0,1	64
167 Hvidovre	2,5	2,3	0,2	65
630 Vejle	2,5	2,3	0,2	66
253 Greve	2,1	2,3	-0,2	67
492 Ærø	2,3	2,3	-0,1	68
183 Ishøj + 187 Vallensbæk	2,1	2,3	-0,2	69
746 Skanderborg	2,3	2,3	0,1	70
350 Lejre	2,3	2,3	0,0	71
240 Egedal	1,9	2,2	-0,3	72
851 Aalborg	2,3	2,2	0,1	73
169 Høje-Taastrup	2,1	2,2	0,0	74
163 Herlev	2,5	2,1	0,4	75
153 Brøndby	2,4	2,1	0,3	76
461 Odense	2,2	2,1	0,1	77
165 Albertslund	2,4	2,1	0,2	78
161 Glostrup	2,0	2,1	-0,1	79
265 Roskilde	1,9	2,0	-0,1	80
219 Hillerød	1,9	1,9	0,0	81
151 Ballerup	2,4	1,9	0,5	82
210 Fredensborg	1,9	1,9	0,0	83
159 Gladsaxe	2,0	1,9	0,1	84
190 Furesø	1,7	1,8	-0,1	85
201 Allerød	1,7	1,7	-0,1	86
751 Aarhus	2,1	1,7	0,3	87
101 København	1,8	1,6	0,2	88
223 Hørsholm	1,5	1,6	-0,1	89
147 Frederiksberg	1,5	1,5	0,0	90
230 Rudersdal	1,4	1,4	0,0	91
173 Lyngby-Taarbæk	1,5	1,4	0,1	92
157 Gentofte	1,3	1,3	0,0	93

Anm.: Tallet foran den enkelte kommune angiver kommunekoden.

#### BILAGSTABEL B5.4

Den gennemsnitlige observerede og forudsagte del af året, hvor borgerne er på permanente ydelser (i procent) særskilt for kommuner med fælles jobcenter (samlet) og for øvrige kommuner og difference mellem observeret og forudsagt værdi (procentpoint) samt rangordning af kommunerne efter forudsagt værdi. 2011.

	Observeret	Forudsagt	Difference	Rang
360 Lolland	15,9	14,4	1,5	1
400 Bornholm	12,2	13,0	-0,8	2
773 Morsø	13,5	12,5	0,9	3
813 Frederikshavn + 825 Læsø	9,7	12,2	-2,5	4
741 Samsø	12,6	12,1	0,5	5
306 Odsherred	13,3	11,9	1,4	6
376 Guldborgsund	12,5	11,4	1,1	7
707 Norddjurs	9,9	11,3	-1,4	8
326 Kalundborg	11,6	11,2	0,4	9
390 Vordingborg	12,2	11,2	1,0	10
492 Ærø	10,5	11,1	-0,7	11
561 Esbjerg + 563 Fanø	10,3	11,1	-0,8	12
479 Svendborg + 482 Langeland	11,4	10,9	0,5	13
550 Tønder	9,9	10,7	-0,8	14
330 Slagelse	8,8	10,7	-1,9	15
787 Thisted	12,1	10,7	1,4	16
450 Nyborg	13,7	10,7	3,0	17
730 Randers	10,8	10,6	0,2	18
779 Skive	10,4	10,2	0,2	19
665 Lemvig	9,3	10,2	-0,9	20
607 Fredericia	8,8	10,1	-1,2	21
860 Hjørring	9,7	10,0	-0,3	22
846 Mariagerfjord	10,3	10,0	0,3	23
540 Sønderborg	10,5	10,0	0,5	24
217 Halsingør	8,0	9,9	-1,9	25
820 Vesthimmerland	10,2	9,9	0,4	26
510 Haderslev	10,3	9,8	0,5	27
370 Næstved	9,9	9,8	0,1	28
849 Jammerbugt	9,7	9,6	0,1	29
420 Assens	10,3	9,6	0,7	30
480 Nordfyns	10,0	9,5	0,4	31
671 Struer	9,4	9,5	-0,1	32
580 Aabenraa	10,4	9,4	1,0	33
810 Brønderslev	9,2	9,4	-0,2	34
316 Holbæk	9,2	9,3	-0,1	35
260 Halsnæs	9,2	9,3	-0,1	36
851 Aalborg	7,0	9,2	-2,2	37
410 Middelfart	10,4	9,2	1,1	38
430 Faaborg-Midtfyn	10,9	9,1	1,8	39
340 Sorø	9,3	9,1	0,2	40
440 Kerteminde	9,6	9,0	0,7	41
573 Varde	8,8	9,0	-0,2	42
461 Odense	10,1	8,9	1,1	43
791 Viborg	9,1	8,9	0,2	44
320 Faxe	8,0	8,9	-0,9	45
661 Holstebro	8,9	8,9	0,0	46
740 Silkeborg	7,0	8,8	-1,8	47
163 Herlev	7,5	8,8	-1,2	48

Tabellen fortsættes



## BILAGSTABEL B5.4 FORTSAT

Den gennemsnitlige observerede og forudsagte del af året, hvor borgerne er på permanente ydelser (i procent) særskilt for kommuner med fælles jobcenter (samlet) og for øvrige kommuner og difference mellem observeret og forudsagt værdi (procentpoint) samt rangordning af kommunerne efter forudsagt værdi. 2011.

	Observeret	Forudsagt	Difference	Rang
153 Brøndby	10,3	8,7	1,6	49
706 Syddjurs	9,9	8,6	1,3	50
259 Køge	7,2	8,6	-1,4	51
760 Ringkøbing-Skjern	9,5	8,6	0,9	52
575 Vejen	9,3	8,6	0,7	53
657 Herning	9,3	8,5	0,8	54
621 Kolding	8,3	8,5	-0,2	55
630 Vejle	8,3	8,5	-0,2	56
336 Stevns	8,2	8,4	-0,2	57
530 Billund	10,2	8,3	2,0	58
175 Rødovre	7,0	8,2	-1,2	59
615 Horsens	9,4	8,2	1,3	60
756 Ikast-Brande	8,6	8,1	0,5	61
250 Frederikssund	7,1	7,9	-0,9	62
270 Gribskov	7,3	7,9	-0,6	63
151 Ballerup	9,3	7,9	1,4	64
329 Ringsted	8,7	7,9	0,8	65
727 Odder	8,2	7,7	0,5	66
751 Aarhus	9,3	7,6	1,7	67
766 Hedensted	8,0	7,5	0,5	68
210 Fredensborg	7,2	7,4	-0,2	69
167 Hvidovre	7,4	7,4	0,0	70
155 Dragør + 185 Tårnby	5,4	7,2	-1,9	71
840 Rebild	6,8	7,2	-0,4	72
159 Gladsaxe	6,9	7,0	-0,1	73
746 Skanderborg	7,5	7,0	0,4	74
710 Favrskov	8,0	7,0	1,0	75
253 Greve	7,2	6,9	0,3	76
165 Albertslund	7,9	6,8	1,1	77
265 Roskilde	6,1	6,5	-0,5	78
161 Glostrup	6,6	6,4	0,2	79
169 Høje-Taastrup	7,5	6,2	1,3	80
350 Lejre	6,4	6,2	0,2	81
269 Solrød	4,3	6,1	-1,7	82
219 Hillerød	6,3	6,0	0,3	83
190 Furesø	5,5	6,0	-0,5	84
101 København	4,8	5,6	-0,9	85
183 Ishøj + 187 Vallensbæk	6,5	5,4	1,2	86
173 Lyngby-Taarbæk	5,1	5,1	0,0	87
223 Hørsholm	4,4	5,0	-0,6	88
230 Rudersdal	4,3	5,0	-0,7	89
240 Egedal	5,0	5,0	0,1	90
147 Frederiksberg	4,8	4,4	0,4	91
201 Allerød	4,0	4,2	-0,2	92
157 Gentofte	3,7	4,0	-0,3	93

Anm.: Tallet foran den enkelte kommune angiver kommunekoden.

## BILAGSTABEL B5.5

Den gennemsnitlige observerede og forudsagte del af året på alle ydelser (procent) særskilt for kommuner med fælles jobcenter (samlet) og for øvrige kommuner og difference mellem observeret og forudsagt værdi (procentpoint) samt rangordning af kommunerne efter forudsagt værdi. 2011.

	Observeret	Forudsagt	Difference	Rang
360 Lolland	28,5	25,6	2,9	1
400 Bornholm	22,6	22,9	-0,3	2
773 Morsø	23,4	22,8	0,5	3
813 Frederikshavn + 825 Læsø	20,0	22,6	-2,5	4
707 Norddjurs	20,3	21,9	-1,5	5
306 Odsherred	23,9	21,7	2,2	6
376 Guldborgsund	22,6	21,6	1,0	7
330 Slagelse	19,9	21,6	-1,7	8
550 Tønder	19,6	21,3	-1,7	9
326 Kalundborg	21,7	21,3	0,4	10
741 Samsø	21,4	21,1	0,3	11
561 Esbjerg + 563 Fanø	19,9	21,1	-1,2	12
390 Vordingborg	22,0	21,0	1,0	13
787 Thisted	20,7	20,9	-0,2	14
730 Randers	21,3	20,7	0,6	15
607 Fredericia	20,6	20,6	0,1	16
479 Svendborg + 482 Langeland	21,4	20,5	0,8	17
450 Nyborg	23,4	20,5	2,9	18
779 Skive	20,0	20,2	-0,2	19
820 Vesthimmerland	19,8	20,1	-0,4	20
492 Ærø	17,5	20,1	-2,6	21
540 Sønderborg	19,5	19,9	-0,4	22
580 Aabenraa	19,9	19,9	0,1	23
860 Hjørring	19,9	19,9	0,0	24
510 Haderslev	19,9	19,8	0,1	25
846 Mariagerfjord	19,5	19,8	-0,4	26
217 Helsingør	17,1	19,6	-2,6	27
153 Brøndby	21,7	19,5	2,2	28
370 Næstved	19,6	19,4	0,2	29
461 Odense	21,0	19,3	1,7	30
665 Lemvig	16,7	19,3	-2,5	31
260 Halsnæs	19,3	19,2	0,1	32
175 Rødovre	17,6	19,1	-1,5	33
440 Kerteminde	20,9	19,1	1,8	34
849 Jammerbugt	18,9	19,1	-0,3	35
573 Varde	16,7	18,9	-2,3	36
480 Nordfyns	20,6	18,9	1,7	37
316 Holbæk	18,2	18,9	-0,7	38
420 Assens	20,2	18,8	1,3	39
810 Brønderslev	19,5	18,7	0,9	40
575 Vejen	17,7	18,6	-0,9	41
671 Struer	19,3	18,5	0,8	42
615 Horsens	19,5	18,4	1,0	43
851 Aalborg	17,3	18,4	-1,1	44
661 Holstebro	17,3	18,4	-1,1	45
430 Faaborg-Midtfyn	20,5	18,3	2,2	46
329 Ringsted	18,1	18,3	-0,1	47
165 Albertslund	20,0	18,2	1,8	48
791 Viborg	17,9	18,2	-0,2	49

Tabellen fortsættes

## BILAGSTABEL B5.5 FORTSAT

Den gennemsnitlige observerede og forudsagte del af året på alle ydelser (procent) særskilt for kommuner med fælles jobcenter (samlet) og for øvrige kommuner og difference mellem observeret og forudsagt værdi (procentpoint) samt rangordning af kommunerne efter forudsagt værdi. 2011.

	Observeret	Forudsagt	Difference	Rang
320 Faxe	18,4	18,2	0,2	50
760 Ringkøbing-Skjern	17,5	18,1	-0,6	51
621 Kolding	17,5	18,1	-0,6	52
259 Køge	17,6	18,0	-0,5	53
657 Herning	17,9	18,0	-0,1	54
410 Middelfart	18,6	17,8	0,9	55
630 Vejle	17,2	17,8	-0,5	56
340 Sorø	18,6	17,6	1,0	57
530 Billund	17,2	17,6	-0,5	58
336 Stevns	17,2	17,4	-0,2	59
740 Silkeborg	16,2	17,4	-1,2	60
167 Hvidovre	17,0	17,3	-0,3	61
706 Syddjurs	19,0	17,2	1,7	62
756 Ikast-Brande	18,3	17,0	1,3	63
163 Herlev	17,6	16,9	0,7	64
751 Aarhus	18,0	16,8	1,1	65
183 Ishøj + 187 Vallensbæk	17,3	16,7	0,6	66
155 Dragør + 185 Tårnby	13,7	16,7	-2,9	67
250 Frederikssund	15,6	16,6	-1,0	68
766 Hedensted	15,8	16,4	-0,6	69
270 Gribskov	15,5	16,2	-0,7	70
169 Høje-Taastrup	18,3	16,2	2,1	71
101 København	16,1	16,0	0,2	72
727 Odder	16,4	15,9	0,5	73
840 Rebild	14,6	15,7	-1,0	74
253 Greve	14,4	15,5	-1,1	75
210 Fredensborg	14,5	15,2	-0,7	76
151 Ballerup	18,0	15,1	2,9	77
159 Gladsaxe	15,3	15,0	0,3	78
710 Favrskov	15,3	14,8	0,4	79
161 Glostrup	16,8	14,7	2,1	80
746 Skanderborg	14,3	14,5	-0,2	81
265 Roskilde	13,4	14,0	-0,5	82
269 Solrød	11,0	13,6	-2,5	83
190 Furesø	11,9	13,2	-1,3	84
219 Hillerød	13,6	13,2	0,4	85
350 Lejre	13,3	13,1	0,2	86
147 Frederiksberg	12,5	12,7	-0,2	87
240 Egedal	10,7	11,5	-0,8	88
223 Hørsholm	9,7	11,0	-1,4	89
173 Lyngby-Taarbæk	10,9	10,9	0,0	90
230 Rudersdal	9,6	10,6	-1,0	91
157 Gentofte	8,8	9,9	-1,1	92
201 Allerød	9,2	9,6	-0,4	93

Anm.: Tallet foran den enkelte kommune angiver kommunekoden.

## BILAG 6 ESTIMATIONSRESULTATER

Dette bilag indeholder resultaterne af de estimationer, der ligger bag rangordningen af kommunerne i kapitel 4. Vi forklarer her indholdet i tabellerne med bilagstabel B6.1 som eksempel. Bilagstabel B6.1 indeholder estimationsresultater baseret på en såkaldt tobit-regression (se kapitel 2) for ydelsestypen arbejdsløshedsdagpenge. Vi har foretaget særskilte estimationer for mænd og kvinder, og resultaterne for mænd fremgår af tabellens tre første kolonner, mens resultaterne for kvinder er vist i de sidste tre kolonner. De tre kolonner indeholder parameterestimer fra tobit-regressionen, estimerens standardafvigelse, der er udtryk for graden af usikkerhed på estimerne, og marginaleffekter, der giver os et mål for, hvor meget et givet karakteristikum betyder for en given persons ydelsesgrad, det vil i dette tilfælde sige, i hvor stor en del af året personen i gennemsnit modtager arbejdsløshedsdagpenge.

De mange forklarende variable, der indgår i analyserne, fremgår af tabellens forspalte. Langt de fleste af variablene er såkaldte kategorielle variable, fx aldersvariablen, hvor "19 år" er lig med 1, hvis en given person er 19 år, og lig med 0 ellers. Der indgår dog også enkelte kontinuerte variable, fx variabelen "tilflytter, ydelsesgrad arbejdsløshedsdagpenge", der angiver, i hvor stor en andel af året en given tilflytter modtog arbejdsløshedsdagpenge i året før tilflytningsåret i forhold til gennemsnittet for befolkningen som helhed. For en nærmere beskrivelse af de forklarende variable, se kapitel 2 og bilag 1.

Når der er tale om kategorielle variable, betegnes en af variabelens kategorier "referencegruppen". Hvis vi igen bruger aldersvariablen som eksempel, så er "18 år" referencegruppen, og resultaterne for de øvrige alderskategorier er opgjort i forhold til de 18-årige. Det vil sige, at fortolkningen af marginaleffekten på 0,09 procentpoint for 19-årige mænd er, at den gennemsnitlige årlige ydelsesgrad, når det gælder arbejdsløshedsdagpenge, er 0,09 procentpoint større for 19-årige end for 18-årige. For 60-årige mænd er forskellen i forhold til 18-årige væsentligt større, nemlig 5,05 procentpoint.

Langt de fleste koefficienter er klart signifikante, det vil sige, at man med stor sandsynlighed kan afvise en hypotese om, at betydningen af et givet karakteristikum er lig med 0. Dette er ikke overraskende set i lyset af, at estimationerne er foretaget med udgangspunkt i knap 1,8 mio. observationer for både mænd og kvinder. De få koefficienter, der ikke er

signifikante, er markeret med symbolet †. Når der er tale om kategorielle variable, er en ”betydning lig med 0” udtryk for, at betydningen af at indgå i den pågældende kategori ikke afviger nævneværdigt fra betydningen af at indgå i referencegruppen. Som eksempel kan nævnes, at betydningen for mænd af at være enlig med yngste barn i alderen 0-2 år ikke afviger nævneværdigt fra betydningen af at være enlig uden børn under 18 år, når det gælder, i hvor stor en del af året, der i gennemsnit modtages arbejdsløshedsdagpenge.

#### BILAGSTABEL B6.1

Tobit-estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for arbejdsløshedsdagpenge særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og margineffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standardafvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standardafvigelse	Marginal-effekt
<i>Alder (ultimo året)</i>						
18 år	ref.			ref.		
19 år	49,35	4,86	0,09	43,09	6,52	0,08
20-21 år	130,06	6,69	1,67	96,83	6,56	0,68
22-23 år	167,07	7,06	4,56	129,41	6,87	1,90
24-25 år	171,03	7,33	5,03	152,91	6,88	3,66
26-27 år	180,75	7,67	6,33	167,19	6,53	5,25
28-29 år	180,88	8,20	6,35	170,27	8,06	5,65
30-31 år	169,31	8,48	4,82	158,87	7,95	4,27
32-33 år	165,82	8,66	4,42	156,77	8,56	4,04
34-35 år	162,42	8,49	4,06	155,84	8,85	3,95
36-37 år	160,31	8,89	3,84	155,96	9,32	3,96
38-39 år	160,40	8,92	3,85	155,49	9,53	3,91
40-41 år	158,91	9,81	3,71	155,72	9,74	3,93
42-43 år	158,05	9,67	3,63	156,90	9,32	4,06
44-45 år	158,91	9,63	3,71	155,27	9,27	3,89
46-47 år	159,52	9,55	3,77	155,18	9,29	3,88
48-49 år	160,91	9,66	3,90	154,69	9,70	3,83
50-51 år	161,32	10,08	3,94	153,96	9,23	3,76
52-53 år	162,77	9,92	4,09	154,12	9,31	3,77
45-55 år	163,76	10,19	4,20	154,94	9,57	3,86
56-57 år	165,89	10,66	4,43	155,46	10,06	3,91
58-59 år	170,14	10,62	4,92	162,30	9,50	4,65
60 år	171,25	10,24	5,05	160,64	9,61	4,46
61 år	145,21	11,00	2,57	123,06	11,99	1,58
62 år	137,11	11,37	2,05	111,04	12,44	1,08
63 år	117,51	11,05	1,14	97,80	13,24	0,69
64 år	104,13	13,00	0,74	89,22	13,14	0,51
65 år	90,22	11,26	0,46	72,30	12,82	0,28

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.1 FORTSAT

Tobit-estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for arbejdsløshedsdagpenge særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og margineffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Familietype</i>						
Enlig, ingen børn under 18 år	ref.			ref.		
Enlig, yngste barn 0-2 år	5,60†	3,11	0,58	6,54	0,92	0,59
Enlig, yngste barn 3-6 år	4,81	1,91	0,50	4,08	0,59	0,36
Enlig, yngste barn 7-17 år	-1,58	0,71	-0,15	-0,70†	1,09	-0,06
Gift, ingen børn under 18 år	-5,75	0,42	-0,53	-1,56	0,51	-0,13
Gift, yngste barn 0-2 år	-5,34	0,57	-0,50	7,02	0,47	0,64
Gift, yngste barn 3-6 år	-10,08	0,53	-0,89	-0,96	0,48	-0,08
Gift, yngste barn 7-17 år	-14,19	0,46	-1,20	-8,11	0,37	-0,63
Samboende, ingen børn under 18 år	6,63	0,39	0,70	9,73	0,72	0,91
Samboende, yngste barn 0-2 år	3,62	0,94	0,37	11,98	0,44	1,15
Samboende, yngste barn 3-6 år	2,80	0,78	0,28	6,00	0,62	0,54
Samboende, yngste barn 7-17 år	-1,30	0,55	-0,13	2,76	1,09	0,24
Hjemmeboende barn under 25 år	15,82	1,19	1,82	3,18	1,12	0,28
<i>Har barn under 12 år, der hverken bor hos far eller mor</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-5,75†	3,62	-0,51	-41,18	2,26	-2,30
<i>Fik barn som teenager</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-3,00	0,99	-0,27	-3,20	0,60	-0,27
<i>Er under 30 år, og mor var teenager ved første barns fødsel</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-5,42	1,15	-0,48	-2,15	1,03	-0,18
<i>Er under 30 år, og far var teenager ved første barns fødsel</i>						
Ja	ref.			ref.		
Nej	-7,31	2,47	-0,64	-6,16†	3,56	-0,50

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.1 FORTSAT

Tobit-estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for arbejdsløshedsdagpenge særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginaleffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Uddannelsesniveau</i>						
Grundskole/ingen	ref.			ref.		
Gymnasial uddannelse	-25,02	0,90	-1,92	-17,46	1,08	-1,34
Erhvervsfaglig uddannelse	4,83	2,25	0,50	4,88	0,61	0,47
Kort videregående uddannelse	-8,11	1,74	-0,74	2,64	0,85	0,25
Mellemlang videregående uddannelse	-9,78	3,05	-0,88	-11,36	1,57	-0,93
Lang videregående uddannelse og derover	-12,57	3,39	-1,10	-0,42†	2,64	-0,04
Uoplyst uddannelse	-9,04	0,66	-0,82	-15,05	0,60	-1,19
<i>Under uddannelse</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	7,33	1,40	0,73	20,67	0,97	2,11
<i>Partners uddannelsesniveau</i>						
Grundskole/ingen	ref.			ref.		
Gymnasial uddannelse	-8,25	0,61	-0,72	-7,58	0,66	-0,61
Erhvervsfaglig uddannelse	-8,30	0,46	-0,74	-4,36	0,41	-0,37
Kort videregående uddannelse	-13,70	0,84	-1,13	-8,36	0,48	-0,67
Mellemlang videregående uddannelse	-13,17	0,57	-1,12	-10,03	0,43	-0,79
Lang videregående uddannelse og derover	-15,34	0,70	-1,25	-12,27	0,60	-0,95
Uoplyst uddannelse	3,33	0,89	0,32	1,16†	0,80	0,10
<i>Mors uddannelsesniveau</i>						
Grundskole/ingen	ref.			ref.		
Gymnasial uddannelse	-8,74	1,18	-0,75	-7,23	1,40	-0,58
Erhvervsfaglig uddannelse	-0,59†	0,77	-0,06	-2,20	0,49	-0,19
Kort videregående uddannelse	-5,04	1,30	-0,45	-6,42	0,95	-0,52
Mellemlang videregående uddannelse	-6,24	0,79	-0,55	-8,54	0,60	-0,68
Lang videregående uddannelse og derover	-12,33	1,01	-1,02	-14,81	1,76	-1,09
Uoplyst uddannelse	-9,32	1,03	-0,80	-6,88	1,00	-0,55

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.1 FORTSAT

Tobit-estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for arbejdsløshedsdagpenge særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginaleffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Fars uddannelsesniveau</i>						
Grundskole/ingen	ref.			ref.		
Gymnasial uddannelse	-11,20	1,24	-0,94	-9,31	1,81	-0,73
Erhvervsfaglig uddannelse	-1,27	0,63	-0,12	-1,12†	0,68	-0,10
Kort videregående uddannelse	-7,22	1,21	-0,63	-5,21	1,20	-0,43
Mellemlang videregående uddannelse	-8,73	1,11	-0,75	-7,02	0,84	-0,56
Lang videregående uddannelse og derover	-10,35	1,04	-0,88	-9,73	1,17	-0,76
Uoplyst uddannelse	-4,56	1,07	-0,41	-3,22†	1,85	-0,27
<i>Alder under 30 år, oplysning om mor findes ikke</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-14,86	0,82	-1,20	-10,00	1,14	-0,78
<i>Alder under 30 år, oplysning om far findes ikke</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-10,72	0,78	-0,91	-8,53	1,01	-0,68
<i>Oprindelsesland</i>						
Danmark	ref.			ref.		
Norden	-27,52	2,61	-2,06	-34,48	5,17	-2,64
Øvrige vestlige lande	-22,47	2,66	-1,77	-45,38	1,30	-2,34
Eksjugoslavien (ekskl. Slovenien)	-24,63	2,28	-1,90	-10,03	1,77	-2,77
Tyrkiet	0,01†	3,01	0,00	-52,28	2,91	-0,87
Marokko	-91,89	9,43	-3,74	-32,47	2,51	-2,98
Ukraine	-9,22	1,75	-0,83	-50,09	2,80	-2,25
Irak	-25,33	2,49	-1,94	-15,54	3,11	-2,92
Pakistan	-7,48	1,54	-0,69	-58,52	4,03	-1,28
Libanon	-27,95	3,40	-2,08	-38,80	3,61	-3,14
Iran	-20,94	2,21	-1,67	-58,31	3,31	-2,53
Somalia	-18,41	3,30	-1,51	-34,48	3,25	-3,14
Kina	-29,28	4,60	-2,15	-21,07	6,86	-2,34
Vietnam	-8,45	3,53	-0,77	-22,00	4,52	-1,64
Sri Lanka	-12,12	3,50	-1,06	-32,34	5,14	-1,70
Thailand	-31,80	3,59	-2,28	-49,02	1,69	-2,25
Afghanistan	-13,91	2,84	-1,19	-43,56	6,51	-2,89
Filippinerne	-28,08	2,63	-2,09	-35,12	1,68	-2,71
Indien	-35,73	3,25	-2,46	-31,80	2,50	-2,37
Øvrige Afrika	-11,61	1,40	-1,02	-38,48	2,06	-2,22
Øvrige Asien	-22,24	2,50	-1,75	-32,52	5,30	-2,51
Øvrige Amerika	-15,80	2,18	-1,33	-34,56	5,28	-2,25
Andre og uoplyst	-32,26	2,23	-2,30			-2,35

Tabellen fortsættes



BILAGSTABEL B6.1 FORTSAT

Tobit-estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for arbejdsløshedsdagpenge særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og margineffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Efterkommer</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja, fra vestlige lande	25,17	4,29	3,03	42,64	1,81	5,64
Ja, fra ikke-vestlige lande	22,23	2,21	2,60	42,14	5,06	5,55
<i>Opholdstid for indvandrere</i>						
1-3 år	ref.			ref.		
4-6 år	36,45	2,54	4,66	38,21	2,23	4,54
7-10 år	46,06	1,97	6,45	55,01	3,12	7,69
11-15 år	44,32	2,78	6,11	51,73	3,78	7,01
16-20 år	37,05	1,79	4,76	49,14	3,65	6,50
21-99 år	32,78	1,58	4,04	46,43	4,93	5,98
Uoplyst	23,19	1,51	2,60	40,07	3,11	4,85
<i>Erhvervs erfaring</i>						
< 3 år	ref.			ref.		
3 op til 6 år	19,03	1,15	1,67	5,05	1,63	0,51
6 op til 10 år	13,55	2,27	1,12	-1,51†	2,55	-0,14
10 op til 15 år	16,62	3,51	1,42	-4,13†	3,48	-0,38
16 op til 20 år	18,55	3,65	1,62	-7,29	3,20	-0,65
20 op til 25 år	20,21	4,37	1,80	-11,50	2,70	-0,98
Mindst 25 år	13,66	4,18	1,13	-19,75	2,42	-1,54
<i>Boligtype</i>						
Almennyttig bolig	ref.			ref.		
Bolig i privat andelsboligforening	0,11†	1,10	0,01	4,25	0,46	0,40
Offentlig udlejningsbolig	-39,37	1,96	-3,01	-27,26	1,33	-1,87
Privat/uoplyst udlejningsbolig	-4,24	0,95	-0,46	2,45	0,53	0,23
Ejerbolig	-13,52	1,10	-1,33	-5,80	1,06	-0,50
Anden boligtype	-16,56	3,13	-1,59	-2,33†	2,08	-0,21
<i>Tilflytter, relativ ydelsesgrad arbejdsløshedsdagpenge</i>						
	2,98	0,09	0,28	2,53	0,10	0,22
<i>Tilflytter, relativ ydelsesgrad kontanthjælp</i>						
	-1,75	0,08	-0,16	-1,60	0,08	-0,14
<i>Tilflytter, relativ ydelsesgrad sygedagpenge</i>						
	0,73	0,07	0,07	0,95	0,10	0,08
<i>Tilflytter, modtog førtidspension</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-147,09	5,76	-3,72	-141,15	6,53	-3,33
<i>Tilflytter, modtog efterløn</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-120,13	13,78	-3,65	- <sup>1</sup>	-	-

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.1 FORTSAT

Tobit-estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for arbejdsløshedsdagpenge særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og margineffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Køb af receptpligtig medicin</i>						
Ingen køb	ref.			ref.		
1-5 køb	2,76	0,53	0,26	1,38	0,31	0,12
6-10 køb	2,56	0,53	0,24	1,97	0,44	0,17
Mere end 10 køb	-5,30	0,59	-0,47	-6,50	0,72	-0,53
<i>Antal sygesikringsydelse</i>						
Ingen ydelser	ref.			ref.		
1-3 ydelser	2,70†	1,51	0,24	6,66	1,79	0,51
4-6 ydelser	1,78†	1,94	0,16	5,38	2,05	0,41
7-10 ydelser	2,85†	1,88	0,26	6,67	2,37	0,51
11-15 ydelser	4,20	1,96	0,39	8,27	2,51	0,64
16-20 ydelser	5,03	2,36	0,47	10,07	2,68	0,80
21-30 ydelser	6,50	2,56	0,61	11,76	2,46	0,95
Mere end 30 ydelser	5,08†	3,68	0,47	12,03	3,39	0,97
<i>Antal indlæggelsesdage</i>						
0 dage	ref.			ref.		
1 dag	1,27	0,62	0,12	-1,42	0,42	-0,12
2-3 dage	-0,08†	0,58	-0,01	-1,93	0,48	-0,16
4-7 dage	-3,55	1,05	-0,32	-5,40	1,01	-0,44
8-14 dage	-8,72	2,06	-0,75	-8,96	1,63	-0,71
15-28 dage	-17,78	1,54	-1,40	-21,54	2,40	-1,49
Mere end 28 dage	-38,04	2,14	-2,42	-39,25	5,07	-2,25
<i>Antal pendlere ud og ind i forhold til antal beskæftigede</i>						
	-0,12	0,01	-0,01	-0,06	0,02	-0,01
<i>Andel af beskæftigede i kommunen ansat i job, som kræver lavt fær-dighedsniveau</i>						
	0,46	0,06	0,04	0,41	0,11	0,04
<i>Gennemsnitlig årlig brut-toledighedsgrad, pend-lingsområde</i>						
	5,83	1,06	0,55	1,80†	0,94	0,16
<i>Ø-kommune, der udgør eget pendlingsområde</i>						
Konstant	1,02†	2,05	0,10	4,01	2,00	0,36
	-306,28	12,55		-275,99	7,33	
Antal observationer	1.755.603			1.730.827		

Anm.: †: Ikke signifikant på et 5-procents-niveau. ref.: Referencegruppe.

1. Resultatet for "tilflytter, modtog efterløn" kan ikke estimeres for kvinder, fordi ingen i denne gruppe modtager arbejdsløshedsdagpenge.

BILAGSTABEL B6.2

Tobit-estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for kontanthjælp særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginaleffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standardafvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standardafvigelse	Marginal-effekt
<i>Alder (ultimo året)</i>						
18 år	ref.			ref.		
19 år	48,81	1,90	1,88	51,63	2,61	1,86
20-21 år	51,37	2,22	2,00	56,80	2,44	2,09
22-23 år	30,94	1,97	1,09	27,09	3,38	0,89
24-25 år	22,93	2,45	0,78	21,03	3,34	0,67
26-27 år	37,07	3,02	1,35	27,51	3,24	0,90
28-29 år	41,87	3,28	1,56	38,21	3,42	1,31
30-31 år	22,03	3,54	0,74	8,44	3,81	0,26
32-33 år	28,79	4,09	1,01	15,27	3,86	0,48
34-35 år	29,29	4,50	1,03	19,18	3,31	0,61
36-37 år	34,02	5,05	1,22	21,70	4,22	0,70
38-39 år	34,86	6,08	1,25	25,07	4,54	0,82
40-41 år	40,87	7,16	1,51	30,04	5,06	1,00
42-43 år	42,56	7,50	1,59	31,99	5,24	1,07
44-45 år	43,51	8,40	1,63	30,04	7,25	1,00
46-47 år	43,97	8,92	1,65	30,84	7,68	1,03
48-49 år	41,72	9,40	1,55	30,39	7,05	1,01
50-51 år	40,18	9,93	1,48	28,19	9,40	0,93
52-53 år	34,98	11,11	1,26	19,53†	10,82	0,62
45-55 år	28,19	10,89	0,98	9,43†	9,64	0,29
56-57 år	21,49†	11,78	0,72	-1,11†	13,30	-0,03
58-59 år	15,35†	12,09	0,50	-23,56†	13,87	-0,63
60 år	0,76†	14,09	0,02	-34,17	13,78	-0,88
61 år	-6,64†	11,14	-0,20	-48,71	20,23	-1,18
62 år	-14,93	13,32	-0,42	-70,20	19,89	-1,57
63 år	-25,86	11,93	-0,69	-90,63	16,94	-1,87
64 år	-34,42	14,44	-0,88	-109,59	16,21	-2,11
65 år	-65,34	12,66	-1,44	-133,03	16,62	-2,35

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.2 FORTSAT

Tobit-estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for kontanthjælp særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginaleffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter- estimat	Standard- afvigelse	Marginal- effekt	Parameter- estimat	Standard- afvigelse	Marginal- effekt
<i>Familietype</i>						
Enlig, ingen børn under 18 år	ref.			ref.		
Enlig, yngste barn 0-2 år	-3,62†	12,08	-0,17	95,15	4,41	4,52
Enlig, yngste barn 3-6 år	39,11	4,73	2,17	83,92	3,65	3,83
Enlig, yngste barn 7-17 år	8,74	2,54	0,43	60,31	1,85	2,51
Gift, ingen børn under 18 år	-73,54	3,63	-2,48	-55,36	3,92	-1,46
Gift, yngste barn 0-2 år	-45,57	2,60	-1,74	-15,59	3,16	-0,48
Gift, yngste barn 3-6 år	-42,32	2,55	-1,64	2,73†	3,60	0,09
Gift, yngste barn 7-17 år	-55,62	2,81	-2,03	-14,07	4,23	-0,44
Samboende, ingen børn under 18 år	-9,27	1,53	-0,42	17,93	1,85	0,63
Samboende, yngste barn 0-2 år	-0,08†	2,19	0,00	80,28	3,18	3,61
Samboende, yngste barn 3-6 år	4,43†	2,50	0,21	86,57	3,58	3,99
Samboende, yngste barn 7-17 år	-0,62†	2,15	-0,03	65,62	3,82	2,79
Hjemmeboende barn under 25 år	-24,67	1,91	-1,03	-39,57	2,75	-1,11
<i>Har barn under 12 år, der hverken bor hos far eller mor</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	68,71	4,19	3,77	104,68	4,93	5,24
<i>Fik barn som teenager</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	27,96	2,30	1,29	20,36	1,61	0,75
<i>Er under 30 år, mor var teenager ved første barns fødsel</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	22,26	1,93	1,00	22,73	3,52	0,85
<i>Er under 30 år, far var teenager ved første barns fødsel</i>						
Ja	ref.			ref.		
Nej	18,81	4,41	0,83	27,65	4,96	1,05

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.2 FORTSAT

Tobit-estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for kontanthjælp særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginaleffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Uddannelsesniveau</i>						
Grundskole/ingen	ref.			ref.		
Gymnasial uddannelse	-66,58	3,02	-2,87	-78,20	3,28	-3,05
Erhvervsfaglig uddannelse	-45,55	1,38	-2,15	-55,76	2,61	-2,36
Kort videregående uddannelse	-101,45	3,73	-3,75	-120,37	5,52	-4,02
Mellemlang videregående uddannelse	-115,79	4,69	-4,03	-130,58	3,54	-4,21
Lang videregående uddannelse og derover	-169,71	8,54	-4,72	-209,78	7,42	-5,15
Uoplyst uddannelse	-16,25	2,88	-0,87	-13,96	2,66	-0,69
<i>Under uddannelse</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-46,20	2,14	-1,67	-36,94	4,84	-1,18
<i>Partners uddannelsesniveau</i>						
Grundskole/ingen	ref.			ref.		
Gymnasial uddannelse	-41,57	1,68	-1,43	-43,22	2,31	-1,27
Erhvervsfaglig uddannelse	-41,62	1,49	-1,46	-27,06	1,49	-0,87
Kort videregående uddannelse	-64,71	3,58	-1,98	-44,39	3,01	-1,30
Mellemlang videregående uddannelse	-56,07	1,82	-1,82	-49,58	2,74	-1,43
Lang videregående uddannelse og derover	-74,28	3,30	-2,19	-67,84	3,56	-1,83
Uoplyst uddannelse	-0,27†	3,26	-0,01	4,94†	4,58	0,17
<i>Mors uddannelsesniveau</i>						
Grundskole/ingen	ref.			ref.		
Gymnasial uddannelse	-33,31	2,35	-1,17	-41,57	2,79	-1,22
Erhvervsfaglig uddannelse	-21,84	1,02	-0,83	-27,55	1,29	-0,88
Kort videregående uddannelse	-31,94	3,01	-1,13	-46,02	3,40	-1,33
Mellemlang videregående uddannelse	-29,41	1,75	-1,07	-40,23	1,82	-1,21
Lang videregående uddannelse og derover	-41,87	2,78	-1,42	-55,61	4,36	-1,56
Uoplyst uddannelse	-2,20†	1,71	-0,09	-15,04	3,02	-0,49

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.2 FORTSAT

Tobit-estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for kontanthjælp særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginaleffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standardafvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standardafvigelse	Marginal-effekt
<i>Fars uddannelsesniveau</i>						
Grundskole/ingen	ref.			ref.		
Gymnasial uddannelse	-31,56	2,31	-1,12	-38,38	4,82	-1,14
Erhvervsfaglig uddannelse	-25,81	0,99	-0,97	-28,57	1,10	-0,91
Kort videregående uddannelse	-35,23	2,48	-1,23	-39,21	2,88	-1,17
Mellemlang videregående uddannelse	-34,79	2,03	-1,23	-43,21	2,00	-1,27
Lang videregående uddannelse og derover	-48,48	2,58	-1,60	-60,61	3,73	-1,67
Uoplyst uddannelse	-0,15†	2,38	-0,01	-0,84†	2,13	-0,03
<i>Alder under 30 år, oplysning om mor findes ikke</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-24,29	1,91	-0,90	-35,25	2,07	-1,07
<i>Alder under 30 år, oplysning om far findes ikke</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-4,32	1,26	-0,17	-9,21	1,45	-0,31
<i>Oprindelsesland</i>						
Danmark	ref.			ref.		
Norden	-79,59	19,25	-2,60	-83,66	12,02	-2,33
Øvrige vestlige lande	-115,15	11,37	-3,25	-101,73	9,47	-2,66
Eksjugoslavien (ekskl. Slovenien)	-37,24†	20,85	-1,46	-38,79	12,95	-1,27
Tyrkiet	-63,92	17,45	-2,24	-60,96	10,41	-1,84
Marokko	-193,41	15,00	-3,99	-142,81	13,15	-3,24
Ukraine	-22,61†	16,11	-0,94	-20,58	9,19	-0,72
Irak	-22,63†	17,36	-0,94	10,08†	11,07	0,39
Pakistan	-67,08	19,90	-2,31	-40,27	12,27	-1,31
Libanon	-44,45	16,60	-1,69	-16,98	9,84	-0,60
Iran	-28,46†	22,79	-1,16	-25,82	12,25	-0,89
Somalia	-0,89†	21,82	-0,04	8,23†	21,09	0,32
Kina	-155,18	11,27	-3,72	-134,80	10,03	-3,14
Vietnam	-88,87	22,78	-2,80	-74,57	11,98	-2,15
Sri Lanka	-73,21	20,04	-2,46	-70,15	14,13	-2,05
Thailand	-57,96	11,58	-2,08	-82,16	6,80	-2,31
Afghanistan	7,68†	20,66	0,36	1,65†	13,25	0,06
Filippinerne	-92,03	20,00	-2,86	-121,16	13,06	-2,96
Indien	-153,31	18,27	-3,70	-136,70	17,28	-3,17
Øvrige Afrika	-25,24†	19,02	-1,04	-30,36	13,77	-1,03
Øvrige Asien	-5,51†	31,20	-0,25	6,13†	21,74	0,24
Øvrige Amerika	-58,84	11,56	-2,10	-72,10	8,83	-2,10
Andre og uoplyst	-34,91†	23,91	-1,38	-33,65	15,31	-1,12

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.2 FORTSAT

Tobit-estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for kontanthjælp særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginaleffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Efterkommer</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja, fra vestlige lande	95,11	13,87	5,78	89,09	11,90	4,21
Ja, fra ikke-vestlige lande	37,67†	19,74	1,80	24,65	11,33	0,92
<i>Opholdstid for indvandrere</i>						
1-3 år	ref.			ref.		
4-6 år	-8,29†	5,69	-0,31	6,22†	4,77	0,21
7-10 år	17,85†	15,24	0,76	42,37	8,36	1,63
11-15 år	44,17	17,78	2,11	62,83	10,25	2,60
16-20 år	41,01†	21,59	1,93	50,28	15,29	1,99
21-99 år	57,17	19,79	2,89	65,17	14,67	2,73
Uoplyst	59,84	21,64	3,06	67,33	20,25	2,84
<i>Erhvervs erfaring</i>						
< 3 år	ref.			ref.		
3 op til 6 år	-48,17	1,64	-2,84	-71,27	1,87	-3,59
6 op til 10 år	-65,45	3,15	-3,59	-104,70	2,61	-4,67
10 op til 15 år	-87,20	4,18	-4,36	-141,01	3,52	-5,53
16 op til 20 år	-112,02	4,91	-5,05	-165,91	3,32	-5,97
20 op til 25 år	-132,01	5,71	-5,48	-184,30	4,22	-6,23
Mindst 25 år	-174,52	7,59	-6,10	-218,64	6,12	-6,60
<i>Boligtype</i>						
Almennyttig bolig	ref.			ref.		
Bolig i privat andelsboligforening	-42,34	1,49	-2,02	-49,14	1,95	-1,93
Offentlig udlejningsbolig	-37,29	8,29	-1,82	-49,60	9,18	-1,95
Privat/uoplyst udlejningsbolig	-16,61	3,98	-0,89	-28,48	4,06	-1,21
Ejerbolig	-82,31	2,06	-3,30	-81,67	2,22	-2,85
Anden boligtype	-4,20	1,76	-0,24	-25,14	2,66	-1,08
<i>Tilflytter, relativ ydelsesgrad arbejdsløshedsdagpenge</i>						
	-0,67	0,17	-0,03	-0,77	0,19	-0,03
<i>Tilflytter, relativ ydelsesgrad kontanthjælp</i>						
	6,82	0,10	0,28	6,65	0,11	0,23
<i>Tilflytter, relativ ydelsesgrad sygedagpenge</i>						
	4,19	0,16	0,17	4,66	0,16	0,16
<i>Tilflytter, modtog førtidspension</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-243,63	10,05	-3,66	-305,33	12,70	-3,77
<i>Tilflytter, modtog efterløn</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-140,59	55,65	-3,08	-107,15†	59,39	-2,47

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.2 FORTSAT

Tobit-estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for kontanthjælp særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginaleffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Køb af receptpligtig medicin</i>						
Ingen køb	ref.			ref.		
1-5 køb	12,92	1,27	0,51	1,38†	1,45	0,05
6-10 køb	32,05	1,69	1,37	1,99†	2,51	0,06
Mere end 10 køb	19,60	1,79	0,79	27,00	2,75	0,97
<i>Antal sygesikringsydelse</i>						
Ingen ydelser	ref.			ref.		
1-3 ydelser	6,50	1,75	0,26	28,85	4,10	0,77
4-6 ydelser	-1,17†	1,62	-0,04	26,42	3,77	0,70
7-10 ydelser	1,46†	1,63	0,06	30,63	2,97	0,83
11-15 ydelser	5,99	1,66	0,24	39,53	2,88	1,11
16-20 ydelser	12,34	2,10	0,50	47,81	3,21	1,38
21-30 ydelser	18,25	1,86	0,77	57,61	3,52	1,74
Mere end 30 ydelser	16,04	2,65	0,67	70,85	3,74	2,26
<i>Antal indlæggelsesdage</i>						
0 dage	ref.			ref.		
1 dag	25,79	1,33	1,15	23,19	1,78	0,85
2-3 dage	33,07	1,90	1,53	30,17	1,71	1,14
4-7 dage	31,47	2,70	1,44	23,77	3,54	0,87
8-14 dage	30,71	3,03	1,40	22,79	3,91	0,83
15-28 dage	25,31	4,34	1,13	17,94	6,26	0,64
Mere end 28 dage	17,78	7,06	0,77	-2,91†	7,02	-0,10
<i>Andel borgere bosat i almennyttige boliger</i>						
	-0,46†	0,25	-0,02	-0,67†	0,35	-0,02
<i>Andel indvandrere og efterkommere</i>						
	1,47	0,50	0,06	1,20†	0,65	0,04
<i>Antal 50-69-årige i forhold til antal 20-69-årige</i>						
	1,18†	0,61	0,05	1,26†	0,74	0,04
Konstant	-139,25	24,60		-194,92	30,84	
Antal observationer	1.755.603			1.730.827		

Anm.: †: Ikke signifikant på et 5-procents-niveau. ref.: Referencegruppe.



BILAGSTABEL B6.3

Tobit- estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for sygedagpenge særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginal-effekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Alder (ultimo året)</i>						
18 år	ref.			ref.		
19 år	11,61	0,80	0,66	8,30	0,99	0,57
20-21 år	25,22	0,79	1,94	21,36	1,08	1,91
22-23 år	29,83	0,78	2,53	27,58	1,25	2,78
24-25 år	30,19	0,82	2,58	29,81	1,29	3,14
26-27 år	30,83	1,04	2,67	31,45	1,27	3,42
28-29 år	30,74	1,09	2,66	31,73	1,25	3,47
30-31 år	24,62	0,96	1,87	25,36	1,34	2,45
32-33 år	23,89	1,04	1,78	25,06	1,33	2,41
34-35 år	23,44	1,08	1,73	25,01	1,34	2,40
36-37 år	22,96	1,07	1,68	25,53	1,46	2,47
38-39 år	22,52	1,08	1,63	24,95	1,47	2,39
40-41 år	22,40	1,08	1,62	25,00	1,59	2,40
42-43 år	21,90	1,05	1,56	24,98	1,63	2,40
44-45 år	21,72	1,05	1,54	24,21	1,69	2,29
46-47 år	22,13	1,02	1,59	24,05	1,68	2,26
48-49 år	22,59	1,09	1,64	24,00	1,62	2,26
50-51 år	22,96	1,01	1,68	24,90	1,72	2,38
52-53 år	22,72	1,02	1,65	24,14	1,59	2,28
45-55 år	22,67	1,04	1,65	24,26	1,70	2,29
56-57 år	22,29	1,00	1,61	23,13	1,72	2,14
58-59 år	22,72	1,05	1,65	21,90	1,72	1,98
60 år	17,58	1,08	1,14	13,27	1,78	1,01
61 år	12,18	1,06	0,70	4,41	2,09	0,28
62 år	8,22	1,11	0,43	-1,00†	1,89	-0,06
63 år	1,48†	1,21	0,07	-11,21	2,19	-0,52
64 år	-4,00	1,18	-0,16	-16,13	2,18	-0,68
65 år	-11,83	1,21	-0,40	-26,68	2,33	-0,92

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.3 FORTSAT

Tobit- estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for sygedagpenge særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginal-effekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Familietype</i>						
Enlig, ingen børn under 18 år	ref.			ref.		
Enlig, yngste barn 0-2 år	5,99	1,85	0,65	5,65	0,57	0,74
Enlig, yngste barn 3-6 år	3,80	1,43	0,39	6,17	0,36	0,82
Enlig, yngste barn 7-17 år	4,22	0,49	0,44	4,61	0,26	0,60
Gift u. børn under 18 år	2,62	0,29	0,27	1,19	0,34	0,15
Gift, yngste barn 0-2 år	1,71	0,48	0,17	1,62	0,59	0,20
Gift, yngste barn 3-6 år	0,28†	0,38	0,03	3,36	0,46	0,43
Gift, yngste barn 7-17 år	0,46†	0,37	0,04	1,82	0,28	0,23
Samboende, ingen børn under 18 år	3,63	0,30	0,38	3,38	0,28	0,43
Samboende, yngste barn 0-2 år	3,68	0,37	0,38	0,21†	0,73	0,02
Samboende, yngste barn 3-6 år	4,44	0,56	0,47	4,84	0,59	0,63
Samboende, yngste barn 7-17 år	4,40	0,48	0,46	4,78	0,40	0,62
Hjemmeboende barn under 25 år	3,81	0,67	0,40	-1,34†	0,92	-0,16
<i>Har barn under 12 år, der hverken bor hos far eller mor</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-3,18	1,26	-0,31	-16,69	1,62	-1,62
<i>Fik barn som teenager</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	1,82	0,59	0,19	2,21	0,31	0,29
<i>Er under 30 år, mor var teenager ved første barns fødsel</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	1,88	0,67	0,20	1,10†	0,74	0,14
<i>Er under 30 år, far var teenager ved første barns fødsel</i>						
Ja	ref.			ref.		
Nej	1,45†	1,50	0,15	5,55	1,74	0,77

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.3 FORTSAT

Tobit- estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for sygedagpenge særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginal-effekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Uddannelsesniveau</i>						
Grundskole/ingen	ref.			ref.		
Gymnasial uddannelse	-12,34	0,33	-1,17	-6,96	0,37	-0,82
Erhvervsfaglig uddannelse	0,09†	0,18	0,01	2,32	0,24	0,32
Kort videregående uddannelse	-9,84	0,49	-0,97	-6,05	0,39	-0,72
Mellemlang videregående uddannelse	-12,92	0,31	-1,21	-1,26	0,24	-0,16
Lang videregående uddannelse og derover	-21,18	0,62	-1,71	-9,79	0,62	-1,10
Uoplyst uddannelse	-3,91	0,46	-0,43	-6,31	0,79	-0,75
<i>Under uddannelse</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-3,64	0,99	-0,35	-3,47	1,42	-0,42
<i>Partners uddannelsesniveau</i>						
Grundskole/ingen	ref.		-0,39	ref.		-0,39
Gymnasial uddannelse	-4,07	0,37	-0,25	-3,23	0,36	-0,17
Erhvervsfaglig uddannelse	-2,50	0,25	-0,62	-1,34	0,16	-0,39
Kort videregående uddannelse	-6,74	0,48	-0,48	-3,21	0,33	-0,64
Mellemlang videregående uddannelse	-4,95	0,37	-0,86	-5,40	0,25	-0,89
Lang videregående uddannelse og derover	-9,90	0,45	0,03	-7,86	0,35	0,15
Uoplyst uddannelse	0,28†	0,48	-0,39	1,12	0,35	-0,39
<i>Mors uddannelsesniveau</i>						
Grundskole/ingen	ref.			ref.		
Gymnasial uddannelse	-4,42	0,83	-0,42	-5,94	1,13	-0,69
Erhvervsfaglig uddannelse	-0,11†	0,36	-0,01	-1,49	0,36	-0,19
Kort videregående uddannelse	-4,53	0,87	-0,43	-6,71	1,14	-0,77
Mellemlang videregående uddannelse	-3,92	0,40	-0,38	-5,74	0,49	-0,67
Lang videregående uddannelse og derover	-9,25	0,93	-0,80	-13,65	1,26	-1,39
Uoplyst uddannelse	-3,93	0,64	-0,38	-1,76	0,63	-0,22

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.3 FORTSAT

Tobit- estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for sygedagpenge særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginal-effekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Fars uddannelsesniveau</i>						
Grundskole/ingen	ref.			ref.		
Gymnasial uddannelse	-7,49	0,86	-0,67	-6,67	0,87	-0,76
Erhvervsfaglig uddannelse	-0,83	0,35	-0,08	-1,92	0,37	-0,24
Kort videregående uddannelse	-4,06	0,60	-0,39	-5,44	0,81	-0,63
Mellemlang videregående uddannelse	-8,20	0,59	-0,73	-7,84	0,64	-0,88
Lang videregående uddannelse og derover	-12,11	0,70	-1,00	-11,85	0,86	-1,25
Uoplyst uddannelse	-1,89	0,61	-0,19	-3,08	0,68	-0,37
<i>Alder under 30 år, oplysning om mor findes ikke</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-6,70	0,56	-0,61	-5,69	0,55	-0,66
<i>Alder under 30 år, oplysning om far findes ikke</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-4,35	0,58	-0,41	-4,35	0,52	-0,52
<i>Oprindelsesland</i>						
Danmark	ref.			ref.		
Norden	-7,59	1,36	-0,69	-13,57	1,31	-1,46
Øvrige vestlige lande	-5,39	1,75	-0,51	-10,70	1,55	-1,21
Eksjugoslavien (ekskl. Slovenien)	-2,41	1,22	-0,24	-13,55	1,36	-1,46
Tyrkiet	-2,47	1,14	-0,25	-8,40	1,28	-0,98
Marokko	-14,99	1,99	-1,20	-17,62	2,01	-1,78
Ukraine	-0,95†	1,98	-0,10	-10,60	1,64	-1,20
Irak	-3,59†	2,22	-0,35	-21,63	2,17	-2,05
Pakistan	0,18†	1,58	0,02	-9,86	1,43	-1,13
Libanon	-5,29	1,09	-0,50	-25,87	1,41	-2,29
Iran	-2,99†	1,93	-0,30	-10,78	1,40	-1,21
Somalia	-2,46†	1,49	-0,25	-23,76	1,91	-2,17
Kina	-21,39	2,00	-1,52	-22,33	1,97	-2,09
Vietnam	-12,09	1,92	-1,02	-20,63	1,78	-1,98
Sri Lanka	-6,13	1,86	-0,57	-11,05	1,66	-1,24
Thailand	-8,25	2,24	-0,74	-16,64	1,45	-1,71
Afghanistan	-3,03†	1,71	-0,30	-16,75	1,78	-1,71
Filippinerne	-13,36	1,98	-1,10	-21,23	1,90	-2,02
Indien	-15,85	2,26	-1,25	-18,37	1,66	-1,83
Øvrige Afrika	-3,76	1,16	-0,37	-15,00	1,36	-1,58
Øvrige Asien	-8,18	1,01	-0,74	-21,07	1,68	-2,01
Øvrige Amerika	-6,83	1,66	-0,63	-14,17	1,50	-1,51
Andre og uoplyst	-8,19	1,55	-0,74	-14,59	1,72	-1,55

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.3 FORTSAT

Tobit- estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for sygedagpenge særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginal-effekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Efterkommer</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja, fra vestlige lande	7,22	2,03	0,84	11,84	2,07	1,82
Ja, fra ikke-vestlige lande	5,44	1,29	0,62	14,51	1,56	2,32
<i>Opholdstid for indvandre-re</i>						
1-3 år	ref.			ref.		
4-6 år	10,51	0,98	1,27	12,49	1,15	1,88
7-10 år	12,87	0,99	1,62	16,87	1,20	2,71
11-15 år	11,55	1,16	1,42	17,78	1,05	2,90
16-20 år	10,24	1,13	1,23	17,90	1,10	2,92
21-99 år	9,28	1,15	1,10	16,21	1,33	2,58
Uoplyst	5,03	1,93	0,55	15,85	1,52	2,51
<i>Erhvervs erfaring</i>						
< 3 år	ref.			ref.		
3 op til 6 år	14,44	0,30	1,27	12,50	0,62	1,40
6 op til 10 år	16,61	0,37	1,52	14,26	0,83	1,64
10 op til 15 år	17,59	0,45	1,64	14,77	0,89	1,72
16 op til 20 år	16,30	0,47	1,48	13,51	0,78	1,54
20 op til 25 år	15,23	0,48	1,36	12,61	0,78	1,41
Mindst 25 år	10,49	0,54	0,85	11,36	0,66	1,24
<i>Boligtype</i>						
Almennyttig bolig	ref.			ref.		
Bolig i privat andelsbolig-forening	-0,07†	0,79	-0,01	-1,29†	0,67	-0,17
Offentlig udlejningsbolig	-21,28	1,61	-1,62	-16,16	1,41	-1,69
Privat/uoplyst udlej-ningsbolig	-0,75†	0,49	-0,08	0,15†	0,55	0,02
Ejerbolig	-3,15	0,53	-0,33	-3,01	0,52	-0,39
Anden boligtype	-2,86	0,83	-0,30	0,08†	0,65	0,01
<i>Tilflytter, relativ ydelses-grad arbejdsløsheds-dagpenge</i>						
	0,85	0,02	0,09	0,76	0,03	0,10
<i>Tilflytter, relativ ydelses-grad kontanthjælp</i>						
	-0,62	0,04	-0,06	-0,51	0,03	-0,06
<i>Tilflytter, relativ ydelses-grad sygedagpenge</i>						
	1,08	0,05	0,11	0,99	0,05	0,13
<i>Tilflytter, modtog førtids-pension</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-27,70	1,20	-1,74	-23,40	0,86	-2,05

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.3 FORTSAT

Tobit- estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for sygedagpenge særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginal-effekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Tilflytter, modtog efterløn</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-64,25	11,20	-2,27	-75,91	11,92	-3,12
<i>Køb af receptpligtig medicin</i>						
Ingen køb	ref.			ref.		
1-5 køb	5,93	0,16	0,55	5,83	0,22	0,62
6-10 køb	10,56	0,28	1,08	10,37	0,26	1,20
Mere end 10 køb	10,27	0,31	1,04	13,89	0,33	1,70
<i>Antal sygesikringsydelser</i>						
Ingen ydelser	ref.			ref.		
1-3 ydelser	3,18	0,38	0,25	3,76	0,55	0,32
4-6 ydelser	3,75	0,34	0,29	3,91	0,65	0,34
7-10 ydelser	6,29	0,31	0,52	6,46	0,57	0,58
11-15 ydelser	9,87	0,36	0,87	9,48	0,52	0,90
16-20 ydelser	12,77	0,42	1,20	12,85	0,55	1,31
21-30 ydelser	16,52	0,50	1,67	16,45	0,49	1,79
Mere end 30 ydelser	20,19	0,53	2,20	22,06	0,62	2,66
<i>Antal indlæggelsesdage</i>						
0 dage	ref.			ref.		
1 dag	10,77	0,33	1,27	9,35	0,28	1,32
2-3 dage	15,33	0,48	1,96	13,35	0,44	2,01
4-7 dage	19,34	0,47	2,66	18,73	0,52	3,07
8-14 dage	25,72	0,68	3,96	23,67	0,71	4,19
15-28 dage	31,64	0,92	5,39	29,27	1,02	5,64
Mere end 28 dage	37,03	1,39	6,89	31,73	1,99	6,34
<i>Andel indvandrere og efterkommere</i>						
	-0,17	0,03	-0,02	-0,20	0,05	-0,03
<i>Andel af beskæftigede i kommunen ansat i job, som kræver lavt færdighedsniveau</i>						
	0,22	0,04	0,02	0,15	0,05	0,02
<i>Antal, der pendler ud og ind i forhold til antal beskæftigede</i>						
Konstant	-0,02	0,01	0,00	-0,02	0,01	0,00
Antal observationer	-105,65	2,68		-107,08	3,98	
	1.755.603			1.730.827		

Anm.: †: Ikke signifikant på et 5 -procents-niveau. ref.: Referencegruppe.

BILAGSTABEL B6.4

Tobit-estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for permanente ydelser særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginaleffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Alder (ultimo året)</i>						
18 år	-1087,94	41,06	-6,28	-1414,85	45,77	-9,47
19 år	-1005,04	35,14	-6,12	-1361,86	42,83	-9,39
20-21 år	-977,31	33,77	-6,06	-1343,72	33,57	-9,36
22-23 år	-860,70	28,20	-5,76	-1179,63	27,09	-9,05
24-25 år	-712,50	28,98	-5,28	-998,63	27,37	-8,56
26-27 år	-601,49	24,03	-4,82	-872,16	23,85	-8,09
28-29 år	-463,91	22,44	-4,10	-702,77	19,86	-7,28
30-31 år	-461,76	21,25	-4,08	-613,71	22,53	-6,74
32-33 år	-331,20	16,92	-3,22	-460,45	18,54	-5,59
34-35 år	-250,58	14,11	-2,58	-323,13	15,01	-4,30
36-37 år	-163,78	10,77	-1,80	-206,53	9,45	-2,96
38-39 år	-101,78	8,21	-1,17	-112,34	8,63	-1,71
40-41 år	ref.			ref.		
42-43 år	57,15	11,67	0,74	77,12	8,19	1,33
44-45 år	116,04	10,24	1,56	131,13	10,42	2,33
46-47 år	207,17	11,00	2,97	196,83	11,94	3,64
48-49 år	285,62	14,19	4,32	274,52	12,83	5,31
50-51 år	350,01	16,58	5,53	343,09	15,32	6,90
52-53 år	415,93	19,87	6,86	420,28	19,86	8,82
45-55 år	482,91	23,40	8,32	484,41	22,89	10,52
56-57 år	552,54	27,09	9,95	540,71	25,32	12,09
58-59 år	616,01	29,54	11,53	600,89	27,25	13,85
60 år	639,41	36,88	12,14	608,35	32,15	14,07
61 år	603,34	40,09	11,20	538,44	34,18	12,03
62 år	586,40	40,52	10,78	504,95	33,82	11,08
63 år	540,75	40,67	9,66	425,14	38,21	8,95
64 år	497,28	40,38	8,64	387,78	42,95	8,00
65 år	224,02	36,39	3,25	-5,85†	37,78	-0,10

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.4 FORTSAT

Tobit-estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for permanente ydelser særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginaleffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Familietype</i>						
Enlig, ingen børn under 18 år	ref.			ref.		
Enlig, yngste barn 0-2 år	-271,70	77,72	-3,18	-575,32	27,54	-7,20
Enlig, yngste barn 3-6 år	-381,14	37,91	-4,16	-506,18	21,36	-6,59
Enlig, yngste barn 7-17 år	-265,63	14,85	-3,12	-305,30	15,60	-4,46
Gift, ingen børn under 18 år	-200,36	8,78	-2,46	-150,32	9,85	-2,40
Gift, yngste barn 0-2 år	-335,50	17,70	-3,77	-441,27	16,33	-5,97
Gift, yngste barn 3-6 år	-286,89	14,80	-3,33	-328,00	15,32	-4,73
Gift, yngste barn 7-17 år	-234,68	8,40	-2,82	-191,41	8,49	-2,99
Samboende, ingen børn under 18 år	-194,30	12,42	-2,39	-147,54	8,83	-2,36
Samboende, yngste barn 0-2 år	-378,25	20,14	-4,14	-498,53	18,88	-6,52
Samboende, yngste barn 3-6 år	-312,39	18,73	-3,57	-387,64	19,42	-5,41
Samboende, yngste barn 7-17 år	-243,71	12,91	-2,91	-220,43	10,91	-3,38
Hjemmeboende barn under 25 år	-68,27	29,78	-0,91	41,46†	44,53	0,74
<i>Har barn under 12 år, der ikke bor hos far eller mor</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	56,89	22,06	0,68	133,24	27,78	2,03
<i>Fik barn som teenager</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	12,45†	11,39	0,14	16,65	5,34	0,24
<i>Er under 30 år, mor var teenager ved første barns fødsel</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-53,11	19,34	-0,59	4,87†	29,79	0,07
<i>Er under 30 år, far var teenager ved første barns fødsel</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-50,68†	46,52	-0,56	24,82†	45,60	0,35

Tabellen fortsættes



BILAGSTABEL B6.4 FORTSAT

Tobit-estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for permanente ydelser særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginaleffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Uddannelsesniveau</i>						
Grundskole/ingen	ref.			ref.		
Gymnasial uddannelse	-421,66	10,15	-5,16	-361,89	9,52	-5,72
Erhvervsfaglig uddannelse	-264,32	5,41	-3,58	-251,78	6,63	-4,24
Kort videregående uddannelse	-381,48	11,35	-4,79	-417,69	12,78	-6,39
Mellemlang videregående uddannelse	-509,31	12,09	-5,89	-399,55	10,27	-6,18
Lang videregående uddannelse og derover	-750,27	17,42	-7,46	-770,50	18,35	-9,61
Uoplyst uddannelse	-57,80	22,42	-0,89	-95,88	20,97	-1,76
<i>Under uddannelse</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-413,65	20,75	-3,75	-565,15	20,45	-5,92
<i>Partners uddannelsesniveau</i>						
Grundskole/ingen	ref.			ref.		
Gymnasial uddannelse	-139,95	11,96	-1,47	-116,26	10,32	-1,53
Erhvervsfaglig uddannelse	-84,60	4,59	-0,94	-30,75	4,16	-0,43
Kort videregående uddannelse	-155,17	11,12	-1,62	-62,44	8,05	-0,85
Mellemlang videregående uddannelse	-126,38	7,88	-1,36	-105,72	8,08	-1,41
Lang videregående uddannelse og derover	-246,26	17,97	-2,42	-177,41	15,51	-2,27
Uoplyst uddannelse	-43,24	12,01	-0,48	-89,26	8,57	-1,20
<i>Mors uddannelsesniveau</i>						
Grundskole/ingen	ref.			ref.		
Gymnasial uddannelse	-81,89	20,60	-0,89	-36,09†	37,46	-0,50
Erhvervsfaglig uddannelse	-96,22	9,82	-1,04	-88,05	12,00	-1,18
Kort videregående uddannelse	-94,77	25,74	-1,02	-87,91	37,42	-1,18
Mellemlang videregående uddannelse	-94,80	18,03	-1,03	-51,59	18,83	-0,71
Lang videregående uddannelse og derover	-53,96†	34,16	-0,60	-35,95†	40,49	-0,50
Uoplyst uddannelse	-37,61	18,83	-0,42	32,49†	25,45	0,47

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.4 FORTSAT

Tobit-estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for permanente ydelser særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginaleffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Fars uddannelsesniveau</i>						
Grundskole/ingen	ref.			ref.		
Gymnasial uddannelse	-34,62†	26,92	-0,39	-79,14†	42,85	-1,06
Erhvervsfaglig uddannelse	-51,50	11,64	-0,57	-59,64	11,96	-0,81
Kort videregående uddannelse	-79,64	18,03	-0,87	-43,90†	32,01	-0,60
Mellemlang videregående uddannelse	-38,49†	20,27	-0,43	6,34†	25,43	0,09
Lang videregående uddannelse og derover	-19,80†	31,75	-0,22	-53,32†	40,36	-0,73
Uoplyst uddannelse	-67,69	20,38	-0,74	12,84†	19,35	0,18
<i>Alder under 30 år, oplysning om mor findes ikke</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-13,97†	16,51	-0,16	-23,87†	25,88	-0,33
<i>Alder under 30 år, oplysning om far findes ikke</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-55,19	15,29	-0,61	-11,37†	16,73	-0,16
<i>Oprindelsesland</i>						
Danmark	ref.			ref.		
Norden	-518,34	29,25	-4,45	-624,72	22,57	-6,49
Øvrige vestlige lande	-540,44	27,24	-4,57	-662,05	24,01	-6,74
Eksjugoslavien (ekskl. Slovenien)	19,91†	29,80	0,24	-136,93	30,86	-1,88
Tyrkiet	-286,86	36,29	-2,85	-488,66	43,14	-5,48
Marokko	-674,11	103,94	-5,25	-785,53	82,69	-7,46
Ukraine	-349,48	44,67	-3,34	-657,51	73,75	-6,71
Irak	70,69	33,10	0,88	-253,73	51,37	-3,26
Pakistan	-452,99	54,44	-4,05	-752,77	44,43	-7,28
Libanon	-90,29	35,33	-1,02	-321,61	75,87	-3,97
Iran	-162,90	26,81	-1,75	-344,24	43,86	-4,19
Somalia	-557,16	70,06	-4,67	-628,07	57,41	-6,51
Kina	-819,77	120,56	-5,85	-865,13	89,44	-7,87
Vietnam	-249,02	32,41	-2,53	-529,03	45,61	-5,80
Sri Lanka	-276,81	36,42	-2,77	-444,72	48,55	-5,12
Thailand	-837,85	147,30	-5,92	-883,82	39,71	-7,95
Afghanistan	-72,63†	40,45	-0,83	-206,55	56,83	-2,72
Filippinerne	-629,90	73,26	-5,04	-834,79	37,43	-7,72
Indien	-492,46	66,24	-4,29	-504,31	59,83	-5,61
Øvrige Afrika	-463,38	61,16	-4,12	-616,00	45,72	-6,43
Øvrige Asien	-101,28†	73,01	-1,13	-519,43	73,08	-5,73
Øvrige Amerika	-570,97	32,73	-4,74	-710,91	38,71	-7,04
Andre og uoplyst	-197,13	54,49	-2,07	-528,85	29,67	-5,80

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.4 FORTSAT

Tobit-estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for permanente ydelser særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginaleffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Efterkommer</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja, fra vestlige lande	358,16	46,71	5,18	465,19	35,73	8,48
Ja, fra ikke-vestlige lande	118,57	51,31	1,47	391,40	45,85	6,86
<i>Opholdstid for indvandrere</i>						
1-3 år	-1571,29	65,24	-7,09	-1471,15	82,19	-8,85
4-6 år	-960,28	46,67	-6,05	-882,21	46,85	-7,30
7-10 år	-320,61	28,72	-3,02	-399,11	25,03	-4,40
11-15 år	ref.			ref.		
16-20 år	138,49	15,78	1,77	246,60	15,69	4,00
21-99 år	159,03	15,79	2,06	348,24	20,92	5,98
Uoplyst	340,49	26,32	4,97	623,69	24,93	12,42
<i>Erhvervs erfaring</i>						
< 3 år	ref.			ref.		
3 op til 6 år	-322,63	8,48	-7,09	-234,14	7,25	-5,81
6 op til 10 år	-444,55	11,31	-9,28	-360,03	8,92	-8,59
10 op til 15 år	-584,26	15,55	-11,47	-544,57	11,25	-12,19
16 op til 20 år	-690,92	16,13	-12,93	-733,76	14,06	-15,28
20 op til 25 år	-831,89	22,05	-14,57	-944,23	18,31	-18,03
Mindst 25 år	-1210,73	31,67	-17,67	-1276,87	26,41	-21,07
<i>Boligtype</i>						
Almennyttig bolig	ref.			ref.		
Bolig i privat andelsboligforening	-271,34	11,60	-3,86	-216,59	10,39	-3,41
Offentlig udlejningsbolig	324,00	22,69	6,58	385,57	27,95	8,32
Privat/uoplyst udlejningsbolig	-244,19	13,04	-3,53	-204,29	12,41	-3,24
Ejerbolig	-386,69	14,08	-5,12	-245,36	12,70	-3,80
Anden boligtype	-369,64	17,55	-4,95	-260,82	17,17	-4,00
<i>Tilflytter, relativ ydelsesgrad arbejdsløshedsdagpenge</i>						
	-34,10	2,03	-0,39	-30,19	2,12	-0,43
<i>Tilflytter, relativ ydelsesgrad kontanthjælp</i>						
	-9,16	0,80	-0,11	-9,15	0,70	-0,13
<i>Tilflytter, relativ ydelsesgrad sygedagpenge</i>						
	1,48†	0,88	0,02	2,81	0,70	0,04
<i>Tilflytter, modtog førtidspension</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	1552,13	62,07	41,48	1614,74	55,73	45,92

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.4 FORTSAT

Tobit-estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for permanente ydelser særligt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginaleffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Tilflytter, modtog efterløn</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-1805,39	261,67	-7,25	-1595,86	149,76	-9,19
<i>Køb af receptpligtig medicin</i>						
Ingen køb	ref.			ref.		
1-5 køb	118,25	5,54	1,04	133,91	7,22	1,37
6-10 køb	345,81	10,03	3,68	294,22	11,69	3,40
Mere end 10 køb	704,13	21,54	10,01	682,03	21,55	10,44
<i>Antal sygesikringsydelse</i>						
Ingen ydelser	ref.			ref.		
1-3 ydelser	-19,34	8,16	-0,21	-13,41†	10,93	-0,18
4-6 ydelser	-22,49	10,70	-0,24	-53,32	14,62	-0,69
7-10 ydelser	-4,21†	12,27	-0,05	-36,97	16,55	-0,49
11-15 ydelser	7,16†	13,76	0,08	-25,32†	18,59	-0,33
16-20 ydelser	30,37	15,00	0,34	-0,04†	19,25	0,00
21-30 ydelser	47,72	16,66	0,54	32,95†	20,91	0,45
Mere end 30 ydelser	214,83	27,68	2,75	197,45	27,93	2,99
<i>Antal indlæggelsesdage</i>						
0 dage	ref.			ref.		
1 dag	44,58	7,27	0,52	61,83	8,07	0,89
2-3 dage	56,26	8,26	0,66	92,55	9,03	1,36
4-7 dage	94,45	8,48	1,14	139,94	11,82	2,12
8-14 dage	158,89	13,18	2,01	216,75	15,14	3,43
15-28 dage	191,28	15,56	2,47	275,47	21,64	4,51
Mere end 28 dage	312,81	29,20	4,37	326,04	28,02	5,49
<i>Andel indvandrere og efterkommere</i>						
	-16,35	4,68	-0,19	-15,79	5,69	-0,22
<i>Antal, der pendler ud og ind i forhold til antal beskæftigede</i>						
	-1,69	0,43	-0,02	-1,52	0,60	-0,02
<i>Andel borgere bosat i almennyttige boliger</i>						
Konstant	3,79†	2,31	0,04	5,09†	2,86	0,07
Antal observationer	96,83	35,27		34,32†	32,19	
	1.755.603			1.730.827		

Anm.: †: Ikke signifikant på et 5-procents-niveau. ref.: Referencegruppe. Der er her valgt andre referencegrupper for aldersgruppe og for opholdstid end for de øvrige ydelser, fordi for få 18-årige og for få med 1-3 års opholdstid modtager permanente ydelser.

BILAGSTABEL B6.5

Tobit-estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for alle ydelser særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginaleffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standardafvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standardafvigelse	Marginal-effekt
<i>Alder (ultimo året)</i>						
18 år	ref.			ref.		
19 år	36,84	1,22	2,54	34,26	1,29	2,18
20-21 år	60,87	1,37	4,96	57,03	1,29	4,18
22-23 år	78,03	1,43	7,13	68,01	3,03	5,32
24-25 år	85,51	1,54	8,20	89,06	2,85	7,89
26-27 år	102,29	2,20	10,91	107,24	2,44	10,52
28-29 år	111,32	2,61	12,55	120,11	2,13	12,64
30-31 år	103,04	2,28	11,04	112,31	2,02	11,33
32-33 år	109,71	2,65	12,25	122,15	2,22	12,99
34-35 år	113,15	2,71	12,90	131,12	2,69	14,61
36-37 år	118,36	3,07	13,92	140,47	2,62	16,42
38-39 år	122,76	3,39	14,81	148,75	3,10	18,10
40-41 år	131,38	3,68	16,65	161,18	3,16	20,80
42-43 år	135,49	3,98	17,57	169,20	3,45	22,64
44-45 år	140,49	3,96	18,72	174,33	3,02	23,86
46-47 år	148,79	3,97	20,71	181,22	3,17	25,55
48-49 år	155,72	4,17	22,46	190,06	3,54	27,78
50-51 år	161,23	4,19	23,90	198,41	3,34	29,96
52-53 år	166,13	4,60	25,21	204,54	3,83	31,61
45-55 år	171,02	4,89	26,56	212,02	3,56	33,66
56-57 år	177,34	4,88	28,34	216,79	3,53	34,99
58-59 år	184,14	4,92	30,31	224,38	3,78	37,13
60 år	182,45	5,09	29,82	218,06	3,53	35,34
61 år	164,28	5,40	24,71	192,98	3,74	28,54
62 år	156,83	5,68	22,75	183,48	3,67	26,11
63 år	141,53	5,65	18,96	165,96	3,58	21,89
64 år	131,46	5,75	16,66	157,97	3,71	20,09
65 år	91,78	4,95	9,16	98,93	3,78	9,27

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.5 FORTSAT

Tobit-estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for alle ydelser særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginaleffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Familietype</i>						
Enlig, ingen børn under 18 år	ref.			ref.		
Enlig, yngste barn 0-2 år	-12,53	2,89	-2,81	13,03	1,82	2,98
Enlig, yngste barn 3-6 år	-4,38	1,87	-1,01	-0,55†	2,09	-0,12
Enlig, yngste barn 7-17 år	-15,35	1,19	-3,41	-9,23	1,78	-1,98
Gift, ingen børn under 18 år	-28,48	0,49	-6,01	-19,19	0,65	-3,98
Gift, yngste barn 0-2 år	-24,38	1,08	-5,23	-15,02	1,82	-3,16
Gift, yngste barn 3-6 år	-28,50	0,80	-6,02	-16,51	1,48	-3,45
Gift, yngste barn 7-17 år	-31,45	0,60	-6,56	-18,92	0,83	-3,93
Samboende, ingen børn under 18 år	-11,35	0,84	-2,56	-1,52†	0,97	-0,33
Samboende, yngste barn 0-2 år	-13,21	1,30	-2,96	3,61	1,48	0,80
Samboende, yngste barn 3-6 år	-15,41	1,37	-3,42	-0,54†	1,40	-0,12
Samboende, yngste barn 7-17 år	-19,32	0,74	-4,23	-3,71	0,88	-0,81
Hjemmeboende barn under 25 år	-11,22	1,48	-2,53	-27,71	2,47	-5,59
<i>Har barn under 12 år, der hverken bor hos far eller mor</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	35,96	1,72	8,48	64,21	3,14	15,71
<i>Fik barn som teenager</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	7,65	1,24	1,63	12,69	0,67	2,70
<i>Er under 30 år, mor var teenager ved første barns fødsel</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	5,73	0,97	1,21	10,70	1,49	2,27
<i>Er under 30 år, far var teenager ved første barns fødsel</i>						
Ja	ref.			ref.		
Nej	4,02†	2,44	0,84	12,53	2,82	2,67

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.5 FORTSAT

Tobit-estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for alle ydelser særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginaleffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Uddannelsesniveau</i>						
Grundskole/ingen	ref.			ref.		
Gymnasial uddannelse	-61,15	1,37	-12,86	-58,41	1,46	-12,97
Erhvervsfaglig uddannelse	-22,60	0,61	-5,51	-31,15	0,64	-7,50
Kort videregående uddannelse	-51,71	0,91	-11,30	-53,80	1,00	-12,12
Mellemlang videregående uddannelse	-65,08	1,00	-13,47	-61,31	1,26	-13,49
Lang videregående uddannelse og derover	-89,05	1,79	-16,66	-85,96	3,75	-17,44
Uoplyst uddannelse	-9,27	3,12	-2,37	-19,90	3,10	-4,94
<i>Under uddannelse</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-31,76	1,69	-5,99	-26,81	1,64	-5,17
<i>Partners uddannelsesniveau</i>						
Grundskole/ingen	ref.			ref.		
Gymnasial uddannelse	-14,25	0,58	-2,80	-15,73	1,11	-3,07
Erhvervsfaglig uddannelse	-11,42	0,42	-2,31	-7,33	0,50	-1,49
Kort videregående uddannelse	-18,87	0,73	-3,64	-12,30	0,73	-2,43
Mellemlang videregående uddannelse	-16,16	0,49	-3,20	-16,88	0,81	-3,31
Lang videregående uddannelse og derover	-23,51	0,82	-4,46	-23,51	1,48	-4,50
Uoplyst uddannelse	-4,06	1,20		-7,34	1,04	-1,47
<i>Mors uddannelsesniveau</i>						
Grundskole/ingen	ref.			ref.		
Gymnasial uddannelse	-17,78	1,37	-3,43	-20,00	1,70	-3,84
Erhvervsfaglig uddannelse	-9,02	0,50	-1,81	-12,64	0,68	-2,50
Kort videregående uddannelse	-15,41	1,22	-3,00	-21,80	1,30	-4,16
Mellemlang videregående uddannelse	-16,49	0,63	-3,22	-21,38	1,26	-4,11
Lang videregående uddannelse og derover	-22,75	1,01	-4,30	-29,07	2,13	-5,41
Uoplyst uddannelse	-4,88	1,27	-0,99	-1,73†	1,32	-0,35

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.5 FORTSAT

Tobit-estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for alle ydelser særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginaleffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Fars uddannelsesniveau</i>						
Grundskole/ingen	ref.			ref.		
Gymnasial uddannelse	-19,26	1,16	-3,69	-19,02	1,41	-3,66
Erhvervsfaglig uddannelse	-9,17	0,53	-1,84	-11,18	0,56	-2,22
Kort videregående uddannelse	-17,50	1,15	-3,38	-17,45	1,28	-3,38
Mellemlang videregående uddannelse	-19,71	1,03	-3,78	-18,64	1,32	-3,60
Lang videregående uddannelse og derover	-24,15	1,86	-4,55	-24,77	1,79	-4,68
Uoplyst uddannelse	-3,48	1,05	-0,71	-0,66†	1,11	-0,14
<i>Alder under 30 år, oplysning om mor findes ikke</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-5,89	0,81	-1,19	-1,95	0,97	-0,40
<i>Alder under 30 år, oplysning om far findes ikke</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-3,58	0,74	-0,73	-0,30†	0,61	-0,06
<i>Oprindelsesland</i>						
Danmark	ref.			ref.		
Norden	-111,76	3,52	-15,79	-113,46	6,46	-16,69
Øvrige vestlige lande	-120,56	3,22	-16,44	-119,29	3,52	-17,19
Eksjugoslavien (ekskl. Slovenien)	-62,95	6,16	-10,84	-68,60	3,92	-11,80
Tyrkiet	-86,03	4,06	-13,50	-86,48	3,67	-13,98
Marokko	-166,90	5,72	-18,90	-136,83	7,15	-18,53
Ukraine	-78,78	3,95	-12,73	-93,86	6,12	-14,79
Irak	-54,59	4,29	-9,72	-66,14	2,97	-11,47
Pakistan	-95,72	5,72	-14,44	-100,87	4,43	-15,51
Libanon	-67,29	3,31	-11,39	-68,17	4,58	-11,74
Iran	-72,78	5,56	-12,05	-84,59	3,64	-13,77
Somalia	-78,95	4,56	-12,75	-80,40	3,44	-13,28
Kina	-139,22	4,82	-17,60	-132,01	4,68	-18,18
Vietnam	-93,06	6,17	-14,19	-103,00	4,87	-15,72
Sri Lanka	-94,62	4,49	-14,34	-96,93	5,65	-15,11
Thailand	-101,47	4,90	-14,95	-136,99	6,09	-18,54
Afghanistan	-56,97	7,51	-10,05	-76,47	4,01	-12,80
Filippinerne	-116,55	4,20	-16,15	-143,57	7,08	-18,98
Indien	-134,44	7,15	-17,33	-122,28	6,30	-17,43
Øvrige Afrika	-87,37	4,20	-13,64	-98,64	4,67	-15,28
Øvrige Asien	-65,03	11,56	-11,11	-82,28	4,08	-13,50
Øvrige Amerika	-101,25	3,66	-14,93	-120,18	4,82	-17,26
Andre og uoplyst	-89,54	7,18	-13,85	-104,07	3,97	-15,82

Tabellen fortsættes



BILAGSTABEL B6.5 FORTSAT

Tobit-estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for alle ydelser særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginaleffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Efterkommer</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja, fra vestlige lande	104,74	4,72	29,33	104,38	4,02	27,33
Ja, fra ikke-vestlige lande	77,12	6,25	20,37	84,91	3,08	21,53
<i>Opholdstid for indvandrere</i>						
1-3 år	ref.			ref.		
4-6 år	23,23	2,64	5,09	30,54	2,41	6,69
7-10 år	54,83	4,30	13,39	59,66	2,61	14,15
11-15 år	77,51	4,39	20,21	76,01	3,71	18,72
16-20 år	82,84	4,40	21,90	84,17	3,95	21,08
21-99 år	87,24	3,73	23,31	91,70	4,43	23,30
Uoplyst	94,31	4,80	25,60	115,23	4,40	30,40
<i>Erhvervs erfaring</i>						
< 3 år	ref.			ref.		
3 op til 6 år	-24,39	1,00	-6,91	-31,91	0,97	-8,63
6 op til 10 år	-45,21	1,89	-12,24	-56,67	1,38	-14,79
10 op til 15 år	-61,22	2,60	-15,91	-81,43	1,80	-20,34
16 op til 20 år	-75,63	2,87	-18,88	-106,04	2,46	-25,14
20 op til 25 år	-91,05	3,31	-21,71	-131,08	2,78	-29,26
Mindst 25 år	-127,55	3,71	-27,00	-167,19	3,27	-33,88
<i>Boligtype</i>						
Almennyttig bolig	ref.			ref.		
Bolig i privat andelsboligforening	-30,96	1,85	-7,68	-30,27	1,98	-6,97
Offentlig udlejningsbolig	27,22	5,68	8,00	22,77	4,91	6,00
Privat/uoplyst udlejningsbolig	-26,89	1,77	-6,76	-25,81	1,74	-6,02
Ejerbolig	-49,81	1,32	-11,55	-41,33	1,34	-9,20
Anden boligtype	-33,33	1,12	-8,20	-29,62	1,88	-6,83
<i>Tilflytter, relativ ydelsesgrad arbejdsløshedsdagpenge</i>						
	1,28	0,06	0,26	0,86	0,07	0,18
<i>Tilflytter, relativ ydelsesgrad kontanthjælp</i>						
	2,40	0,07	0,50	2,32	0,06	0,48
<i>Tilflytter, relativ ydelsesgrad sygedagpenge</i>						
	2,02	0,07	0,42	2,07	0,06	0,42
<i>Tilflytter, modtog førtidspension</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	162,72	2,89	48,71	191,71	2,72	52,96
<i>Tilflytter, modtog efterløn</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-228,16	18,95	-17,89	-249,74	16,41	-20,50

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.5 FORTSAT

Tobit-estimationsresultater for gennemsnitlig ydelsesgrad for alle ydelser særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginaleffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standardafvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standardafvigelse	Marginal-effekt
<i>Køb af receptpligtig medicin</i>						
Ingen køb	ref.			ref.		
1-5 køb	9,67	0,45	1,89	11,26	0,47	2,10
6-10 køb	26,73	0,50	5,61	21,43	0,81	4,15
Mere end 10 køb	61,03	0,71	14,59	64,61	1,35	14,48
<i>Antal sygesikringsydelser</i>						
Ingen ydelser	ref.			ref.		
1-3 ydelser	6,42	0,68	1,25	14,16	1,77	2,54
4-6 ydelser	5,61	0,51	1,09	12,51	1,74	2,23
7-10 ydelser	8,53	0,56	1,68	16,62	1,46	3,01
11-15 ydelser	12,30	0,70	2,46	21,09	1,35	3,89
16-20 ydelser	16,43	0,80	3,34	26,52	1,35	4,99
21-30 ydelser	21,18	1,00	4,39	32,69	1,33	6,29
Mere end 30 ydelser	37,42	2,54	8,26	51,93	2,52	10,68
<i>Antal indlæggelsesdage</i>						
0 dage	ref.			ref.		
1 dag	16,05	0,66	3,51	16,88	0,54	3,62
2-3 dage	23,06	0,70	5,17	26,19	0,72	5,78
4-7 dage	29,93	1,15	6,88	36,46	1,10	8,29
8-14 dage	43,34	1,27	10,43	52,32	1,59	12,40
15-28 dage	51,97	1,59	12,85	66,85	1,91	16,41
Mere end 28 dage	70,95	2,49	18,52	76,88	3,18	19,28
<i>Andel indvandrere og efterkommere</i>						
	-0,60	0,15	-0,12	-0,67	0,18	-0,14
<i>Antal, der pendler ud og ind i forhold til antal beskæftigede</i>						
	-0,15	0,03	-0,03	-0,14	0,04	-0,03
<i>Andel af beskæftigede i kommunen ansat i job, som kræver lavt færdighedsniveau</i>						
Konstant	0,59	0,15	0,12	0,52	0,22	0,11
Antal observationer	-66,91	10,04		-97,85	14,34	
	1.755.603			1.730.827		

Anm.: †: Ikke signifikant på et 5 -procents-niveau. ref.: Referencegruppe.

BILAGSTABEL B6.6

Probit-estimationsresultater for tilgangen til permanente ydelser særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginaleffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standardafvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standardafvigelse	Marginal-effekt
<i>Alder (ultimo året)</i>						
18 år	21,08	5,75	0,38	-11,40†	6,05	-0,22
19 år	-28,68	5,86	-0,31	-68,34	6,24	-0,77
20-21 år	-36,56	5,41	-0,36	-78,94	5,20	-0,81
22-23 år	-33,36	4,37	-0,34	-66,18	5,72	-0,76
24-25 år	-34,06	5,11	-0,35	-60,06	4,32	-0,72
26-27 år	-31,56	4,46	-0,33	-56,40	4,17	-0,70
28-29 år	-27,89	4,22	-0,30	-41,04	4,50	-0,59
30-31 år	-34,90	3,01	-0,35	-41,57	2,80	-0,59
32-33 år	-26,66	4,82	-0,29	-32,07	2,87	-0,50
34-35 år	-15,04	2,98	-0,18	-20,45	2,90	-0,36
36-37 år	-11,97	2,65	-0,15	-15,22	2,80	-0,28
38-39 år	-6,35	3,14	-0,09	-11,19	2,03	-0,21
40-41 år	ref.			ref.		
42-43 år	1,48†	2,34	0,02	1,54†	2,01	0,03
44-45 år	6,43	2,32	0,10	4,93	2,12	0,11
46-47 år	11,15	2,29	0,18	7,73	1,94	0,18
48-49 år	13,95	2,44	0,23	12,11	2,44	0,29
50-51 år	20,81	2,46	0,37	16,52	2,10	0,42
52-53 år	26,10	2,34	0,49	22,12	2,29	0,59
45-55 år	26,65	2,74	0,51	22,08	2,23	0,59
56-57 år	29,63	1,99	0,58	25,17	2,60	0,69
58-59 år	31,44	2,62	0,63	24,78	2,70	0,68
60 år	19,78	3,48	0,35	12,06	3,54	0,29
61 år	19,91	3,70	0,35	6,40†	3,92	0,15
62 år	5,04†	3,62	0,08	-5,20†	4,91	-0,11
63 år	1,78†	5,01	0,03	-11,76	5,41	-0,22
64 år	-6,20†	4,96	-0,08	-21,14	6,51	-0,37
65 år	-33,19	5,81	-0,34	-76,41	10,11	-0,80

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.6 FORTSAT

Probit-estimationsresultater for tilgangen til permanente ydelser særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginaleffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Familietype</i>						
Enlig, ingen børn under 18 år	ref.			ref.		
Enlig, yngste barn 0-2 år	-36,59	15,65	-0,47	-41,64	4,23	-0,60
Enlig, yngste barn 3-6 år	-27,75	10,07	-0,38	-17,45	2,97	-0,31
Enlig, yngste barn 7-17 år	-14,98	3,88	-0,23	-9,87	2,19	-0,19
Gift, ingen børn under 18 år	-19,65	1,59	-0,29	-13,26	1,71	-0,25
Gift, yngste barn 0-2 år	-25,79	3,17	-0,36	-33,24	2,28	-0,51
Gift, yngste barn 3-6 år	-16,14	2,25	-0,25	-9,48	2,39	-0,18
Gift, yngste barn 7-17 år	-16,62	1,88	-0,26	-10,51	1,88	-0,20
Samboende, ingen børn under 18 år	-15,00	1,87	-0,23	-6,65	2,14	-0,13
Samboende, yngste barn 0-2 år	-24,46	3,34	-0,35	-38,30	3,24	-0,57
Samboende, yngste barn 3-6 år	-13,98	3,95	-0,22	-10,88	3,71	-0,21
Samboende, yngste barn 7-17 år	-17,78	2,46	-0,27	-5,62	2,57	-0,11
Hjemmeboende barn under 25 år	-21,02	4,44	-0,31	-10,82†	5,89	-0,21
<i>Har barn under 12 år, der ikke bor hos far eller mor</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	13,41	5,86	0,22	23,17	6,18	0,51
<i>Fik barn som teenager</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	6,97	2,84	0,11	6,18	1,58	0,11
<i>Er under 30 år, mor var teenager ved første barns fødsel</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-5,57†	7,33	-0,08	0,90†	6,21	0,02
<i>Er under 30 år, far var teenager ved første barns fødsel</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	3,04†	10,17	0,04	21,12†	12,14	0,45

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.6 FORTSAT

Probit-estimationsresultater for tilgangen til permanente ydelser særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginaleffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Uddannelsesniveau</i>						
Grundskole/ingen	ref.			ref.		
Gymnasial uddannelse	-31,60	2,34	-0,46	-24,23	2,09	-0,46
Erhvervsfaglig uddannelse	-16,83	1,14	-0,28	-15,93	1,17	-0,33
Kort videregående uddannelse	-32,21	2,99	-0,46	-29,05	2,26	-0,53
Mellemlang videregående uddannelse	-38,76	1,86	-0,53	-25,49	1,50	-0,48
Lang videregående uddannelse og derover	-52,15	3,48	-0,63	-50,99	2,34	-0,76
Uoplyst uddannelse	-12,86	2,68	-0,22	-20,64	2,60	-0,41
<i>Under uddannelse</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-28,94	3,37	-0,33	-42,28	4,03	-0,52
<i>Partners uddannelsesniveau</i>						
Grundskole/ingen	ref.			ref.		
Gymnasial uddannelse	-10,23	2,98	-0,13	-5,83	2,37	-0,10
Erhvervsfaglig uddannelse	-6,85	1,36	-0,09	-2,46	1,05	-0,04
Kort videregående uddannelse	-20,33	3,57	-0,24	-3,43†	2,49	-0,06
Mellemlang videregående uddannelse	-12,79	1,74	-0,16	-6,70	1,92	-0,11
Lang videregående uddannelse og derover	-25,06	3,45	-0,28	-9,98	2,49	-0,16
Uoplyst uddannelse	-2,24†	2,62	-0,03	1,78†	2,17	0,03
<i>Mors uddannelsesniveau</i>						
Grundskole/ingen	ref.			ref.		
Gymnasial uddannelse	-10,18†	6,04	-0,13	-3,54†	6,70	-0,06
Erhvervsfaglig uddannelse	-8,70	2,65	-0,12	-10,58	3,11	-0,17
Kort videregående uddannelse	-15,81	7,23	-0,19	-15,25†	9,11	-0,23
Mellemlang videregående uddannelse	-14,53	3,91	-0,18	-3,63†	3,80	-0,06
Lang videregående uddannelse og derover	0,60†	6,85	0,01	-0,15†	6,62	0,00
Uoplyst uddannelse	1,72†	5,70	0,03	4,34†	5,13	0,08

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.6 FORTSAT

Probit-estimationsresultater for tilgangen til permanente ydelser særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginaleffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Fars uddannelsesniveau</i>						
Grundskole/ingen	ref.			ref.		
Gymnasial uddannelse	6,45†	5,56	0,10	-11,50†	9,25	-0,18
Erhvervsfaglig uddannelse	-7,74	2,65	-0,10	-7,39	3,27	-0,12
Kort videregående uddannelse	-12,90†	7,41	-0,16	-6,44†	8,34	-0,10
Mellemlang videregående uddannelse	-15,85	5,20	-0,19	1,76†	4,41	0,03
Lang videregående uddannelse og derover	-14,45	6,12	-0,18	-13,16†	7,24	-0,20
Uoplyst uddannelse	-3,52†	4,69	-0,05	-3,59†	4,82	-0,06
<i>Alder under 30 år, oplysning om mor findes ikke</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-9,43†	5,49	-0,12	-20,67	5,61	-0,29
<i>Alder under 30 år, oplysning om far findes ikke</i>						
Nej	ref.			ref.		
Ja	-14,58	4,48	-0,18	-5,74†	4,38	-0,09
<i>Dansker/indvandrere/efterkommer</i>						
Dansker	ref.			ref.		
Indvandrere	-0,95†	2,58	-0,01	-2,69†	2,12	-0,05
Efterkommer	-9,99	4,90	-0,13	-1,43†	4,36	-0,02
<i>Erhvervs erfaring</i>						
< 3 år	ref.			ref.		
3 op til 6 år	-18,14	1,70	-0,47	-14,25	2,14	-0,45
6 op til 10 år	-21,72	2,19	-0,54	-22,16	2,20	-0,66
10 op til 15 år	-32,00	2,45	-0,73	-35,35	2,46	-0,94
16 op til 20 år	-43,21	2,69	-0,89	-47,42	3,60	-1,13
20 op til 25 år	-50,05	3,47	-0,98	-56,13	3,20	-1,25
Mindst 25 år	-69,25	3,10	-1,16	-71,69	2,94	-1,41
<i>Boligtype</i>						
Almennyttig bolig	ref.			ref.		
Bolig i privat andelsboligforening	-29,93	2,82	-0,50	-24,48	2,82	-0,47
Offentlig udlejningsbolig	24,53	5,05	0,70	26,89	4,81	0,86
Privat/uoplyst udlejningsbolig	-16,66	2,46	-0,32	-19,41	2,37	-0,39
Ejerbolig	-32,68	1,71	-0,53	-23,50	1,66	-0,46
Anden boligtype	-20,60	2,62	-0,38	-19,45	3,24	-0,39

Tabellen fortsættes

BILAGSTABEL B6.6 FORTSAT

Probit-estimationsresultater for tilgangen til permanente ydelser særskilt for mænd og kvinder. Parameterestimat, standardafvigelse og marginaleffekt (opgjort i procentpoint).

	Mænd			Kvinder		
	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt	Parameter-estimat	Standard-afvigelse	Marginal-effekt
<i>Tilflytter, relativ ydelsesgrad arbejdsløshedsdagpenge</i>	-0,39†	0,21	-0,01	-0,06†	0,16	0,00
<i>Tilflytter, relativ ydelsesgrad kontanthjælp</i>	1,48	0,13	0,02	0,92	0,11	0,02
<i>Tilflytter, relativ ydelsesgrad sygedagpenge</i>	1,65	0,16	0,02	1,77	0,15	0,03
<i>Køb af receptpligtig medicin</i>						
Ingen køb	ref.			ref.		
1-5 køb	11,94	1,43	0,10	13,24	1,92	0,12
6-10 køb	38,55	1,92	0,46	29,39	2,12	0,32
Mere end 10 køb	70,40	2,04	1,26	69,23	2,29	1,27
<i>Antal sygesikringsydelser</i>						
Ingen ydelser	ref.			ref.		
1-3 ydelser	6,72	2,36	0,06	14,13	4,66	0,13
4-6 ydelser	7,90	2,66	0,07	13,71	4,22	0,12
7-10 ydelser	13,88	3,00	0,13	15,40	5,00	0,14
11-15 ydelser	19,15	3,60	0,20	20,91	5,11	0,20
16-20 ydelser	26,96	3,75	0,31	27,57	5,36	0,29
21-30 ydelser	36,16	4,08	0,46	37,08	5,55	0,44
Mere end 30 ydelser	57,72	5,21	0,95	60,10	6,53	0,96
<i>Antal indlæggelsesdage</i>						
0 dage	ref.			ref.		
1 dag	19,22	1,84	0,30	11,41	1,45	0,20
2-3 dage	26,38	1,96	0,45	17,74	1,96	0,34
4-7 dage	33,58	2,10	0,62	37,09	2,46	0,88
8-14 dage	58,78	2,80	1,44	58,29	2,99	1,73
15-28 dage	81,07	3,25	2,54	89,12	3,80	3,67
Mere end 28 dage	118,33	5,02	5,49	113,82	5,33	6,01
<i>Andel indvandrere og efterkommere</i>	-2,42	0,84	-0,03	-2,16	0,99	-0,04
<i>Antal, der pendler ud og ind i forhold til antal beskæftigede</i>	-0,25	0,08	0,00	-0,23	0,11	0,00
<i>Andel borgere bosat i almennyttige boliger</i>	0,76†	0,42	0,01	0,74†	0,50	0,01
Konstant	-184,76	5,80		-199,22	5,66	
Antal observationer	1.564.323			1.484.794		

Anm.: †: Ikke signifikant på et 5-procents-niveau. ref.: Referencegruppe. Probit-modellen håndterer den afhængige variabel som en 0-1-variabel. Af hensyn til sammenlignelighed med tabellerne B5.1-B5-5 har vi ganget parameterestimater, standardafvigelser og marginaleffekter med 100.





## LITTERATUR

- Andersen, A.K. (2000): *Commuting Areas in Denmark*. København: AKF Forlaget.
- Andersen, S.H., E. Heinesen & L. Husted (2005a): *Benchmarkinganalyse af integrationen i kommunerne målt ved udlændinges selvforsørgelse 1999-2003*. København: AKF Forlaget.
- Andersen, S.H., E. Heinesen & L. Husted (2005b): *Benchmarkinganalyse af integrationen i kommunerne målt ved udlændinges beskæftigelse 1999-2002*. København: AKF Forlaget.
- Arbejdsmarkedsstyrelsen (2006): *Kommuner med samme rammevilkår*. Notat. København.
- Arendt, J.N., E. Heinesen, L. Husted, B. Colding & S.H. Andersen (2004): *Kontanthjælpsforløbs varighed og afslutning: Forskelle mellem kommuner*. København: AKF Forlaget.
- Clausen, J., E. Heinesen & M.A. Hussain (2006): *De nye kommuners rammevilkår for beskæftigelsesindsatsen*. København: Socialforskningsinstituttet, 06:15.
- Danmarks Statistik (2012a): "Personer uden ordinær beskæftigelse 2011". *Statistiske Efterretninger: Arbejdsmarked*, 2012:3.
- Danmarks Statistik (2012b): "Registerbaseret arbejdsstyrkestatistik 1. januar 2011". *Statistiske Efterretninger: Arbejdsmarked*, 2012:4.

- Gørtz, M.; E. Heinesen, L. Husted & S.H. Andersen (2006): *Benchmarkinganalyse af integrationen i kommunerne målt ved udlændinges selvforsørgelse 1999-2005*. København: AKF Forlaget.
- Heckman, J.J., R.J. Lalonde & J.A. Smith (1999): "The Economics and Econometrics of Active Labor Market Programs" I: O. Ashenfelter & D. Card (red.): *Handbook of Labor Economics*, bd. 3, Amsterdam:North-Holland, s. 1865-2097.
- Husted, L. & E. Heinesen (2009): *Benchmarkinganalyse af integrationen i kommunerne målt ved udlændinges beskæftigelse 1999-2007*. København: AKF Forlaget.
- Husted, L. & E. Heinesen (2007): *Benchmarkinganalyse af integrationen i kommunerne målt ved udlændinges beskæftigelse 1999-2004*. København: AKF Forlaget.
- Husted, L. & E. Heinesen (2006): *Benchmarkinganalyse af integrationen i kommunerne målt ved udlændinges beskæftigelse 1999-2003*. København: AKF Forlaget.
- Husted, L. & E. Heinesen (2004): *Benchmarkinganalyse af kommunernes integrationsindsats i forhold til udlændinge omfattet af integrationsloven*. København: AKF Forlaget.
- Husted, L., E. Heinesen & S.H. Andersen (2009): "Labour Market Integration of Immigrants: Estimating Local Authority Effects". *Journal of Population Economics*, 22, s. 909-939.
- Husted, L., C.P. Nielsen & E. Heinesen (2007): *Benchmarkinganalyse af integrationen i kommunerne målt ved udlændinges selvforsørgelse 1999-2006*. København: AKF Forlaget.
- Hvenegaard, A., J.N. Arendt, A. Street & D. Gyrd-Hansen (2011): "Exploring the Relationship Between Costs and Quality: Does The Joint Evaluation of Costs and Quality Alter the Ranking of Danish Hospital Departments?" *European Journal of Health Economics*, 12(6), s. 541-551.
- Li, M., S. Shankar & K.K. Tang (2009): *Why Does the US Dominate University League Tables?* Discussion Paper nr. 391. Brisbane: School of Economics, University of Queensland.
- Marrot-Larsen, M. (2006). *Pendlingsoplande i Østdanmark*. København: AKF Forlaget.
- Schokkaert, E. & C. Van de Voorde (2004): "Risk Selection and the Specification of the Conventional Risk Adjustment Formula". *Journal of Health Economics*, 23(6), s. 1237-1259.

- Tran, T.V. (1991): "Sponsorship and Employment Status Among Indo-chinese Refugees in the United States". *International Migration Review*, 25(3), s. 536-550.
- Wagstaff, A. (1989). "Estimating Efficiency in the Hospital Sector: A Comparison of Three Statistical Cost Frontier Models". *Applied Economics*, 21(5), s. 659-672.
- Wooldridge, J.M. (2010): *Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data*. Cambridge: The MIT Press.



## SFI-RAPPORTER SIDEN 2012

SFI-rapporter kan købes eller downloades gratis fra [www.sfi.dk](http://www.sfi.dk). Enkelte rapporter er kun udkommet som netpublikationer, hvilket vil fremgå af listen nedenfor.

- 12:01 Lyk-Jensen, S.V., A. Glad, J. Heidemann & M. Damgaard: *Soldater efter udsendelse. En spørgeskemaundersøgelse*. 117 sider. e-ISBN: 978-87-7119-075-5. Netpublikation.
- 12:02 Lausten, M., H. Hansen, A.-K. Mølholt, K.S. Vammen & A.-C. Legendre: *Forebyggende foranstaltninger 14-17 år. Dialoggruppe – om forebyggelse som alternativ til anbringelse. Delrapport 5*. 235 sider. ISBN: 978-87-7119-078-6. e-ISBN: 978-87-7119-079-3. Vejledende pris: 230,00 kr.
- 12:03 Rostgaard, T., T.N. Brunner & T. Fridberg: *Omsorg og livskvalitet i plejeboligen*. 150 sider. ISBN: 978-87-7119-080-9. e-ISBN: 978-87-7119-081-6. Vejledende pris: 150,00 kr.
- 12:04 Mølholt, A.-K., S. Stage, J.H. Pejtersen & P. Thomsen: *Efterværn for tidligere anbragte unge. En videns- og erfaringsopsamling*. 222 sider. ISBN: 978-87-7119-082-3. e-ISBN: 978-87-7119-083-0. Vejledende pris: 220,00 kr.
- 12:05 Ellerbæk, L.S. & A. Høst: *Udlejningsredskaber i almene boliger. En analyse af brugen og effekterne af udlejningsredskaber i almene boligområder*.

- 258 sider. ISBN: 978-87-7119-084-7. e-ISBN: 978-87-7119- 085-4. Vejledende pris: 250,00 kr.
- 12:06 Høgelund, J.: *Effekter af den beskæftigelsesrettede indsats for sygemeldte. En litteraturoversigt.* 112 sider. e-ISBN: 978-87-7119-086-1. Netpublikation.
- 12:07 Rasmussen, P.S. & P.S. Olsen: *Positiv adfærd i læring og samspil (PALS). En evaluering af en skoleomfattende intervention på 11 pilotskoler.* 159 sider. ISBN: 978-87-7119-087-8. e-ISBN: 978-87-7119-088-5. Vejledende pris: 150,00 kr.
- 12:08 Fridberg, T. & M. Damgaard: *Frivillige i hjemmeværnet 2011.* 120 sider. ISBN: 978-87-7119-089-2. e-ISBN: 978-87-7119-090-8. Vejledende pris: 120,00 kr.
- 12:09 Lyk-Jensen, S.V., J. Heidemann & A. Glad: *Soldater – før og efter udsendelse. En analyse af motivation, økonomiske forhold og kriminalitet.* 164 sider. e-ISBN: 978-87-7119-091-5. Netpublikation.
- 12:10 Bengtsson, S.: *Vækstfaktorer på det specialiserede socialområde.* 120 sider. ISBN: 978-87-7119-092-2. e-ISBN: 978-87-7119-093-9. Vejledende pris: 120,00 kr.
- 12:11 Dines, A., V. Jakobsen, V.M. Jensen, S.S. Nielsen, S., K.C.Z. Pedersen, D.S. Petersen & K.M. Thorsen: *Indsatser for tosprogede elever. Kortlægning og analyse.* 162 sider. e-ISBN: 978-87-7119-094-6. Netpublikation.
- 12:12 Christensen, E.: *Nakuusa – vi vil og vi kan. En opfølgning på Youth Forum i Ilulissat 2011.* 48 sider. e-ISBN: 978-87-7119-096-0. Netpublikation.
- 12:13 Christensen, E.: *Nakuusa – piumavugut saperatalu. 2011-mi ilulissani Youth Forum pillugu nangitsineq.* 50 sider. e-ISBN: 978-87-7119-097-7. Netpublikation.
- 12:14 Larsen, M. & L.S. Ellerbæk: *Evaluering af jobplanen. Nuværende og kommende pensionisters kendskab til og betydning af reglerne for at arbejde.* 111 sider. ISBN: 978-87-7119-100-4. e-ISBN: 978-87-7119-101-1. Vejledende pris: 110,00 kr.
- 12:15 Larsen, M., H.B. Bach & A. Liversage: *Pensionisters og efterlønsmodtageres arbejdskraftpotentiale. Fokus på genindtræden.* 181 sider. ISBN: 978-87-7119-102-8. e-ISBN: 978-87-7119-103-5. Vejledende pris: 180,00 kr.
- 12:16 Ottosen, M.H. & S. Stage: *Deleborn i tal. En analyse af skilsmissebørns samvær baseret på SFT's børneforløbsundersøgelse.* 111 sider. ISBN:

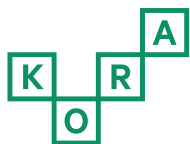
- 978-87-7119-104-2. e-ISBN: 978-87-7119-105-9. Vejledende pris: 110,00 kr.
- 12:17 Nilsson, K. & H. Holt: *En vurdering af arbejdsskadestyrelsens fastholdelse-scenter. Kommuners, fagforeningers, arbejdsgiveres og forsikringselskabers erfaringer med fastholdelsecentret.* 89 sider. ISBN: 978-87-7119-106-6. e-ISBN: 978-87-7119-107-3. Vejledende pris: 80,00 kr.
- 12:18 Holt, H: *Lokal løn på kommunale arbejdspladser. Forskelle i kvinders og mænds løn.* 82 sider. e-ISBN: 978-87-7119-108-0. Netpublikation.
- 12:19 Bengtsson, S. & M. Røgeskov: *Et liv i egen bolig. Analyse af bostøtte til borgere med sindslidelser.* 145 sider. ISBN: 978-87-7119-109-7. e-ISBN: 978-87-7119-110-3. Vejledende pris: 140,00 kr.
- 12:20 Graversen, B: *Effekter af virksomhedsrettet aktivering for udsatte ledige. En litteraturoversigt.* 72 sider. e-ISBN: 978-87-7119-112-7. Netpublikation.
- 12:21 Albæk, K., H.B. Bach & S. Jensen: *Effekter af mentorstøtte for udsatte ledige. En litteraturoversigt.* 68 sider. e-ISBN: 978-87-7119-114-1. Netpublikation.
- 12:22 Jensen, T.G., K. Weibel, M.K. Tørslev, L.L. Knudsen & S.J. Jacobsen: *Måling af diskrimination på baggrund af etnisk oprindelse.* 134 sider. ISBN: 978-87-7119-115-8, e-ISBN: 978-87-7119-116-5. Vejledende pris: 130,00 kr.
- 12:23 Madsen, M.B. & K. Weibel: *Delt viden. Aktiveringsindsatsen for ikke-arbejdsmarkedsparete kontanthjælpsmodtagere.* 152 sider. ISBN: 978-87-7119-117-2. e-ISBN: 978-87-7119-118-9. Vejledende pris: 150,00 kr.
- 12:24 Lyk-Jensen, S.V., J. Heidemann, A. Glad & C.D. Weatherall: *Danske hjemvendte soldater. Soldaternes psykiske sundhedsprofil før og efter udsendelse.* 210 sider. e-ISBN: 978-87-7119-119-6. Netpublikation.
- 12:25 Lausten, M., H. Hansen, K.S. Vammen & K. Vasegaard: *Forebyggende foranstaltninger 18-22 år. Dialoggruppe – Om forebyggelse som alternativ til anbringelse. De rapport 6.* 164 sider. ISBN: 978-87-7119-121-9. e-ISBN: 978-87-7119-122-6. Vejledende pris: 160,00 kr.
- 12:26 Lauritzen, H.H., R.N. Brünner, P. Thomsen & M. Wüst: *Ældres ressourcer og behov. Status og udvikling på baggrund af Ældredatabasen.* 180 sider. ISBN: 978-87-7119-123-3. e-ISBN: 978-87-7119-124-0. Vejledende pris: 180,00 kr.

- 12:27 Høst, A.K, T. Fridberg, D.L. Stigaard & B. Boje-Kovacs: *Når fogeden banker på. Fogedsager og effektive udsættelser af lejere*. 422 sider. ISBN: 978-87-7119-125-7. e-ISBN: 978-87-7119-126-4. Vejledende pris 420,00 kr.
- 12:28 Nielsen, H., A. Mølgaard & L. Dybdal: *Procesevaluering af boligsociale indsatser. Delrapport 2. Kvalitativ kortlægning af Landsbyggefondens 2006-2010-pulje med fokus på projektorganisering og samarbejde*. 118 sider. e-ISBN: 978-87-7119-127-1. Netpublikation.
- 12:29 Andrade, S.B.: *Levekår i dansk landbrug. Analyse af sammenhænge mellem risikofaktorer og dyrvarnssager i landbruget fra 2000 til 2008*. 176 sider. ISBN: 978-87-7119-128-8. e-ISBN: 978-87-7119-129-5. Vejledende pris: 170,00 kr.
- 12:30 Ottosen, M.H. (red.): *15-åriges hverdagsliv og udfordringer. Rapport fra femte dataindsamling af forløbsundersøgelsen af børn født i 1995*. 348 sider. ISBN: 978-87-7119-130-1. e-ISBN: 978-87-7119-131-8. Vejledende pris: 340,00 kr.
- 12:31 Bach, H.B.: *Arbejdsmarkedsparathed og selvforsørgelse*. 36 sider. e-ISBN: 978-87-7119-133-2. Netpublikation.
- 12:32 Christensen, E. & A.P. Langhede: *Evaluering af psykologhjælp til børn på krisecentre*. 61 sider. ISBN: 978-87-7811-197-5. Netpublikation. Udgivet af Ankestyrelsen og SFI.
- 12:33 Termansen, T. & C.S. Sonne-Schmidt: *Forebyggende fysisk træning til ældre. En undersøgelse af effekten af en kort træningsindsats på aldres fysiske funktionsevne*. 64 sider. ISBN: 978-87-7119-135-6. e-ISBN: 978-87-7119-136-3. Vejledende pris: 60,00 kr.
- 12:34 Hansen, H., P.R. Skov & K.M. Sørensen: *Støtte til udsatte børnefamilier. En effektmåling af familiebehandling og praktisk pædagogiske støtte*. 112 sider. e-ISBN: 978-87-7119-137-0. Netpublikation
- 12:35 Ellerbæk, L.S., V. Jakobsen, S. Jensen & H. Holt: *Virksomheders sociale engagement. Årbog 2012*. 182 sider. ISBN: 978-87-7119-138-7. e-ISBN: 978-87-7119-139-4. Vejledende pris: 180,00 kr.
- 12:36 Jakobsen, T.B., S.V. Lyk-Jensen & D.L. Stigaard: *Lige muligheder – metodiske grundlag for en effektevaluering. Evalueringsrapport 2*. 82 sider. e-ISBN: 978-87-7487-140-0. Netpublikation.
- 13:01 Kjeldsen, M.M., H.S. Houlberg & J. Høgelund: *Handicap og beskæftigelse. Udviklingen mellem 2002 og 2012*. 176 sider. ISBN: 978-87-7119-141-7. e-ISBN: 978-87-7119-142-4. Vejledende pris: 170,00 kr.



- 13:02 Liversage, A, R. Bille & V. Jakobsen: *Den danske au pair-ordning*. 281 sider. ISBN: ISBN 978-87-7119-143-1. e-ISBN: 978-87-7119-144-8. Vejledende pris 280,00 kr.
- 13:03 Oldrup, H., A.K. Høst, A.A. Nielsen & B. Boje-Kovacs: *Når børnefamilier sættes ud af deres lejebolig*. 222 sider. ISBN: 978-87-7119-145-5. e-ISBN: 978-87-7119-146-2. Vejledende pris: 220,00 kr.
- 13:04 Lausten, M., H. Hansen & V. M. Jensen: *God praksis i forebyggende arbejde – samlet evaluering af dialogprojektet. Dialoggruppe – om forebyggelse som alternativ til anbringelse*. 173 sider. ISBN: 978-87-7119-147-9. e-ISBN: 978-87-7119-148-6. Vejledende pris: 170,00 kr.
- 13:05 Christensen, E.: *Ilasiaq. Evaluering af en bo-enhed for udsatte børn*. 75 sider. ISBN: 978-87-7119-149-3. e-ISBN: 978-87-7119-150-9. Vejledende pris: 70,00 kr.
- 13:06 Christensen, E.: *Ilasiaq. Meeqqanut aarlerinartorsiortunut najugaqatigiiffimmik nalilersuineq*. 88 sider. ISBN: 978-87-7119-151-6. e-ISBN: 978-87-7119-152-3. Vejledende pris: 70,00 kr.
- 13:07 Lausten, M., D. Andersen, P.R. Skov & A.A. Nielsen: *Anbragte 15-åriges hverdagsliv og udfordringer. Rapport fra tredje dataindsamling af forløbsundersøgelsen af anbragte børn født i 1995*. 153 sider. ISBN: 978-87-7119-153-0. e-ISBN: 978-87-7119-154-7. Vejledende pris: 150,00 kr.
- 13:08 Luckow, S.T. & V.L. Nielsen: *Evaluering af ressource- og risikoskema. Tidlig identifikation af kriminalitetstruede børn og unge*. 90 sider. e-ISBN: 978-87-7119-156-1. Netpublikation.
- 13:09 Winter, S.C. & V.L. Nielsen (red.): *Lærere, undervisning og elevpræstationer i folkeskolen*. 265 sider. e-ISBN: 978-87-7119-158-5. Netpublikation.
- 13:10 Kjeldsen, M.M., & J. Høgelund: *Handicap og beskæftigelse i 2012. Regionale forskelle*. 59 sider. ISBN: 978-87-7119-159-2. e-ISBN: 978-87-7119-160-8. Vejledende pris: 60,00 kr.
- 13:11 Manuel, C. & A. K. Jørgensen: *Systematic review of youth crime prevention intervention – published 2008-2012*. 309 sider. e-ISBN: 978-87-7119-161-5. Netpublikation.
- 13:12 Nilsson, K. & H. Holt: *Halvering af dagpengeperioden og akutpakken. Erfaringer i jobcentre og A-kasser*. 80 sider. e-ISBN: 978-87-7119-162-2. Netpublikation.

- 13:13 Nielsen, A.A. & V.L. Nielsen: *Evaluering af projekt SAMSPIL. En udvidet mødregruppe til unge udsatte mødre*. 66 sider. e-ISBN: 978-87-7119-163-9. Netpublikation.
- 13:14 Graversen, B.K., M. Larsen & J.N. Arendt: *Kommunernes rammevilkår for beskæftigelsesindsatsen*. 146 sider. e-ISBN: 978-87-7119-168-4. Netpublikation
- 13:15 Bengtsson, S. & S. Ø. Gregersen: *Integrerede indsatser over for mennesker med psykiske lidelser. En forskningsoversigt*. 106 sider. ISBN: 978-87-7119-169-1. e-ISBN: 978-87-7119-170-7. Vejledende pris: 100,00 kr.
- 13:18 Vammen, K.S. & M.N. Christoffersen: *Unge selvskade og spiseforstyrrelser. Kan social støtte gøre en forskel?* 156 sider. ISBN: 978-87-7119-173-8. e-ISBN: 978-87-7119-174-5. Vejledende pris: 150,00 kr.
- 13:21 Benjaminsen, L. & H.H. Lauritzen: *Hjemløshed i Danmark 2013. National kortlægning*. 182 sider. ISBN: 978-87-7119-179-0. e-ISBN: 978-87-7119-180-6. Vejledende pris: 180,00 kr.
- 13:22 Jacobsen, S. J., A. H. Klynge & H. Holt: *Øremærkning af barsel til fædre. Et litteraturstudie*. 82 sider. ISBN: 978-87-7119-181-3. e-ISBN: 978-87-7119-182-0. Vejledende pris: 80,00 kr.
- 13:27 Holt, H. & K. Nilsson: *Arbejdsfastholdelse af skadelidte medarbejdere. Virksomhedernes rolle og erfaringer*. 100 sider. ISBN: 978-87-7119-191-2. e-ISBN: 978-87-7119-192-9. Vejledende pris: 100,00 kr.



Det Nationale Institut  
for Kommuner og Regioners  
Analyse og Forskning

# KOMMUNERNES RAMMEVILKÅR FOR BESKÆFTIGELSESINDSATSEN

Kommunerne har forskellige udgangspunkter eller rammevilkår, når man ser på deres muligheder for – gennem beskæftigelsesindsatsen – at påvirke, i hvilken grad borgere i den erhvervsaktive alder forsørges af det offentlige. Rammevilkårene afhænger af den enkelte kommunes befolknings sammensætning og de regionale arbejdsmarkedsforhold.

Formålet med denne rapport er at tilvejebringe et opdateret grundlag for at inddele kommunerne i grupper med ensartede rammevilkår, så det bliver muligt at sammenligne kommunale nøgletal vedr. beskæftigelsesindsatsen og borgernes modtagelse af forsørgelsesydelse for kommuner, der har omtrent samme rammevilkår.

Rapporten beskriver resultaterne af en statistisk model, der kan bruges til at beregne betydningen af rammevilkårene for hver enkelt kommune og til at rangordne kommunerne efter, hvor vanskelige deres rammevilkår er.

Undersøgelsen er udarbejdet for Arbejdsmarkedsstyrelsen, og den er gennemført i et samarbejde mellem SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd og KORA – Det Nationale Institut for Kommuner og Regioners Analyse og Forskning.