

Den Regionale Uddannelsespulje

Udbredelse, udvikling og effekter



Iben Bolvig, Henrik Lindegaard Andersen og Anders Bo Bojesen

Den Regionale Uddannelsespulje – Udbredelse, udvikling og effekter

© VIVE og forfatterne, 2019

e-ISBN: 978-87-93626-88-1

Forsidefoto: Ricky John Molloy

Projekt: 211417

VIVE – Viden til Velfærd

Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd

Herluf Trolles Gade 11, 1052 København K

www.vive.dk

VIVEs publikationer kan frit citeres med tydelig kildeangivelse.

Forord

I forbindelse med Beskæftigelsesreformen i 2014 er der årligt afsat en regional pulje på ca. 100 mio. kr. til at understøtte, at flere dagpengemodtagere kan få tilbud fra Jobcenteret om vejledning og opkvalificering i form af korte, erhvervsrettede uddannelsesforløb fra første ledighedsdag.

Formålet med denne rapport er at gennemføre en effektevaluering af brugen af de kurser, der er indgår på listen over kurser under Den Regionale Uddannelsespulje.

Opgaven er udført for Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering af Iben Bolvig (seniorforsker), Henrik Lindegaard Andersen (forsker) og Anders Bo Bojesen (analytiker).

Hans Hummelgaard
Forsknings- og analysechef for VIVE Effektmåling
2019

Indhold

Sammenfatning og konklusion	5
Beskrivende analyser	6
Effektanalyser.....	7
Konklusion.....	11
1 Baggrund.....	13
1.1 Tidligere analyser.....	14
2 Data og Metode	16
2.1 Effektmål	16
2.2 Matching som metode til estimation af effekter af aktivering under Den Regionale Uddannelsespulje (RU)	16
2.3 Udvælgelse af indsats- og kontrolgruppe for de ledige	18
2.4 Forskellige målgrupper	19
2.5 Datagrundlag	20
3 Beskrivelse af kurser og deltagere under Den Regionale Uddannelsespulje	22
3.1 Karakteristik af RU-kurser.....	23
3.2 Kortlægning af RU-kursister.....	30
4 Effekten af brug af kurser under Den Regionale Uddannelsespulje	38
4.1 Samlet målgruppe.....	39
4.2 Matchingkvalitet	43
4.3 Opdeling på henholdsvis offentlig og privat virksomhedsrettet aktivering	43
4.4 Resultater opdelt på deltagere i henholdsvis AMU-kurser og videregående kurser under RU.....	46
4.5 Resultater opdelt på de lediges uddannelsesniveau	50
4.6 Resultater opdelt på længden af de lediges ledighedsforløb	54
5 Resultater opdelt på RAR-område.....	58
5.1 RAR Hovedstaden	59
5.2 RAR Sjælland	60
5.3 RAR Fyn.....	61
5.4 RAR Syddjylland	62
5.5 RAR Vestjylland	63
5.6 RAR Nordjylland	64
5.7 RAR Østjylland.....	65
Litteratur	66
Bilag 1 Beskrivelse af deltagere i RU	67
Bilag 2 Kontrolvariable og matchingkvalitet	73
Bilag 3 Grafisk illustration af ledighedseffekter	79
Bilag 4 Grafisk illustration af beskæftigelseseffekterne opdelt på RAR-område.....	87
Bilag 5 Effekten af privat løntilskud.....	94
Bilag 6 Top 20 kursusindhold, RAR-opdelt	96

Sammenfatning og konklusion

I denne rapport præsenterer VIVE en evaluering af brugen af Den Regionale Uddannelsespulje. Den Regionale Uddannelsespulje (herefter RU) er en statslig pulje på ca. 100 mio. kr. årligt til at understøtte kommunernes brug af korte erhvervsrettede uddannelsesforløb. Kommunerne kan få dækket 80 % af driftsudgifterne, når de erhvervsrettede uddannelsesforløb henvender sig til stillingskategorier, hvor der er mangel på arbejdskraft. De konkrete kurser dækket af puljen fremgår af en regional positivliste inden for det Regionale Arbejdsmarkedsråd¹ (RAR), som kommunen hører under.

Evalueringen gennemføres ved hjælp af en række beskrivende analyser, både i forhold til omfanget af puljen, typer af kurser under puljen, typer af ledige, der deltager i kurser under puljen, og hvordan udviklingen i brugen af kurser har været. Effekten af deltagelse i kurser under uddannelsespuljen beregnes som den relative effekt sammenlignet med deltagelse i anden aktivering.

Alle analyser tager udgangspunkt i de voksen- og efteruddannelseskurser, der optræder på de regionale positivlister i 2016, og deltagelse i kurser under uddannelsespuljen defineres som deltagelse i et af disse kurser i perioden fra 1. juli 2015 til 31. december 2016, også selvom der ikke nødvendigvis er søgt om høj refusion fra puljen i forbindelse med deltagelse i kurset. Der evalueres således ikke på den direkte anvendelse af puljen, men på *brugen af de kurser*, der har været udvalgt under puljen.

Analysen viser overordnet, at kurser under den Regionale Uddannelsespulje virker bedre end traditionel vejledning og opkvalificering, mens den relative effekt i forhold til den virksomhedsrettede aktivering er mere usikker.

De vigtigste pointer er:

- Brugen af kurser på positivlisten har været svagt stigende siden indførelsen af puljen
- De oftest anvendte kursustitler indeholder ofte svejsning, lager og logistik samt godschaufførkurser
- Kurser, der er rettet sig mod en specifik branche, fx kurser i rengøring, ergonomi eller hygiejne, er den største gruppe og udgør omkring tre fjerdedele af indholdet i kursuskataloget
- Ledige deltagere i kurser under Den Regionale Uddannelsespulje har højere beskæftigelse og lavere ledighed i 1-2 år efter kursusstart end lignende ledige, der påbegynder andre typer aktivering
- Et halvt år efter start klarer deltagere i RU-kurser sig dog ikke bedre end deltagere i *privat* virksomhedsrettet aktivering
- Deltagere i RU-kurser klarer sig ikke signifikant bedre end ledige, der påbegynder andre voksen- og efteruddannelseskurser
- For ufaglærte giver deltagelse i kurser under RU højere beskæftigelse end alle andre former for aktivering
- For ledige med videregående uddannelse er deltagelse i kurser under RU kun bedre end deltagelse i vejlednings- og opkvalificeringstilbud
- Der findes ingen positive beskæftigelses effekter af deltagelse i kurser på videregående niveau (master-, diplom- og akademiuddannelser) under den Regionale Uddannelsespulje

¹ Der findes otte regionale arbejdsmarkedsråd i Danmark: Nord-, Vest-, Øst- og Sydjylland samt Fyn, Sjælland, Hovedstaden og Bornholm.

- Beskæftigelseeffekterne af deltagelse i kurser under RU varierer en del mellem de otte forskellige arbejdsmarkedsråd
- De største positive effekter ses i RAR Syddjylland, RAR Nordjylland og RAR Sjælland.
- For ledige i RAR Fyn, RAR, Vestjylland og RAR Østjylland er deltagelse i kurser under RU kun bedre end deltagelse i vejlednings- og opkvalificeringstilbud.

Nedenfor præsenteres disse resultater opdelt på henholdsvis den beskrivende analyse og effektanalysen af brugen af kurser under puljen.

Beskrivende analyser

VIVEs beskrivende analyse tager udgangspunkt i de omkring 2.000 forskellige voksen- og efteruddannelseskurser (VEU-kurser), der optræder på en positivliste i 2016. Positivlisternes kursus katalog varierer en del over de otte forskellige Regionale Arbejdsmarkedsråd (herefter RAR-områder). Kursuskataloget er størst i RAR Vestjylland med 376 forskellige kurser, mens det er mindst i RAR Sjælland og RAR Bornholm med henholdsvis 205 og 75 forskellige kurser. Heraf udgør branchekurser den største andel med knap fire femtedele, mens certificeringskurser udgør knap en femtedel. Af disse blev mellem 55 til 74 % af kurserne i kataloget anvendt af en eller flere kursister i 2016. Branchekurserne fylder mindre – kun godt halvdelen – hvis man ser på de anvendte kurser, mens certificeringskurserne derimod fylder mere. Særligt i Hovedstaden og Østjylland fylder gruppen af “Øvrige kurser” mere², hvilket bl.a. kan skyldes en anderledes sammensætning af dagpengemodtagere i disse områder.

Andelen af dagpengemodtagere i 2016, der i løbet af året har deltaget i et eller flere kurser under Den Regionale Uddannelsespulje, varierer mellem 3,1% i Østjylland til 12,1% i Vestjylland.

Generelt ses en tendens til, at ledige, der deltager i kurser under Den Regionale Uddannelsespulje, deltager i flere kurser samtidigt eller i forlængelse af hinanden. Således deltager RU-kursisterne i 2016 i gennemsnit omkring 2-3 forskellige kurser pr. sekvens af kurser. Dette mønster med flere kurser ad gangen ses dog også generelt blandt alle ledige, der deltager i VEU-kurser, og kan meget vel skyldes, at et kursusforløb er bygget op af flere moduller, der hver især har sin egen kursuskode.

Kursusindholdet i RU-kurserne er ofte svejsning, lager og logistik samt godschauffør-kurser.

Over tid er udskiftningen i kursuskataloget forholdsvis stor. Ser man på de kurser, der var på en positivliste i et RAR-område i 2016, så var der – afhængig af RAR-område – kun mellem 67 og 80 %, som også eksisterede i de to foregående år. Ser vi på kursusaktiviteten for de kurser, der har eksisteret fra 2014 til 2016, så fremgår det, at aktiviteten på de kurser, der ligger under Den Regionale Uddannelsespulje, er vokset med knap 9 % i 2016 sammenlignet med de tidligere år. Denne stigning er sket, samtidig med at antallet af ledighedsberørte er faldet med omkring 9 %, hvilket betyder, at antallet af kursusforløb under Den Regionale Uddannelsespulje pr. 100 ledig er steget fra knap 11 til godt 13, svarende til en stigning på 21 %. Det er dog ikke muligt at fastslå, om denne stigning er en direkte følge af subsidieringen af kurserne på positivlisterne, eller om den er et udtryk for ændringer i sammensætningen af de ledige eller skyldes andre udefrakommende faktorer.

VIVE har i den beskrivende analyse ikke kun belyst kursusindholdet, men også karakteristika ved deltagerne. Set i forhold til alle dagpengemodtagere er den typiske RU-deltager ældre (43 år), vedkommende er oftere en mand (63 %), og personen er af dansk oprindelse (81 %). Samtidig har RU-

² Det vil sige kurser, der hverken er certificerings- eller branchekurser. Det kan fx være diverse pc-kurser eller andre faglige kurser (“anvendelse af regneark...” eller “Forretningsforståelse og nøgletal”...).

kursisten oftere en erhvervsfaglig uddannelsesbaggrund (51 %) og sjældnere en videregående uddannelse (9 %). Desuden har RU-kursisten i gennemsnit længere erhvervs erfaring (14,5 år) og er oftere beskæftiget inden for de primære og sekundære erhverv (55 %). Der ses dog en variation over RAR-områderne, og således er der oftere tale om personer med indvandrerbaggrund og ufaglærte i RAR Hovedstaden.

Rapportens beskrivende analyse undersøger også, om der er en tendens til, at dagpengemodtagere, der deltager i et RU-kursus, bruger kurset som springbræt til at skifte branche, og inden for visse brancher tyder tallene på det. For personer, der tidligere var ansat i brancherne "Landbrug, skovbrug og fiskeri" eller "Kultur, fritid og anden service", er det således kun omkring 20 %, der finder beskæftigelse inden for samme branche, mens omkring 60 % finder beskæftigelse i andre brancher, og 20 % har endnu ikke fundet beskæftigelse på statutidspunktet. Inden for de store brancher som "Handel og transport" og "Offentlig administration og undervisning" er der tale om, at godt en tredjedel finder beskæftigelse i samme branche, mens godt en tredjedel skifter branche, og knap en tredjedel har ikke fundet beskæftigelse på statutidspunktet. Imidlertid er dette omfang af brancheskift ikke usædvanligt, hvis vi sammenligner med den gennemsnitlige dagpengemodtager. Således er det generelt omkring to femtedele af dagpengemodtagerne, der skifter branche efter en ledighedsperiode. Det kan derfor ikke umiddelbart på basis af tallene konkluderes, at kursisterne bruger RU-kurserne som afsæt for at skifte branche.

Effektanalyser

Den relative effekt af lediges deltagelse i kurser under Den Regionale Uddannelsespulje set i forhold til deltagelse i anden aktivering estimeres via en matching-analyse, hvor de ledige deltagere sammenlignes med tre forskellige typer af kontrolgrupper:

- Ledige, der i løbet af perioden påbegynder et voksen- og efteruddannelseskursus, som ikke er under RU
- Ledige, der i løbet af perioden påbegynder et vejledning, afklaring og opkvalificeringstilbud, som ikke er under RU³
- Ledige, der i løbet af perioden påbegynder et virksomhedsrettet tilbud (offentlig eller privat).

På den måde bliver effekten af deltagelse i kurser under RU målt op imod tre forskellige typer aktivering. Vi anvender ikke passiv forsøgelse som kontrol, men fokuserer udelukkende på, at den kontrafaktiske tilstand er en anden type aktivering. Dette vurderes at være den politisk relevante sammenligning i vurderingen af uddannelsespuljens effektivitet, idet alternativet til puljen ikke er "ingen aktivering", men blot en anden type aktivering.

De præsenterede effekt-estimer kan kun tolkes som en kausal effekt, hvis vi tror på, at vi har betinget på alle de variabler, der både påvirker beslutningen om deltagelse i RU-kurser og sandsynligheden for at komme i beskæftigelse. Det er selvfølgelig en streng antagelse, men da der inkluderes et omfattende arsenal af registeroplysninger, vurderes det, at vi kommer så tæt på, som det er muligt. Et muligt forbehold i forhold hertil kan dog være, hvis kurserne under RU fx gives som forbedelse til en ansættelse, dvs. hvis en virksomhed betinger ansættelse på, at den ledige tager et specifikt kursus/certifikat, som findes på RU-listen. I disse tilfælde vil man finde en positiv sammen-

³ I det omfang, de ledige deltager i ordinære uddannelsesforløb, der ikke er registreret som et voksen- efteruddannelsesforløb eller som en kompetencegivende uddannelse i kursusregisteret, vil disse aktiveringsforløb også indgå i denne kategori. Det drejer sig om under 10 % af forløbene i denne kategori. Vejledning og opkvalificering betegner derfor altovervejende den del, som ikke er ordinær uddannelsesforløb.

hæng, som vil kunne opfattes som om deltagelse i kurset har ført til beskæftigelse. Men i virkeligheden er det omvendt: Den forestående beskæftigelse har ført til, at den ledige deltager i et RU-kursus. I et sådant tilfælde kan man sige, at sammenhængen mellem beskæftigelse og deltagelse i kurset styres af en omvendt kausal sammenhæng.

Effektanalysen foretages samlet og opdelt på undergrupper baseret på følgende parametre: kursusniveau, den lediges uddannelsesniveau, længden af indeværende ledighedsforløb og RAR-område.

Den overordnede konklusion af den samlede analyse er, at ledige, der har deltaget i voksen-efteruddannelseskurser under Den Regionale Uddannelsespulje, generelt oplever mere beskæftigelse i perioden efter start på kurset, set i forhold til ledige, der deltager i andre typer aktivering.

Målt over de første 12 måneder efter start på kurset opnår ledige i kurser under Den Regionale Uddannelsespulje knap 2 ugers mere beskæftigelse end ledige, der påbegynder virksomhedsrettet aktivering, og ca. 3,2 ugers mere beskæftigelse end ledige, der påbegynder vejledning og opkvalificeringstilbud. Til gengæld kan der ikke spores nogen signifikant forskel mellem deltagere i RU-kurser i forhold til deltagere i andre voksen- og efteruddannelseskurser.

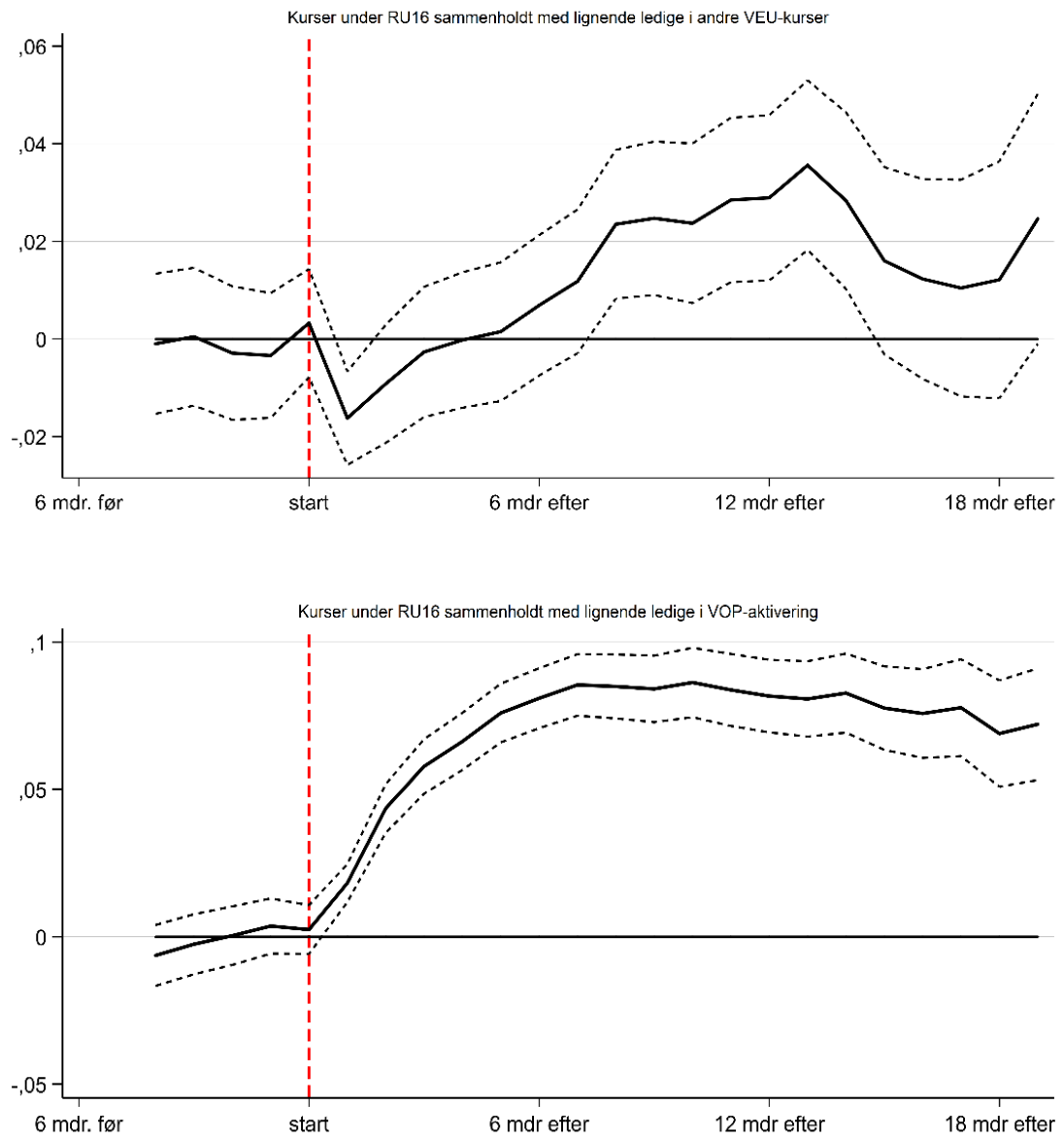
Ledige, der deltager i virksomhedsrettet aktivering, indhenter dog de ledige, der deltager i kurser under RU, så beskæftigelsesniveauet for de to grupper nærmer sig hinanden efter 12-18 måneder. I forhold til deltagere i *privat* virksomhedsrettet aktivering, sker dette allerede efter 6 måneder. Set i forhold til ledige, der deltager i traditionel vejledning og opkvalificeringstilbud, oplever de ledige i kurser under RU også højere beskæftigelse på længere sigt.

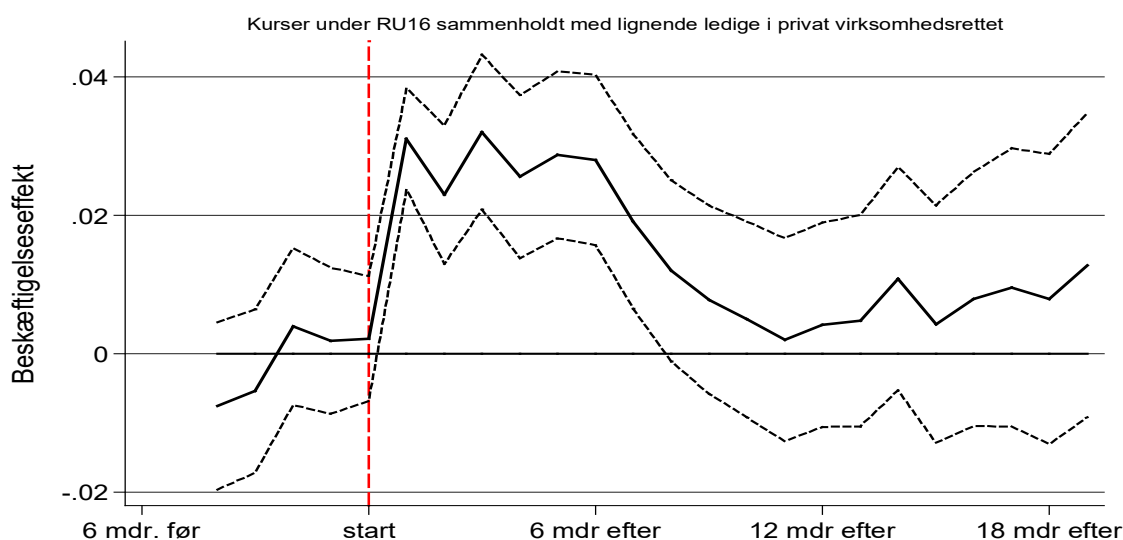
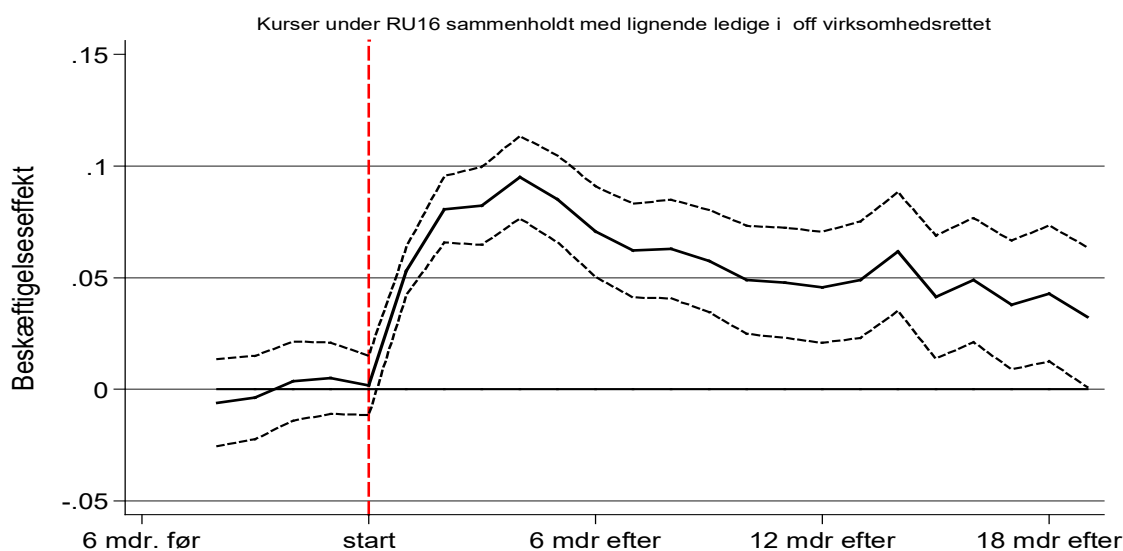
Figur 1 nedenfor illustrerer tidsprofilerne for beskæftigelseeffekten over de første 20 måneder efter kursusstart.

Set i forhold til den traditionelle vejledning og opkvalificering er der således ingen tvivl om, at de mere målrettede kurser under Den Regionale Uddannelsespulje er mere effektive, idet den efterfølgende beskæftigelsesgrad forbliver højere i hele den observerede periode. Dertil kommer, at udgiften til et vejlednings- og opkvalificeringsforløb er nogenlunde den samme som et voksen- og efteruddannelseskursus under RU. Omvendt står det knap så klart, om deltagelse i kurser under RU er at foretrække frem for de virksomhedsrettede forløb. I forhold til den private virksomhedsrettede indsats falder den positive effekt markant efter 6 måneder, hvilket tyder på, at effekten skyldes en lavere locking-in-effekt for ledige i kurser under RU end for ledige i privat virksomhedsrettet aktivering. I forhold til de offentlige virksomhedsforløb er effekten også faldende, men dog positiv i hele perioden, men det formodes til gengæld, at udgiften til den virksomhedsrettede indsats vil være lavere end udgiften til et typisk kursus under Den Regionale Uddannelsespulje. Især hvis alternativet er løntilskud, vil den aftagende positive beskæftigelseeffekt måske ikke kunne opveje, at udgiften til løntilskud reelt er negativ på grund af besparelsen på forsørgelse. Det ligger imidlertid ikke inden for formålet med dette projekt at lave en egentlig cost-benefit-beregning af effekten. Endelig skal det pointeres, at effekten måles op mod deltagelse i både løntilskud og virksomhedspraktik samlet. Det vil sige, at vi ikke ud fra denne undersøgelse kan sige, om kurser under RU er mere effektive end eksempelvis privat løntilskud, som tidligere analyser har vist (jf. kapitel 1).⁴

⁴ Inden for indeværende analyseramme har det desværre ikke været muligt at måle effekten i forhold til eksempelvis privat løntilskud. Dette skyldes, at antallet af deltagere i privat løntilskud kun udgør en fjerdedel af deltagerne i kurser under RU, og det vil derfor ikke være hensigtsmæssigt at udvælge en kontrolgruppe heriblandt. En analyse, der måler effekten af deltagelse i privat løntilskud blandt ledige RU-deltagere, der ligner dem, der kommer i privat løntilskud (altså den omvendte analyse), viser dog, at deltagere i privat løntilskud klarer sig signifikant bedre på længere sigt (efter 6 måneder). Resultater fra denne analyse kan ses i Bilag 5.

Figur 1 Beskæftigelseeffekten af deltagelse i kurser under RU – 20 måneder efter start





Note: Beskæftigelseseffekten er målt i procentpoint af beskæftigelsesgraden. De stiplede linjer viser den øvre og nedre grænse for estimatet (95 % konfidensintervallet).

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

Når analysen opdeles på henholdsvis AMU og videregående kurser, fremgår det, at der ikke findes positive beskæftigelses effekter af deltagelse i kurser under Den Regionale Uddannelsespulje på videregående niveau (master-, diplom- og akademiuddannelser). Omvendt klarer deltagere på det videregående niveau sig dårligere end ledige i andre voksen- og efteruddannelseskurser eller i virksomhedsrettet aktivering.

Opdeling på uddannelsesniveau viser, at de lediges uddannelsesniveau har betydning for, hvor godt deltagere af kurser under Den Regionale Uddannelsespulje klarer sig i forhold til andre ledige. For ufaglærte uden højere uddannelse end grundskolen giver deltagelse i kurser under RU højere beskæftigelse end alle andre former for aktivering. For ledige med erhvervsuddannelse er deltagelse

i kurser under RU ikke bedre end deltagelse i andre efteruddannelseskurser, men bedre end deltagelse i anden aktivering (VOP eller virksomhedsrettet aktivering). Endelig viser den opdelte analyse, at for ledige med videregående uddannelse er deltagelse i kurser under RU ikke bedre end deltagelse i andre efteruddannelseskurser eller i virksomhedsrettet aktivering, men bedre end deltagelse i vejlednings- og opkvalificeringstilbud.

Der findes kun små forskelle i effekten af deltagelse i kurser under Den Regionale Uddannelsespulje mellem kort- og langtidsledige. Den vigtigste forskel er, at den positive effekt af deltagelse i kurser under RU i forhold til deltagelse i virksomhedsrettet aktivering næsten forsvinder, når man ser på ledige i ledighedsforløb længere end 6 måneder.

Opdelingen af analysen på RAR-områder viser, at i alle RAR-områder opnår de ledige, der påbegynder kurser under Den Regionale Uddannelsespulje, mere beskæftigelse end lignende ledige, der påbegynder vejledning og opkvalificeringstilbud. Forskellen ligger på mellem 1,5 og 4,2 uger inden for de første 12 måneder. Ligeledes finder vi, at bortset fra i RAR Fyn, RAR Vestjylland og RAR Østjylland opnår de ledige, der påbegynder kurser under Den Regionale Uddannelsespulje, mere beskæftigelse end lignende ledige, der påbegynder virksomhedsrettet aktivering. Forskellen ligger på mellem 1,3 og 2,7 uger inden for de første 12 måneder. Til gengæld er det kun i RAR Sjælland, RAR Syddjylland og RAR Nordjylland, at de ledige, der påbegynder kurser under Den Regionale Uddannelsespulje, opnår signifikant mere beskæftigelse end lignende ledige, der påbegynder anden voksen-efteruddannelse.

De estimerede beskæftigelseseffekter fremgår af nedenstående tabel.

Tabel 1 Beskæftigelseseffekter målt som forskel i antal uger i beskæftigelse i løbet af det første år efter kursusstart, opdelt på RAR-områder

	I forhold til andre VEU-kurser	I forhold til deltagelse i VOP-tilbud ¹⁾	I forhold til deltagelse i virksomhedsrettet aktivering
RAR Hovedstaden	0,2	2,7 ***	1,3 ***
RAR Sjælland	1,4 *	4,2 ***	2,7 ***
RAR Fyn	-1,0	1,5 **	-0,6
RAR Syddjylland	2,2 **	3,5 ***	1,8 ***
RAR Vestjylland	-1,1	3,3 ***	0,1
RAR Nordjylland	2,1 **	3,9 ***	2,6 ***
RAR Østjylland	0,2	3,7 ***	0,8

Note: * Forskellen er signifikant på et 95 % niveau. ** Forskellen er signifikant på et 99 % niveau.

¹⁾ Vejledning og opkvalificering samt al øvrig aktivering, der hverken er registreret som et voksen-efteruddannelsesforløb, som en kompetencegivende uddannelse i kursusregisteret eller som en virksomhedsrettet aktivering.

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

Konklusion

De forholdsvis store forskelle mellem de forskellige RAR områder kan skyldes flere forskellige faktorer. Først og fremmest kan de skyldes, at indholdet i de udbudte kurser er forskellige og dermed ikke kan forventes at have samme effekt. Listerne over de mest anvendte kurser (se Bilag 6) viser dog ikke et mønster, hvor indholdet af kurserne i RAR Sjælland, RAR Nordjylland og RAR Syddjylland ligner hinanden mere end kurserne i de øvrige RAR. At kursusbeskrivelserne ikke ligner hinanden er måske heller ikke afgørende, idet formålet med positivlisterne netop er at udvælge de kurser, der henvender sig til de stillingskategorier, hvor der er mangel på arbejdskraft i netop det RAR. Derfor

kan forskellen mellem de forskellige RAR også være et udtryk for, at nogle RAR er bedre til at udvælge de rigtige kurser. Det vil især give sig udtryk ved det, at effekten af deltagelse i kurser under RU i nogle RAR er bedre end deltagelse i andre voksen- og videreuddannelseskurser uden for RU (fx RAR Nordjylland og RAR Sydjylland). Endelig kan forskellen også skyldes, at det er den relative effekt, vi beregner. Det vil sige, når deltagere i RU-kurser i RAR Fyn, RAR Vestjylland og RAR Østjylland ikke opnår mere beskæftigelse end deltagere i virksomhedsrettet aktivering, så kan det være et udtryk for, at kommunerne og virksomhederne i disse RAR er bedre til at sammensætte den virksomhedsrettede aktivering. Det kan være, de bruger mere privat løntilskud eller er bedre til at udnytte virksomhedspraktikken eller noget andet.

Det er i det hele taget vigtigt at være opmærksom på, at resultaterne fra denne analyse er målt relativt til andre typer aktivering. Det betyder, at når vi sammenholder med de tidligere analyser, der finder negative effekter af AMU-kurser (fx Rosholm og Skipper (2009) og Arbejdsmarkedskommissionen (2008)), så skal man være opmærksom på, at den overordnede effekt af deltagelse i kurser under Den Regionale Uddannelsespulje i princippet godt kan være negativ, selvom den relative effekt er positiv. Desuden viser Skipper (2014), at den relative effekt af virksomhedsrettet aktivering i forhold til kursusrettet aktivering falder i højkonjunkturer. Det betyder, at den positive relative effekt af RU-kurserne måske er særlig høj i disse år, fordi vi lige nu er inde i en højkonjunktur. Dette kan både skyldes den meget erhvervsrettede undervisning, men det kan også blot skyldes, at RU-kurserne er forholdsvis korte i forhold til anden aktivering, og der derfor er mindre fastholdelseeffekt af disse kurser.

Med hensyn til den relative effekt af deltagelse i kurser under Den Regionale Uddannelsespulje målt i forhold til den virksomhedsrettede aktivering er det også vigtigt at være opmærksom på, at den virksomhedsrettede aktivering måles under ét i indeværende analyse. Vi kan altså ikke sige om kurser under Den Regionale Uddannelsespulje, at de er mere eller mindre effektive end for eksempel privat løntilskud. De fleste tidligere analyser viser nemlig store forskelle mellem privat og offentlig løntilskud med langt mere positive effekter af privat løntilskud (fx Arendt & Pozzoli (2014) og Skipper (2014)).

Slutteligt skal det pointeres, at vi heller ikke ud fra denne analyse kan sige, om den relative effekt ville holde, hvis en stor andel af den samlede aktivering blev omlagt til kurser under uddannelsespuljen. Marginalt set, tyder meget dog på, at det vil være en fordel at omlægge en del af den almindelige vejledning og opkvalificering til de erhvervsrettede kurser under Den Regionale Uddannelsespulje.

1 Baggrund

Som en del af den aktive beskæftigelsespolitik kan kommunerne sende ledige dagpengemodtagere i vejledning og opkvalificering i korte erhvervsrettede uddannelsesforløb. For at fremme og optimere brugen af denne form for aktivering er der med Beskæftigelsesreformen blandt andet blevet afsat en regional pulje – Den Regionale Uddannelsespulje, herefter blot omtalt som "RU" – på ca. 100 mio. kr. årligt til at understøtte, at flere dagpengemodtagere får den type tilbud. Kommunerne kan med midler fra Den Regionale Uddannelsespulje få dækket 80 % af driftsudgifterne til køb af korte erhvervsrettede uddannelsesforløb, der henvender sig til stillingskategorier, hvor der er mangel på arbejdskraft. De konkrete kurser dækket af Den Regionale Uddannelsespulje fremgår af en regional positivliste indenfor for det Regionale Arbejdsmarkedsråd⁵ (RAR), som kommunen hører under.

Positivlisten for et konkret RAR-område udarbejdes i et samarbejde med Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekrutterings (STAR) regionale arbejdsmarkedskontor og det regionale arbejdsmarkedsråd efter opgørelser og analyser af stillingskategorier, hvor arbejdsmarkedsbalancen viser, at der er lokal mangel på arbejdskraft, samt efter input fra uddannelsesudbydere, jobcentre, a-kasser mv. Listerne offentliggøres to gange årligt, den 1. april og den 1. oktober, og kan findes på arbejdsmarkedsrådenes hjemmesider. Positivlisten drøftes og godkendes af det regionale arbejdsmarkedsråd, der alene bestemmer, hvilke korte erhvervsrettede kurser, der skal indgå i positivlisten.⁶

Tabel 1.1 Antal kurser på positivlisterne og type, 2016

RAR	Certificering	Branche	Øvrige	Antal kurser
Nordjylland	20 %	77 %	2 %	260
Vestjylland	12 %	86 %	2 %	376
Østjylland	10 %	87 %	3 %	260
Sydjylland	22 %	75 %	3 %	365
Fyn	20 %	79 %	1 %	325
Sjælland	20 %	74 %	6 %	202
Hovedstaden	25 %	67 %	7 %	245
Bornholm	32 %	56 %	12 %	75

Note: Som følge af afrunding summer procenterne ikke nødvendigvis til 100.

Kilde: VIVEs opgørelse på baggrund administrative oplysninger fra STAR.

Der er som nævnt afsat 100 mio. kr. årligt (50 mio. kr. i 2015) til puljen, og kommunernes regnskabs-tal viser, at der har været givet tilskud på henholdsvis 14, 48 og 71 mio. kr. fra staten i 2015, 2016 og 2017.⁷

Kommunernes brug af puljen har vist sig at være meget varierende. Dette kan til en hvis grad skyldes den måde, som puljen forvaltes på, hvor tilskud fra puljen kan bevilges på forhånd og først reguleres endeligt i forbindelse med regnskabsaflæggelsen året efter. Det betyder, at kommunernes kontering på puljen kan variere fra år til år. Ser man samlet over årene 2015-2017, er det da også kun en enkelt kommune bortset fra de tre mindste ø-kommuner, der ikke har konteret udgifter på den konto, der anvendes til Den Regionale Uddannelsespulje (konto 5.68.98.100). Af Figur 1.1 fremgår det, at kommunernes brug af puljen målt i 2016 og 2017, samlet varierer mellem at udgøre fra 0 til 4 % af

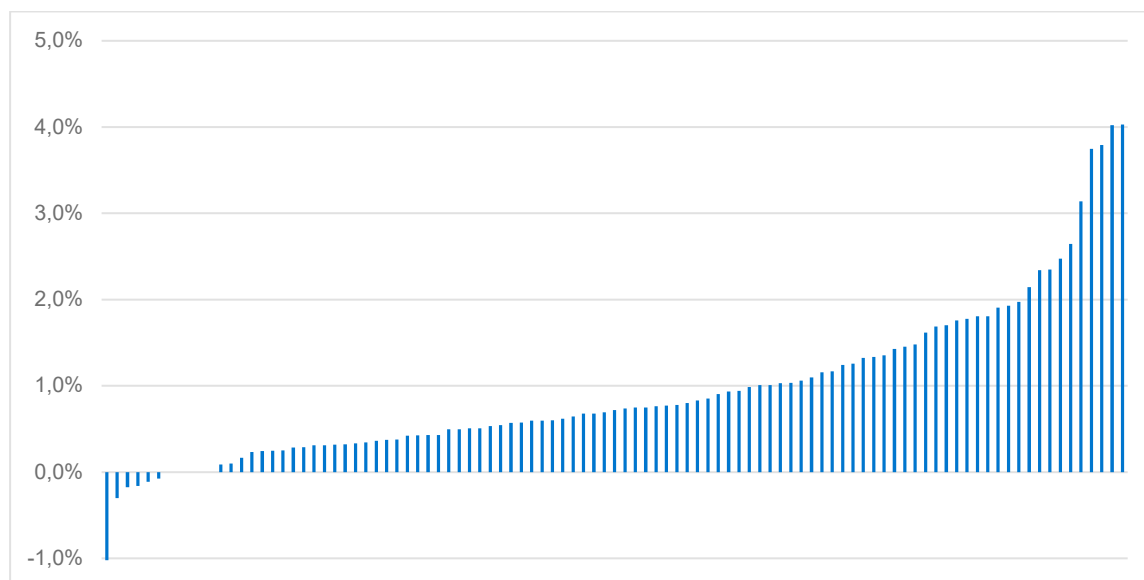
⁵ Der findes otte regionale arbejdsmarkedsråd i Danmark: Nord-, Vest-, Øst- og Sydjylland samt Fyn, Sjælland, Hovedstaden og Bornholm.

⁶ Retningslinjerne for udarbejdelsen af positivlisterne er hentet fra STAR's hjemmeside. Tilgæet d. 21/2-2018.

⁷ Disse tal baseres på summen af art 8.6 og 7.6 under konto 5.68.98.100. Regnskabsvejledningen angiver godt nok, at tilskuddet fra staten kun skal registreres på art 8.6, men regnskabstallene tyder på, at kommunerne har anvendt begge artstyper.

kommunernes samlede nettodriftsudgifter til den kommunale beskæftigelsesindsats. Det fremgår endvidere, at den samlede nettoudgift til RU aktiviteter (dvs. udgiften efter statens refusion er medregnet) for to tredjedele af kommunerne udgør mindre end 1 % af de samlede nettodriftsudgifter til beskæftigelsesindsatsen.

Figur 1.1 Kommunernes nettoudgifter til Den Regionale Uddannelsespulje# i 2016 og 2017 som andel af kommunernes samlede nettodriftsudgifter til den kommunale beskæftigelsesindsats## i 2016 og 2017



Note: # Specifikt anvendes nettoudgifter fra konto 5.68.98.100. ## Nettoudgifter fra konto 5.68.90.

Kilde: Danmarks Statistik, Statistikbanken.

Ovenstående regnskabstal er bl.a. et udtryk for, at alle udgifter til deltagelse i kurserne på RU-positivlisterne ikke nødvendigvis konteres under puljen. De udgifter, der er konteret på puljen, er således ikke nødvendigvis retvisende for aktiviteten på de kurser, der indgår på positivlisterne. Da formålet med indeværende analyse er at evaluere kurserne under puljen og ikke brugen af selve puljen, har vi derfor valgt et design, hvor deltagere defineres som alle, der har deltaget i et kursus på en RU-positivliste – uanset om udgiften er konteret på den specifikke konto.

1.1 Tidligere analyser

Langt de fleste analyser af effekten af aktivering er udført for kursusaktivering samlet, og det overordnede billede er, at uddannelsesaktivering samlet set ikke forkorter tid i ledighed eller forbedrer beskæftigelsen, og i værste fald ser ud til at forlænge tiden i ledighed (fx Arendt & Pozzoli (2014), DØRS (2007; 2012), Rosholm & Svarer (2008), Rosholm & Skipper (2009), Arbejdsmarkedskommissionen (2008)).

Blandt danske analyser af uddannelsesaktivering, der belyser mere end én samlet kategori af uddannelsesaktivering, findes Jespersen, Jakobsen & Bøge (2006), der opdeler uddannelsesaktivering i ordinære og særligt tilrettelagte uddannelsesforløb for forsikrede ledige. De finder, at ordinær uddannelse har små positive effekter på løn og beskæftigelse, mens særligt tilrettelagte forløb har negative effekter på beskæftigelsen, men små positive effekter på lønindkomsten. Særligt tilrettelagte forløb har også positive effekter på beskæftigelsen for faglærte ledige og ledige med videregående uddannelse.

Arbejdsmarkedskommissionen (2008) inddeler ordinær uddannelse i 10 forskellige undergrupper for forsikrede ledige. De finder, at mandlige deltagere i AMU-kurser inden for transport forlader ledighed i gennemsnit 1½ uge hurtigere end ikke-aktiverede ledige, mens kvinder, der deltager i kurser inden for service og restauration, ligeledes får forkortet ledigheden med ca. 1½ uge. For begge typer kurser er effekterne større for de 46-59-årige end for de 30-45-årige ledige. Alle otte andre typer har enten ingen effekt eller forlænger tiden i ledighed.

Christensen & Jacobsen (2009) foretager en analyse for uddannelsesforløb opdelt på 5 typer voksen- og efteruddannelse (VEU) for forsikrede ledige. De finder, at uddannelsesaktivering samlet set har negative effekter på beskæftigelse og løn over hele perioden. Målt relativt til uddannelsesaktivering uden VEU finder de bl.a., at kurser på erhvervsskoler har positive effekter, mens særligt VUC-kurser har negative effekter.

Sørensen m.fl. (2014) måler også effekten af AMU-kurser og seks ugers selvvalgt uddannelse og finder, at disse aktiveringstyper ikke blot *forlænger* tiden i ledighed, men de ser også ud til at *forkorte* den efterfølgende tid i beskæftigelse. Undtaget herfra er dog AMU transport-kurser, der ingen effekt har på den efterfølgende beskæftigelse og AMU handel og service-kurser, der *forlænger* varigheden af efterfølgende beskæftigelse.

Bolvig m.fl. (2017) måler den langsigtede effekt af deltagelse i bl.a. AMU kurser for dagpengemodtagere og de finder store negative fastholdelseeffekter det første år, men at disse opvejes af positive effekter på lang sigt. De negative fastholdelseeffekter er dog ikke større end de fastholdelseeffekter, der ses når AMU kursister sammenlignes med an

Formålet med indeværende rapport er dog ikke at måle effekten af kurser under Den Regionale Uddannelsespulje i forhold til ingen aktivering, men derimod at måle den relative effekt i forhold til ledige, der påbegynder anden aktivering. Tilsvarende metode anvender Skipper (2014), hvor han undersøger tre forskellige typer virksomhedsrettet aktivering relativt til kursusaktivering målt over konjunkturudsvingene 2005-2012. Konklusionen af undersøgelsen er, at den private virksomhedsrettede aktivering er mere effektiv i forhold til at få ledige i beskæftigelse på længere sigt (mere end 24 måneder) end den kursusrettede aktivering i lavkonjunkturer, men er på samme niveau eller dårligere i højkonjunkturer. De offentlige løntilskud klarer sig kun i få perioder bedre end de kursusrettede tilbud.

2 Data og Metode

2.1 Effektmål

Formålet med Den Regionale Uddannelsespulje er først og fremmest at hjælpe de ledige i beskæftigelse. Derfor anvendes **beskæftigelsesgraden** som det overordnede effektmål. Som modsvar til dette ser vi også på risikoen for at forblive ledig via effekten på **ledighedsgraden**. Denne kategori inkluderer også overgangen til andre ledighedsydelse såsom kontanthjælp og arbejdsmarkedsydelse. Derudover kan det tænkes, at aktivering via uddannelsespuljen kan anspore til **øget uddannelse** i det ordinære uddannelsessystem, hvorfor denne potentielle effekt også medtages her. Endelig ser vi på, om aktivering under uddannelsespuljen påvirker risikoen for at blive sygemeldt og dermed overgå til **sygedagpenge**, eksempelvis som sideeffekt til en eventuelt beskæftigelseseffekt.

2.2 Matching som metode til estimation af effekter af aktivering under Den Regionale Uddannelsespulje (RU)

Effekten af aktivering under uddannelsespuljen på fx beskæftigelse kan helt basalt udtrykkes som:

Forskellen mellem en persons beskæftigelse, hvis personen deltager i aktivering under RU, sammenlignet med, hvad beskæftigelsen ville have været, hvis personen ikke deltog i aktivering under RU.

Dette evalueringsproblem kan ikke løses ved blot at sammenligne personens beskæftigelse i årene før og efter deltagelse i aktivering under RU. Det skyldes, at forskellen mellem før og efter kan være udtryk for en trend og således ikke skyldes kursusdeltagelsen eller måske kun i nogen grad skyldes den. Ydermere vil det ofte være således, at individer har forskellig motivation for deltagelse i forskellige typer aktivering, og motivationen vil ofte hænge sammen med, hvilken effekt personen selv forventer.⁸ Denne egen-forventning er uobserveret i data, men hvis forventningen ellers er nogenlunde korrekt, betyder det, at den gennemsnitlige effekt for personer, der deltager i netop denne type kurser, må forventes at være højere end den gennemsnitlige effekt for øvrige ledige.⁹ Ved at benytte en metode, der kaldes *matching*, kan man under visse antagelser overkomme disse metodemæssige vanskeligheder og opnå estimater for den rene effekt af kursusdeltagelse under RU på eksempelvis beskæftigelsesgraden.

Ideen med matching er at observere "en hel masse" om hvert enkelt individ. Det kan fx være relevant, om personen er single eller har en familie, fordi det kan have indflydelse på, hvor mobil personen er i forhold til deltagelse i kurset, men også med hensyn til muligheden for efterfølgende beskæftigelse. Tilsvarende er det yderst relevant både at se på, hvordan den enkelte persons arbejdsmarkedsforhold og ledighedshistorik er nu og her, og hvordan disse forhold har udviklet sig over tid. Fordelen ved de danske registerdata, der benyttes i studiet, er, at man kan observere rigtig mange variable, og at dette gælder for hele befolkningen og over tid. Vi kan således tro på, at vi kan matche en person, der deltager, med andre personer, der er så godt som identiske, men ikke deltager, dvs. for alle variable, der betyder noget for udfaldet (fx beskæftigelsesgraden). Forskellen mellem deltagere og "identiske" ikke-deltagere giver således et estimat for, hvad effekten af deltagelse er. I Boks 1 uddybes beskrivelsen af matchingmetoden yderligere.

⁸ Motivation kan også afspejle andre forhold end forventet afkast, fx arbejdsglæde mv.

⁹ Selektion kan her antage mange former og også i nogle tilfælde betyde, at personer der forventer særligt stort afkast eller har særligt store (uobserverede) udfordringer mht. kvalifikationer, også deltager mere end andre.

Ved matching antages, at selektionsproblemet kan løses ved at betinge på observerbare karakteristika ved deltagerne. Estimatet, der kommer ud af sådan en analyse, kan kun tolkes som en effekt, hvis der betinges på alle de variabler, der simultant påvirker beslutningen om deltagelse i aktivering under uddannelsespuljen og de efterfølgende udfaldsvariabler. Det er selvsagt en streng antagelse, men med de omfattende registeroplysninger vurderes det, at vi kommer så tæt på, som det er muligt. Se Bilag 1 for en oversigt over de inkluderede kontrolvariable.

Boks 1 Matchingmetoden og uobserverbare karakteristika

Matchingmetodens anvendelighed og troværdighed er betydeligt højere i de tilfælde, hvor man, som her, kan observere de enkelte individer over tid, idet uobserverbare karakteristika således kan opfanges i tidligere perioders observationer.

Eksempelvis er det velkendt, at nogle mennesker har præference for at deltage i de mere erhvervsrettede kurser og derfor deltager mere hyppigt end andre personer, også selvom de ligner hinanden på alle andre observerbare karakteristika. Denne uobserverbare glæde ved deltagelse i denne type kursus vil forventeligt resultere i, at personer, der har stor glæde ved deltagelse i erhvervsrettede kurser, også i tidligere perioder har deltaget meget i denne type kurser. Derfor opfanges dette ellers uobserverbare personlighedstræk, når man er i stand til at betinge på tidligere perioders kursusdeltagelse.

Eksempelvis vil vi forvente, at skrive-læse-færdigheder, som vi ikke observerer i data, har stor betydning for arbejdsmarkedstilknytning. Idet vi observerer tidligere perioders arbejdsmarkedstilknytning, er vi blandt andet i stand til at tage højde for denne vigtige egenskab ved den enkelte ledige.

Da omfanget af både direkte kursusvarighed og genereret ekstra kursusdeltagelse varierer mellem typer af kurser og grupper af personer, kan man ikke fortolke resultaterne som fx "effekten af en uges kursusaktivitet". *Resultaterne skal fortolkes som den gennemsnitlige effekt for de kursister, der deltog*, og denne effekt måles ud fra den gennemsnitlige varighed for hver gruppe, der rapporteres.

I forbindelse med matching af kontrolgruppe er det essentielt, at kontrolgruppens aktuelle arbejdsmarkeds- og aktiveringsstatus måles på netop det tidspunkt, hvor VEU-forløbet starter. Dette sikres ved at anvende exact matching på den variabel, der periodiserer udtræksperioden i otte perioder.

Exact matching

Exact matching på en enkelt specifik variabel T betyder, at matching-algoritmen – ud over at finde de kontrolpersoner, der har en sandsynlighedsscore \hat{P} , som ligger tættest på indsatspersonens sandsynlighedsscore – også skal sikre, at T er ens for indsats og kontrol. I vores tilfælde betyder det, at matching-proceduren for en person, der starter VEU i periode $T3$, kun skal lede efter match blandt potentielle kontrolpersoner, der observeres i $T3$.

I praksis sikres dette ved, at man forud for matching-algorithmens igangsættelse multiplicerer \hat{P} med $10 \times T$, hvor $T=1, \dots, 8$. Ved samtidig at sætte en maksimumgrænse for afstanden mellem \hat{P} -værdierne for indsatspersonen og de matchede kontrolpersoner,¹⁰ vil matching-algoritmen udelukkende søge efter mulige match inden for samme værdi af T .

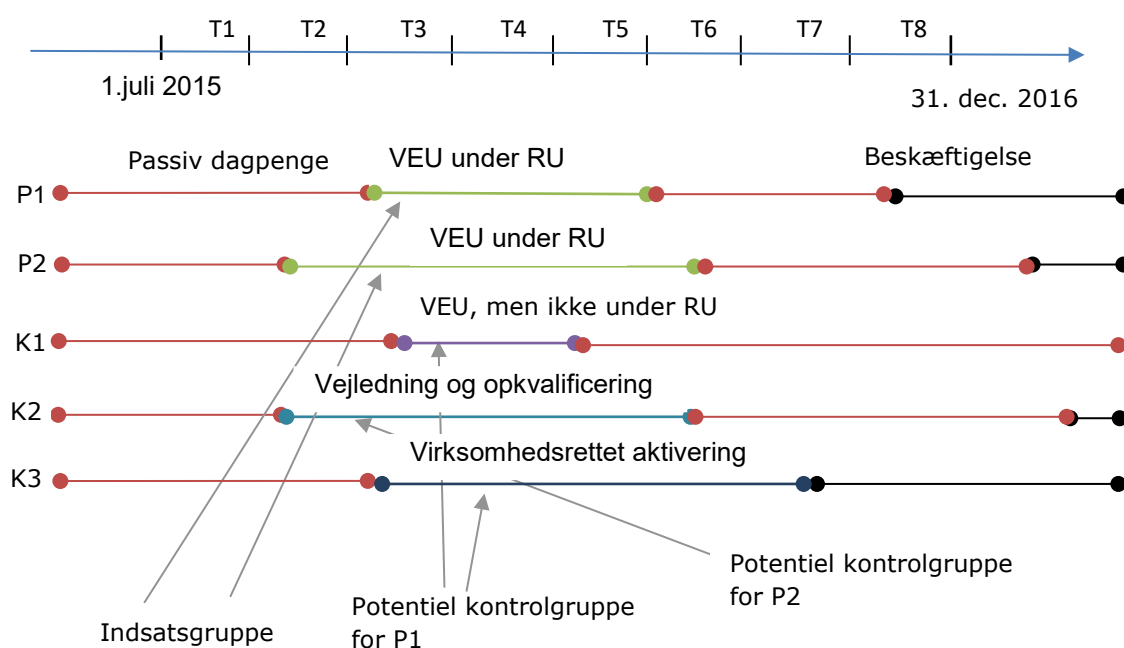
¹⁰ Vi anvender her calliper (0,005).

2.3 Udvælgelse af indsats- og kontrolgruppe for de ledige

I dette afsnit beskrives, hvordan de ledige, der starter aktivering under Den Regionale Uddannelsespulje, er udtrukket og grupperet, og tilsvarende hvordan bruttomålgruppen af ledige ikke-kursister, der anvendes som kontrolgruppe i matchning-analysen, er defineret.

Som indsatsgruppe udvælges alle de ledige a-dagpengemodtagere, der i perioden 1. juli 2015 til 31. december 2016 påbegyndte et kursus, der indgik på det aktuelle RAR-områdes positivliste i 2016.¹¹ Disse udvælges via registreringer i Kursusregisteret. Vi inkluderer alle kursusforløb i perioden, dvs. en person kan optræde med flere forløb – både som indsats og som kontrol.

Figur 2.1 Udvælgelseskriterie for indsats- og kontrolgruppe



Note: VEU står for voksen efteruddannelse og defineres her som de kurser, der registreres i Kursusregisteret.

I udvælgelsen af en mulig kontrolgruppe anvendes alle personer, der er dagpengeledige i samme periode, som indsatsgruppen påbegynder kursus under RU. Desuden skal det gælde, at ledige i kontrolgruppen ikke må påbegynde et kursusforløb under RU i samme periode eller i perioderne før den periode, som indsatspersonen påbegynder RU-kurset. Det betyder til gengæld, at en ledig, der første gang påbegynder et RU-kursus i periode 5, godt kan agere kontrol i periode 1-4, men ikke i de efterfølgende perioder.¹² For at muliggøre et match, der tager hensyn hertil, anvendes exact matching på en periodevariabel, der inddeler analyseperioden i 6 intervaller. En kontrolperson kan således godt indgå som kontrol i to forskellige perioder og for to forskellige indsatspersoner. Dette er illustreret i Figur 2.1, hvor det fremgår, at K1 og K3 kan fungere som mulige kontroller for P1, mens K2 kan fungere som mulig kontrol for P2, da aktiviteten starter i T3 for P1, K1 og K3, mens aktiviteten starter i T2 for P2 og K2.

¹¹ En kvalitativ gennemgang af kurserne på positivlisten i 2015 og 2016 har vist, at der i 2015 var stor uoverensstemmelse mellem RAR-områderne i forhold til, hvor mange og efter hvilke kriterier kurser kom på positivlisten. Ved opdatering af positivlisten i 2016 blev der ryddet op i listerne, og listen fra 2016 anses derfor for i langt højere grad at dække det tiltænkte formål.

¹² Dette svarer til det, man kalder dynamisk matching.

Eventuelle forskelle mellem deltagergruppen og sammenligningsgruppen må dermed formodes at være mindre, end det ville have været tilfældet, hvis fx sammenligningsgruppen aldrig nogensinde deltog i et RU-kursus – hverken før eller efter 2016.

Bruttokontrolgruppen opdeles efter den aktivitet, de er i eller påbegynder i den periode, der matches op imod. Vi definerer herud fra tre forskellige typer af kontrolgrupper:

- Ledige, der i løbet af perioden påbegynder et voksen- og efteruddannelseskursus, som ikke er under RU (K1 i Figur 2.1)
- Ledige, der i løbet af perioden påbegynder et vejlednings-, afklarings- og opkvalificeringstilbud, som ikke er under RU¹³ (K2 i Figur 2.1)
- Ledige, der i løbet af perioden påbegynder et virksomhedsrettet tilbud (offentlig eller privat) (K3 i Figur 2.1).

På den måde kan effekten af deltagelse i kurser under RU måles op imod forskellige typer aktivering. Vi anvender ikke passiv forsørgelse som kontrol, da det i et aktiveringssystem som det danske, hvor alle ledige efter en kortere periode i ledighed skal aktiveres¹⁴, kan være problematisk at anse passiv forsørgelse for at være et realistisk alternativ. Dels bliver den kontrafaktiske tilstand "ikke-aktivering" mindre politisk relevant, men derudover vil det også være svært at konstruere troværdigt ud fra data. Det skyldes, at ledige, der ikke rammes af kravet om aktivering, oftest vil være fritaget af årsager, som ikke umiddelbart gør dem sammenlignelige med de aktiverede. Denne analyse fokuserer derfor på at måle effekten af deltagelse i aktivering i kurser under Den Regionale Uddannelsespulje relativt til andre typer af aktivering.¹⁵ Dette vurderes at være den politisk relevante sammenligning i vurderingen af uddannelsespuljens effektivitet, idet alternativet til puljen ikke er "ingen aktivering", men blot en anden type aktivering.

2.4 Forskellige målgrupper

Effektanalysen præsenteres dels samlet for alle deltagere i kurser under Den Regionale Uddannelsespulje, dels opdelt på en række forskellige målgrupper. Dette sker både for at undersøge, om effekterne varierer for forskellige målgrupper, og for at sikre så høj kvalitet af matchet som muligt.

Opdelingen sker på følgende parametre:

- Niveau for kurset: De kurser under Den Regionale Uddannelsespulje, der indgår i effektmålingen, er alle registreret i Kursusregisteret og følger dermed Danmarks Statistiks uddannelseskoder. Det er derfor muligt at opdele analysen efter følgende uddannelsesgrupper:
 - Grundlæggende niveau
 - Almen Arbejdsmarkeds Uddannelse (AMU)
 - Videregående niveau

Langt de fleste af de kurser under RU, der indgår i denne analyse, hører dog under kategorien AMU, mens færre end 1 % af forløbene er på det grundlæggende niveau. Det er derfor ikke muligt at lave en særskilt analyse af det grundlæggende niveau.

¹³ I det omfang, de ledige deltager i ordinære uddannelsesforløb, der *ikke* er registreret som et voksen-efteruddannelsesforløb eller som en kompetencegivende uddannelse i kursusregisteret, vil disse aktiveringsforløb også indgå i denne kategori. Det drejer sig om under 10 % af forløbene i denne kategori. Vejledning og opkvalificering betegner derfor altovervejende den del, som ikke er ordinære uddannelsesforløb.

¹⁴ 13 uger for ledige under 30 år og for ledige over 50 år, og 26 uger for ledige mellem 30 og 50 år.

¹⁵ Dette falder i øvrigt i tråd med en række andre analyser af effekter af forskellige typer aktivering, se fx Skipper (2014).

- Uddannelsesniveau for den ledige: Tidligere analyser har vist, at effekten af voksen-efteruddannelse er større for ufaglærte end for faglærte.¹⁶ Vi opdeler derfor analysen efter de lediges uddannelsesniveau for at undersøge, om dette også gælder deltagere i kurser under uddannelsespuljen.
- Ledighedslængde af indeværende ledighedsforløb: For at undersøge, om det kan have betydning, på hvilket tidspunkt i ledighedsforløbet den ledige bliver tilbudt deltagelse i kurser under Den Regionale Uddannelsespulje, opdeles analysen på, om indeværende ledighedsforløb er mere eller mindre end 6 måneder.
- RAR-område: Der udføres særskilte analyser for hvert af de 8 RAR-områder undtagen Bornholm, hvor antallet af deltagere er for lille til at gennemføre en særskilt analyse.

2.5 Datagrundlag

Populationen i nærværende rapport er samtlige, der har modtaget dagpenge i minimum én uge i løbet af årene 2013 til 2016 (begge inkl.), hvilket omfatter knap 1,2 mio. personer.

Datagrundlaget består dels af administrative oplysninger på individniveau, dels af oplysninger fra STAR om, hvilke kurser der optræder på positivlisterne. Oplysningerne fra STAR viser, hvilke kurser der – i et specifikt RAR-område på et givet tidspunkt – var udvalgt til at være på positivlisten. Vi anvender positivlister, der gælder i året 2016, da det vurderes, at datakvaliteten for positivlisterne i denne periode er højere end for de tidligere positivlister.

VIVE har af praktiske årsager valgt af afgrænse undersøgelsen til de kursusnumre, der kan kobles direkte til Kursusregisteret. Formålet med at anvende Kursusregisteret er, at vi der kan følge alle ledige, der har deltaget i kurser på positivlisterne og ikke kun dem, der er søgt forhøjet refusion for.

Der indgår 12.356 forskellige kursustitler på positivlisterne i 2016. Af disse er der maksimalt 25 %, der ikke kan kobles til Kursusregisteret; det kan fx være kurser udbudt af private aktører. Når vi skriver, at de udgør *maksimalt* 25 %, så er det, fordi positivlisten indeholder flere kurser med enslydende beskrivelse, hvorfor vi ikke kan afvise, at der eksisterer dobbeltregistreringer på listen. De kurser, der ikke kan kobles, fordeler sig i to grupper: kurser helt uden kursuskode (n=2.279) og kurser med en atypisk kursuskode, der ligger uden for intervallet '40000' til '50000' (n=761). De resterende 9.298 (12.356-2.297-761) kursustitler består af 2.207 unikke kursusnumre, der alle kan kobles med Kursusregisteret. Disse danner grundlag for målgruppen af ledige, der har deltaget i kurser under Den Regionale Uddannelsespulje.

De øvrige registre, der gøres brug af i undersøgelsen, er:

- oplysninger om ugentlige overførsler (DREAM)
- beskæftigelse for lønmodtagere (BFL) samt
- grundlæggende socioøkonomiske og demografiske oplysninger fra VIVEs databeredskab såsom alder, køn, etnicitet, børn, civilstand, uddannelse, erhvervs erfaring mv.
- Endelig anvendes registeret for kursister ved voksen- og efteruddannelse (VEUV), der indeholder information om kursuskode, start og sluttidspunkt samt kursets aktivitetsomfang.

¹⁶ Se Bolvig, Kristensen og Skipper (2017).

DREAM er opdateret indtil juni 2017 og indeholder ugentlige oplysninger om, hvilken offentlig ydelse personen modtager fra registerets start i 1991. Endvidere er der månedlige oplysninger om beskæftigelse i perioden fra januar 2008, samt demografiske oplysninger om etnisk oprindelse og statsborgerskab. BFL er baseret på indberetninger fra SKATs elndkomst og eksisterer fra januar 2008 frem til juni 2016. Endelig er VEUV, der i princippet eksisterer fra tidligt i 1970'erne, opdateret til udgangen af 2016.

Analysen benytter en kategorisering af kursusindholdet, der er hentet fra Bolvig, Kristensen og Skipper (2017). Denne kategorisering inddeler kursusindholdet i fire grupper, hvoraf vi slår de to sidste sammen: i) Certifikatkurser, dvs. kurser der er en betingelse for udøvelse af et hverv, og som giver et certifikat, ii) Branchekurser, der ikke giver et certifikat, men kun et kursusbevis, iii) Tværgående kurser, der går på tværs af branche, og iv) Grundlæggende kurser, der omhandler almene færdigheder i erhvervsrettet sammenhæng.

3 Beskrivelse af kurser og deltagere under Den Regionale Uddannelsespulje

I dette kapitel belyses dels kurserne under Den Regionale Uddannelsespulje (RU), dels de ledige dagpengemodtagere, der deltager i Voksen- og Efteruddannelseskurser (VEU) under puljen. I kapitlets første afsnit beskrives kurserne, hvor fx omfanget af kursuskataloget og antallet af afviklede kurser opgøres sammen med variationen over RAR-områderne. I kapitlets andet afsnit beskrives sammensætningen af kursisters demografiske og socioøkonomiske baggrund samt forskelle mellem RAR-områder.

For bedst at beskrive de ledige, der benytter kursustilbuddene under RU-puljen, anvendes et sammenligningsgrundlag, der består af øvrige ledige, der påbegynder et aktiveringstilbud i løbet af perioden, som ikke er omfattet af positivlisterne. Det vil sige de ledige, der deltager i de øvrige voksen- og efteruddannelsesstilbud ("Øvrige VEU-kursister"), ledige, der påbegynder vejledning og opkvalificering (Andre VOP tilbud), og ledige, der påbegynder et virksomhedsrettet aktiveringstilbud.

VIVEs beskrivende analyse tager udgangspunkt positivlisterne fra de otte RAR-områder i 2016 og beskriver dels indhold på listerne, aktiviteten på kurserne på listerne og deltagerne på kurserne, og de vigtigste fund er:

- Kursuskataloget er mest omfattende i Syddjylland og på Fyn, mens det er mindst i RAR Sjælland og på Bornholm.
- Kurser, der er rettet sig mod en specifik branche, fx kurser i rengøring, ergonomi eller hygiejne, er den største gruppe og udgør omkring tre fjerdedele af indholdet i kursuskataloget.
- Under to tredjedele af kurserne i kataloget har været anvendt ledige i den undersøgte periode.
- Særligt kursister på Fyn og i RAR Sjælland, der anvender certificeringskurserne.
- Kursister fra Hovedstaden og Østjylland anvender i højere grad også de kurser, der ikke giver et certifikat eller er specifikt rettet mod en branche. Det drejer sig typisk om kurser rettet mod mere grundlæggende færdigheder, fx målrettet indvandrere.
- Andelen af ledige dagpengemodtagere, der deltager i RU-kurser ligger på mellem 5 og 6 %.
- Dog deltager 12 % af de ledige i Vestjylland i et kursus under RU, mens den tilsvarende andel i Østjylland og Hovedstaden kun er 3 %.
- Anvendelsen af ledige deltagere på RU-kurser stiger fra knap 11 kursusforløb pr. 100 dagpengemodtagere i 2014 til godt 13 forløb i 2016.
- En typisk kursist under Den Regionale Uddannelsespulje er godt 43 år; knap to tredjedele af kursisterne er mænd, og 19 % har anden etnisk oprindelse end dansk.
- Flertallet af puljedeltagerne har en erhvervsfaglig uddannelse i baggagen, mens omkring godt 40 % er ufaglærte, og knap 10 % har en videregående uddannelse.
- I forhold til andre ledige har deltagere i RU-kurser: i højere grad en erhvervsfaglig baggrund, er i højere grad ufaglærte og har i mindre grad en videregående uddannelse. Desuden er de lidt ældre, oftere en mand og oftere af dansk oprindelse. Samtidig har RU-kursisten længere erhvervs erfaring og er oftere beskæftiget inden for de primære og sekundære erhverv.
- Historisk set har RU-deltagerne haft en tættere tilknytning til arbejdsmarkedet end sammenlignelige ledige.
- Omfanget af brancheskift efter deltagelse i kurser under Den Regionale Uddannelsespulje er ikke anderledes end det, man ser blandt andre ledige.

I det følgende afsnit beskrives puljekurserne yderligere, mens kursisterne beskrives i det efterfølgende afsnit.

3.1 Karakteristik af RU-kurser

I dette afsnit ser vi på de kurser, som de ledige faktisk deltager i eller har mulighed for at deltage i under RU-puljen – det være sig antallet og typen af kurser, kursernes varighed og udviklingen i kursus sammensætningen. Endelig undersøger vi den geografiske variation over RAR-områderne.

3.1.1 Afgrænsning af kurser på positivlisten

Overordnet gælder, at vi kun ser på kursuser, der er på en positivliste løbet af 2016, idet kursusindholdet på dette tidspunkt formodes at have stabiliseret sig efter puljens oprettelse året forinden. Udvælgelsen af RU-kurser er baseret på listen fra 2016 på baggrund af to principper. For det første har en forundersøgelse vist, at de positivlister, der var gældende i 2015, havde meget forskelligt indhold og udformning på tværs af de otte RAR-områder. En nærmere undersøgelse viste, at man havde lagt forskellige principper til grund for udvælgelsen af kurser på positivlisten, men at disse blev ensrettet betydeligt i 2016, hvilket gør listerne fra 2016 langt mere interessante for en evaluering. Omvendt har vi valgt ikke at bruge listerne fra 2017, da den efterfølgende evaluering periode dermed ville blive kort.

Opgørelserne afgrænses desuden til kurser på positivlisterne, hvor det er muligt at finde et match i Voksen- og Efteruddannelsesregisteret, "VEU-registeret" (se nærmere i kapitel 2.5). På positivlisterne findes samlet set godt 2.200 forskellige kurser i løbet af kalenderåret 2016, der kan kobles til Kursusregisteret. Nedenstående karakteristik vedrører således kun de kurser, der entydigt kan kobles til VEU-registeret, da det ellers ikke er muligt at beskrive kurserne i forhold til fx kursustype, indhold, varighed mv.

Derudover er antallet af observationer for Bornholm ofte lavt, hvorfor VIVE i disse tilfælde har valgt at ekskludere dette RAR-område – dette for ikke at kompromittere de anonymitetskrav, som VIVE skal efterleve.

3.1.2 Beskrivelse af kursuskataloget

Tabel 3.1 viser antallet af entydige kurser samt kursustype for kurser, der optræder på en positivliste i RAR-områderne i 2016.¹⁷ Tabellens fjerde kolonne viser antallet af kurser i kursuskataloget for de respektive RAR-områder. Kursuskataloget er størst i Sydjylland, hvor der indgår 365 forskellige kurser på listen, mens kataloget er mindst i RAR-området Bornholm, hvor der kun indgår 75 kurser på listen. Bemærk dog, jf. beskrivelsen i afsnit 3.1.1 ovenfor, at det kun er kurser med en kursuskode, der kan kobles op mod VEU-registeret, der indgår i opgørelsen.¹⁸ Endvidere viser tabellen, at kun mellem 55 og 74 % af kurserne i kursuskataloget faktisk anvendes.

Kursusindholdet er kategoriseret i tre grupper. Overordnet udgør branchekurserne knap fire femtedele af kursuskataloget, mens certificeringskurser udgør knap en femtedel; de øvrige kurser udgør kun nogle få procent. Certificeringskurser omfatter kurser, der fx resulterer i et kørekort til lastbil eller et svejsecertifikat, mens øvrige kurser er på et mere grundlæggende niveau. Branchekurser er, som navnet antyder, kurser, der knytter sig til en branche, fx hygiejnekurser eller kurser i administrative

¹⁷ Positivlisten er opdateret både i marts og oktober 2016. Det er således foreningsmængden af de to lister, der anvendes.

¹⁸ Der er maksimal 24 % af kursustitlerne på positivlisten, der ikke kan kobles til Kursusregisteret. Se nærmere i afsnit 2.5.

systemer. Andelen af branchekurser er højest i kursuskataloget i Østjylland, mens det er lavest i Hovedstaden og på Bornholm.

Tabel 3.1 RU-kursuskatalog 2016 blandt de kurser, der kan kobles med Kursusregisteret opdelt på RAR-områder

RAR	Certificering	Branche	Øvrige	Antal kurser	
	Procent			Andel anvendt af ledige i perioden	
Nordjylland	20,3	77,0	2,7	261	(74%)
Vestjylland	14,1	82,3	3,5	283	(63%)
Østjylland	9,6	86,9	3,4	260	(55%)
Sydjylland	22,2	74,8	3,0	365	(68%)
Fyn	20,0	79,1	0,9	325	(57%)
Sjælland	20,0	74,2	5,6	205	(61%)
Hovedstaden	25,2	67,1	7,7	246	(66%)
Bornholm	32,0	56,0	12,0	75	(59%)
Landsplan	20,4	74,3	5,2	253	(63%)

3.1.3 Beskrivelse af de anvendte kurser

Tabel 3.2 viser en opgørelse over de faktisk anvendte RU-kurser opdelt på RAR-område, dvs. mængden af ledige dagpengemodtagere, som har deltaget i de RU-kurser, der har kunnet kobles til Kursusregisteret.¹⁹ Tabellen viser dels fordelingen på kursustype, dels antallet af kursister og kursusforløb. Som sammenligningsgrundlag opgøres også antallet af ledige dagpengemodtagere i RAR-områderne.

Tabellen viser eksempelvis, at der i Nordjylland var 7.275 kursusforløb under RU-puljen. Heraf var 31 % certificeringskurser, mens 65 % var branchekurser, og 4 % var øvrige kurser. Denne RU-kursusaktivitet fordeler sig på 2.386 forskellige personer, hvilket betyder, at en given person i Nordjylland i gennemsnit deltog i tre RU-kurser i gennemsnit i løbet af året (se i øvrigt afsnit 3.1.4).

¹⁹ Dvs. der kan være ledige, der fx har deltaget i private kurser under RU-puljen, som ikke indgår i denne opgørelse.

Tabel 3.2 RU-kursusforløb, antal og type, 2016, opdelt på RAR

RAR	RU-kurstype			RU-kursusforløb	A-dagpengemodtagere*	Unikke RU-personer	Andelen af ledige på RU-kurser
	Certificeringskurser	Branchekurser	Øvrige kurser				
	Procent			Antal			Procent
Nordjylland	30,9	65,4	3,7	7.275	31.966	2.386	7,5
Vestjylland	19,8	68,0	12,3	6.213	14.104	1.703	12,1
Østjylland	26,0	50,5	23,5	2.964	46.485	1.432	3,1
Sydjylland	35,3	62,3	2,4	8.497	33.085	2.778	8,4
Fyn	43,6	49,9	6,5	4.843	24.242	1.974	8,1
Sjælland	55,1	32,4	12,5	3.286	34.359	1.796	5,2
Hovedstaden	34,8	34,1	31,1	8.724	86.567	2.831	3,3
Bornholm	8,2	54,5	37,2	486	2.038	91	4,5
Landsplan (vægtet)	33,7	53,2	13,1	42.288	272.846	14.991	5,5

Note: Summen over kolonne 1-3 er ikke nødvendigvis lig med 100 på grund af afrunding.

* Antal A-dagpengemodtagere opgjort som antal unikke personer i 2016 (kilde: Jobindsats.dk).

Kilde: VIVE.

Tabel 3.3 viser en opgørelse af den gennemsnitlige kursusaktivitet i 2016 for henholdsvis RU-kursister (kolonne 1 og 2) og øvrige kursister (kolonne 3) i RAR-områderne. Et kursus er defineret ved en bestemt kursuskode, og varigheden er opgjort som det normerede antal dage, som kurset strækker sig over.

Hvor branchekurserne udgør godt fire femtedele af kursuskataloget, så udgør kurserne kun godt halvdelen af de faktisk anvendte kurser, dog med betydelig variation imellem de enkelte RAR-områder. Således deltog 68 % af RU-kursisterne i Vestjylland i 2016 i et branchekursus, mens den tilsvarende andel på Sjælland kun var 32 %. Tabellen viser også, at restkategorien af øvrige kurser, som også inkluderer mere grundlæggende kurser målrettet indvandrere og flygtninge, udgør en langt større andel i Hovedstaden og Østjylland end i det øvrige Danmark (bortset fra Bornholm).

Antallet af deltagere i kurser under RU-puljen kan perspektiveres ved at sammenligne med antallet af forsikrede personer berørt af ledighed. I RAR Nordjylland var dette antal fx ca. 32.000 personer i 2016, dvs. at omkring 7,5 % af de ledige i 2016 har deltaget i et kursus under Den Regionale Uddannelsespulje i løbet af året.

Endelig er det værd at bemærke, at antallet af a-dagpengemodtagere i RAR-områderne Hovedstaden og Østjylland er relativt højt, mens antallet af unikke personer, som benytter RU-tilbuddene, ikke er tilsvarende højt set i forhold til niveauet i de øvrige RAR-områder. Således er andelen af forsikrede ledighedsberørte, der har deltaget i et RU-kursus i 2016, kun omkring godt 3 % i disse RAR. Dette kan skyldes den anderledes sammensætning af dagpengemodtagere i disse områder (jf. afsnit 3.2), men det kan også skyldes, at man i disse RAR ikke har været lige så opmærksom på at anvende kursustilbud under puljen. Omvendt fremgår det, at godt 12 % af de ledige i Vestjylland har deltaget i et kursus under Den Regionale Uddannelsespulje.

Tabel 3.3 RU-kursusforløb, antal og type, 2016, opdelt på RAR

RAR	RU-kurstype			RU-kursusforløb	A-dagpengemodtagere*	Unikke RU-personer	Andelen af ledige på RU-kurser
	Certificeringskurser	Branchekurser	Øvrige kurser				
	Procent			Antal			Procent
Nordjylland	30,9	65,4	3,7	7.275	31.966	2.386	7,5
Vestjylland	19,8	68,0	12,3	6.213	14.104	1.703	12,1
Østjylland	26,0	50,5	23,5	2.964	46.485	1.432	3,1
Sydjylland	35,3	62,3	2,4	8.497	33.085	2.778	8,4
Fyn	43,6	49,9	6,5	4.843	24.242	1.974	8,1
Sjælland	55,1	32,4	12,5	3.286	34.359	1.796	5,2
Hovedstaden	34,8	34,1	31,1	8.724	86.567	2.831	3,3
Bornholm	8,2	54,5	37,2	486	2.038	91	4,5
Landsplan (vægtet)	33,7	53,2	13,1	42.288	272.846	14.991	5,5

Note: Summen over kolonne 1-3 er ikke nødvendigvis lig med 100 på grund af afrunding.

* Antal A-dagpengemodtagere opgjort som antal unikke personer i 2016 (kilde: Jobindsats.dk).

Kilde: VIVE.

3.1.4 Antal kurser pr. kursusdeltager og kursernes varighed

Et kursus er defineret ved en bestemt kursuskode, og varigheden er opgjort som det normede antal dage, kurset strækker sig over. Da hvert kursusforløb ofte består af en sekvens af flere på hinanden følgende kurser, har vi valgt at præsentere kursernes varighed pr. sekvens, hvor en sekvens består af alle de kurser, der starter inden for 14 dage, efter det seneste kursus er afsluttet.

Tabel 3.4 viser en opgørelse af den gennemsnitlige sekvensvarighed af voksen-efteruddannelseskurser for ledige i 2016. Tabellen er opdelt på henholdsvis de kursussekvenser, hvor der indgår et flertal af RU-kurser, og de kursussekvenser, hvor flertallet af kurser i sekvensen ikke hører under Den Regionale Uddannelsespulje.²⁰ Den gennemsnitlige varighed af kursussekvenser er længst i RAR Hovedstaden med knap 18 dage, mens kurserne i Østjylland i gennemsnit var under halvt så lange med en gennemsnitlig længde på 9 dage. Tabellen viser også, at bortset fra RAR Østjylland og til dels RAR Hovedstaden er den gennemsnitlige længde af kursussekvenserne den samme for RU-dominerede kursussekvenser som for øvrige VEU-kurser.

²⁰ Knap halvdelen af kursussekvenser består kun af én kode. 97 % af kursussekvenserne består af enten mere end 60 % eller mindre end 40 % RU-koder. I effektanalysen indgår alle sekvenser med minimum én RU-kursuskode i indsatsgruppen (se kapitel 4.1).

Tabel 3.4 Længde af samlet kursussekvens, gennemsnit over alle VEU-forløb blandt ledige, opdelt på høj og lav RU-andel, dage

RAR	Gennemsnitlig varighed af sekvens, dage		Antal koder i sekvens	
	Høj RU-andel	Lav RU-andel	Høj RU-andel	Lav RU-andel
Nordjylland	14,60	14,88	3,06	4,32
Vestjylland	14,61	14,68	3,98	4,00
Østjylland	9,29	18,27	2,40	4,30
Sydjylland	15,14	13,96	2,80	5,48
Fyn	14,65	15,12	2,44	4,34
Sjælland	14,03	13,71	1,78	4,02
Hovedstaden	17,52	14,79	2,95	5,16
Bornholm	15,93	13,13	5,17	5,10

Note: En kursussekvens defineres som summen af alle kurser, der påbegyndes inden for 14 dage, efter det foregående kursus er afsluttet.

Kilde: VIVE.

Tabel 3.5 viser på to løbende måneder i 2016 henholdsvis antallet af personer, der er i gang med et RU-kursus, og antallet af kurser.²¹ For Sydjylland viser tabellen fx, at der var 2.619 RU-kurser i gang i marts måned, som involverede 883 forskellige personer. Det betyder, at hver person i gennemsnit deltog i tre forskellige kurser i marts. For oktober var forholdet stort set det samme, nemlig 2,9 kursusforløb pr. person. Det viser således, at et typisk kursusforløb sjældent består af et enkelt kursus, men snarere af en række forskellige kurser, der påbegyndes inden for en forholdsvis kort tidsperiode.

Tabel 3.5 VEU-kursusforløb og unikke personer i marts og oktober, 2016

RAR	Marts			Oktober		
	Personer	Forløb	Forløb pr. person	Personer	Forløb	Forløb pr. person
Nordjylland	796	1.876	2,4	537	1.372	2,6
Vestjylland	545	1.559	2,9	388	952	2,5
Østjylland	551	1.337	2,4	403	848	2,1
Sydjylland	883	2.619	3,0	797	2.298	2,9
Fyn	618	1.405	2,3	440	1.080	2,5
Sjælland	681	1.649	2,4	608	1.491	2,5
Hovedstaden	819	2.066	2,5	731	2.000	2,7
Bornholm	42	122	2,9	36	144	4,0
Total (vægtet)	4.935	12.636	2,6	3.940	10.185	2,6

Note: Opgørelsen omfatter samtlige kurser, der er 'aktive' i fx marts måned, 2016. Dvs. både kurser der påbegyndes, afsluttes eller er i gang hele måneden tæller med i aktiviteten.

Kilde: VIVE.

3.1.5 Kursusaktiviteten over tid

Eftersom kurserne under Den Regionale Uddannelsespulje er subsidieret, så kommunerne har færre omkostninger ved at sende de ledige på netop disse kurser, er det nærliggende at formode, at brugen af kurserne vokser i den periode, hvor kurserne optræder på en positivliste. Det er dog vanskeligt at dokumentere, dels på grund af fluktuationer i ledigheden, dels på grund af udskiftning

²¹ Enkeltstående kursuskoder og ikke kursussekvenser.

i kurserne, således at et kursus, der eksisterer i 2016, ikke nødvendigvis har eksisteret i samme form i de foregående år.

Tabel 3.6 viser en opgørelse, hvor vi følger anvendelsen af de samme kursusnumre over årene 2014-2016. Opgørelsen for 2016 gælder dermed kun for de kursusnumre, der også var i brug i 2014 og 2015. Som tabellens fjerde kolonne viser, så er det kun omkring 67 til 79 % af 2016-kursuskoderne, som også var i brug de to foregående år. Særligt i Hovedstaden, på Fyn og i Vest- og Sydjylland er der sket en stigning i antallet af kursusforløb for netop disse kursuskoder, mens der Nordjylland og på Sjælland er sket et mindre fald. Udviklingen skal dog ses over en periode, hvor ledigheden har været faldende, og når brugen af RU-kurser ses i forhold til antallet af ledighedsberørte, så ses der en stigning i brugen for alle RAR. Denne relative stigning er dog særlig stor i RAR Vestjylland, hvor antal kursusforløb i procent af antal ledighedsberørte stiger med 12 procentpoint fra 25 til 37 %.

Tabel 3.6 Kursusaktiviteten på de 2016 RU-kursusnumre, der findes alle årene

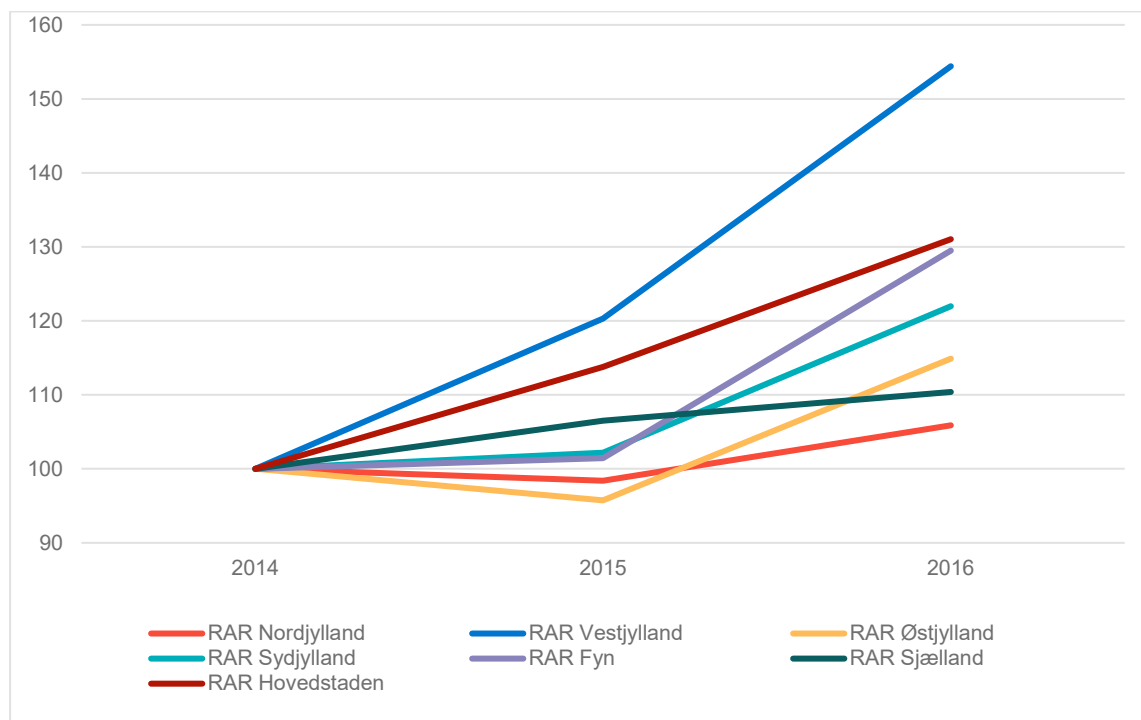
RAR		2014	2015	2016	Procent 2016-kursusnumre, der bruges alle år
Nordjylland	Antal kursusforløb	6.669	6.478	6.321	72,5
	Antal berørte ledige	35.607	35.293	31.966	
	Antal kursusforløb pr. 100 ledige	18,7	18,4	19,8	
Vestjylland	Antal kursusforløb	4.597	4.940	5.686	76,5
	Antal berørte ledige	17.589	15.726	14.104	
	Antal kursusforløb pr. 100 ledige	26,1	31,4	40,3	
Østjylland	Antal kursusforløb	2.417	2.208	2.500	67,4
	Antal berørte ledige	50.916	49.085	46.485	
	Antal kursusforløb pr. 100 ledige	4,7	4,5	5,4	
Sydjylland	Antal kursusforløb	6.962	6.634	7.337	79,8
	Antal berørte ledige	38.266	35.675	33.085	
	Antal kursusforløb pr. 100 ledige	18,2	18,6	22,2	
Fyn	Antal kursusforløb	3.694	3.522	4.357	79,3
	Antal berørte ledige	26.638	25.011	24.242	
	Antal kursusforløb pr. 100 ledige	13,9	14,1	18,0	
Sjælland	Antal kursusforløb	3.031	3.021	2.931	79,2
	Antal berørte ledige	39.464	37.030	34.359	
	Antal kursusforløb pr. 100 ledige	7,7	8,2	8,5	
Hovedstaden	Antal kursusforløb	5.185	5.812	6.589	70,9
	Antal berørte ledige	89.989	88.179	86.567	
	Antal kursusforløb pr. 100 ledige	5,8	6,6	7,6	
Total	Antal kursusforløb	32.555	32.615	35.721	
	Antal berørte ledige	298.469	285.999	270.808	
	Antal kursusforløb pr. 100 ledige	10,9	11,4	13,2	

Kilde: VIVE.

Den relative udvikling i andelen af ledige, der deltager i de relevante kurser, er desuden illustreret i Figur 3.1. Heraf fremgår det, at blandt de kurser, der findes alle tre år, er aktiviteten blandt ledige også steget relativt mest i RAR Vestjylland med 55 % fra 2014 til 2016, mens RAR Fyn og RAR Hovedstaden begge har haft en stigning på omkring 30 %. For RAR Fyn er denne stigning hovedsagelig sket fra 2015 til 2016.

Sluttelig skal det pointeres, at alene oprettelsen af nye kursuskoder kan være et udtryk for en stigende aktivitet af kurser under RU. Således har RAR Østjylland den største andel af RU-kurser, der ikke allerede var oprettet, inden puljen blev indført i 2015. Da det ikke er muligt at måle aktiviteten på disse kurser tilbage til 2014, kan vi desværre ikke vurdere, om oprettelsen har flyttet aktivitet fra mindre erhvervsrettede kurser til mere erhvervsrettede kurser, eller om der blot er tale om mere administrativ udskiftning af kursuskoder.

Figur 3.1 Den relative udvikling i andelen af ledige, som deltager i de RU-kurser på positivlisterne i 2016, der eksisterer i alle tre år, 2014-2016



Kilde: VIVE.

3.1.6 Hyppigt anvendte kurser

For at give et indtryk af det konkrete indhold af RU-kurserne i de enkelte RAR-områder har VIVE i Tabel 3.7 gengivet kursusindholdet i de fem hyppigst anvendte kursuskategorier i hvert RAR-område samt den akkumulerede andel af kursusforløbene, som disse "Top 5"-kurser står for. Kategoriseringen er baseret på 1.200 grupper. I det eksterne Bilag A findes en endnu mere detaljeret kategorisering, som omfatter godt 2.500 grupper.

I Nordjylland viser Tabel 3.7 således, at det største kursusområde er "Viden- og forretningsservice", der står for knap 20 % af alle RU-kursusforløbene. Herefter følger "Lager, terminal- og logistik", der sammen med førstnævnte står for godt 34 % af al RU-aktivitet i Nordjylland. Tilføjes kategorierne "Svejsning og termisk skæring i metal", "Grundkompetence chauffør gods" og "Anlægsarbejder", har vi redegjort for 54,6 % af al kursusaktivitet, der i 2016 er omfattet af en positivliste i Nordjylland.

Flere kursustyper går igen i de forskellige RAR-områder, om end Hovedstadsområdet skiller sig ud ved at benytte et delvist anderledes kursusindhold end de øvrige RAR-områder. De kurser, der går igen, omfatter "Svejsning og termisk skæring i metal" (7 RAR'er), "Lager, terminal- og logistik" (5 RAR'er), samt forskellige former for kurser inden for godstransport.

Tabel 3.7 Indhold i de 5 hyppigst anvendte kursuskategorier fordelt på RAR-område

RAR	Kursusindhold	Procent	Akkumuleret procent
Nordjylland	Viden- og forretningsservice	19,5 %	19,5 %
	Lager, terminal- og logistik	14,7 %	34,2 %
	Svejsning og termisk skæring i metal	7,2 %	41,4 %
	Grundkompetence chauffør gods	6,9 %	48,3 %
	Anlægsarbejder	6,3 %	54,6 %
Vestjylland	Viden- og forretningsservice	34,4 %	34,7 %
	Spåntagende metalindustri	13,7 %	48,4 %
	Svejsning og termisk skæring i metal	6,7 %	55,1 %
	Fælleskataloget	6,5 %	61,6 %
	Obligatorisk fælleskatalog	5,8 %	67,4 %
Østjylland	Fælleskataloget	19,8 %	19,8 %
	Administration	15,7 %	35,5 %
	Lager, terminal- og logistik	14,1 %	49,6 %
	Vejgodstransport	10,5 %	60,1 %
	Svejsning og termisk skæring i metal	7,0 %	67,1 %
Syddjylland	Lager, terminal- og logistik	23,9 %	23,9 %
	Viden- og forretningsservice	9,8 %	33,7 %
	Grundkompetence chauffør gods	7,5 %	41,2 %
	Svejsning og termisk skæring i metal	6,1 %	48,3 %
	Administration	5,7 %	54,0 %
Fyn	Svejsning og termisk skæring i metal	20,0 %	20,0 %
	Rengøringservice	16,0 %	36,0 %
	Grundkompetence chauffør gods	8,0 %	44,0 %
	Lager, terminal- og logistik	7,8 %	51,8 %
	Fælleskataloget	6,5 %	58,3 %
Sjælland	Grundkompetence chauffør gods	21,6 %	21,6 %
	Lager, terminal- og logistik	11,8 %	33,4 %
	Vejgodstransport	9,6 %	43,0 %
	Fælleskataloget	9,0 %	52,0 %
	Svejsning og termisk skæring i metal	7,7 %	59,7 %
Hovedstaden	Fælleskataloget	27,6 %	27,6 %
	Personbefordring med bybus og rutebil	13,5 %	41,1 %
	Specialbefordring af personer	9,5 %	50,6 %
	Rengøringservice	7,9 %	58,5 %
	Grundkompetence chauffør gods	7,8 %	66,3 %
Bornholm	Fælleskataloget	22,0 %	22,0 %
	Svejsning og termisk skæring i metal	15,7 %	37,7 %
	Reception, servering og service	12,9 %	50,6 %
	Obligatorisk fælleskatalog	8,5 %	59,1 %
	Maskin- og værktøjsområdet	7,4 %	66,5 %
Blandt alle ledige*	Lager, terminal- og logistik	11,0 %	11,0 %
	Fælleskataloget	10,5 %	21,4 %
	Viden- og forretningsservice	10,5 %	31,9 %
	Svejsning og termisk skæring i metal	7,7 %	39,6 %
	Grundkompetence chauffør gods	7,7 %	47,3 %

Note: "Fælleskataloget" omfatter en række kurser, der primært retter sig mod kontorarbejde såsom grundlæggende indføring i regneark, præsentationsprogrammer, layout, brug af pc, e-post, billedredigering mv. "Obligatorisk fælleskatalog" er mere grundlæggende kurser i fx arbejdsmiljø, dansk og matematik.

* En opgørelse på baggrund deltagelse for alle ledige VEU-kursister.

Kilde: VIVE baseret på positivlisterne fra de otte RAR-områder samt kursusdatabasen.

3.2 Kortlægning af RU-kursister

I dette afsnit sammenligner vi baggrundskaraktistika for personer, der henholdsvis deltager og ikke deltager i RU-kurser i 2016, og vi ser på de regionale forskelle for deltagerne på RU-kurserne.

De karakteristika, der belyses, er demografiske og socioøkonomiske forhold samt særligt beskæftigelse og branchetilknytning. Karakteristikken er historisk og belyser således kun, hvad der kendetegner deltagerne eller sammenligningsgruppen, før RU-puljen trådte i kraft.

Karakteristikken bygger på registeroplysninger for demografiske og socioøkonomiske forhold såsom køn, alder, oprindelse, civilstand, samt om vedkommende har hjemmeboende børn, højeste fuldførte uddannelse, indkomst og erhvervs erfaring, hvor status er opgjort på det senest mulige tidspunkt (typisk 2016 eller 2015, men i enkelte tilfælde tidligere). Endvidere har vi tilknyttet registeroplysninger, der over en længere tidsperiode belyser månedslønninger samt ugentlige oplysninger om offentlige overførsler.

3.2.1 Belysning af socioøkonomiske og demografiske karakteristika

Tabel 3.8 nedenfor belyser gennemsnitlige niveauer for de socioøkonomiske baggrundsoplysninger for personer, der deltog i et kursus i 2016 og optrådte på en positivliste, mens sammenligningsgrundlaget er ledige, der i samme periode påbegynder en anden type aktivering, henholdsvis Øvrige VEU-kursister, Vejledning og opkvalificering samt virksomhedsrettet aktivering.

Overordnet tegnes der et billede af, at RU-kursusdeltagerne er lidt ældre og i langt højere grad mænd. Samtidig har de oftere en erhvervsfaglig eller ufaglært uddannelsesbaggrund. Til gengæld har de længere erhvervs erfaring og en højere indkomst. Endvidere er RU-deltagerne oftere ansat inden for de primære og sekundære erhverv, men i ringere grad inden for offentlig administration og undervisning samt kultur, fritid og anden service.

Tabel 3.8 Karakteristik af RU-kursister og ledige, der påbegynder anden aktivering, 2016

Variabel	RU-kursister		Øvrige VEU-kursister		Vejledning og opkvalificering		Virksomhedsrettet aktivering	
	Gns.	Std.af.	Gns.	Std.afv.	Gns.	Std.afv.	Gns.	Std.afv.
Demografiske oplysninger								
- Alder (år)	43,2	12,0	41,1	12,0	39,0	12,6	39,0	12,5
- Mand	63,6	48,1	44,7	49,7	43,7	49,6	38,7	48,7
- Ej dansk opr.	18,9	39,2	28,1	44,9	21,9	41,4	19,4 [#]	39,5
- Gift	41,5	49,3	41,3 [#]	49,2	33,4	47,2	35,7	47,9
Hjemmeboende børn								
- Børn 0-2 år	10,2	30,3	11,7	32,1	11,4	31,8	11,8	32,2
- Børn 3-6 år	12,4	33,0	15,0	35,7	11,8	32,3	12,7 [#]	33,3
- Børn 7-17 år	23,1	42,2	24,7	43,1	19,0	39,2	19,5	39,6
Højeste fuldførte uddannelse								
- Grundskole	35,2	47,8	30,4	46,0	24,0	42,7	24,7	43,2
- Gymnasial	4,6	21,0	5,2	22,3	8,9	28,5	7,7	26,7
- Erhvervsfaglig	50,7	50,0	39,2	48,8	29,8	45,7	32,7	46,9
- Videregående	9,4	29,2	25,2	43,4	37,3	48,3	34,8	47,6
Indkomst og erhvervs erfaring								
- Erhvervs erfaring (år)	14,5	11,2	11,5	11,0	10,0	11,0	10,1	11,0
- Bruttoindkomst (kr. 10.000)	27,0	14,5	25,0	14,7	23,0	16,0	22,3	15,0
- Disponibel indkomst (kr. 10.000)	19,2	12,4	18,2	10,1	16,9	11,5	16,4	11,2
Branche (målt i 2014)								
- Handel og transport	26,3	44,0	23,6	42,5	22,5	41,8	23,1	42,1
- Industri, råstof og forsyning	17,6	38,1	11,3	31,6	8,6	28,0	8,7	28,2
- Off. adm. og undervisning	15,9	36,5	22,7	41,9	26,1	43,9	26,9	44,3
- Erhvervs service	14,4	35,1	14,8 [#]	35,5	12,8	33,4	11,8	32,2
- Bygge og anlæg	6,4	24,4	3,2	17,6	2,8	16,5	2,8	16,5
- Land-, skovbrug og fiskeri	3,6	18,7	2,7	16,3	1,2	10,8	1,7	12,9
- Kultur, fritid og anden service	2,8	16,5	3,9	19,3	4,4	20,5	4,7	21,1
- Øvrige brancher	3,7	18,8	4,9	21,5	6,1	24,0	5,3	22,4
- Uoplyst branche (primært ledige)	9,5	29,3	12,9	33,5	15,5	36,2	15,1	35,8
Antal personer	18.976		24.887		58.036		43.211	

Note: (#) For samtlige variable foruden civilstand "Gift" og branchen "Erhvervs service" er alle forskellen mellem RU-kursister og Øvrige VEU-kursister signifikant forskellige fra nul på et 5% signifikansniveau. Forskellen mellem RU-kursister og personer i Vejledning og opkvalificering er statistisk signifikant for alle variabler. Forskellen mellem RU-kursister og personer, der deltager i Virksomhedsrettet aktivering er statistisk signifikant på et 5%-niveau for alle variabler foruden "Ej dansk oprindelse" og "Børn 3-6 år". Med mindre andet er angivet skal variablen tolkes som andelen, der tilhører den pågældende kategori eller gruppe.

Kilde: VIVE.

3.2.2 Geografiske forskelle i socioøkonomiske og demografiske karakteristika

Tabel 3.9 viser de geografiske forskelle i RU-kursisternes sammensætning over RAR-områderne samt en sammenligning med dagpengemodtagere generelt. Farvekoderne, der skal læses pr. variabel, giver et fingerpeg om, hvilke RAR-områder der skiller sig ud. Således illustrerer en mere rød eller hvid farve, at området placerer sig højt eller lavt på tværs af RAR-områder. Målt på de demografiske oplysninger skiller RAR Hovedstaden sig ud, idet områdets RU-deltagere har en relativt høj gennemsnitsalder, en høj andel af personer med anden oprindelse end dansk og en høj andel per-

soner, der er gift. Sidstnævnte kan dog kan være en naturlig konsekvens af den højere gennemsnitsalder mv. Imidlertid er kønsfordelingen for Hovedstadsområdet RU-deltagere relativt jævn sammenlignet med de øvrige RAR-områder, hvor særligt Nordjylland og Sjælland skiller sig ud med en høj andel mænd, mens Østjylland, ligesom Hovedstaden, har en mere jævn kønsfordeling.

Tabel 3.9 Sammenligning af RU-kursister, 2016, over RAR-områder

Variabel	RAR-område							Dagpenge- modtagere, hele landet
	Jylland				Øerne			
	Nord	Vest	Øst	Syd	Fyn	Sjæl- land	Hoved- staden	
<i>Demografiske oplysninger</i>								
- Alder	41,7	42,6	43,2	42,3	44,4	44,0	44,5	39,2
- Mand	74,2	58,6	53,6	64,7	64,7	73,0	58,0	42,1
- Ikke dansk	10,4	15,0	15,9	15,8	19,4	10,8	35,8	23,7
- Gift	35,0	44,6	42,1	40,8	42,2	39,9	45,3	35,7
<i>Hjemmeboende børn</i>								
- Børn 0-2 år	10,1	11,8	10,6	10,8	8,6	8,3	10,7	11,4
- Børn 3-6 år	10,7	12,9	12,2	13,3	12,1	11,3	13,5	12,9
- Børn 7-17 år	21,0	22,8	23,1	22,5	23,5	21,7	26,1	20,0
<i>Højeste fuldførte uddannelse</i>								
- Ufaglært	38,0	36,6	32,8	38,5	39,4	41,4	46,9	34,3
- Faglært	55,3	52,3	52,4	53,3	52,3	52,2	42,5	30,2
- Videregående	6,7	11,0	14,9	8,1	8,3	6,4	10,6	35,5
<i>Indkomst og erhvervs erfaring</i>								
- Erhvervs erfaring år	13,7	14,6	14,6	14,3	15,2	15,8	14,2	10,1
- Bruttoindkomst (kr. 1.000)	26,8	26,7	26,7	26,6	27,1	27,5	27,4	22,8
- Disp. indkomst (kr. 1.000)	18,6	19,4	19,5	18,7	19,7	19,6	19,6	16,8
<i>Branche</i>								
- Handel og transport	21,7	22,2	27,4	26,0	28,7	32,2	22,0	22,9
- Industri, råstof og forsyning	25,5	21,6	16,7	19,5	15,8	7,8	17,7	9,3
- Off. adm. og undervisning	13,0	15,6	17,4	14,5	15,5	18,8	17,0	25,0
- Erhvervs service	11,6	12,6	13,5	16,0	12,0	16,7	12,8	13,1
- Bygge og anlæg	9,5	5,2	4,4	6,2	9,4	4,1	10,6	2,5
- Land-, skovbrug og fiskeri	5,3	7,7	3,1	4,3	3,1	0,4	5,7	1,7
- Kultur, fritid og anden service	2,0	2,9	3,3	2,2	2,4	3,8	5,0	4,4
- Øvrige brancher	2,4	2,5	4,0	2,7	3,5	6,2	2,8	5,7
- Uoplyst branche (#)	9,0	9,8	10,2	8,6	9,6	10,0	6,4	15,5
Min. antal personer	2.811	2.100	2.273	3.825	1.129	2.418	4.279	48.477

Note: Farvekoderne skal læse separat per variabel – dvs. per række – hvor en mere rød eller hvid farve illustrerer en mere ekstrem værdi. Bemærk at variablerne erhvervs erfaring, indkomst og branche er opgjort i 2014, da de ellers kan være påvirket af den igangværende ledighedsperiode. #) Hvis branchekoden er uoplyst, så er der næsten udelukkende tale om personer, der var ledige på opgørelsestidspunktet i 2014. Alle øvrige variabler er opgjort primo 2016. RAR-område Bornholm er udeladt pga. få observationer.

Kilde: VIVE.

Kursusdeltagerne under RU-puljen i hovedstadsområdet er primært ufaglærte, mens en relativt mindre andel har en erhvervsfaglig uddannelse. RAR-området Østjylland skiller sig imidlertid ud ved at have den højeste andel med videregående uddannelse.

Den næstsidste gruppe af variabler i tabellen viser RU-deltagernes erhvervs erfaring målt i år, samt deres indkomstforhold målt ved henholdsvis den gennemsnitlige årlige bruttoindkomst og den årlige disponible indkomst. Når vi ser på erhvervs erfaring, så skiller Sjælland og Fyn sig positivt ud, mens

kursusdeltagerne i RAR-området i Nordjylland har den lavest gennemsnitlige erhvervs erfaring. Mønstret fra erhvervs erfaringen gentager sig, når vi ser på bruttoindkomsten. Således er bruttoindkomsten højere på øerne end i Jylland, mens forskellene er marginalt mindre, hvis vi ser på den disponible indkomst, hvor særligt RAR Syd- og Nordjylland skiller sig ud med lavere disponible indkomster.

For så vidt angår branchefordelingen i sidste gruppe af variabler, så skiller Nordjylland sig ud ved at have en høj andel, der tidligere har været ansat inden for brancherne "Industri, råstof og forsyning", mens RAR Sjælland skiller sig ud ved at have en høj andel tidligere ansatte inden for "Handel og transport" mod en lav andel inden for "Industri, råstof og forsyning". Ikke overraskende skiller Hovedstaden sig ud hvad angår de primære erhverv (landbrug mv.), mens særligt Vestjylland har en høj andel tidligere ansatte inden for dette område.

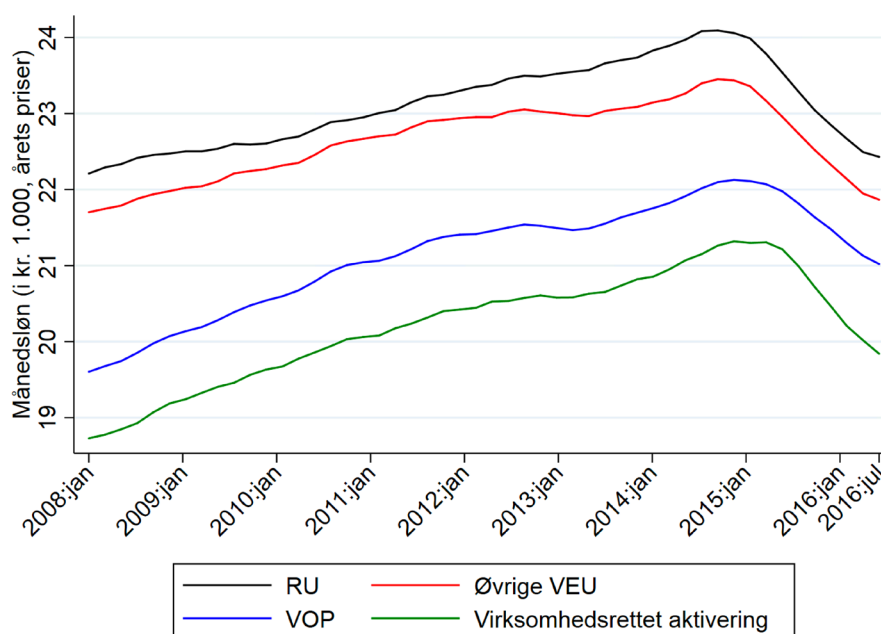
Sammenlignet med dagpengemodtagere generelt er RU-deltagerne ældre, i højere grad mænd og har oftere en ufaglært baggrund, hvor dagpengemodtagere generelt oftere har en videregående uddannelse. RU-deltagerne er har derimod længere erhvervs erfaring og højere indkomst.

3.2.3 Belysning af indkomst, beskæftigelse og selvforsørgelse over tid

Figur 3.2 viser den *historiske* lønudvikling for de ledige RU-kursister i årene, *inden* de påbegynder kurset under Den Regionale Uddannelsespulje. Kurverne er altså ikke et udtryk for konsekvenserne for lønnen ved deltagelse, men tjener udelukkende som dokumentation af *historiske* karakteristika for personer, der deltager i RU-kurser.

Tilsvarende kurver er vist for ledige, der deltager i øvrige voksen- og efteruddannelseskurser, i virksomhedsrettet eller i vejlednings- og opkvalificerende aktivering i samme periode. Det fremgår, at RU-kursisterne, set over en længere periode op til ledighedsperioden, oppebærer en højere gennemsnitsløn end sammenligningsgrupperne, men samtidig også, at alle fire grupper er kendetegnet ved stigende gennemsnitlige lønudbetalinger over perioden indtil ultimo 2014. Faldet derefter indtræder som følge af, at de personer, vi følger, pr. definition er ledige på et eller andet tidspunkt i analyseperioden, men påbegyndelsen af ledighedsforløbet godt kan ligge forud for analyseperioden.

Figur 3.2 Månedslønninger (2008-16) for RU-kursister i 2016, sammenlignet med øvrige VEU-kursister, Vejledning og opkvalificering samt virksomhedsrettet aktivering



Kilde: VIVEs opgørelse på baggrund af elndkomst/BFL.

Sidstnævnte forhold er også illustreret ved udviklingen i andelen af personer uden offentlig forsørgelse og udviklingen i andelen af personer med beskæftigelse inkl. personer i job med løntilskud (se Bilag 1). Figurerne viser, at der er tale om grupper af personer, som har en forudgående tæt tilknytning til arbejdsmarkedet, om end RU-kursisterne, der deltager i kurser på en positivliste, har en relativt tættere arbejdsmarkedstilknytning.

3.2.4 Branchefordelinger før og efter RU-kursusdeltagelse

Tabel 3.10 til Tabel 3.12 viser branchefordelingerne for henholdsvis ledige RU-kursister, øvrige ledige VEU-kursister og for alle dagpengemodtagere samlet før og efter den akutte ledighedsperiode i 2016. Fordelingen for RU-kursister i Tabel 3.10 viser, at brancherangeringen aggregeret set er omtrent den samme i 2014 og 2017, omend krydstabuleringen i Tabel 3.13 viser, at der sker visse skift på personniveauet. Dog viser Tabel 3.10, at godt en fjerdedel på opgørelsestidspunktet i 2017 endnu ikke har fundet beskæftigelse, hvorved branchetilknytningen er uoplyst. Overordnet viser Tabel 3.11 den samme rangordning, men dog med mindre udsving, hvor branchen "Offentlig administration og undervisning" således udgør en større andel hos de øvrige VEU-kursister end hos RU-kursisterne. Da RU-kursisterne har en bedre tilknytning til arbejdsmarkedet end dagpengemodtagere generelt, så er det ikke overraskende, at Tabel 3.12 viser, at flere dagpengemodtagere mangler en branchetilknytning – og dermed er ledige både før og efter den aktuelle ledighedsperiode i 2016. Set i forhold til alle ledige fremgår det endvidere, at færre forlader handel og transport branchen efter et voksen efteruddannelsesforløb og flere søger over mod erhvervsservice.

Tabel 3.10 Branchefordeling, RU-kursister, 2014 og 2017

År	Handel og transport	Industri, råstof og forsyning	Off. adm. og undervisning	Erhvervs-service	Bygge og anlæg	Land-, skovbrug og fiskeri	Kultur, fritid og anden service	Øvrige brancher	Uoplyst branche	Total
2014	26 %	18 %	16 %	14 %	7 %	4 %	3 %	3 %	9 %	100 %
2017	21 %	15 %	11 %	16 %	6 %	2 %	2 %	2 %	26 %	100 %

Note: Totalerne summer ikke nødvendigvis til 100 på grund af afrunding.

Kilde: VIVE.

Tabel 3.11 Branchefordeling, øvrige VEU-kursister, 2014 og 2017

År	Handel og transport	Industri, råstof og forsyning	Off. adm. og undervisning	Erhvervs-service	Bygge og anlæg	Land-, skovbrug og fiskeri	Kultur, fritid og anden service	Øvrige brancher	Uoplyst branche	Total
2014	25 %	15 %	21 %	14 %	5 %	3 %	4 %	4 %	9 %	100 %
2017	20 %	10 %	15 %	15 %	4 %	2 %	4 %	2 %	28 %	100 %

Note: Totalerne summer ikke nødvendigvis til 100 på grund af afrunding.

Kilde: VIVE.

Tabel 3.12 Branchefordeling, dagpengemodtagere, 2014 og 2017

År	Handel og transport	Industri, råstof og forsyning	Off. adm. og undervisning	Erhvervs-service	Bygge og anlæg	Land-, skovbrug og fiskeri	Kultur, fritid og anden service	Øvrige brancher	Uoplyst branche	Total
2014	23 %	9 %	26 %	13 %	4 %	2 %	4 %	6 %	14 %	100 %
2017	15 %	7 %	21 %	12 %	4 %	1 %	3 %	4 %	33 %	100 %

Note: Dagpengemodtagere er defineret som personer, der modtager dagpenge i uge 16, 2016.

Kilde: VIVE.

Krydstabulering af RU-kursisternes branchetilhørsforhold i henholdsvis 2014 og 2017 ses i Tabel 3.13. For de personers vedkommende, som i 2014 var ansat inden for "Handel og transport", er 39 % ansat i samme branche i 2017, mens 25 % har en uoplyst branchekode, hvilket dækker over personer uden beskæftigelse. Det betyder, at godt en tredjedel har skiftet deres oprindelige branche ud med en ny efter ledighedsforløbet. Imidlertid så er dette brancheskift ikke usædvanligt, hverken hvis vi sammenligner med øvrige VEU-kursister eller med dagpengemodtagere. Således er det generelt omkring to femtedele af dagpengemodtagerne, der skifter branche efter en ledighedsperiode.

Tabel 3.13 Branchefordeling, krydstabulering, RU-kursister, 2014 og 2017

Branche (2014)	Øvrige VEU-kursister, 2017, procent			RU-kursister, 2017, procent			Dagpengemodtagere, 2017, procent		
	Samme	Ny	Uoplyst	Samme	Ny	Uoplyst	Samme	Ny	Uoplyst
Handel og transport									
Industri, råstof og forsyning	28	46	26	33	44	23	27	44	29
Offentlig adm. og undervisn.	40	31	30	35	37	29	46	23	32
Erhvervsservice	31	43	26	31	45	24	26	42	33
Bygge og anlæg	33	44	23	37	42	21	42	32	27
Land-, skovbrug og fiskeri	26	56	18	21	59	20	17	52	31
Kultur, fritid og anden service	30	48	23	21	58	21	23	48	30
Øvrige brancher	16	47	37	11	54	35	22	44	35
Uoplyst branche (inkl. ledige)		63	37		64	36		56	44
Total (ekskl. uoplyst)	34	39	27	33	42	25	34	35	32

Note: Som følge af afrunding summer totalerne ikke nødvendigvis til 100.

Kilde: VIVE.

4 Effekten af brug af kurser under Den Regionale Uddannelsespulje

I dette kapitel gennemgår vi effektmålingsresultaterne for ledige dagpengemodtageres deltagelse i kurser under Den Regionale Uddannelsespulje (RU). Som det fremgik af kapitel 2, måles effekten som den gennemsnitlige effekt af deltagelse *i forhold til deltagelse i en anden type aktivering*. Indsatsgruppen defineres som ledige a-dagpengemodtagere, som i perioden 1. juli 2015- 31. december 2016 har påbegyndt et voksen- og efteruddannelseskursus, der stod på positivlisten i vedkommendes RAR-område i 2016, og samtidig kan kobles til Kursusregisteret. Det afgørende er altså ikke, om kommunen har modtaget høj refusion for udgiften til den pågældende lediges deltagelse i kurset, men blot at den ledige har deltaget i et kursus på listen. På den måde er det snarere *udvælgelsen* af kurser på positivlisten, der evalueres, end det er selve brugen af Den Regionale Uddannelsespulje.

Gennemgangen af resultater opdeles efter målgruppe, hvor udgangspunktet er den samlede gruppe af deltagere, og herefter opdeles på niveau af kurset, de lediges uddannelsesniveau og endelig på RAR-områder. For alle målgrupper måles der effekter af beskæftigelse, ledighed, ordinær uddannelse og sygedagpenge. Alle effektmål måles som summen af effekten målt over de første 12 måneder efter start på kurset. Disse mål præsenteres i tabellerne. Desuden måles beskæftigelses- og ledighedseffekterne månedligt over en periode på 20 måneder efter start på kursusdeltagelse. Disse målinger præsenteres i figurerne.

Sådan læses tabeller og figurer

Resultaterne for løn- og beskæftigelsesgrad vises i det følgende i en serie af tabeller og figurer.

Tabellerne viser den summerede effekt på andelen af måneder med ledighed, beskæftigelse, SU og sygedagpenge målt over de første 12 måneder efter kursusstart. Effekt-estimatet for fx beskæftigelse skal læses som den procentvise andel af et år, hvor indsatsgruppen har mere eller mindre beskæftigelse end kontrolgruppen. Det vil sige, hvis effekttestimatet ganges med 52, får man det antal uger, som indsatsgruppen samlet er mere i beskæftigelse i løbet af det første år end kontrolgruppen. Altså vil et estimat på 0,1 svare til 5,2 uger mere i beskæftigelse for indsatsgruppen, mens et estimat på -0,05 svarer til 2,6 uger mindre i beskæftigelse i løbet af det første år efter start af kurset.

Graferne viser effekten på beskæftigelses- og ledighedsgraden målt som forskel i andelen af henholdsvis beskæftigede og ledige for hver måned siden kursusstart og 20 måneder frem. Effekterne er således målt i procentpoint.

Tidspunktet for kursusstart er fremhævet med den lodrette røde stiplede linje. Som en form for ekstra kontrol vises "effektresultater" i de 6 måneder op til deltagelse. Disse skulle meget gerne være insignifikante og dermed være udtryk for, at indsats- og kontrolgrupperne er ens inden kursusstart.

De to stiplede linjer viser intervallet, inden for hvilket vi med 95 % sikkerhed kan sige, at effekten befinder sig. Hvis dette interval (dvs. alle tre linjer) ligger over den vandrette linje ved niveauet nul, så betyder det, at effekten er statistisk signifikant positiv. Hvis alle tre linjer ligger under nullinjen, betyder det, at effekten er statistisk signifikant negativ.

Gennemsnitseffektens størrelse er angivet ved den fuldt optrukne linje.

4.1 Samlet målgruppe

Den samlede indsatsmålgruppe består af alle ledige, der påbegynder et kursusforløb i analyseperioden. Da mange kursusforløb består af en række kursusmoduler med hver deres start- og slutdatoer, medtager vi maksimalt et forløb pr. ledig for hver af de seks delperioder, som analyseperioden er opdelt i. Dvs. en person kan godt optræde med to kursusforløb, men kun hvis de to forløb er påbegyndt i to forskellige delperioder. Hvis en person både påbegynder kurser på positivlisten og kurser uden for listen i den samme delperiode, defineres vedkommende som kursUSDeltager under RU og altså som en del af indsatsgruppen i den pågældende delperiode.

Antallet af indsatsforløb er således 27.147, mens antallet af personer, der i en eller flere af de seks delperioder påbegynder et indsatsforløb, er 22.500 (se Tabel 4.1). Bruttokontrolgrupperne består af de personer, der i løbet af analyseperioden påbegynder en aktivitet (anden VEU, anden VOP eller virksomhedsrettet aktivering) og som i den delperiode, hvor aktiviteten starter, *ikke* også starter et kursusforløb under RU. En person, der har været defineret i indsatsgruppen i én delperioden kan ikke i de efterfølgende perioder defineres som kontrol. Antallet af mulige personer i kontrolgruppen afhænger derfor af, hvilken aktivitet der danner grundlag for kontrolgruppeudvælgelsen. Antallene fordelt over de seks delperioder fremgår af Tabel 4.1. Som det fremgår, er bruttokontrolgruppen mindre end indsatsgruppen i det tilfælde, hvor anden voksen-efteruddannelse anvendes som sammenligningsgrundlag. Det kan betyde, at det ikke er muligt at finde en matchende kontrolperson for alle deltagere i indsatsgruppen. I disse tilfælde vil den pågældende indsatsperson udgå af analysen.

Tabel 4.1 Antal observationer i matchinganalysen (hver person kan kun optræde med et forløb pr. periode)

indsats	2015 3. kv.	2015 4. kv.	2016 1. kv.	2016 2. kv.	2016 3. kv.	2016 4. kv.	Total forløb	Antal personer
Indsats: forløb under RU	3.863	5.215	6.147	4.768	3.131	4.023	27.147	22.500
Bruttokontrol:								
Voksen-efteruddannelse	2.747	2.652	3.196	2.376	1.481	2.053	14.505	12.477
VOP [#]	16.227	15.546	19.317	18.644	16.847	16.628	103.209	86.368
Virksomhedsrettet aktivering ^{##}	10.723	11.051	13.417	12.402	10.699	11.078	69.370	57.485
Total	33.560	34.464	42.077	38.190	32.158	33.782	214.231	146.555

Note: Bruttokontrol angiver antal kontrolforløb i matchinganalysen. Antallet af udvalgte kontrolforløb afhænger af matchingkvaliteten.

Vejledning og opkvalificering samt al øvrig aktivering, der hverken er registreret som et voksen-efteruddannelsesforløb, som en kompetencegivende uddannelse i kursusregisteret eller som en virksomhedsrettet aktivering.

Offentligt eller privat løntilskud eller virksomhedsaktivering.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM, Kursusregisteret og RAR-områdernes positivliste fra 2016.

Det overordnede resultat for hele målgruppen samlet set viser generelt positive effekter, når der sammenlignes med ledige i vejledning og opkvalificering og med ledige i virksomhedsrettet aktivering (offentlig eller privat), mens der ikke ses nogen effekter af RU-indsatsen, når der sammenlignes med ledige i andre voksen-efteruddannelsesforløb. Således finder vi positive signifikante effekter på beskæftigelsesgraden og negative signifikante effekter på ledigheden, når der sammenlignes med ledige i vejledning og opkvalificering og ledige, der starter virksomhedsrettet aktivering. Effekterne er højest, når sammenligningsgrundlaget er deltagere i vejledning og opkvalificering (VOP). Her finder vi, at andelen af tid i ledighed er 3,3 procentpoint lavere og andelen af tid i beskæftigelse er godt 6 procentpoint højere for deltagere i kurser under RU sammenlignet med deltagere i vejledning og opkvalificeringstilbud. Det svarer til henholdsvis knap 2 uger mindre i ledighed og godt 3 uger mere i beskæftigelse over en periode på 12 måneder. Derudover er deltagere i kurser under RU

også mindre tilbøjelige til at blive sygemeldt i forhold til deltagere i aktiveringstilbud (VOP såvel som virksomhedsrettet). Dette kan måske forklares med sammenligningsgrundlaget. For eksempel er de afklarende aktiveringstilbud med til at belyse den lediges helbreds niveau, og disse tilbud kan dermed i højere grad føre til sygemelding set i forhold til et kursusforløb under RU, der kun har et beskæftigelsesrettet sigte. Alternativt kan den højere sygemelding skyldes, at der findes en uobserveret selektion ind i de mere afklarende forløb, som det ikke lykkedes modellen at korrigerer for.

Pointe 1

Set i forhold til ledige, der deltager i andre typer aktivering, oplever ledige, der har deltaget i voksen-efteruddannelseskurser under Den Regionale Uddannelsespulje, generelt mere beskæftigelse i perioden efter start på kurset.

Omvendt finder vi dog også negative uddannelseseffekter, idet andelen af tid på SU er signifikant mindre for deltagere i kurser under RU. Der er dog tale om meget små forskelle på 0,2-0,4 %, svarende til højst halvanden dags forskel i løbet af de første 12 måneder. Effekten viser dog, at der ikke er noget, der tyder på, at deltagelse i kurser under RU virker som springbræt til ordinær uddannelse.

Pointe 2

Målt over de første 12 måneder efter start på kurset opnår ledige i kurser under Den Regionale Uddannelsespulje knap 2 ugers mere beskæftigelse end ledige, der påbegynder virksomhedsrettet aktivering, og ca. 3,2 ugers mere beskæftigelse end ledige, der påbegynder vejledning og opkvalificeringstilbud. Der er ingen signifikant forskel i forhold til ledige i andre voksen-efteruddannelseskurser.

Tabel 4.2 Effekten af deltagelse i kurser under RU

Outcome	I forhold til andre VEU-kurser		I forhold til deltagelse i VOP-kurser ³⁾		I forhold til delt. i virksomhedsrettet aktivering ⁴⁾	
	Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl	Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl	Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl
Andel mdr. i ledighed ¹⁾	0.008	0.005	-0.033 ***	0.003	-0.022 ***	0.004
Andel mdr. i beskæftigelse	0.007	0.005	0.061 ***	0.003	0.031 ***	0.004
Andel mdr. med SU	-0.009 ***	0.002	-0.004 ***	0.001	-0.001	0.001
Andel mdr. på sygedagpenge ²⁾	-0.002	0.002	-0.016 ***	0.002	-0.004 *	0.002

Note: + Forskellen er signifikant på et 90 % niveau. * Forskellen er signifikant på et 95 % niveau. ** Forskellen er signifikant på et 99 % niveau. *** Forskellen er signifikant på et 99,9 % niveau.

¹⁾ Ledighed defineres som aktiv og passiv ledig på a-dagpenge, kontanthjælp, uddannelseshjælp, integrationsydelse, arbejdsmarkedsydelse, ledighedsydelse og revalidering.

²⁾ Sygedagpenge er inkl. personer i jobafklaring.

³⁾ Vejledning og opkvalificering samt al øvrig aktivering, der hverken er registreret som et voksen-efteruddannelsesforløb, som en kompetencegivende uddannelse i kursusregisteret eller som en virksomhedsrettet aktivering.

⁴⁾ Offentligt eller privat løntilskud eller virksomhedspraktik.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM, Kursusregisteret og RAR-områdernes positivliste fra 2016.

Når vi følger effekten på beskæftigelsesgraden over de første 20 måneder efter start på kurset, så ses det, at effekten er positiv og stigende de første 8-15 måneder efter start på kurset. Herefter aftager den, så der efter 18-20 måneder kun er en lille eller slet ingen forskel at spore mellem de ledige, der deltager i kurser under RU, og de ledige, der deltager i anden aktivering (se Figur 4.1). I sammenligning med ledige, der starter et traditionelt vejledning og opkvalificeringsforløb, er effekten på beskæftigelsen stadig signifikant positiv efter 18 måneder. Det samme gør sig gældende ved sammenligningen med ledige i virksomhedsrettet aktivering, men her er effekten betydeligt lavere og noget mere usikker fra ca. 10 måneder efter start af indsats og frem. De positive beskæftigelses-effekter er således både kraftigere og mere vedholdende over tid, når det alternativ, der måles op mod, er deltagelse i vejledning og opkvalificering. I forhold til virksomhedsrettet aktivering eller andre efteruddannelsesstilbud er der især en gevinst i begyndelsen af opfølgingsperioden. Grunden hertil er, at kurserne under RU er forholdsvis korte, og den beskæftigelseeffekt, der måtte være, derfor vil indtræffe inden for det første år. Desuden vil en del af forskellen kunne skyldes kortere locking-in-effekter²² for de korte RU kurser – især i forhold til den virksomhedsrettede aktivering.

Tilsvarende mønster gør sig gældende – bare med modsat fortegn – når vi følger effekten på ledighedsgraden 20 måneder efter start (se Bilag 3).

Pointe 3

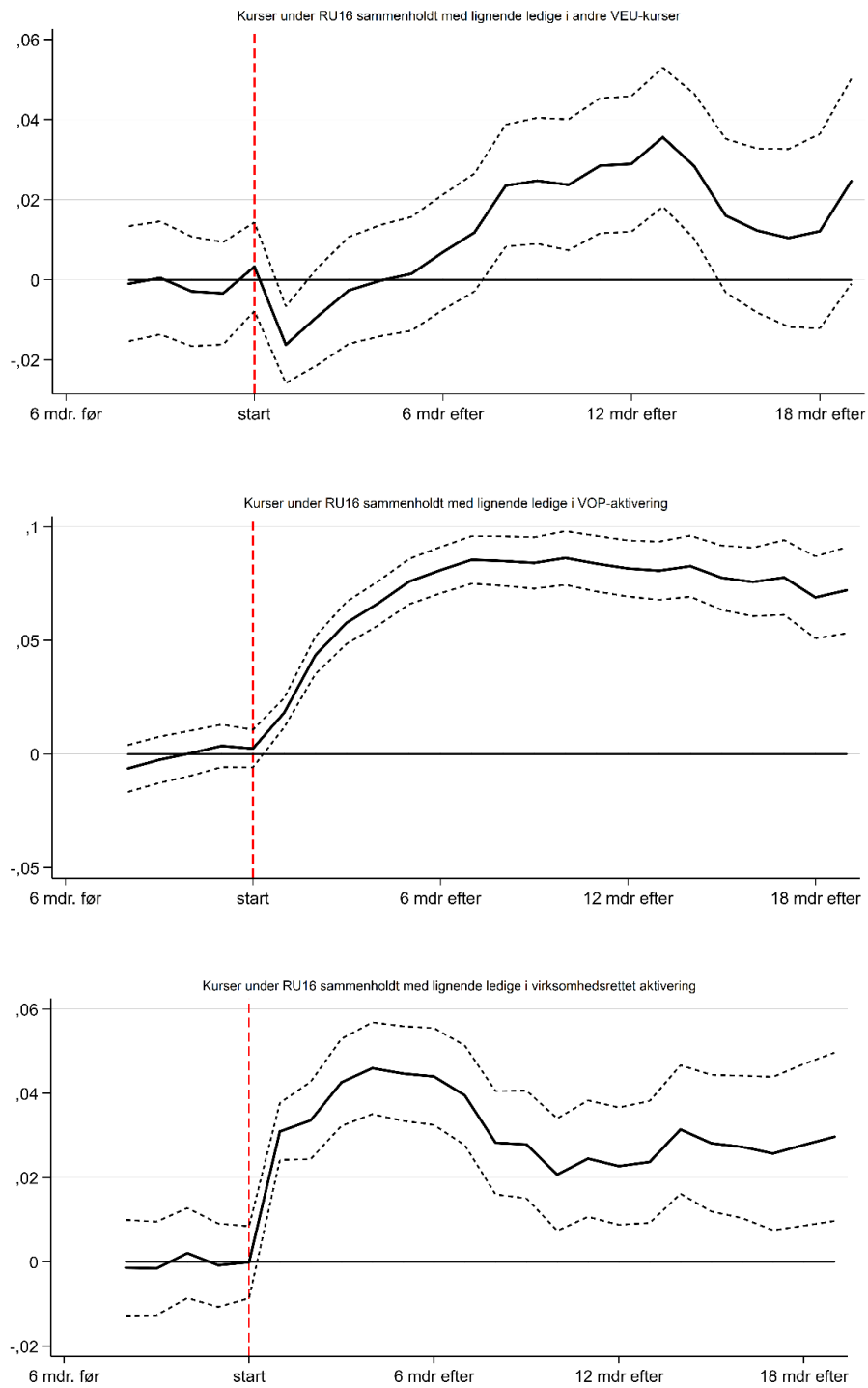
Ledige, der deltager i voksen- og efteruddannelse uden for Den Regionale Uddannelsespulje, indhenter de ledige, der deltager i kurser under RU, så beskæftigelsesniveauet er det samme for de to grupper efter 12-18 måneder.

Pointe 4

Set i forhold til ledige, der deltager i traditionel vejledning og opkvalificeringstilbud eller i virksomhedsrettet aktivering, oplever de ledige i kurser under RU også på længere sigt højere beskæftigelse.

²² Locking-in-effekten er betegnelsen for den negative effekt, som et aktiveringsforløb kan have på beskæftigelsen, fordi den ledige bliver fastholdt i ledighed, mens han/hun færdiggør aktiveringsforløbet.

Figur 4.1 Beskæftigelseeffekten af deltagelse i kurser under RU – 20 måneder efter start



Note: Beskæftigelseeffekten er målt i procentpoint af beskæftigelsesgraden. De stiplede linjer viser øvre og nedre grænse for estimatet (95 % konfidensintervallet).

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

4.2 Matchingkvalitet

For at opnå et så godt sammenligningsgrundlag som muligt er alle kontrolpersoner som bekendt blevet matchet med deltagerne i voksen-efteruddannelseskurser under RU på baggrund af en lang række variable. Kvaliteten af dette match kan blandt andet synliggøres ved at tjekke, om fordelingen af de inkluderede variable balancerer mellem indsats- og den matchede kontrolgruppe. I Bilag 1 er disse balancerende test vist for deltagerne i kurser under Den Regionale Uddannelsespulje op mod hver af de tre matchede kontrolgrupper. Balancetesten viser, at der er små eller ingen forskelle i sammensætningen af langt de fleste bagvedliggende variable. Dog ses der i matchningen af ledige, der deltager i VEU-kurser uden for RU, forholdsmæssigt store problemer med at balancere fordelingen af ledige mellem RAR-områder (Bilagstabel 2.1). Således ser vi fx, at det er 18 % af de ledige i indsatsgruppen, der kommer fra RAR Sydjylland, mens det kun gælder for 17 % af de matchede ledige, der påbegynder andre VEU-forløb.

Forskellen mellem indsatsgruppen og den matchede kontrolgruppe er størst i forhold til matchningen af kontrolpersoner, der påbegynder et andet voksen-efteruddannelseskursus end kurser under RU, se Bilagstabel 2.1. Her ses fx også forskelle andelen af førstegenerationsindvandrere, som udgør 17 % i indsatsgruppen, men kun 16 % i den matchede kontrolgruppe. Desuden ses en forskel i de lediges uddannelsesniveau, idet der er 39 % med grundskoleniveau i den matchede kontrolgruppe mod 40 % med grundskoleniveau i indsatsgruppen.

I analysen, der matcher ledige, som påbegynder RU-kurser med ledige, der påbegynder virksomhedsrettet aktivering, ses den største forskel på kønsfordelingen, idet indsatsgruppen består af 63 % mænd, mens andelen af mænd i den matchede kontrolgruppe kun er 61 %.

De ovenstående forskelle, der vedrører RAR-områder og uddannelsesniveau, vil automatisk blive håndteret, når analysen opdeles på uddannelsesniveau og RAR-område, hvilket sker i nedenstående afsnit.

Ud over ovenstående forskelle ses der også mindre forskelle i den gennemsnitlige ledighedsgrad i enkelte af de foregående år op til start på kurset. Forskellene er dog små, og ingen af forskellene optræder i perioden umiddelbart op til start.

Alt i alt vurderes de fundne forskelle ikke at være bekymrende, idet der ikke findes alarmerende forskelle i de vigtigste variable, der beskriver de lediges forsørgelsehistorik og kun relative små forskelle for de variable, hvor der er identificeret en forskel.

4.3 Opdeling på henholdsvis offentlig og privat virksomhedsrettet aktivering

Af Tabel 4.2 og Figur 4.1 fremgik det, at deltagelse i RU-kurser på kort sigt giver mere beskæftigelse og mindre ledighed i forhold til deltagelse i virksomhedsrettet aktivering. Tidligere analyser har imidlertid vist store forskelle på, om den virksomhedsrettede aktivering foregår på en offentlig eller privat arbejdsplads. For at undersøge om det også er tilfældet her, opdeler vi i dette afsnit analysen, så deltagelse i RU-kurser sammenlignes separat med henholdsvis privat og offentlig virksomhedsrettet aktivering.

I Tabel 4.3 er de aggregerede effekter over de første 12 måneder efter start på aktivering præsenteret. Som det fremgår, er der ingen negativ effekt på ledigheden, og den positive effekt på beskæftigelsen de første 12 måneder efter start på kurset er betydeligt mindre, når der sammenlignes med privat i forhold til offentlig virksomhedsrettet aktivering.

Tabel 4.3 Effekten af deltagelse i kurser under RU i løbet af det første år efter kursusstart i forhold til henholdsvis offentlig og privat virksomhedsrettet aktivering

Outcome	I forhold til andre offentlig virksomhedsrettet aktivering		I forhold til andre privat virksomhedsrettet aktivering	
	Forskel (ATT)	Std. fejl	Forskel (ATT)	Std. fejl
Andel mdr. i ledighed ¹⁾	-0,050 ***	0,006	-0,005	0,004
Andel mdr. i beskæftigelse	0,060 ***	0,006	0,018 ***	0,004
Andel mdr. med SU	-0,007 ***	0,002	0,000	0,001
Andel mdr. på sygedagpenge ²⁾	-0,007 *	0,003	-0,004 *	0,002

Note: + Forskellen er signifikant på et 90 % niveau. * Forskellen er signifikant på et 95 % niveau. ** Forskellen er signifikant på et 99 % niveau. *** Forskellen er signifikant på et 99,9 % niveau.

¹⁾ Ledighed defineres som aktiv og passiv ledig på a-dagpenge, kontanthjælp, uddannelseshjælp, integrationsydelse, arbejdsmarkedsydelse, ledighedsydelse og revalidering.

²⁾ Sygedagpenge er inkl. personer i jobafklaring.

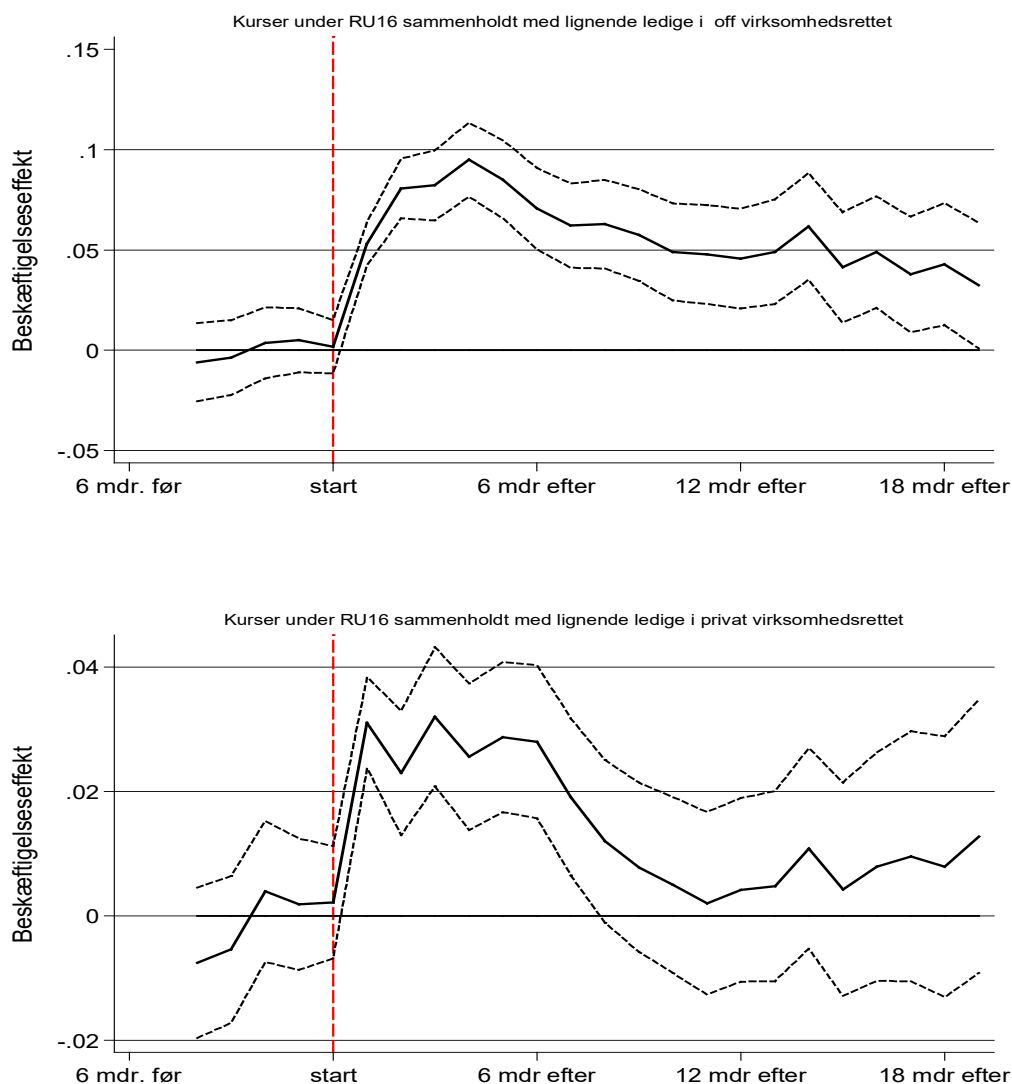
Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM, Kursusregisteret og RAR-områdernes positivliste fra 2016.

I nedenstående figur vises beskæftigelseeffekten af deltagelse i kurser under den Regionale Uddannelsespulje i forhold til henholdsvis offentlig og privat virksomhedsrettet aktivering. Som det fremgår, er der en positiv effekt af deltagelse i den Regionale Uddannelsespulje set i forhold til både privat og offentlig virksomhedsrettet aktivering, men effekten er langt større set i forhold til placering i offentlige virksomheder. Set i forhold til placering i private virksomheder er den positive effekt desuden kun signifikant de første 6-7 måneder efter start på aktivering. Det tyder på, at effekten skyldes en større fastholdelse i virksomhedsrettet aktivering i forhold til de forholdsvis korte kurser under den Regionale Uddannelsespulje.

Pointe 5

Set i forhold til ledige, der deltager i *privat* virksomhedsrettet aktivering, oplever de ledige i kurser under RU ikke mindre ledighed og kun på kort sigt (6 måneder) højere beskæftigelse.

Figur 4.2 Beskæftigelseseffekten af deltagelse i RU-kurser i forhold til virksomhedsrettet aktivering opdelt på placering i private og offentlige virksomheder

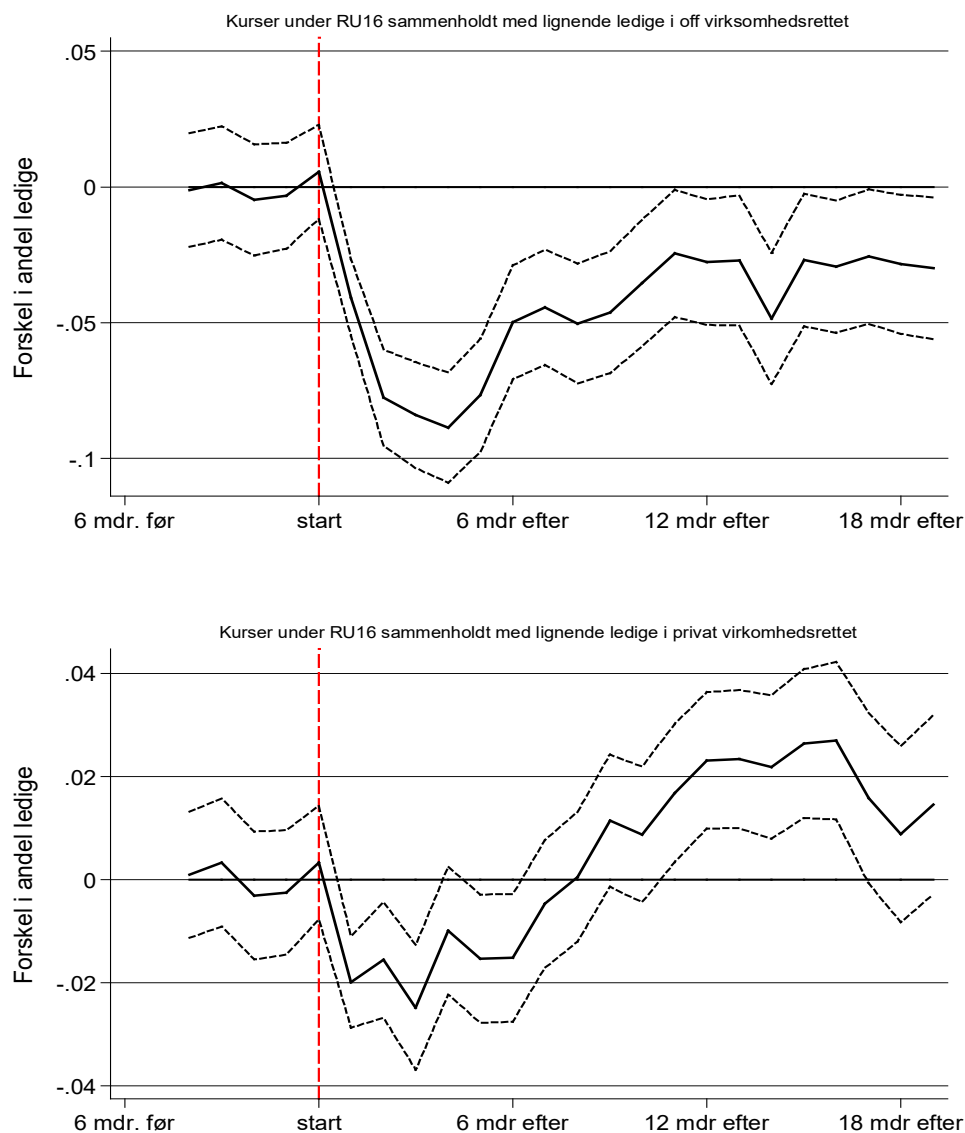


Note: Beskæftigelseseseffekten er målt i procentpoint af beskæftigelsesgraden. De stiplede linjer viser øvre og nedre grænse for estimatet (95 % konfidensintervallet).

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

Ser vi på ledighedseffekten, så fremgår det af nederste del af Figur 4.3, at den negative effekt på ledigheden, som vi tidligere fandt for deltagelse i RU-kurser i forhold til den virksomhedsrettede aktivering kun er gældende på kort sigt i forhold til privat virksomhedsrettet aktivering. Således finder vi, at omkring 10-11 måneder efter start på aktivering er ledigheden større blandt deltagere i kurser under den Regionale Uddannelsespulje i forhold til lignende ledige i privat virksomhedsrettet aktivering.

Figur 4.3 Ledighedseffekten af deltagelse i RU-kurser i forhold til virksomhedsrettet aktivering opdelt på placering i private og offentlige virksomheder



Note: Ledighedseffekten er målt i procentpoint af ledighedsgraden. De stiplede linjer viser øvre og nedre grænse for estimatet (95 % konfidensintervallet).

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

4.4 Resultater opdelt på deltagere i henholdsvis AMU-kurser og videregående kurser under RU

Langt de fleste af de kurser, der optræder på positivlisten, er de såkaldte AMU-kurser, mens en mindre andel af kurserne er på videregående niveau. Der findes kun ganske få deltagere i kurser

på det almene niveau under RU, så en separat analyse af denne type kursus ikke vil være mulig. I stedet foretages analysen udelukkende på AMU og videregående kursister.²³

I de tilfælde, hvor deltagelse i kurser under RU sammenholdes med deltagelse i andre voksen- og efteruddannelseskurser (VEU), er det muligt at opdele kursusniveau for både indsats- og kontrolgruppen. Vi sammenholder således deltagere i AMU-kurser under RU med lignende deltagere i andre AMU-kurser samt deltagere i videregående kurser under RU med lignende deltagere i andre videregående kurser (Tabel 4.4).

Pointe 6

Der findes ingen positive beskæftigelseseffekter af deltagelse i kurser under Den Regionale Uddannelses-pulje på videregående niveau (master-, diplom- og akademiuddannelser).

Tabel 4.4 Effekten af deltagelse i kurser under RU i forhold til ledige, der påbegynder anden aktivitet, opdelt på kursusniveau

Sammenligningsgrundlag	Outcome	AMU kurser		Kurser på videregående niveau	
		Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl	Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl
Andre VEU-kurser	Andel mdr. i ledighed ¹⁾	0.003	0.005	0.029	0.019
	Andel mdr. i beskæftigelse	0.013 **	0.005	-0.032	0.020
	Andel mdr. med SU	-0.012 ***	0.002	-0.008	0.008
	Andel mdr. på sygedagpenge ²⁾	-0.001	0.002	0	0.008
VOP ³⁾	Andel mdr. i ledighed ¹⁾	-0,044 ***	0,003	0,040 **	0,014
	Andel mdr. i beskæftigelse	0,074 ***	0,004	-0,008	0,014
	Andel mdr. med SU	-0,005 ***	0,001	0,002	0,004
	Andel mdr. på sygedagpenge ²⁾	-0,018 ***	0,002	-0,028 ***	0,006
Virksomhedsrettet ⁴⁾	Andel mdr. i ledighed ¹⁾	-0,026 ***	0,004	0,064 ***	0,014
	Andel mdr. i beskæftigelse	0,039 ***	0,004	-0,057 ***	0,015
	Andel mdr. med SU	-0,003 **	0,001	0,002	0,004
	Andel mdr. på sygedagpenge ²⁾	-0,003	0,002	-0,014 **	0,006

Note: + Forskellen er signifikant på et 90 % niveau. * Forskellen er signifikant på et 95 % niveau. ** Forskellen er signifikant på et 99 % niveau. *** Forskellen er signifikant på et 99,9 % niveau.

¹⁾ Ledighed defineres som aktiv og passiv ledig på a-dagpenge, kontanthjælp, uddannelseshjælp, integrationsydelse, arbejdsmarkedsydelse, ledighedsydelse og revalidering.

²⁾ Sygedagpenge er inkl. personer i jobafklaring.

³⁾ Vejledning og opkvalificering samt al øvrig aktivitet, der hverken er registreret som et voksen-efteruddannelsesforløb, som en kompetencegivende uddannelse i kursusregisteret eller som en virksomhedsrettet aktivitet.

⁴⁾ Offentligt eller privat løntilskud eller virksomhedspraktik.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM, Kursusregisteret og RAR-områdernes positivliste fra 2016.

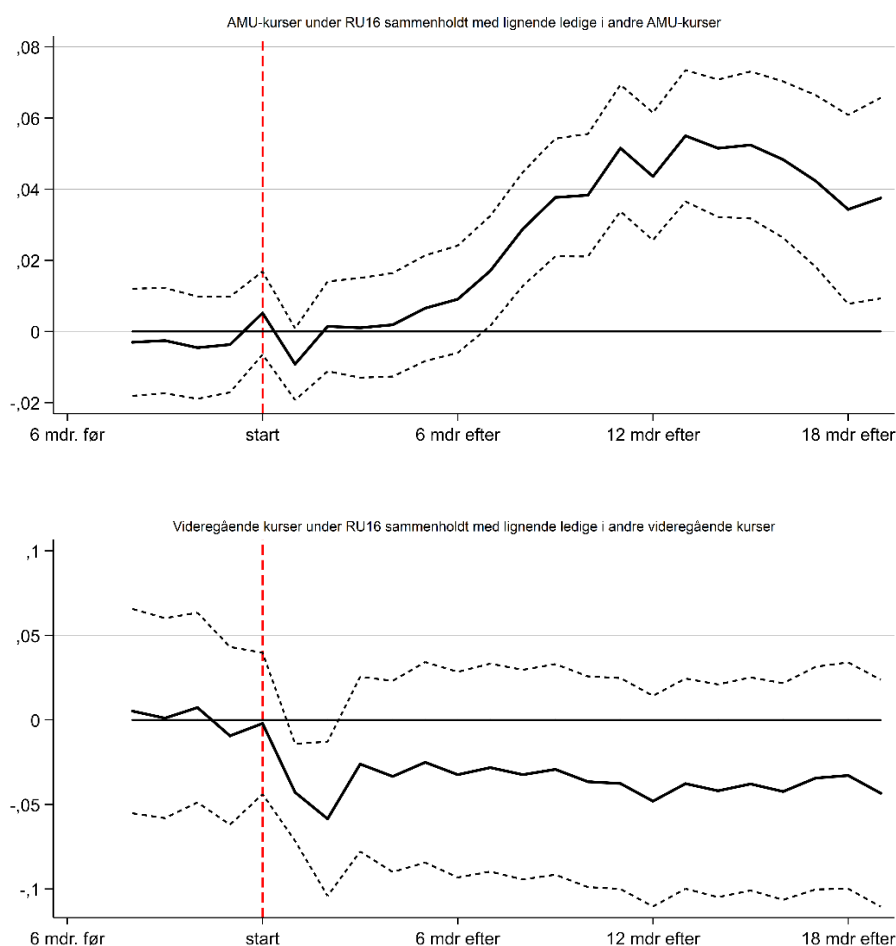
På grund af den store overvægt af deltagere i AMU-kurser lægger resultaterne for denne type kurser ikke overraskende tæt op ad resultaterne for beskæftigelse på begge niveauer samlet set. Der er dog ingen signifikant effekt på ledigheden. Ser vi på resultaterne på det videregående niveau, er

²³ De tre kursusniveauer består af følgende:
 Alment niveau: forberedende voksenundervisning (fvu, fra 3. klasseniveau og op til 9. klasse), ordblindundervisning, almen voksenuddannelse (avu, på niveau med 9. klasse afgangsprøve), hf enkeltfag og gymnasiale suppleringskurser (studieforberedende).
 Erhvervsrettet (AMU): certifikatkurser, branchekurser, tværgående kurser, grundlæggende kurser.
 Videregående niveau: akademiskurser, diplomkurser, masterkurser.

der ingen signifikante effekter af kurserne. Effekterne for ledighed og beskæftigelse for kurser på videregående niveau peger i den modsatte retning af det overordnede estimat, uden dog at være signifikante.

Ser vi på effekterne over tid, ligner graferne for effekter for AMU-kurser dem, vi så for den samlede gruppe. Det fremgår dog, at usikkerheden i beskæftigelseseffekten over tid er knap så stor, når effekten måles for AMU-deltagere separat i forhold til den samlede gruppe (Figur 4.4 øverste panel i forhold til Figur 4.1). Omvendt finder vi, at effekterne over tid blandt ledige, der deltager i kurser på videregående niveau, er forholdsvis stabile over de første 20 måneder efter start. Dog ses en svag tendens til, at de negative effekter forværres over tid. Dette ses mest tydeligt på beskæftigelseseffekterne.

Figur 4.4 Beskæftigelseseffekter af deltagelse i kurser under RU, opdelt på henholdsvis AMU og videregående kurser



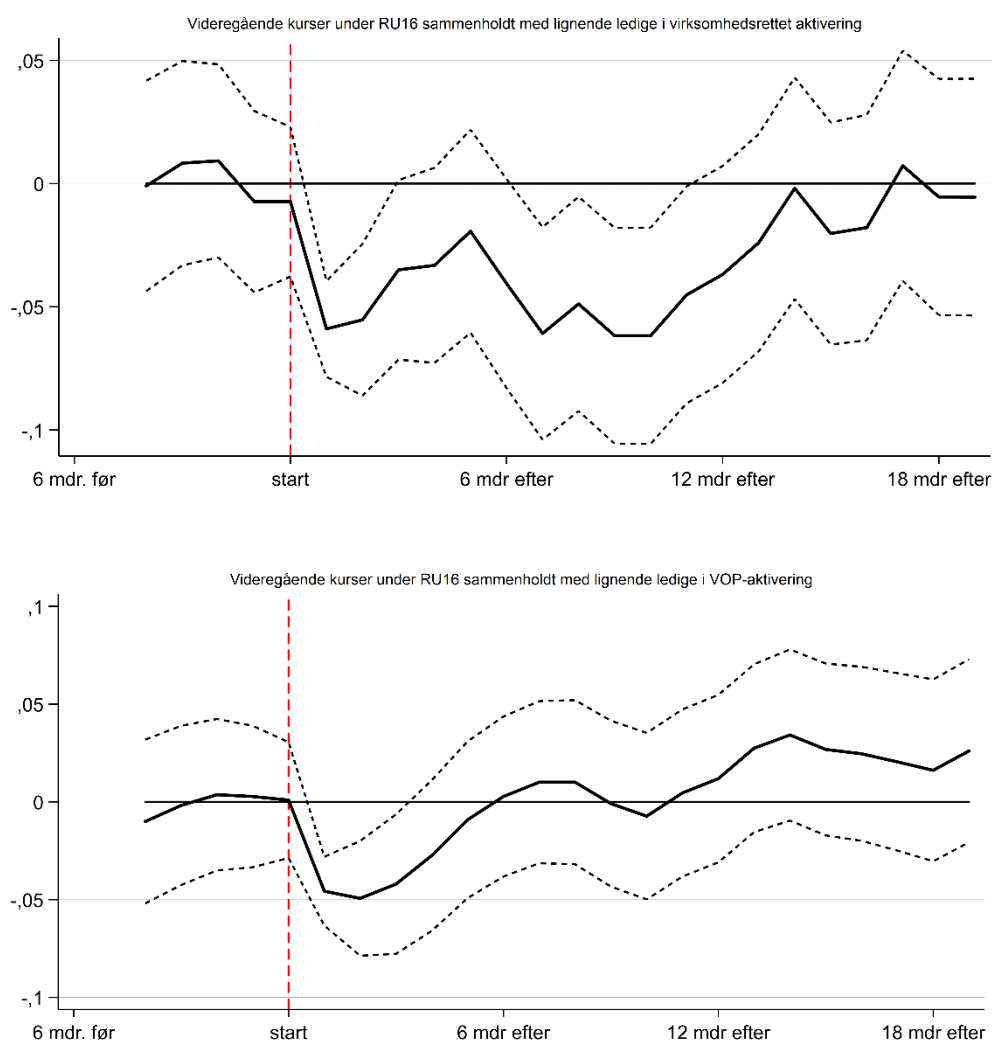
Note: Beskæftigelseseffekten er målt i procentpoint af beskæftigelsesgraden. De stiplede linjer viser øvre og nedre grænse for estimatet (95 % konfidensintervallet).

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

Effekterne af deltagelse i *videregående* kurser under RU har vist sig at være meget forskellig fra de overordnede resultater, når vi sammenligner med ledige, der har deltaget i andre videregående voksen-efteruddannelseskurser. Vi undersøger nu, om denne forskel også ses, når vi sammenligner

med ledige, der deltager i anden aktivering i form af vejledning og opkvalificering (VOP) eller virksomhedsrettet aktivering. Det viser sig, at sammenholdt med deltagelse i traditionel VOP-aktivering kan der ikke spores nogen signifikante beskæftigelseseffekter af deltagelse i videregående kurser under RU. Til gengæld ses der et tydeligt fald i beskæftigelsesgraden i de første måneder, som dog falder hurtigt igen og helt forsvinder i løbet af de første 12 måneder (se Figur 4.5). Dette skyldes sandsynligvis, at fastholdelseeffekten af videregående kurser vil være stærkere end fastholdelseeffekten for VOP-aktivering.

Figur 4.5 Effekten af videregående kurser under RU sammenlignet med VOP og virksomhedsrettet aktivering målt over de første 20 måneder efter start



Note: Beskæftigelseeffekten er målt i procentpoint af beskæftigelsesgraden. De stiplede linjer viser den øvre og nedre grænse for estimatet (95 % konfidensintervallet).

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

Sammenholder vi i stedet med deltagere i virksomhedsrettet aktivering, ser vi tydelige negative effekter af de videregående kurser under RU. De negative effekter forsvinder dog i løbet af de første 20 måneder efter start af kurset (se Figur 4.5). I KORAs rapport fra 2017 om generelle effekter af voksen efteruddannelse (Bolvig m. fl. (2017)) fandt man, at ledige, der påbegynder efteruddannelse

på videregående niveau, oplever negative beskæftigelseeffekter det første år efter deltagelse, men at dette opvejes af positive effekter på en længere sigt. Det er desværre ikke muligt på baggrund af indeværende data at sige, om deltagelse i videregående efteruddannelse under RU også vil kunne medføre positive beskæftigelseeffekter på længere sigt (mere end 2 år).²⁴

4.5 Resultater opdelt på de lediges uddannelsesniveau

I lighed med tidligere analyser opdeles resultaterne også på de lediges uddannelsesniveau (se fx Bolvig m. fl. (2017)).

Pointe 7

De lediges uddannelsesniveau har betydning for, hvor godt deltagere af kurser under Den Regionale Uddannelsespulje klarer sig i forhold til andre ledige.

Tabel 4.5 Antal observationer opdelt på de lediges uddannelsesniveau

Indsats	Ufaglært	Gymnasial uddannelse	Erhvervsuddannelse	Videregående uddannelse	Total
Indsats: forløb under RU	10.832	1.561	12.220	2.534	27.147
Bruttokontrol:					
Voksen efteruddannelse	4.399	1.256	6.540	2.310	14.505
VOP ¹⁾	28.938	14.193	29.049	31.029	103.209
Virksomhedsrettet aktivering ²⁾	20.260	8.669	19.993	20.448	69.370

Note: ¹⁾ Vejledning og opkvalificering samt al øvrig aktivering, der hverken er registreret som et voksen-efteruddannelsesforløb, som en kompetencegivende uddannelse i kursusregisteret eller som en virksomhedsrettet aktivering.

²⁾ Offentligt eller privat løntilskud eller virksomhedspraktik.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM, Kursusregisteret og RAR-områdernes positivliste fra 2016.

Når analysen opdeles på uddannelsesniveau, forsvinder effekten i forhold til ledige i andre VEU-forløb på den samlede ledighedsgrad for alle andre grupper end dem med en erhvervsuddannelse, og her peger effekten i retning af mere ledighed blandt deltagerne (se Tabel 4.6). Omvendt er beskæftigelseeffekten kun signifikant blandt ufaglærte på grundskoleniveau, og her er den positive beskæftigelseeffekt på 2,3 procentpoint, svarende til godt en uge ekstra i beskæftigelse i løbet af det første år. Det vil sige, at der for ledige med erhvervsfaglig, gymnasial eller videregående uddannelse ikke er noget vundet ved at deltage i efteruddannelse under Den Regionale Uddannelsespulje i forhold til at deltage i andre efteruddannelseskurser (VEU kurser).

²⁴ Det skal dog bemærkes, at en anden væsentlig baggrund for den positive effekt af videregående efteruddannelse, som den tidligere analyse finder, kan skyldes, at man i den analyse bruger passive ledige som sammenligningsgrundlag.

Tabel 4.6 Effekter af deltagelse i kurser under RU i forhold til andre VEU-kurser, opdelt på den lediges uddannelsesniveau

Outcome	Grundskole		Gymnasial uddannelse		Erhvervs-uddannelse		Videregående uddannelse	
	Forskel (ATT)	Std. fejl	Forskel (ATT)	Std. fejl	Forskel (ATT)	Std. fejl	Forskel (ATT)	Std. fejl
Andel mdr. i ledighed ¹⁾	-0.009	0.008	-0.001	0.019	0.016 *	0.007	0.018	0.013
Andel mdr. i beskæftigelse	0.023 **	0.008	0.014	0.019	-0.007	0.007	0.006	0.014
Andel mdr. med SU	-0.011 ***	0.003	-0.007	0.009	-0.006 **	0.002	-0.01 *	0.004
Andel mdr. på sygedagpenge ²⁾	-0.001	0.004	-0.016 *	0.007	-0.002	0.003	-0.005	0.006

Note: + Forskellen er signifikant på et 90 % niveau. * Forskellen er signifikant på et 95 % niveau. ** Forskellen er signifikant på et 99 % niveau. *** Forskellen er signifikant på et 99,9 % niveau.

¹⁾ Ledighed defineres som aktiv og passiv ledig på a-dagpenge, kontanthjælp, uddannelseshjælp, integrationsydelse, arbejdsmarkedsydelse, ledighedsydelse og revalidering.

²⁾ Sygedagpenge er inkl. personer på jobafklaring.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM, Kursusregisteret og RAR-områdernes positivliste fra 2016.

Ovenstående resultater bygger på en sammenligning med ledige på samme uddannelsesniveau, der i samme periode påbegynder et andet voksen-efteruddannelseskursus. Som i den samlede analyse estimeres den uddannelsesopdelte effekt også i forhold til en sammenligning med ledige, der påbegynder aktivering (VOP eller virksomhedsrettet) i perioden.

Når sammenligningsgrundlaget er ledige, der deltager i et traditionelt VOP aktiveringstilbud, så finder vi positive beskæftigelseseffekter for alle fire uddannelsesgrupper (Tabel 4.7). Vi finder ligeledes negative effekter på andelen af måneder på sygedagpenge for alle grupper. Også set i forhold til virksomhedsrettet aktivering ser de målrettede kurser under RU ud til at medføre lavere ledighed for alle uddannelsesgrupper (se Tabel 4.7).

Tabel 4.7 Effekter af deltagelse i kurser under RU i forhold til VOP aktivering, opdelt på den lediges uddannelsesniveau³⁾

Outcome	Grundskole		Gymnasial uddannelse		Erhvervs-uddannelse		Videregående uddannelse	
	Forskel (ATT)	Std. fejl	Forskel (ATT)	Std. fejl	Forskel (ATT)	Std. fejl	Forskel (ATT)	Std. fejl
Andel mdr. i ledighed ¹⁾	-0.03 ***	0.005	-0.033 *	0.013	-0.032 ***	0.005	-0.041 ***	0.009
Andel mdr. i beskæftigelse	0.068 ***	0.005	0.039 **	0.013	0.062 ***	0.005	0.056 ***	0.009
Andel mdr. med SU	-0.008 ***	0.002	0.001	0.005	-0.005 ***	0.001	0.002	0.002
Andel mdr. på sygedagpenge ²⁾	-0.019 ***	0.003	-0.017 ***	0.005	-0.02 ***	0.003	-0.007 +	0.004

Note: + Forskellen er signifikant på et 90 % niveau. * Forskellen er signifikant på et 95 % niveau. ** Forskellen er signifikant på et 99 % niveau. *** Forskellen er signifikant på et 99,9 % niveau.

¹⁾ Ledighed defineres som aktiv og passiv ledig på a-dagpenge, kontanthjælp, uddannelseshjælp, integrationsydelse, arbejdsmarkedsydelse, ledighedsydelse og revalidering.

²⁾ Sygedagpenge er inkl. personer i jobafklaring.

³⁾ VOP står for Vejledning og opkvalificering samt al øvrig aktivering, der hverken er registreret som et voksen-efteruddannelsesforløb, som en kompetencegivende uddannelse i kursusregisteret eller som en virksomhedsrettet aktivering.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM, Kursusregisteret og RAR-områdernes positivliste fra 2016.

Tabel 4.8 Effekter af deltagelse i kurser under RU i forhold til virksomhedsrettet aktivering, opdelt på den lediges uddannelsesniveau

Outcome	Grundskole		Gymnasial uddannelse		Erhvervsuddannelse		Videregående uddannelse	
	Forskel (ATT)	Std. fejl	Forskel (ATT)	Std. fejl	Forskel (ATT)	Std. fejl	Forskel (ATT)	Std. fejl
Andel mdr. i ledighed ¹⁾	-0.02 ***	0.006	-0.003	0.013	-0.011 *	0.005	-0.001	0.009
Andel mdr. i beskæftigelse	0.037 ***	0.006	-0.005	0.013	0.021 ***	0.006	-0.002	0.01
Andel mdr. med SU	-0.003	0.002	0.006	0.005	-0.003 **	0.001	0.003	0.002
Andel mdr. på sygedagpenge ²⁾	-0.004	0.003	-0.01 *	0.005	-0.006 *	0.003	0	0.004

Note: + Forskellen er signifikant på et 90 % niveau. * Forskellen er signifikant på et 95 % niveau. ** Forskellen er signifikant på et 99 % niveau. *** Forskellen er signifikant på et 99,9 % niveau.

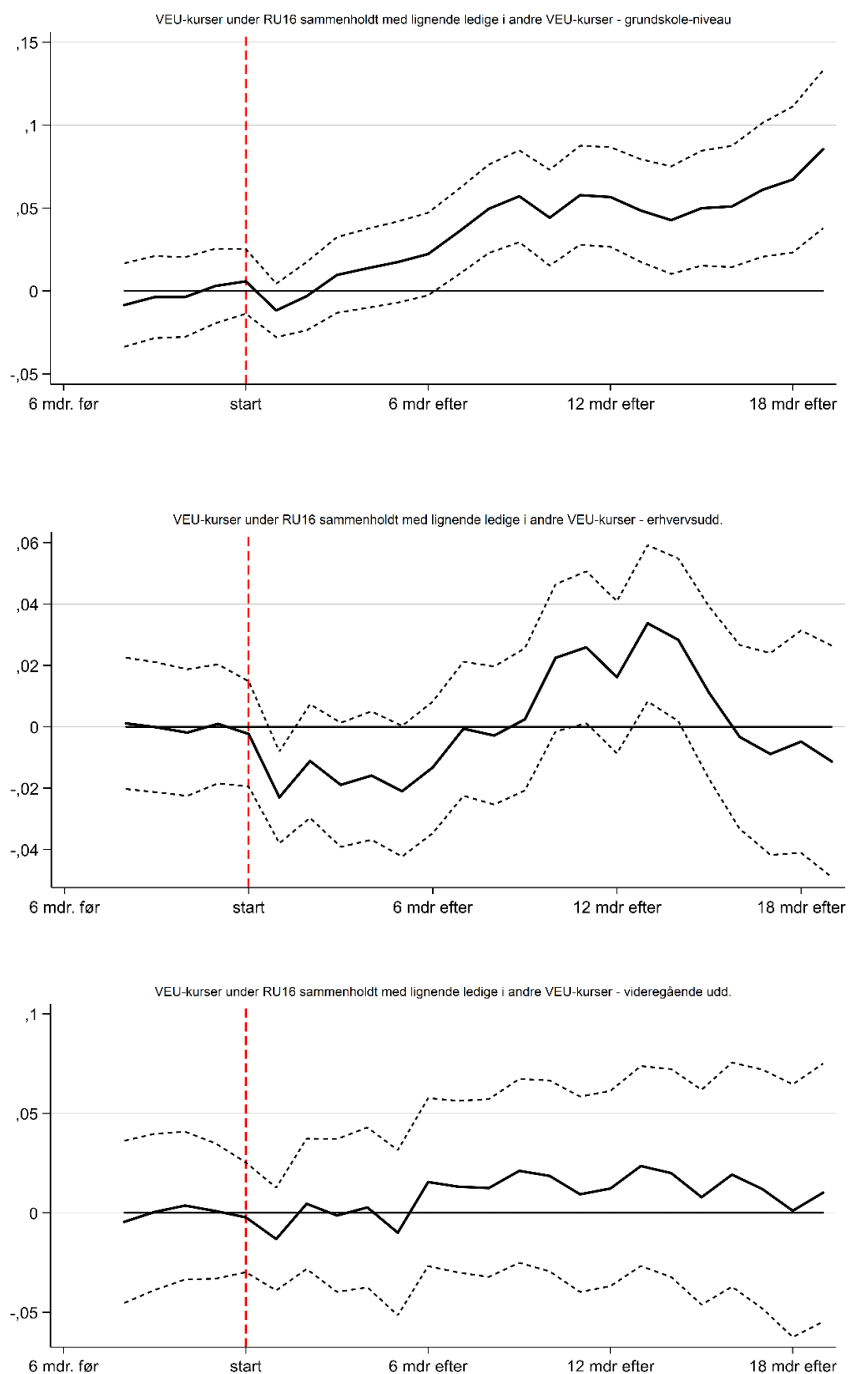
¹⁾ Ledighed defineres som aktiv og passiv ledig på a-dagpenge, kontanthjælp, uddannelseshjælp, integrationsydelse, arbejdsmarkedsydelse, ledighedsydelse og revalidering

²⁾ Sygedagpenge er inkl. personer på jobafklaring.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM, Kursusregisteret og RAR-områdernes positivliste fra 2016.

Figur 4.6 viser beskæftigelseeffekten over tid. Det fremgår, at effekten over tid er positiv hele den efterfølgende periode for ledige, hvor højeste uddannelsesniveau er grundskolen. For deltagere med en erhvervsuddannelse ses en lille, positiv effekt på beskæftigelsen i perioden lige omkring 12 måneder efter kursusstart. De fremgår også af graferne, at usikkerheden i effektmålene er noget større for de videreuddannede (afstand mellem de stiplede linjer), hvilket sandsynligvis skyldes de færre observationer. Det fremgår dog også, at effekten fortsat ville have været insignifikant, selv hvis usikkerheden havde været betydelig mindre.

Figur 4.6 Beskæftigelseseffekter opdelt på den lediges uddannelsesniveau



Note: Beskæftigelseseffekten er målt i procentpoint af beskæftigelsesgraden. De stiplede linjer viser den øvre og nedre grænse for estimatet (95 % konfidensintervallet).

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

Noget tyder altså på, at hvor ledige med uddannelsesniveau over grundskoleniveau ikke har mere gavn af voksen-videreuddannelseskurser under RU i forhold til andre videreuddannelseskurser, så viser disse kurser dog langt større effekter frem for VOP-aktivering for alle uddannelsesgrupper og også at bedre effekter end virksomhedsrettet aktivering for ledige med en erhvervsuddannelse.

Pointe 7a

For ufaglærte på folkeskoleniveau giver deltagelse i kurser under RU højere beskæftigelse end alle andre former for aktivering.

Pointe 7b

For ledige med erhvervsuddannelse er deltagelse i kurser under RU ikke bedre end deltagelse i andre efteruddannelseskurser, men bedre end deltagelse i anden aktivering (VOP eller virksomhedsrettet).

Pointe 7c

For ledige med videregående uddannelse er deltagelse i kurser under RU ikke bedre end deltagelse i andre efteruddannelseskurser eller i virksomhedsrettet aktivering, men bedre end deltagelse i vejlednings- og opkvalificeringstilbud.

4.6 Resultater opdelt på længden af de lediges ledighedsforløb

For at undersøge, om det kan have betydning, på hvilket tidspunkt i ledighedsforløbet den ledige bliver tilbudt deltagelse i kurser under Den Regionale Uddannelsespulje, opdeler vi analysen på længden af det ledighedsforløb.²⁵

Tabel 4.9 Antal observationer opdelt på ledigheds længden

Indsats	< 6 måneder	> 6 måneder	Total
Indsats: forløb under RU	17.599	9.548	27.147
Bruttokontrol:			
Voksen efteruddannelse	9.228	5.267	14.495
VOP ¹⁾	72.158	31.054	103.212
Virksomhedsrettet aktivering ²⁾	33.533	35.844	69.377

Note: ¹⁾ Vejledning og opkvalificering samt al øvrig aktivering, der hverken er registreret som et voksen-efteruddannelsesforløb, som en kompetencegivende uddannelse i kursusregisteret eller som en virksomhedsrettet aktivering.

²⁾ Offentlig eller privat løntilskud eller virksomhedspraktik.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM, Kursusregisteret og RAR-områdernes positivliste fra 2016.

Pointe 8

Der er kun små forskelle i effekten af deltagelse i kurser under Den Regionale Uddannelsespulje mellem kort- og langtidsledige.

²⁵ Der opdeles på henholdsvis de ledige, der har været ledige i alle de 6 forudgående måneder og dem, der har været ude af ledighed minimum én af de 6 forudgående måneder. I begge grupper kan der således være nogen med længere ledighedsanciennitet.

Resultatet viser, at der kun er små forskelle i effekten for ledige, der påbegynder kurset inden for det første halve års ledighed, og ledige, der har været ledige mere end et halvt år ved kursusstart (se Tabel 4.10 og Tabel 4.11). Den største forskel ses omkring deltagelse i virksomhedsrettet aktivering, hvor resultatet viser, at nye ledige (under 6 måneder) har mere gavn af deltagelse i kurser under RU (mere beskæftigelse og mindre ledighed) end deltagelse i virksomhedsrettet aktivering, mens der for langtidsledige (mere end 6 måneder) kan spores mindre forskelle mellem ledige i kurser under RU og ledige i virksomhedsrettet aktivering i forhold til beskæftigelse og ledighed. Denne forskel kan skyldes, at der er forskel på, hvilken type virksomhedsrettet aktivering ledige med korte og lange forløb bliver tilbudt. For eksempel kan ledige som udgangspunkt ikke få løntilskud, før de har 6 måneders ledighedsanciennitet. Forskellen kan dog også blot være et udtryk for, at den virksomhedsrettede aktivering ikke er helt så effektiv blandt de nyledige, sandsynligvis på grund af den forholdsmeæssigt store fastholdelseeffekt, man typisk ser for denne aktiveringstype.

Tabel 4.10 Effekten af deltagelse i kurser under RU – ledige med forudgående ledighed under 6 måneder

Outcome	I forhold til andre VEU-kurser		I forhold til deltagelse i VOP-kurser ³⁾		I forhold til deltagelse i virksomhedsrettet aktivering	
	Forskel (ATT)	Std. fejl	Forskel (ATT)	Std. fejl	Forskel (ATT)	Std. fejl
Andel mdr. i ledighed ¹⁾	0.006	0.006	-0.034 ***	0.004	-0.023 ***	0.005
Andel mdr. i beskæftigelse	0.011 +	0.006	0.068 ***	0.004	0.036 ***	0.005
Andel mdr. med SU	-0.011 ***	0.002	-0.006 ***	0.001	-0.002 *	0.001
Andel mdr. på sygedagpenge ²⁾	0.001	0.003	-0.024 ***	0.002	-0.003	0.002

Note: + Forskellen er signifikant på et 90 % niveau. * Forskellen er signifikant på et 95 % niveau. ** Forskellen er signifikant på et 99 % niveau. *** Forskellen er signifikant på et 99,9 % niveau.

¹⁾ Ledighed defineres som aktiv og passiv ledig på a-dagpenge, kontanthjælp, uddannelseshjælp, integrationsydelse, arbejdsmarkedsydelse, ledighedsydelse og revalidering.

²⁾ Sygedagpenge er inkl. personer i jobafklaring.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM, Kursusregisteret og RAR-områdernes positivliste fra 2016.

Tabel 4.11 Effekten af deltagelse i kurser under RU – ledige med mere end 6 måneders forudgående ledighed

Outcome	I forhold til andre VEU-kurser		I forhold til deltagelse i VOP-kurser ³⁾		I forhold til deltagelse i virksomhedsrettet aktivering	
	Forskel (ATT)	Std. fejl	Forskel (ATT)	Std. fejl	Forskel (ATT)	Std. fejl
Andel mdr. i ledighed ¹⁾	0.003	0.008	-0.03 ***	0.005	-0.011 *	0.005
Andel mdr. i beskæftigelse	0.015 +	0.008	0.054 ***	0.005	0.012 *	0.005
Andel mdr. med SU	-0.008 **	0.003	-0.004 ***	0.001	-0.002 *	0.001
Andel mdr. på sygedagpenge ²⁾	-0.004	0.004	-0.015 ***	0.003	-0.005 *	0.002

Note: + Forskellen er signifikant på et 90 % niveau. * Forskellen er signifikant på et 95 % niveau. ** Forskellen er signifikant på et 99 % niveau. *** Forskellen er signifikant på et 99,9 % niveau.

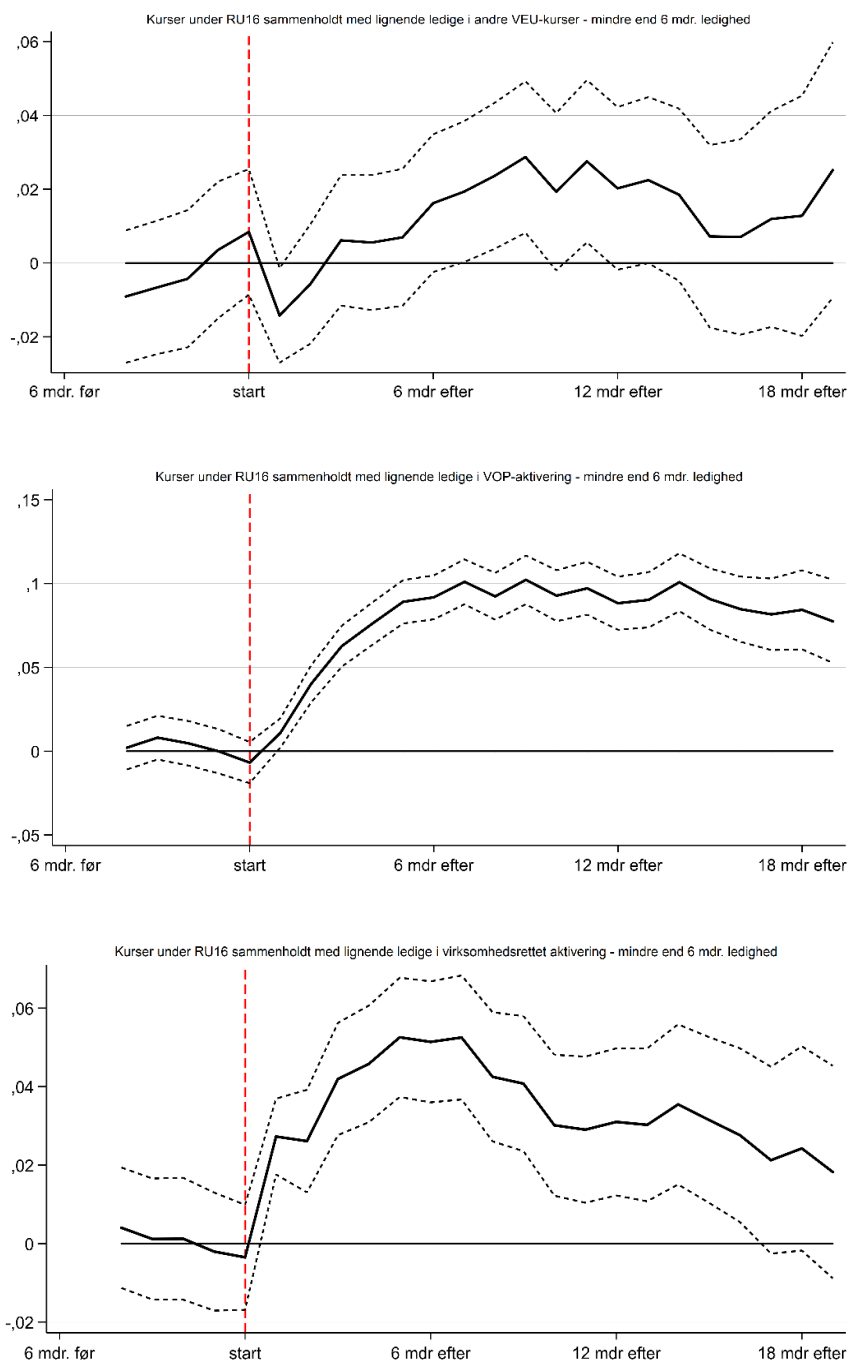
¹⁾ Ledighed defineres som aktiv og passiv ledig på a-dagpenge, kontanthjælp, uddannelseshjælp, integrationsydelse, arbejdsmarkedsydelse, ledighedsydelse og revalidering.

²⁾ Sygedagpenge er inkl. personer i jobafklaring.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM, Kursusregisteret og RAR-områdernes positivliste fra 2016.

Heller ikke når effekten måles over tid, ses den store forskel mellem de to ledighedsgrupper (se Figur 4.7 og Figur 4.8). Den største forskel ses, hvor effekten måles i forhold til virksomhedsrettet aktivering. Heraf fremgår det, at beskæftigelseeffekten af deltagelse i RU kun er meget kortvarig blandt de langtidsledige, således at langtidsledige, der deltager i virksomhedsrettet aktivering, indhenter deltagere i RU-kurser inden for 6 måneder efter start af aktiveringen.

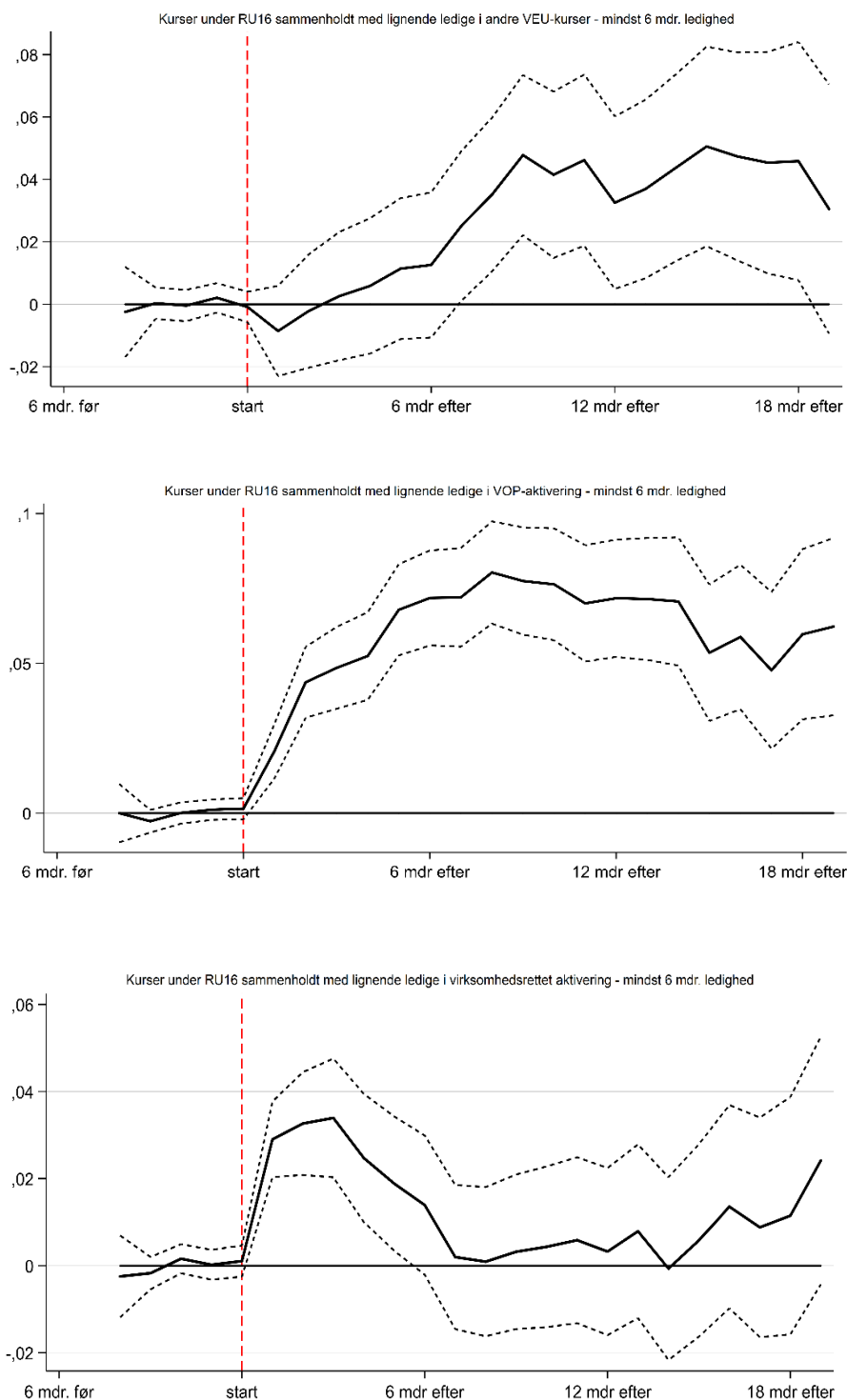
Figur 4.7 Effekten af deltagelse i kurser under RU – ledige med mindre end 6 måneders forudgående ledighed



Note: Beskæftigelseseffekten er målt i procentpoint af beskæftigelsesgraden. De stiplede linjer viser den øvre og nedre grænse for estimatet (95 % konfidensintervallet).

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

Figur 4.8 Effekten af deltagelse i kurser under RU – ledige med mindst 6 måneders forudgående ledighed



Note: Beskæftigelseseffekten er målt i procentpoint af beskæftigelsesgraden. De stiplede linjer viser den øvre og nedre grænse for estimatet (95 % konfidensintervallet).

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

5 Resultater opdelt på RAR-område

Indtil videre har vi vurderet effekterne af deltagelse i kurser under Den Regionale Uddannelsespulje for alle RAR-områder samlet. Det vil sige, at deltagere i et kursus under RU i ét RAR-område godt kan have været sammenlignet med ledige fra et andet RAR-område.²⁶ For at undgå en sådan sammenligning og for at undersøge, om effekterne varierer mellem RAR-områder, er analyserne herunder opdelt og præsenteret for hvert RAR-område for sig; dog er antallet af forløb i RAR Bornholm for lille til, at der kan laves en separat analyse for dette område (se Tabel 5.1). Bortset fra RAR Bornholm svinger antallet af kursusforløb under Den Regionale Uddannelsespulje mellem RAR Fyn med 1.692 og RAR Hovedstaden med 5.385 forløb. RAR Sjælland er det RAR-område, der har færrest forløb set i forhold til antallet af øvrige vokseneftersuddannelsesforløb, mens RAR Hovedstaden har færrest forløb set i forhold til øvrig aktivering (VOP eller virksomhedsrettet aktivering).

Tabel 5.1 Antal forløb i indsatsgruppen og kontrolgrupperne fordelt på RAR-område

	Bornholm	Fyn	Hovedstaden	Nordjylland	Sjælland	Syddjylland	Vestjylland	Østjylland	Total
Indsats RU16	167	3.456	5.491	4.320	2.980	4.840	3.020	2.872	27.146
Kontrol VEU	188	1.346	2.556	2.158	2.814	2.316	939	2.186	14.503
Kontrol VOP ¹⁾	371	8.684	38.623	9.534	11.231	9.961	5.650	19.142	103.196
Kontrol virksomhedsrettet ²⁾	448	6.370	22.141	8.145	8.964	8.787	5.312	9.199	69.366

Note: ¹⁾ Vejledning og opkvalificering samt al øvrig aktivering, der hverken er registreret som et voksen-efteruddannelsesforløb, som en kompetencegivende uddannelse i kursusregisteret eller som en virksomhedsrettet aktivering.

²⁾ Offentligt eller privat løntilskud eller virksomhedspraktik.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM, Kursusregisteret og RAR-områdernes positivliste fra 2016.

Tabel 5.2 Beskæftigelseseffekter målt som forskel i antal uger i beskæftigelse i løbet af det første år efter kursusstart. Opdelt på RAR-områder

	I forhold til andre VEU-kurser	I forhold til deltagelse i VOP-tilbud ¹⁾	I forhold til deltagelse i virksomhedsrettet aktivering ²⁾
RAR Hovedstaden	0.2	2.7 ***	1.3 ***
RAR Sjælland	1.4 *	4.2 ***	2.7 ***
RAR Fyn	-1.0	1.5 **	-0.6
RAR Syddjylland	2.2 **	3.5 ***	1.8 ***
RAR Vestjylland	-1.1	3.3 ***	0.1
RAR Nordjylland	2.1 **	3.9 ***	2.6 ***
RAR Østjylland	0.2	3.7 ***	0.8

Note: + Forskellen er signifikant på et 90 % niveau. * Forskellen er signifikant på et 95 % niveau. ** Forskellen er signifikant på et 99 % niveau. *** Forskellen er signifikant på et 99,9 % niveau.

¹⁾ Vejledning og opkvalificering samt al øvrig aktivering, der hverken er registreret som et voksen-efteruddannelsesforløb, som en kompetencegivende uddannelse i kursusregisteret eller som en virksomhedsrettet aktivering.

²⁾ Offentligt eller privat løntilskud eller virksomhedspraktik.

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

²⁶ Det skal bemærkes, at hvert RAR-område indgår som forklarende variable i den samlede matchinganalyse, men gennemgangen af matchingkvaliteten viste dog, at der var forskelle i fordelingen af RAR-områder mellem indsatsgruppen og den matchede kontrolgruppe (se Bilag 1).

Et overblik over beskæftigelseseffekterne opdelt på RAR-områder viser, at ledige i alle RAR opnår højere beskæftigelse ved deltagelse i kurser under Den Regionale Uddannelsespulje end ved deltagelse i traditionel vejledning og opkvalificering. De højeste effekter ses i RAR Sjælland og i RAR Nordjylland, hvor andelen af tid i beskæftigelse de første 12 måneder efter start på kurset er omkring 8-9 procentpoint højere for ledige, der påbegynder kurser under RU sammenholdt med ledige, der påbegynder vejledning og opkvalificering. Det svarer til omkring en måned mere beskæftigelse det første år. Sammenholder vi i stedet de ledige i kurser under RU med deltagere i virksomhedsrettet aktivering, så er effekterne knap så store: I RAR Fyn kan der ikke spores nogen signifikant forskel overhovedet, og i RAR Vestjylland og RAR Østjylland er forskellen minimal og kun signifikant på et 90 % niveau. Endelig, hvis vi sammenholder de ledige i kurser under RU med ledige, der påbegynder et andet efteruddannelseskursus, som ikke indgår på positivlisten i det pågældende RAR, så er det kun RAR Sjælland, RAR Sydjylland og RAR Nordjylland, hvor de ledige i RU-kurser har markant mere beskæftigelse det første år efter start. Forskellen i disse RAR ligger på 4-5 procentpoint, svarende til ca. 2,5 uges mere beskæftigelse det første år.

Pointe 9

I alle RAR-områder opnår de ledige, der påbegynder kurser under Den Regionale Uddannelsespulje, mere beskæftigelse end lignende ledige, der påbegynder vejledning og opkvalificeringstilbud. Forskellen ligger på mellem 1,5 og 4,2 uger inden for de første 12 måneder.

Pointe 10

I RAR Hovedstaden, RAR Sjælland, RAR Sydjylland og RAR Nordjylland opnår de ledige, der påbegynder kurser under Den Regionale Uddannelsespulje, mere beskæftigelse end lignende ledige, der påbegynder virksomhedsrettet aktivering. Forskellen ligger på mellem 1,3 og 2,7 uger inden for de første 12 måneder.

Pointe 11

Kun i RAR Sjælland, RAR Sydjylland og RAR Nordjylland opnår de ledige, der påbegynder kurser under Den Regionale Uddannelsespulje mere beskæftigelse end lignende ledige, der påbegynder anden voksen efteruddannelse. Forskellen ligger på mellem 1,4 og 2,2 uger inden for de første 12 måneder.

Nedenfor præsenteres resultaterne mere indgående for hvert RAR-område.

5.1 RAR Hovedstaden

Effekterne af deltagelse i kurser under RU i RAR Hovedstaden følger i retning og til dels omfang de samlede resultater. Der ses således positive signifikante beskæftigelseseffekter og negative ledighedseffekter, og effekterne er stærkest, når sammenligningsgrundlaget er ledige i vejledning og opkvalificeringstilbud. Dog er de negative effekter på andelen af måneder i ledighed ikke signifikante, når sammenligningsgrundlaget er ledige i andre voksen-efteruddannelseskurser eller ledige i virksomhedsrettet aktivering. Som i den samlede model finder vi også negative effekter på graden af sygedagpenge, dog kun i sammenligning med ledige i aktiveringstilbud.

Tabel 5.3 Effekten af deltagelse i kurser under RU, RAR Hovedstaden

	I forhold til andre VEU-kurser		I forhold til deltagelse i VOP-tilbud ³⁾		I forhold til deltagelse i virksomhedsrettet aktivering ⁴⁾	
	Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl	Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl	Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl
Andel mdr. i ledighed ¹⁾	0.003	0.011	-0.015 *	0.007	-0.009	0.007
Andel mdr. i beskæftigelse	0.005	0.011	0.051 ***	0.006	0.025 ***	0.007
Andel mdr. med SU	-0.009 *	0.004	-0.002	0.002	0.000	0.002
Andel mdr. på sygedagpenge ²⁾	-0.004	0.004	-0.021 ***	0.003	-0.008 *	0.003

Note: + Forskellen er signifikant på et 90 % niveau. * Forskellen er signifikant på et 95 % niveau. ** Forskellen er signifikant på et 99 % niveau. *** Forskellen er signifikant på et 99,9 % niveau.

¹⁾ Ledighed defineres som aktiv og passiv ledig på a-dagpenge, kontanthjælp, uddannelseshjælp, integrationsydelse, arbejdsmarkedsydelse, ledighedsydelse og revalidering

²⁾ Sygedagpenge er inkl. personer i jobafklaring.

³⁾ Vejledning og opkvalificering samt al øvrig aktivering, der hverken er registreret som et voksen-efteruddannelsesforløb, som en kompetencegivende uddannelse i kursusregisteret eller som en virksomhedsrettet aktivering.

⁴⁾ Offentligt eller privat løntilskud eller virksomhedspraktik.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM, Kursusregisteret og RAR-områdernes positivliste fra 2016.

Resultaterne for RAR Hovedstaden viser, at effekterne af deltagelse i kurser under RU sammenholdt med deltagelse i vejledning og opkvalificering er støt stigende over tid (se Bilag 4). Set i forhold til de ledige, der kommer i traditionel kursusaktivering (VOP), klarer de ledige, der kommer i kurser under RU, sig altså i stigende grad bedre i løbet af de første 12 måneder efter start. Effekterne målt op imod andre VEU-forløb eller op mod virksomhedsrettet aktivering er mindre konsistente, idet de svinger over perioden efter start af indsats.

5.2 RAR Sjælland

De største effekter af deltagelse i kurser under Den Regionale Uddannelsespulje finder vi i RAR Sjælland. Her er effekterne også stærkest, når sammenligningsgrundlaget er ledige i vejledning og opkvalificeringstilbud, og de er en smule større, end når effekterne måles for alle RAR-områder samlet. Vi finder således, at deltagere i kurser under RU er 9 procentpoint mere i beskæftigelse i perioden efter, svarende til knap 5 uger over en 12 måneders periode, set i forhold til lignende ledige, der kommer i traditionelle kursusaktivering (VOP). Som i den samlede model finder vi også negative effekter på graden af sygedagpenge, dog kun i sammenligning med ledige i vejledning og opkvalificering.

Tabel 5.4 Effekten af deltagelse i kurser under RU, RAR Sjælland

	I forhold til andre VEU-kurser		I forhold til deltagelse i VOP-kurser ³⁾		I forhold til deltagelse i virksomhedsrettet aktivering ⁴⁾	
	Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl	Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl	Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl
Andel mdr. i ledighed ¹⁾	-0.023 +	0.013	-0.045 ***	0.010	-0.039 ***	0.010
Andel mdr. i beskæftigelse	0.027 *	0.013	0.080 ***	0.010	0.053 ***	0.011
Andel mdr. med SU	-0.004	0.004	-0.004 +	0.002	-0.004	0.003
Andel mdr. på sygedagpenge ²⁾	-0.001	0.006	-0.020 ***	0.006	-0.001	0.005

Note: + Forskellen er signifikant på et 90 % niveau. * Forskellen er signifikant på et 95 % niveau. ** Forskellen er signifikant på et 99 % niveau. *** Forskellen er signifikant på et 99,9 % niveau.

¹⁾ Ledighed defineres som aktiv og passiv ledig på a-dagpenge, kontanthjælp, uddannelseshjælp, integrationsydelse, arbejdsmarkedsydelse, ledighedsydelse og revalidering

²⁾ Sygedagpenge er inkl. personer i jobafklaring

³⁾ Vejledning og opkvalificering samt al øvrig aktivering, der hverken er registreret som et voksen-efteruddannelsesforløb, som en kompetencegivende uddannelse i kursusregisteret eller som en virksomhedsrettet aktivering.

⁴⁾ Offentligt eller privat løntilskud eller virksomhedspraktik.

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

Når vi ser på effekterne over tid, fremgår det, at de høje positive effekter på beskæftigelsesgraden er drevet af effekter, der stiger i løbet af det første år, men derefter aftager igen (se Bilag 4).

5.3 RAR Fyn

RAR Fyn er det RAR-område med færrest kursusforløb under Den Regionale Uddannelsespulje. Det kan måske være derfor, vi kun finder signifikante effekter af deltagelse i disse kurser, når sammenligningsgrundlaget er deltagelse i vejledning og opkvalificeringstilbud (se Tabel 5.5). Her finder vi, som i den samlede analyse, at deltagere i kurser under RU har højere beskæftigelsesgrader i perioden efter kursusstart end deltagere i den traditionelle kursusaktivering. Der kan dog ikke spores signifikante effekter på ledighedsgraden i forhold til nogen af kontrolgrupperne. Det betyder, at der ikke er nogen forsørgelsesmæssige fordele ved at sende de ledige på kurser under RU i RAR Fyn i forhold til deltagelse i andre VEU-forløb eller i virksomhedsrettet aktivering.

Tabel 5.5 Effekten af deltagelse i kurser under RU, RAR Fyn

Outcome	I forhold til andre VEU-kurser		I forhold til deltagelse i VOP-tilbud ³⁾		I forhold til deltagelse i virksomhedsrettet aktivering ⁴⁾	
	Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl	Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl	Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl
Andel mdr. i ledighed ¹⁾	0.030 *	0.014	0.000	0.010	0.014	0.011
Andel mdr. i beskæftigelse	-0.019	0.015	0.029 **	0.010	-0.011	0.011
Andel mdr. med SU	-0.005	0.005	-0.006 *	0.003	0.000	0.003
Andel mdr. på sygedagpenge ²⁾	-0.005	0.007	-0.026 ***	0.006	-0.003	0.005

Note: + Forskellen er signifikant på et 90 % niveau. * Forskellen er signifikant på et 95 % niveau. ** Forskellen er signifikant på et 99 % niveau. *** Forskellen er signifikant på et 99,9 % niveau.

¹⁾ Ledighed defineres som aktiv og passiv ledig på a-dagpenge, kontanthjælp, uddannelseshjælp, integrationsydelse, arbejdsmarkedsydelse, ledighedsydelse og revalidering

²⁾ Sygedagpenge er inkl. personer på jobafklaring.

³⁾ Vejledning og opkvalificering samt al øvrig aktivering, der hverken er registreret som et voksen-efteruddannelsesforløb, som en kompetencegivende uddannelse i kursusregisteret eller som en virksomhedsrettet aktivering.

⁴⁾ Offentligt eller privat løntilskud eller virksomhedspraktik.

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

Når vi ser på effekterne opgjort over tid, fremgår det tydeligt, at der over hele perioden kun kan spores positive beskæftigelseseffekter, når deltagelse i kurser under RU sammenlignes med deltagelse i vejledning og opkvalificeringstilbud (se Bilag 4). I forhold til de to øvrige kontrolgrupper er effekterne enten meget små eller meget svingende over den 20 måneders periode, der er præsenteret i Bilagsfigur 4.3.

5.4 RAR Syddanmark

Også for RAR Syddanmark finder vi positive signifikante beskæftigelseseffekter og negative signifikante ledighedseffekter af deltagelse i kurser under RU. Effekterne er i dette RAR kun en anelse større, når sammenligningsgrundlaget er ledige i vejledning og opkvalificeringstilbud i forhold til sammenligning med de to andre kontrolgrupper. Vi finder således, at deltagere i kurser under RU er 7 procentpoint mere i beskæftigelse i perioden efter, svarende til ca. 3,5 uger over en 12 måneders periode, set i forhold til lignende ledige, der kommer i traditionel kursusaktivering (VOP), mens forskellen er omkring 4 procentpoint i forhold til de to andre kontrolgrupper. Også i dette RAR finder vi negative effekter på graden af sygedagpenge i sammenligning med ledige i vejledning og opkvalificering.

Tabel 5.6 Effekten af deltagelse i kurser under RU, RAR Sydjylland

Sum over de første 12 måneder efter start.	I forhold til andre VEU-kurser		I forhold til deltagelse i VOP-kurser ³⁾		I forhold til deltagelse i virksomhedsrettet aktivering	
	Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl	Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl	Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl
Andel mdr. i ledighed ¹⁾	-0.023 +	0.013	-0.036 ***	0.008	-0.029 **	0.009
Andel mdr. i beskæftigelse	0.043 **	0.013	0.068 ***	0.009	0.035 ***	0.009
Andel mdr. med SU	-0.009 *	0.004	-0.003	0.002	-0.005 +	0.003
Andel mdr. på sygedagpenge ²⁾	-0.002	0.006	-0.026 ***	0.005	-0.003	0.004

Note: + Forskellen er signifikant på et 90 % niveau. * Forskellen er signifikant på et 95 % niveau. ** Forskellen er signifikant på et 99 % niveau. *** Forskellen er signifikant på et 99,9 % niveau.

¹⁾ Ledighed defineres som aktiv og passiv ledig på a-dagpenge, kontanthjælp, uddannelseshjælp, integrationsydelse, arbejdsmarkedsydelse, ledighedsydelse og revalidering.

²⁾ Sygedagpenge er inkl. personer i jobafklaring.

³⁾ Vejledning og opkvalificering samt al øvrig aktivering, der hverken er registreret som et voksen-efteruddannelsesforløb, som en kompetencegivende uddannelse i kursusregisteret eller som en virksomhedsrettet aktivering.

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

Effekterne over tid viser, at beskæftigelseseffekten er svagt stigende over hele perioden set i forhold til ledige i andre VEU-kurser, mens den i forhold til VOP og virksomhedsrettet aktivering stiger kraftigt det første halve år for derefter at falde igen, så effekten ikke længere er signifikant 20 måneder efter start på kursus (se Bilag 4).

5.5 RAR Vestjylland

Resultaterne for RAR Vestjylland viser, at der ikke kan spores signifikante beskæftigelsesforskelle på deltagere i kurser under RU set i forhold til deltagere i andre voksen-efteruddannelseskurser eller i virksomhedsrettet aktivering. I forhold til deltagere i andre VEU-kurser ser der endda ud til at ske en stigning i ledighedsgraden blandt RU-deltagerne. Til gengæld ses der signifikant positive beskæftigelseseffekter på størrelse med de effekter, vi så i den samlede analyse målt i forhold til deltagere i VOP-tilbud.

Tabel 5.7 Effekten af deltagelse i kurser under RU, RAR Vestjylland

Over de første 12 måneder efter start:	I forhold til andre VEU-kurser		I forhold til deltagelse i VOP-tilbud ¹⁾		I forhold til deltagelse i virksomhedsrettet aktivering	
	Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl	Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl	Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl
Andel mdr. i ledighed ¹⁾	0.043 **	0.016	-0.040 ***	0.011	0.009	0.011
Andel mdr. i beskæftigelse	-0.021	0.018	0.064 ***	0.011	0.002	0.011
Andel mdr. med SU	-0.009 +	0.005	0.000	0.003	-0.003	0.003
Andel mdr. på sygedagpenge ²⁾	0.000	0.008	-0.025 ***	0.007	-0.010 +	0.005

Note: + Forskellen er signifikant på et 90 % niveau. * Forskellen er signifikant på et 95 % niveau. ** Forskellen er signifikant på et 99 % niveau. *** Forskellen er signifikant på et 99,9 % niveau.

¹⁾ Ledighed defineres som aktiv og passiv ledig på a-dagpenge, kontanthjælp, uddannelseshjælp, integrationsydelse, arbejdsmarkedsydelse, ledighedsydelse og revalidering.

²⁾ Sygedagpenge er inkl. personer i jobafklaring.

³⁾ Vejledning og opkvalificering samt al øvrig aktivering, der hverken er registreret som et voksen-efteruddannelsesforløb, som en kompetencegivende uddannelse i kursusregisteret eller som en virksomhedsrettet aktivering.

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

Effekterne over tid tegner et velkendt billede af, at de positive effekter på beskæftigelsesgraden set i forhold til ledige i VOP-aktiveringstilbud er drevet af effekter, der stiger i løbet af det første år, men derefter aftager igen (se Bilag 4). Set over tid fremstår det også mere tydeligt, at deltagelse i kurser under RU ikke bidrager til markant bedre beskæftigelse end deltagelse i virksomhedsrettet aktivering.

5.6 RAR Nordjylland

Som for de samlede resultater finder vi også i RAR Nordjylland positive signifikante beskæftigelses-effekter og negative signifikante ledighedseffekter af deltagelse i kurser under RU. Effekterne er stærkest, når sammenligningsgrundlaget er ledige i vejledning og opkvalificeringstilbud. Vi finder således, at deltagere i kurser under RU er 7,5 procentpoint mere i beskæftigelse i perioden efter, svarende til ca. 4 uger over en 12 måneders periode, set i forhold til lignende ledige, der kommer i traditionel kursusaktivering (VOP), og 5 procentpoint mere i beskæftigelse, svarende ca. 2,5 uger mere end deltagere i virksomhedsrettet aktivering.

Tabel 5.8 Effekten af deltagelse i kurser under RU, RAR Nordjylland

Sum over de første 12 måneder efter start.	I forhold til andre VEU-kurser		I forhold til deltagelse i VOP-kurser ³⁾		I forhold til deltagelse i virksomhedsrettet aktivering	
	Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl	Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl	Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl
Andel mdr. i ledighed ¹⁾	-0.017	0.012	-0.055 ***	0.009	-0.032 **	0.011
Andel mdr. i beskæftigelse	0.041 **	0.013	0.075 ***	0.010	0.049 ***	0.011
Andel mdr. med SU	-0.011 *	0.004	-0.007 *	0.003	0.000	0.003
Andel mdr. på sygedagpenge ²⁾	0.004	0.005	-0.007	0.005	-0.010 +	0.005

Note: + Forskellen er signifikant på et 90 % niveau. * Forskellen er signifikant på et 95 % niveau. ** Forskellen er signifikant på et 99 % niveau. *** Forskellen er signifikant på et 99,9 % niveau.

¹⁾ Ledighed defineres som aktiv og passiv ledig på a-dagpenge, kontanthjælp, uddannelseshjælp, integrationsydelse, arbejdsmarkedsydelse, ledighedsydelse og revalidering.

²⁾ Sygedagpenge er inkl. personer i jobafklaring.

³⁾ Vejledning og opkvalificering samt al øvrig aktivering, der hverken er registreret som et voksen-efteruddannelsesforløb, som en kompetencegivende uddannelse i kursusregisteret eller som en virksomhedsrettet aktivering.

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

Når vi følger effekten på beskæftigelsesgraden over de første 20 måneder efter start på kurset, så ses det, at effekten er stigende de første 3-4 måneder efter kursusstart for derefter at stagnere på et niveau omkring 10 procentpoint, når sammenligningsgrundlaget er ledige, der starter i VOP-tilbud (se Bilag 4). Det vil sige, at ledige i kurser under RU gradvis opnår mere beskæftigelse end lignende ledige i vejledning og opkvalificering i løbet af de første 3-4 måneder, og at denne forskel bibeholdes resten af observationsperioden. Når sammenligningsgrundlaget er ledige i virksomhedsrettet aktivering eller ledige i videregående efteruddannelse, der ikke hører under uddannelsespuljen, er effekterne noget mere svingende. Især i forhold til deltagere i virksomhedsrettet aktivering ser vi en kraftig stigning i beskæftigelseseffekten i starten af perioden, som næsten forsvinder efter 8-10 måneder, for så at toppe igen omkring 15 måneder efter start på kurset.

5.7 RAR Østjylland

Effekterne af at deltage i kurser under Den Regionale Uddannelsespulje i RAR Østjylland ligner effekterne fra de andre RAR, når sammenligningsgrundlaget er ledige, der starter et vejlednings- og opkvalificeringstilbud, dvs. positive beskæftigelseseffekter og negative ledigheds- og sygedagpengeeffekter. Når sammenligningsgrundlaget er ledige, der starter voksen-efteruddannelseskurser, som ikke ligger under RU, eller virksomhedsrettet aktivering, kan vi til gengæld ikke spore nogen positive effekter. Det viser altså, at de kurser, der er udvalgt til positivlisterne i RAR Østjylland, ikke er mere effektive end andre voksen-efteruddannelseskurser og heller ikke bedre end de virksomhedsrettede aktiveringsforløb, ledige i dette RAR bliver placeret i.

Table 5.9 Effekten af deltagelse i kurser under RU, RAR Østjylland

Sum over de første 12 måneder efter start	I forhold til andre VEU-kurser		I forhold til deltagelse i VOP-tilbud ³⁾		I forhold til deltagelse i virksomhedsrettet aktivering	
	Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl	Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl	Forskel mellem RU og kontrol (ATT)	Standard fejl
Andel mdr. i ledighed ¹⁾	0.008	0.013	-0.047 ***	0.009	-0.014	0.010
Andel mdr. i beskæftigelse	0.003	0.013	0.071 ***	0.010	0.016	0.011
Andel mdr. med SU	-0.012 *	0.005	-0.004	0.003	-0.001	0.003
Andel mdr. på sygedagpenge ²⁾	0.004	0.006	-0.019 ***	0.005	-0.005	0.005

Note: + Forskellen er signifikant på et 90 % niveau. * Forskellen er signifikant på et 95 % niveau. ** Forskellen er signifikant på et 99 % niveau. *** Forskellen er signifikant på et 99,9 % niveau.

¹⁾ Ledighed defineres som aktiv og passiv ledig på a-dagpenge, kontanthjælp, uddannelseshjælp, integrationsydelse, arbejdsmarkedsydelse, ledighedsydelse og revalidering.

²⁾ Sygedagpenge er inkl. personer på jobafklaring.

³⁾ Vejledning og opkvalificering samt al øvrig aktivering, der hverken er registreret som et voksen-efteruddannelsesforløb, som en kompetencegivende uddannelse i kursusregisteret eller som en virksomhedsrettet aktivering.

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

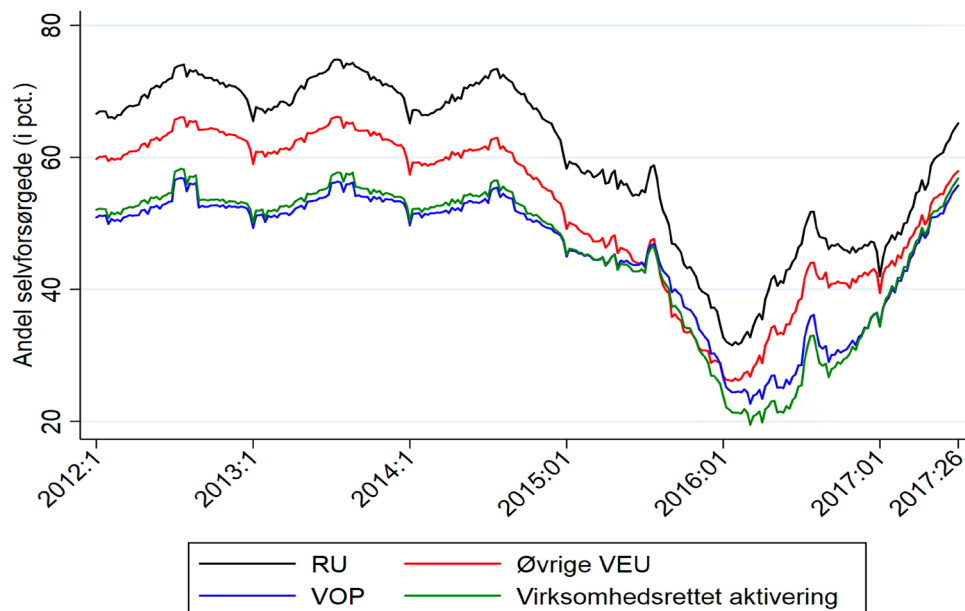
Når effekterne følges over tid, ses det, at kun i sammenligning med ledige, der starter et traditionelt vejledning og opkvalificeringsforløb, er effekten på beskæftigelses- og ledighedsgraden stadig signifikant efter 20 måneder (se Bilag 4). Heraf ses det endvidere, at der kan observeres positive beskæftigelseseffekter i løbet af de første 3-4 måneder, men at disse til gengæld aftager hurtigt, når det alternativ, der måles op imod, er deltagelse i virksomhedsrettet aktivering. Noget kunne derfor tyde på, at den positive effekt drives af, at der er stærkere fastholdelseeffekter for den virksomhedsrettede indsats end for voksen-efteruddannelseskurserne.

Litteratur

- Arbejdsmarkedskommissionen (2008). *Analyse af uddannelsesaktivering*, (Arbejdsrapport). [U.st.]: Arbejdsmarkedskommissionen.
- Arendt, J. N. & D. Pozzoli (kommende). Effekter af ordinær uddannelse for ledige. En oversigt over danske og internationale kvantitative studier. Kbh.: KORA.
- Bolvig, Iben, Nicolai Kristensen og Lars Skipper (2017). Effektevaluering af voksen- og efteruddannelsesindsatsen. KORA rapport, København: Det Nationale Institut for Kommuner og Regioners Analyse og Forskning.
- Christensen, R. N. & R. Jacobsen (2009). *Analyse af effekten af aktivering og voksen- og efteruddannelse for forsikrede ledige*, (CEBR notat). Frederiksberg: Centre for Economic and Business Research (CEBR), Copenhagen Business School.
- DØRS Det Økonomiske Råd, (2007). Kapitel III: Dansk Arbejdsmarkedspolitik, i: Dansk Økonomi, Diskussionsoplæg. København: Det Økonomiske Råd.
- DØRS Det Økonomiske Råd, (2012). Kapitel II: Arbejdsmarkedspolitik i Høj- og Lavkonjunktur, i: Dansk Økonomi, Diskussionsoplæg. København: Det Økonomiske Råd.
- Jespersen, S., R. H. Jakobsen & M. Bøge (2006). *Evaluering af aktiveringsindsatsen for forsikrede ledige – med særlig fokus på uddannelsesaktivering*. Frederiksberg: Centre for Economic and Business Research (CEBR), Copenhagen Business School.
- Rosholm, M. & L. Skipper (2009). Is Labour Market Training a Curse for the Unemployed? Evidence from a Social Experiment. *Journal of Applied Econometrics*, 24:338-365.
- Rosholm, M. & M. Svarer (2008). Estimating the threat effect of active labour market programmes. *Scandinavian Journal of Economics*, 110:385-401.
- Skipper, Lars (2014). Effektivitetsudvikling af aktivering. KORA rapport, København: Det Nationale Institut for Kommuner og Regioners Analyse og Forskning.
- Sørensen, Kenneth Lykke, Jacob Nielsen Arendt & Henrik Lindegaard Andersen (2014). Effekter af uddannelsesaktivering for forsikrede ledige. KORA rapport, København: Det Nationale Institut for Kommuner og Regioners Analyse og Forskning.

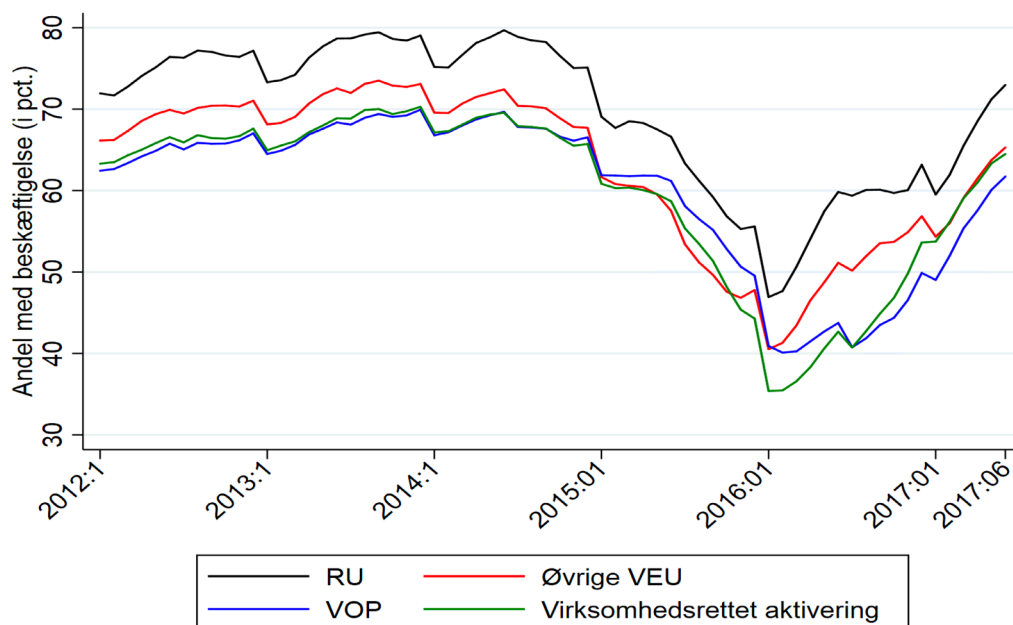
Bilag 1 Beskrivelse af deltagere i RU

Bilagsfigur 1.1 Selvforsørgelse (2012-17) for RU-kursister, 2016, og andre VEU-kursister



Kilde: VIVEs opgørelse på baggrund af DREAM.

Bilagsfigur 1.2 Beskæftigelse (2012-17) for RU-kursister, 2016, og andre VEU-kursister



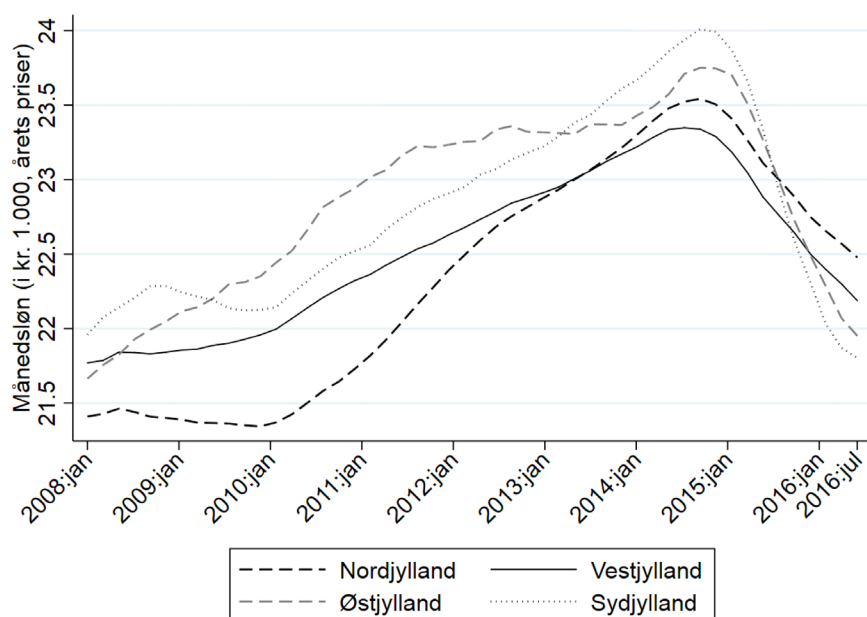
Note: Bemærk, at figuren er baseret på månedlige oplysninger om beskæftigelse.

Kilde: VIVEs opgørelse på baggrund af DREAM.

Geografiske forskelle i indkomst, beskæftigelse og selvforsørgelse over tid

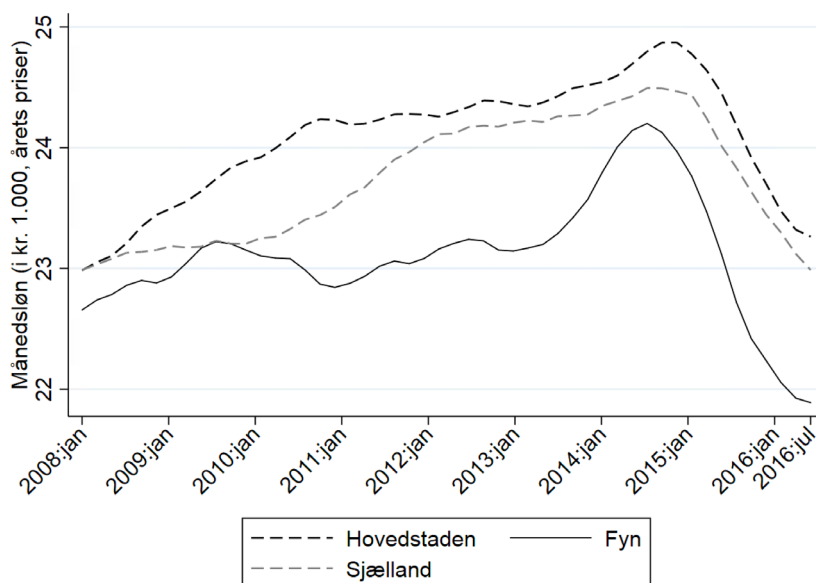
Bilagsfigur 1.3 og Bilagsfigur 1.4 viser de gennemsnitlige månedslønninger for RU-kursister, der deltager i et kursus, som optræder på en positivliste i løbet af 2016. Bilagsfigur 1.3 viser udviklingen for RAR-områderne i Jylland, mens Bilagsfigur 1.4 viser udviklingen for områderne på Fyn og Sjælland. Tendensen er den samme, som vi så i Figur 3.2, men variationen mellem områderne illustrerer, at Nordjylland har det laveste udgangspunkt samlet set, mens Jylland samlet set har et lavere udgangspunkt end Øerne. RU-deltagerne i Hovedstaden har det bedste udgangspunkt målt på den tidligere gennemsnitlige månedsløn.

Bilagsfigur 1.3 Gennemsnitlig månedsløn (2008-16) for RU-kursister, 2016, opdelt på RAR-områder, Jylland



Kilde: VIVE.

Bilagsfigur 1.4 Gennemsnitlig månedsløn (2008-16) for RU-kursister, 2016, opdelt på RAR-områder, Øerne

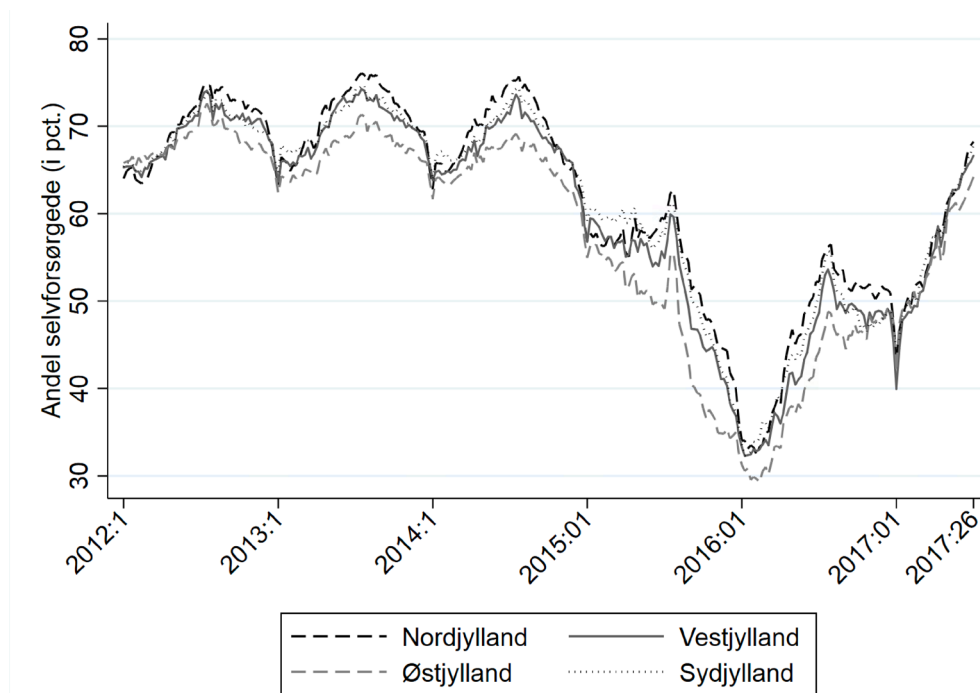


Note: Bornholm er udeladt på grund af få observationer.

Kilde: VIVE.

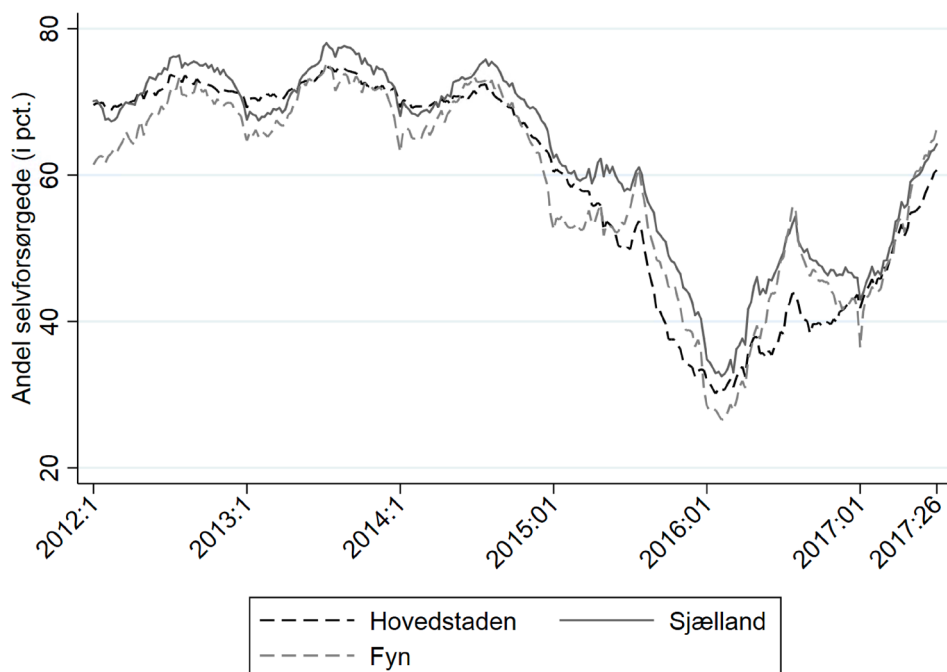
På baggrund af de rangeringer af RAR-områderne, kunne man forvente samme mønster, når vi i Bilagsfigur 1.5 og Bilagsfigur 1.6 ser på de RAR-opdelte andele af selvforsørgede blandt RU-kursisterne. Billedet er imidlertid en anelse anderledes. Baseret på det, vi har set ovenfor, kunne man forvente, at især Nordjylland og Hovedstaden ville markere sig i toppen og bunden, men som det er vist i Bilagsfigur 1.7, så er Hovedstaden kendetegnet dels ved mindre sæsonudsving end de øvrige områder, dels ved et marginalt bedre udgangspunkt i årene 2012 og 2013, men også et stejlere dyk i andelen af selvforsørgede fra medio 2015. Hovedstaden klarer sig også dårligere end det øvrige Danmark i perioden efter primo 2016, hvorimod Nordjylland i samme periode ser ud til at klare sig marginalt bedre end det øvrige Danmark ekskl. Hovedstaden. Det samme billede over fordelingerne tegnes i Bilagsfigur 1.8 og Bilagsfigur 1.9, der analogt til Bilagsfigur 1.5 og Bilagsfigur 1.6 viser månedlig beskæftigelse frem for ugentlig selvforsørgelse.

Bilagsfigur 1.5 Selvforsørgelse (2012-17), RU-kursister, 2016, Jylland



Kilde: VIVE.

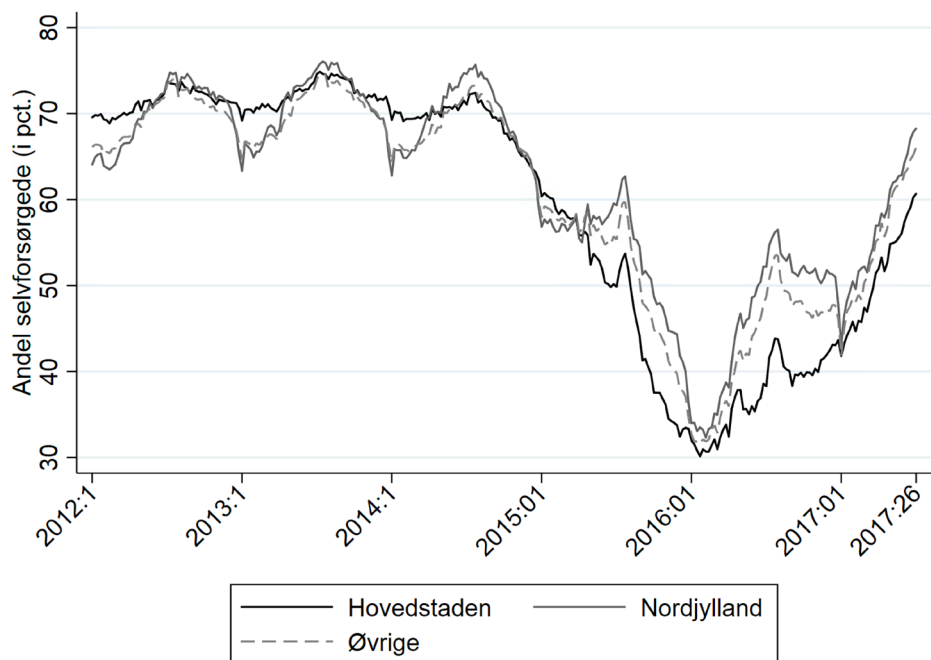
Bilagsfigur 1.6 Selvforsørgelse (2012-17), RU-kursister, 2016, Øerne



Note: Bornholm er udeladt på grund af få observationer.

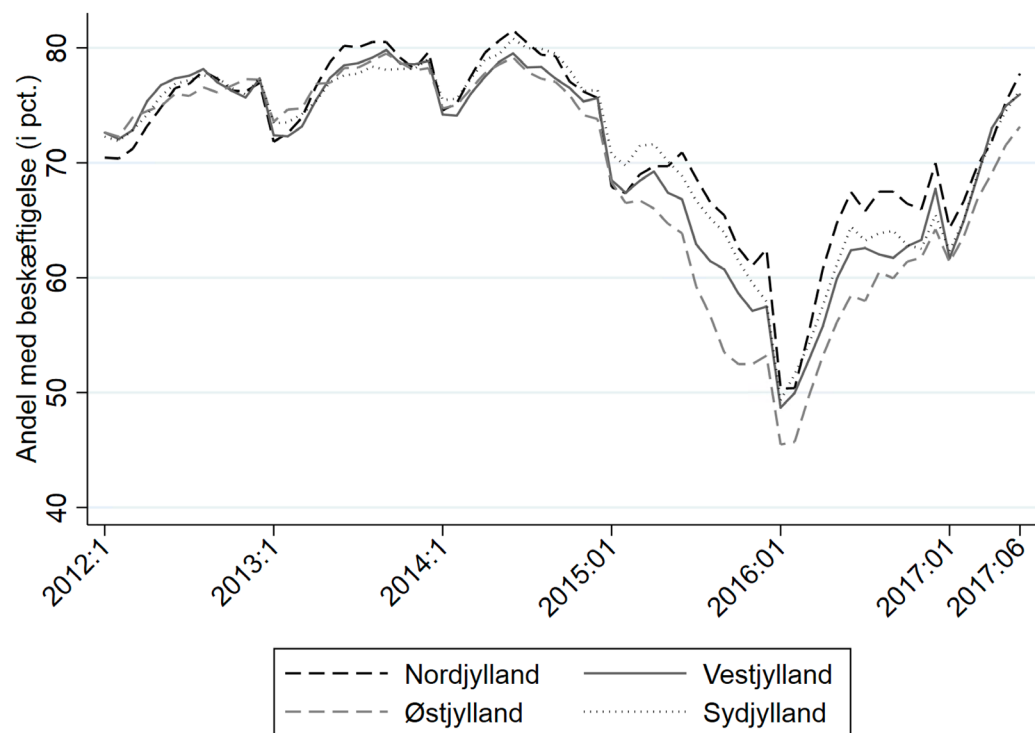
Kilde: VIVE.

Bilagsfigur 1.7 Selvforsørgelse (2012-17), RU-kursister, 2016, Hovedstaden og Nordjylland



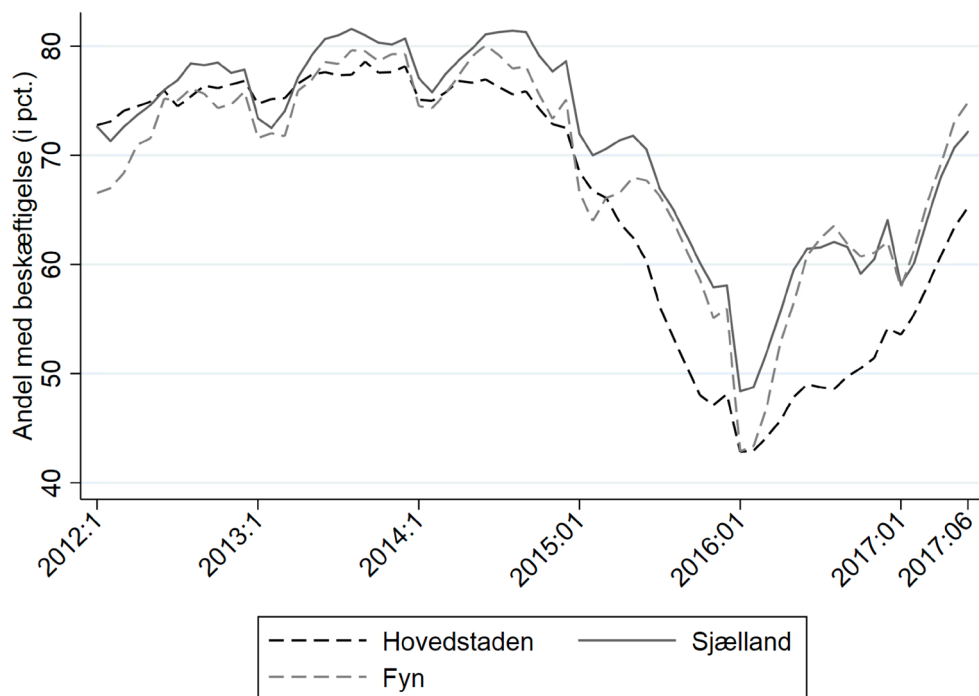
Note: Bornholm er udeladt på grund af få observationer.
 Kilde: VIVE.

Bilagsfigur 1.8 Beskæftigelse (2012-17), RU-kursister, 2016, Jylland



Kilde: VIVE.

Bilagsfigur 1.9 Beskæftigelse (2012-2017), RU-kursister, 2016, Øerne



Note: Bornholm er udeladt på grund af få observationer.
Kilde: VIVE.

Bilag 2 Kontrolvariable og matchingkvalitet

I matchinganalysen anvendes en lang række kontrolvariable, der skal sikre, at ledige, der deltager i kurser under Den Regionale Uddannelsespulje, ligner de ledige, der anvendes som kontrol i effekt-målingen. Nedenstående Bilagstabel 2.1 viser disse kontrolvariable samt de gennemsnitlige værdier for deltagerne i RU-kurser, alle øvrige ledige, der påbegynder enten vejledning og opkvalificering eller virksomhedsrettet aktivering, samt de matchede ledige fra de samme brutto kontrolgrupper.

Bilagstabel 2.1 Kontrolvariable i matchinganalysen samt matchingkvalitet i den overordnede model for alle forløb. Sammenligning med ledige, der påbegynder et VEU-kursus, der ikke ligger under Den Regionale Uddannelsespulje

Variable	Deltagere i RU kursus	Brutto kontrol	Matched kontrol	% bias indsats vs. brutto	% bias indsats vs. matchede	bias reduction	p> t
RAR Bornholm	0,01	0,01	0,01	-7,00	0,00	100,00	1,00
RAR Fyn	0,13	0,09	0,13	11,30	-2,10	81,40	0,03
RAR Hovedstaden	0,20	0,17	0,21	7,10	-1,80	75,40	0,05
RAR Nordjylland	0,16	0,15	0,16	2,30	-0,90	60,00	0,31
RAR Sjælland	0,11	0,19	0,10	-23,70	1,90	92,10	0,01
RAR Syddanmark	0,18	0,16	0,17	4,90	3,00	39,10	0,00
RAR Vestjylland	0,11	0,06	0,10	16,50	2,50	84,90	0,01
RAR Østjylland	0,11	0,15	0,11	-13,40	-2,40	81,80	0,00
Periode 1	0,14	0,19	0,14	-12,90	0,00	100,00	1,00
Periode 2	0,19	0,18	0,20	2,30	0,00	100,00	1,00
Periode 3	0,23	0,22	0,23	1,50	0,00	100,00	1,00
Periode 4	0,18	0,16	0,18	3,10	0,00	100,00	1,00
Periode 5	0,12	0,10	0,12	4,60	0,00	100,00	1,00
Periode 6	0,15	0,14	0,14	1,90	0,00	100,00	1,00
Beskæftigelsesgrad 6 mdr. før	0,45	0,44	0,44	3,00	-0,70	77,50	0,43
Beskæftigelsesgrad 5 mdr. før	0,41	0,39	0,40	4,20	-0,30	92,40	0,71
Beskæftigelsesgrad 4 mdr. før	0,36	0,34	0,36	5,60	-0,70	87,00	0,41
Beskæftigelsesgrad 3 mdr. før	0,30	0,26	0,28	7,60	-0,10	98,30	0,88
Beskæftigelsesgrad 2 mdr. før	0,22	0,18	0,19	7,70	1,60	79,50	0,07
Beskæftigelsesgrad 1 mdr. før	0,12	0,10	0,10	5,00	0,90	82,50	0,29
Ledighedsgrad 6 mdr. før	0,35	0,35	0,36	-0,30	-0,10	68,20	0,92
Ledighedsgrad 5 mdr. før	0,41	0,42	0,42	-1,10	0,40	60,20	0,61
Ledighedsgrad 4 mdr. før	0,47	0,49	0,48	-3,60	0,30	90,60	0,70
Ledighedsgrad 3 mdr. før	0,56	0,59	0,57	-5,80	-0,10	97,70	0,88
Ledighedsgrad 2 mdr. før	0,67	0,70	0,69	-5,30	-0,40	93,00	0,67
Ledighedsgrad 1 mdr. før	0,80	0,82	0,82	-3,50	-0,30	92,10	0,75
Antal uger m. sygedagpenge 2013	2,79	2,77	2,90	0,20	-1,10	-415,80	0,23
Antal uger m. sygedagpenge 2014	3,74	3,87	3,89	-1,30	-1,00	23,20	0,25
Antal uger m. sygedagpenge 2015	2,18	2,23	2,16	-0,90	0,80	17,00	0,39
Antal uger i beskæftigelse 2013	33,98	33,14	33,30	4,10	2,70	33,90	0,00
Antal uger i beskæftigelse 2014	33,26	32,02	32,87	6,20	0,90	86,00	0,31
Antal uger i beskæftigelse 2015	13,07	12,63	12,87	4,10	0,00	99,30	0,97
Antal uger i ledighed 2013	7,15	7,20	7,45	-0,40	-1,80	-418,30	0,04
Antal uger i ledighed 2014	8,13	8,02	8,17	0,90	0,40	58,40	0,68

Variable	Deltagere i RU kursus	Brutto kontrol	Matched kontrol	% bias indsats vs. brutto	% bias indsats vs. matched	bias reduction	p> t
Antal uger i ledighed 2015	6,87	6,83	7,01	0,30	-0,20	47,40	0,84
Årsomfang af VEU-kurser i 2011	0,03	0,03	0,03	-2,10	2,40	-14,70	0,00
Årsomfang af VEU-kurser i 2012	0,03	0,03	0,02	-2,20	1,70	20,10	0,03
Årsomfang af VEU-kurser i 2013	0,02	0,03	0,02	-4,60	2,20	52,60	0,01
Årsomfang af VEU-kurser i 2014	0,02	0,03	0,02	-6,80	1,80	74,00	0,02
Kursus på AMU-niveau	0,96	0,88	0,96	78,40	-0,50	94,80	0,46
Kursus på videregående niveau	0,04	0,12	0,04	-30,50	-0,50	98,40	0,44
Alder <25 år	0,13	0,11	0,12	4,80	0,40	92,50	0,68
Alder 25-30 år	0,11	0,10	0,10	2,90	1,90	34,00	0,03
Alder 30-35 år	0,11	0,10	0,11	0,50	-0,70	-59,80	0,40
Alder 35-40 år	0,11	0,11	0,10	-0,70	2,80	-280,70	0,00
Alder 40-45 år	0,12	0,12	0,11	-1,20	0,30	72,20	0,71
Alder 45-50 år	0,15	0,15	0,15	-1,60	0,20	89,60	0,85
Alder 50-55 år	0,14	0,14	0,15	-0,80	-1,50	-80,10	0,10
Alder 55-60 år	0,13	0,14	0,14	-2,40	-2,70	-15,70	0,00
Alder 60+ år	0,01	0,02	0,02	-3,00	-0,70	76,90	0,41
Etnisk dansk	0,82	0,86	0,82	-12,30	-1,70	85,80	0,06
1. generationsindvandrer	0,17	0,12	0,16	13,00	2,00	84,60	0,03
2. generationsindvandrer	0,02	0,02	0,02	-0,30	-0,50	-47,50	0,58
Mand	0,63	0,46	0,62	33,30	-0,80	97,60	0,36
Enlig	0,26	0,26	0,26	1,00	-0,40	56,80	0,62
Hjemmeboende	0,09	0,06	0,08	8,80	0,40	95,00	0,64
Antal børn 7-17 år	0,25	0,26	0,25	-1,10	0,00	97,60	0,98
Antal børn 3-6 år	0,12	0,13	0,11	-3,70	1,30	64,60	0,13
Antal børn 0-2 år	0,10	0,10	0,09	1,00	1,80	-76,50	0,04
Års erhvervs erfaring	14,56	14,99	14,92	-3,80	-2,90	24,70	0,00
Uddannelsesniveau:							
Grundskole	0,40	0,30	0,39	19,80	2,30	88,40	0,01
Gymnasial uddannelse	0,06	0,09	0,06	-11,00	-1,20	89,50	0,15
Erhvervsuddannelse	0,45	0,45	0,46	0,00	-1,50	-3843,10	0,09
Videregående uddannelse	0,09	0,16	0,10	-19,70	-0,10	99,30	0,86
Kursusomfang siden 1. jan. 2015	0,11	0,12	0,10	-8,30	5,10	38,40	
Placering i indkomstfordelingen:							
1. percentil	0,07	0,07	0,07	-0,10	-0,50	-329,50	0,56
2. percentil	0,09	0,09	0,09	-0,50	-1,30	-186,00	0,14
3. percentil	0,10	0,10	0,11	1,50	-0,90	39,90	0,31
4. percentil	0,14	0,14	0,14	0,10	1,50	-2349,00	0,10
5. percentil	0,15	0,14	0,15	0,80	-0,80	2,70	0,37
6. percentil	0,13	0,13	0,13	1,10	1,30	-13,00	0,15
7. percentil	0,11	0,10	0,11	3,30	1,20	64,80	0,19
8. percentil	0,09	0,09	0,09	0,80	-1,00	-25,30	0,25
9. percentil	0,07	0,08	0,07	-3,60	0,50	85,30	0,53

Variable	Deltagere i RU-kursus	Brutto kontrol	Matched kontrol	% bias indsats vs. brutto	% bias indsats vs. matched	bias reduction	p> t
10. percentil	0,05	0,06	0,05	-5,50	-0,40	93,40	0,66
p-hat	222,51	208,90	214,69	7,20	0,00	100,00	1,00

Note: VEU står for voksen videreuddannelse og dækker over alle AMU- og videregående kursusforløb, der indgår i Kursusdatabasen.

Blå felter angiver signifikante forskelle mellem indsatsgruppen og den matchede kontrolgruppe på et 95 % signifikansniveau.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM og kursusdatabasen. Beregnet i Stata ved hjælp af pstest.

Bilagstabel 2.2 Kontrolvariable i matchinganalysen samt matchingkvalitet i den overordnede model for alle forløb. Sammenligning med ledige, der påbegynder VOP-tilbud

Variable	Delta-gere i RU-kursus	Brutto kontrol	Matched kontrol	% bias indsats vs. brutto	% bias indsats vs. matched	bias reduction	p> t
RAR Bornholm	0,01	0,00	0,01	3,80	0,20	94,20	0,83
RAR Fyn	0,13	0,08	0,13	14,00	-0,90	93,30	0,33
RAR Hovedstaden	0,20	0,37	0,21	-38,60	-0,90	97,70	0,27
RAR Nordjylland	0,16	0,09	0,16	20,40	0,30	98,70	0,78
RAR Sjælland	0,11	0,11	0,11	0,20	0,30	-19,80	0,74
RAR Syddjylland	0,18	0,10	0,18	23,80	-1,20	94,90	0,21
RAR Vestjylland	0,11	0,06	0,10	20,50	2,40	88,20	0,01
RAR Østjylland	0,11	0,19	0,10	-22,70	0,70	97,10	0,38
Periode 1	0,14	0,16	0,14	-4,20	0,00	100,00	1,00
Periode 2	0,19	0,15	0,19	11,00	0,00	100,00	1,00
Periode 3	0,23	0,19	0,23	9,70	0,00	100,00	1,00
Periode 4	0,18	0,18	0,18	-1,30	0,00	100,00	1,00
Periode 5	0,12	0,16	0,12	-13,90	0,00	100,00	1,00
Beskæftigelsesgrad 6 mdr. før	0,15	0,16	0,15	-3,50	0,00	100,00	1,00
Beskæftigelsesgrad 5 mdr. før	0,45	0,28	0,45	36,90	-0,50	98,60	0,56
Beskæftigelsesgrad 4 mdr. før	0,41	0,25	0,41	33,30	-0,60	98,30	0,53
Beskæftigelsesgrad 3 mdr. før	0,36	0,23	0,36	29,80	0,70	97,60	0,44
Beskæftigelsesgrad 2 mdr. før	0,30	0,19	0,29	25,00	0,70	97,10	0,43
Beskæftigelsesgrad 1 mdr. før	0,22	0,13	0,21	22,00	0,20	99,00	0,82
Ledighedsgrad 6 mdr. før	0,12	0,07	0,11	17,20	-0,70	96,00	0,47
Ledighedsgrad 5 mdr. før	0,35	0,32	0,36	7,90	1,10	86,20	0,22
Ledighedsgrad 4 mdr. før	0,41	0,35	0,41	12,10	1,20	89,70	0,16
Ledighedsgrad 3 mdr. før	0,47	0,40	0,49	15,10	-1,10	92,90	0,22
Ledighedsgrad 2 mdr. før	0,56	0,47	0,58	17,10	-1,20	92,90	0,16
Ledighedsgrad 1 mdr. før	0,67	0,60	0,68	15,80	0,70	95,30	0,38
Antal uger med sygedagpenge 2013	0,80	0,72	0,82	20,10	-0,80	96,00	0,31
Antal uger med sygedagpenge 2014	2,80	3,17	2,67	-4,30	1,60	62,50	0,05
Antal uger med sygedagpenge 2015	3,75	5,06	3,65	-12,30	1,10	91,20	0,16
Antal uger i beskæftigelse 2013	2,18	2,72	2,09	-8,80	1,10	87,90	0,18
Antal uger i beskæftigelse 2014	33,96	25,37	34,09	40,60	-0,90	97,90	0,29
Antal uger i beskæftigelse 2015	33,24	23,38	33,29	47,60	-0,70	98,50	0,38
Antal uger i ledighed 2013	13,04	8,74	12,94	40,70	0,30	99,20	0,73
Antal uger i ledighed 2014	7,16	5,93	7,30	9,60	-0,80	91,20	0,35
Antal uger i ledighed 2015	8,15	7,64	8,36	3,90	-1,10	72,60	0,23
Årsomfang af VEU-kurser i 2011	6,88	6,77	7,10	1,20	-1,20	1,20	0,18

Variable	Delta- gere i RU-kur- sus	Brutto kontrol	Mat- ched kontrol	% bias indsats vs. brutto	% bias indsats vs. mat- ched	bias reduc- tion	p> t
Årsomfang af VEU-kurser i 2012	0,03	0,03	0,03	-0,30	0,60	-90,50	0,46
Årsomfang af VEU-kurser i 2013	0,03	0,02	0,03	1,70	0,90	50,00	0,30
Årsomfang af VEU-kurser i 2014	0,03	0,02	0,02	4,80	0,90	81,20	0,32
Alder <25 år	0,13	0,20	0,12	-19,90	1,50	92,40	0,05
Alder 25-30 år	0,11	0,17	0,11	-18,20	0,90	95,20	0,27
Alder 30-35 år	0,11	0,11	0,11	0,00	-0,30	-2497,40	0,76
Alder 35-40 år	0,11	0,10	0,11	3,20	-0,10	96,50	0,90
Alder 40-45 år	0,11	0,10	0,12	5,50	-0,80	85,20	0,36
Alder 45-50 år	0,15	0,11	0,15	10,20	-0,60	94,60	0,55
Alder 50-55 år	0,14	0,10	0,14	11,60	0,10	98,90	0,89
Alder 55-60 år	0,13	0,09	0,13	11,90	-0,70	93,80	0,43
Alder 60+ år	0,01	0,01	0,02	0,90	-1,00	-16,00	0,25
Etnisk dansk	0,82	0,79	0,81	7,00	1,40	79,50	0,09
1. generationsindvandrere	0,17	0,18	0,17	-3,80	-1,40	62,00	0,09
2. generationsindvandrere	0,02	0,03	0,02	-9,00	-0,10	98,60	0,86
Mand	0,63	0,42	0,62	42,20	0,80	98,10	0,36
Enlig	0,26	0,28	0,26	-4,80	0,50	90,30	0,59
Hjemmeboende	0,09	0,07	0,09	5,30	-0,80	85,20	0,39
Antal børn 7-17 år	0,25	0,22	0,25	8,50	0,20	97,10	0,78
Antal børn 3-6 år	0,12	0,11	0,11	0,40	0,50	-4,60	0,60
Antal børn 0-2 år	0,10	0,10	0,10	0,10	1,20	-731,80	0,16
Års erhvervs erfaring	14,57	10,34	14,60	38,70	-0,30	99,30	0,77
Uddannelsesniveau:							
Grundskole	0,40	0,28	0,40	25,20	0,60	97,40	0,47
Gymnasial uddannelse	0,06	0,14	0,05	-26,90	1,10	96,00	0,12
Erhvervsuddannelse	0,45	0,28	0,45	35,60	-0,30	99,00	0,70
Videregående uddannelse	0,09	0,30	0,10	-54,10	-1,20	97,80	0,08
Placering i indkomstfordelingen:							
1. percentil	0,07	0,19	0,07	-36,60	0,90	97,60	0,07
2. percentil	0,09	0,14	0,09	-17,90	-0,10	99,20	0,09
3. percentil	0,10	0,11	0,11	-3,20	-0,80	76,10	0,10
4. percentil	0,14	0,12	0,15	8,00	-0,90	88,20	0,14
5. percentil	0,15	0,10	0,15	13,40	-0,40	96,70	0,15
6. percentil	0,13	0,09	0,13	14,10	0,20	98,40	0,13
7. percentil	0,11	0,07	0,11	14,40	0,40	97,30	0,11
8. percentil	0,09	0,06	0,09	10,50	-0,40	95,70	0,09
9. percentil	0,07	0,06	0,07	5,70	0,50	91,80	0,07
10. percentil	0,05	0,06	0,05	-3,80	1,20	67,90	0,05
p-hat	221,92	147,37	221,00	41,00	0,00	100,00	1,00

Note: Blå felter angiver signifikante forskelle mellem indsatsgruppen og den matchede kontrolgruppe på et 95% signifikansniveau.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM og kursusdatabasen. Beregnet i Stata ved hjælp af pstest.

Bilagstabel 2.3 Kontrolvariable i matchinganalysen samt matchingkvalitet i den overordnede model for alle forløb. Sammenligning med ledige, der påbegynder virksomhedsrettet aktivering

Variable	Deltagere i RU-kursus	Brutto kontrol: virksomhedsrettet aktivitet	Matched kontrol	% bias indsats vs. brutto	% bias indsats vs. matched	bias reduction	p> t
RAR Bornholm	0,01	0,01	0,01	-0,50	-2,00	-303,20	0,03
RAR Fyn	0,13	0,09	0,13	11,40	0,30	97,40	0,75
RAR Hovedstaden	0,20	0,32	0,20	-27,00	1,10	96,10	0,19
RAR Nordjylland	0,16	0,12	0,15	12,00	1,50	87,60	0,10
RAR Sjælland	0,11	0,13	0,11	-5,90	-0,30	94,50	0,70
RAR Syddjylland	0,18	0,13	0,18	14,60	0,50	96,30	0,56
RAR Vestjylland	0,11	0,08	0,12	12,00	-1,30	88,90	0,16
RAR Østjylland	0,11	0,13	0,11	-8,40	-1,90	77,60	0,02
Periode 1	0,14	0,15	0,14	-3,50	0,00	100,00	1,00
Periode 2	0,19	0,16	0,19	8,70	0,00	100,00	1,00
Periode 3	0,23	0,19	0,23	8,10	0,00	100,00	1,00
Periode 4	0,18	0,18	0,18	-0,80	0,00	100,00	1,00
Periode 5	0,12	0,15	0,11	-11,30	0,00	100,00	1,00
Periode 6	0,15	0,16	0,15	-3,30	0,00	100,00	1,00
Beskæftigelsesgrad 6 mdr. før	0,45	0,23	0,45	47,80	-0,30	99,40	0,74
Beskæftigelsesgrad 5 mdr. før	0,41	0,20	0,41	47,10	0,10	99,80	0,92
Beskæftigelsesgrad 4 mdr. før	0,36	0,17	0,36	45,60	0,30	99,40	0,77
Beskæftigelsesgrad 3 mdr. før	0,30	0,13	0,30	42,40	-0,20	99,60	0,86
Beskæftigelsesgrad 2 mdr. før	0,22	0,08	0,21	38,70	-0,30	99,20	0,77
Beskæftigelsesgrad 1 mdr. før	0,12	0,04	0,11	28,60	0,60	98,00	0,58
Ledighedsgrad 6 mdr. før	0,35	0,50	0,36	-30,00	-0,50	98,50	0,59
Ledighedsgrad 5 mdr. før	0,41	0,56	0,42	-30,40	-0,30	98,90	0,71
Ledighedsgrad 4 mdr. før	0,47	0,62	0,49	-30,30	-0,50	98,20	0,54
Ledighedsgrad 3 mdr. før	0,56	0,70	0,57	-29,90	0,20	99,30	0,81
Ledighedsgrad 2 mdr. før	0,67	0,80	0,68	-28,90	1,40	95,20	0,14
Ledighedsgrad 1 mdr. før	0,80	0,88	0,82	-19,70	-0,20	99,20	0,87
Antal uger m. sygedagpenge 2013	2,80	2,45	2,88	4,40	-1,00	76,00	0,25
Antal uger m. sygedagpenge 2014	3,75	3,43	3,85	3,40	-1,00	70,00	0,25
Antal uger m. sygedagpenge 2015	2,18	1,77	2,11	7,60	0,70	90,40	0,42
Antal uger i beskæftigelse 2013	33,96	25,12	34,16	41,90	-1,10	97,30	0,17
Antal uger i beskæftigelse 2014	33,24	22,83	33,00	50,70	0,70	98,60	0,38
Antal uger i beskæftigelse 2015	13,04	8,07	12,96	47,80	0,20	99,60	0,84
Antal uger i ledighed 2013	7,16	6,27	7,29	6,90	-0,60	91,10	0,50
Antal uger i ledighed 2014	8,15	9,25	8,52	-8,00	-2,10	74,00	0,01
Antal uger i ledighed 2015	6,88	8,54	7,20	-17,40	-2,10	87,80	0,01
Årsomfang af VEU-kurser i 2013	0,03	0,03	0,03	-0,60	1,00	-53,20	0,24
Årsomfang af VEU-kurser i 2014	0,03	0,02	0,03	3,40	0,50	84,30	0,57
Årsomfang af VEU-kurser i 2011	0,03	0,02	0,02	5,50	1,60	71,80	0,08
Årsomfang af VEU-kurser i 2012	0,02	0,02	0,02	4,10	0,00	99,80	0,99
Alder <25 år	0,13	0,22	0,12	-23,50	2,30	90,20	0,00
Alder 25-30 år	0,11	0,19	0,11	-21,60	0,70	96,70	0,34
Alder 30-35 år	0,11	0,11	0,11	-2,40	0,00	98,00	0,96

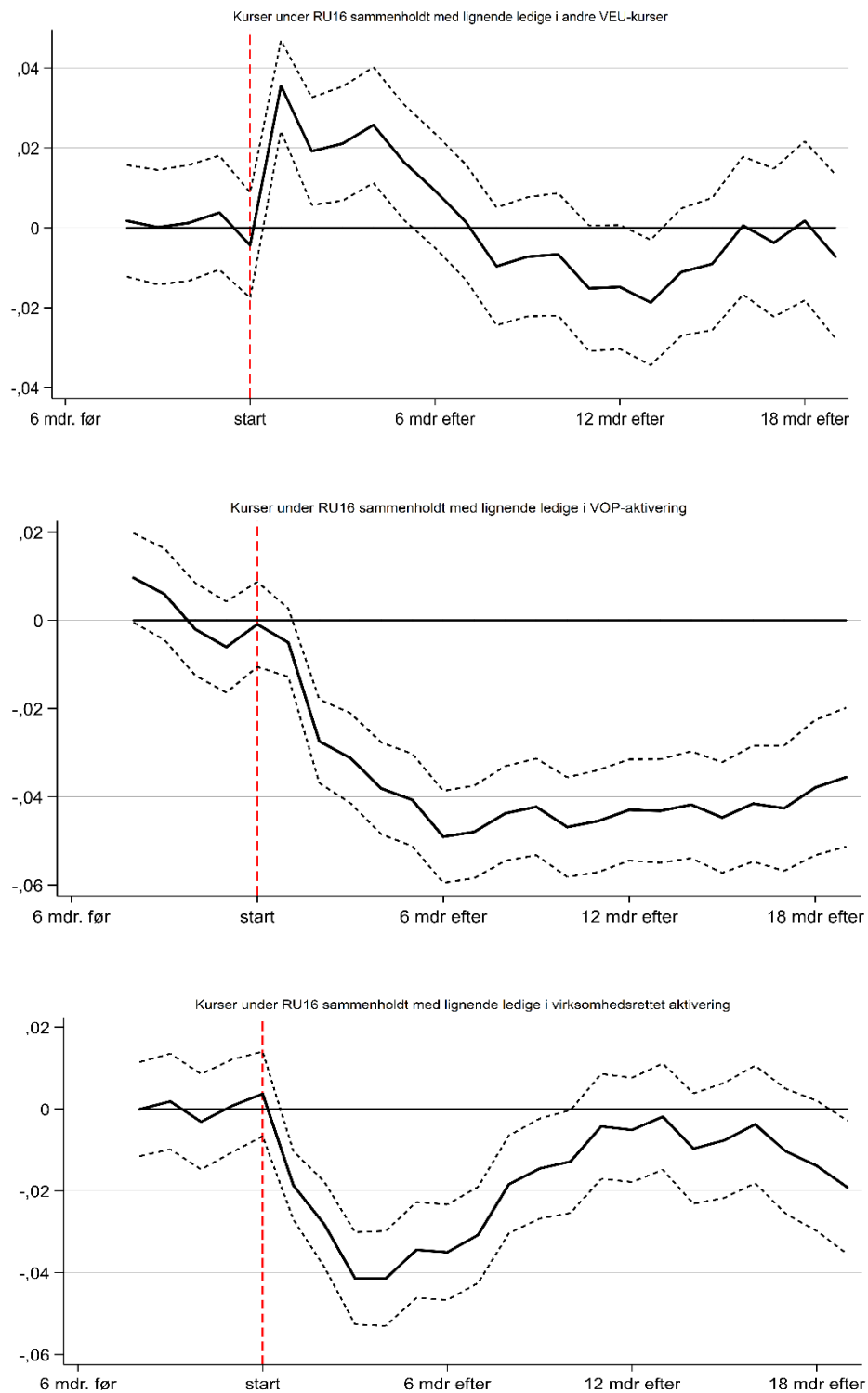
Variable	Deltagere i RU-kursus	Brutto kontrol: virksomhedsrettet aktivitet	Matched kontrol	% bias indsats vs. brutto	% bias indsats vs. matchet	bias reduction	p> t
Alder 35-40 år	0,11	0,09	0,11	5,80	0,80	86,00	0,37
Alder 40-45 år	0,11	0,08	0,12	11,50	-0,60	94,50	0,50
Alder 45-50 år	0,15	0,10	0,15	15,50	-0,30	98,00	0,75
Alder 50-55 år	0,14	0,10	0,15	14,10	-3,00	78,50	0,00
Alder 55-60 år	0,13	0,10	0,13	7,90	0,10	98,50	0,90
Alder 60+ år	0,01	0,01	0,02	-0,40	-1,00	-147,10	0,26
Etnisk dansk	0,82	0,82	0,82	-0,30	-0,90	-167,40	0,29
1. generationsindvandrer	0,17	0,15	0,16	3,00	0,70	78,10	0,45
2. generationsindvandrer	0,02	0,03	0,01	-7,00	0,80	88,90	0,30
Mand	0,63	0,38	0,61	51,60	2,80	94,60	0,00
Enlig	0,26	0,27	0,26	-0,80	0,70	19,80	0,45
Hjemmeboende	0,09	0,08	0,08	0,50	0,50	4,10	0,59
Antal børn 7-17 år	0,25	0,20	0,25	11,90	-0,30	97,50	0,74
Antal børn 3-6 år	0,12	0,11	0,12	0,90	-0,30	67,70	0,74
Antal børn 0-2 år	0,10	0,11	0,10	-2,60	1,00	62,50	0,25
Års erhvervs erfaring	14,57	10,25	14,83	39,10	-2,00	94,80	0,02
Uddannelsesniveau:							
Grundskole	0,40	0,29	0,40	22,80	-0,10	99,40	0,88
Gymnasial uddannelse	0,06	0,13	0,05	-24,10	1,90	92,20	0,01
Erhvervsuddannelse	0,45	0,29	0,46	34,00	-1,50	95,60	0,10
Videregående uddannelse	0,09	0,29	0,09	-52,50	0,60	98,80	0,35
Placering i indkomstfordelingen:							
1. percentil	0,07	0,20	0,07	-39,20	0,60	98,40	0,34
2. percentil	0,09	0,15	0,08	-21,00	2,00	90,50	0,01
3. percentil	0,10	0,11	0,11	-3,40	-2,10	40,20	0,02
4. percentil	0,14	0,13	0,15	5,00	-1,60	68,90	0,08
5. percentil	0,15	0,11	0,15	11,60	-1,10	90,10	0,22
6. percentil	0,13	0,09	0,13	14,00	0,00	99,80	0,98
7. percentil	0,11	0,07	0,10	15,30	1,80	88,50	0,06
8. percentil	0,09	0,05	0,09	13,30	-0,90	93,10	0,34
9. percentil	0,07	0,05	0,07	10,20	-0,30	97,10	0,76
10. percentil	0,05	0,04	0,05	5,00	2,40	53,10	0,01
p-hat	221,99	128,94	221,02	55,70	0,00	100,00	1,00

Note: Blå felter angiver signifikante forskelle mellem indsatsgruppen og den matchede kontrolgruppe på et 95% signifikansniveau.

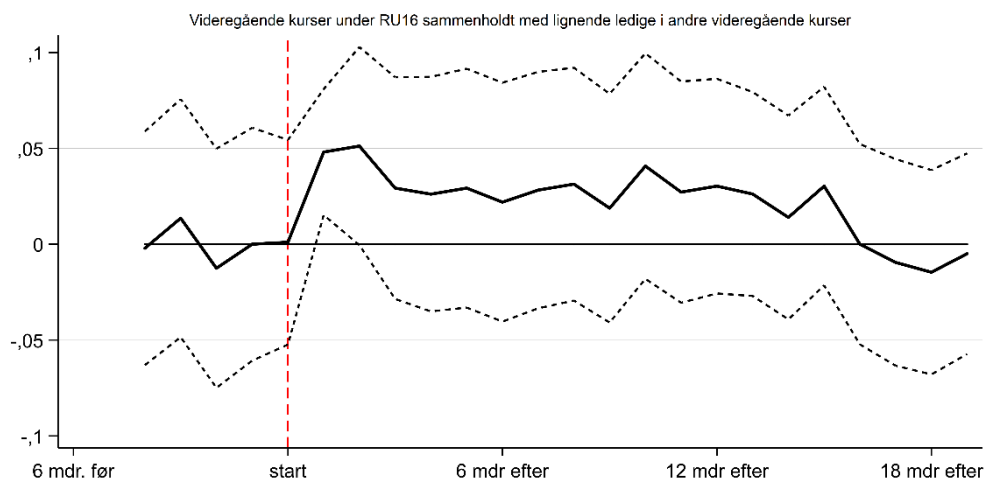
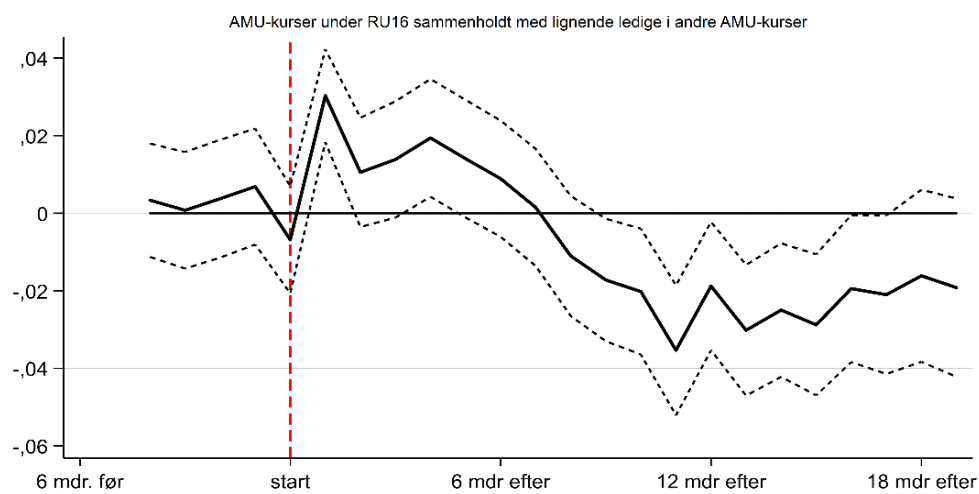
Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM og kursusdatabasen. Beregnet i Stata ved hjælp af pstest.

Bilag 3 Grafisk illustration af ledighedseffekter

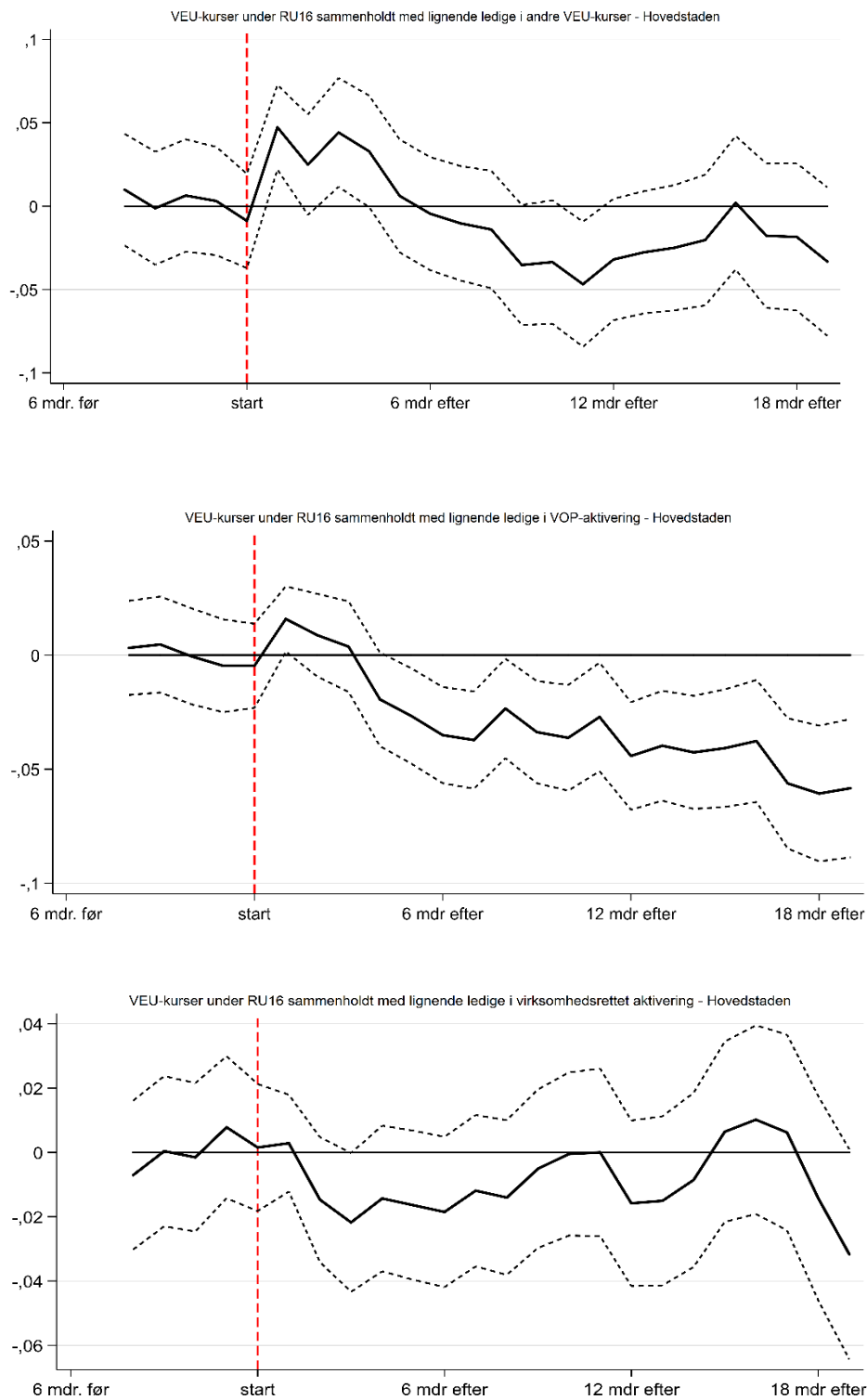
Bilagsfigur 3.1 Ledighedseffekten af deltagelse i kurser under RU – 20 måneder efter start



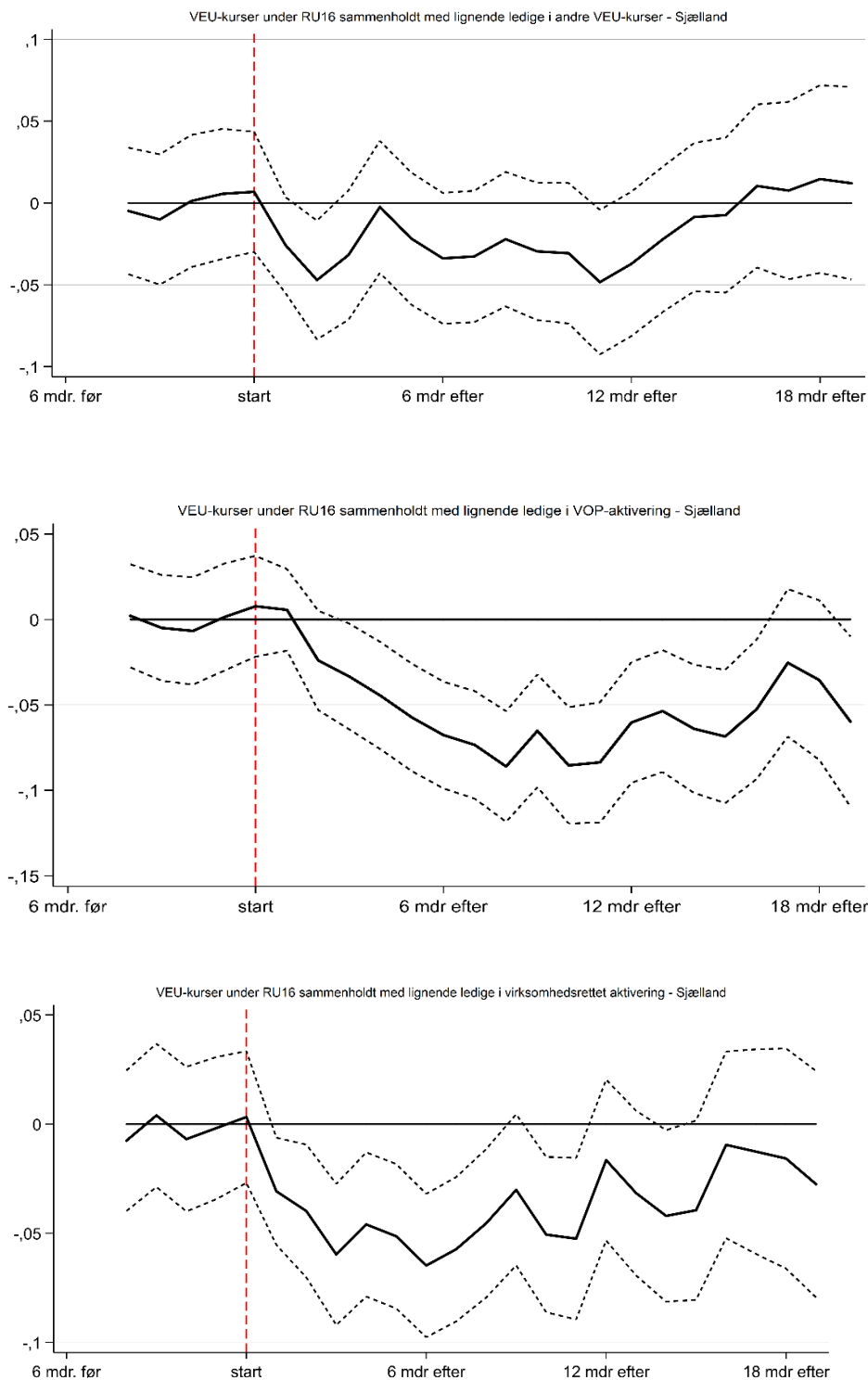
Bilagsfigur 3.2 Ledighedseffekter af deltagelse i kurser under RU, opdelt på henholdsvis AMU og videregående kurser



Bilagsfigur 3.3 Ledighedseffekten af deltagelse i kurser under RU – 20 måneder efter start.
RAR Hovedstaden



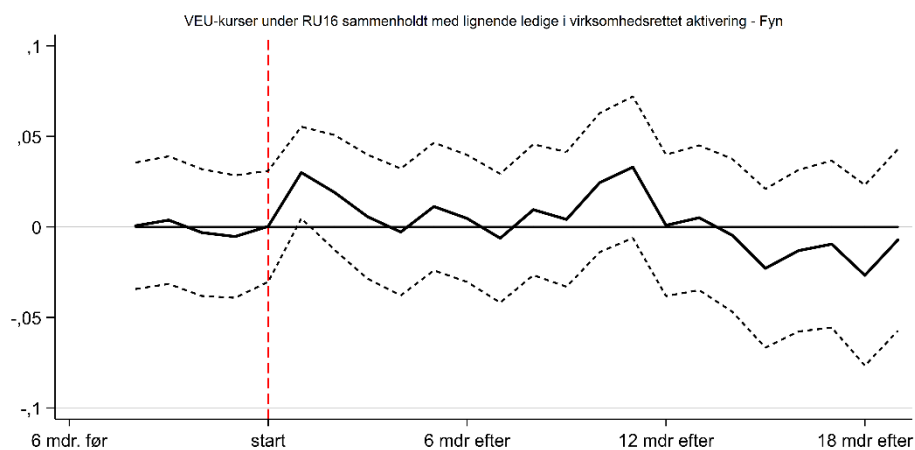
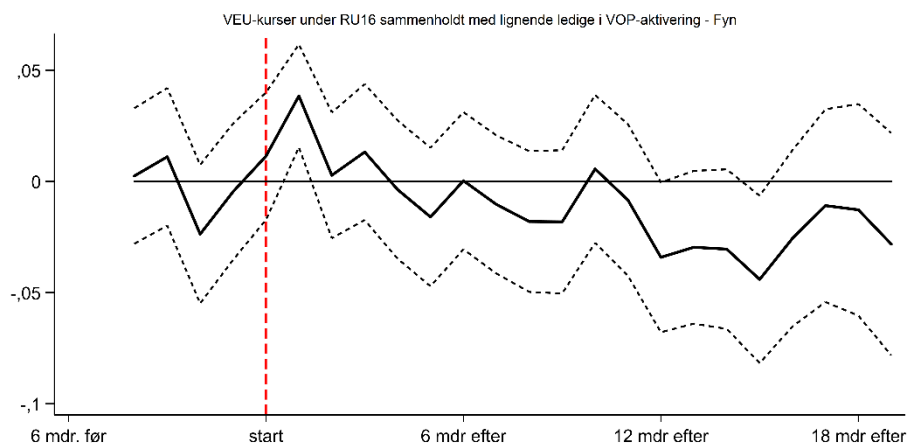
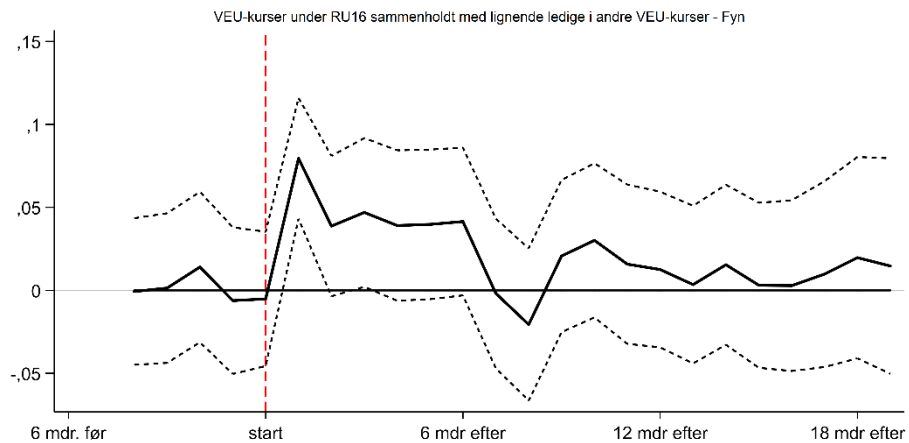
Bilagsfigur 3.4 Ledighedseffekten af deltagelse i kurser under RU – 20 måneder efter start.
RAR Sjælland



Note: Beskæftigelseseffekten er målt i procentpoint af beskæftigelsesgraden. De stiplede linjer viser øvre og nedre grænse for estimatet (95 % konfidensintervallet).

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

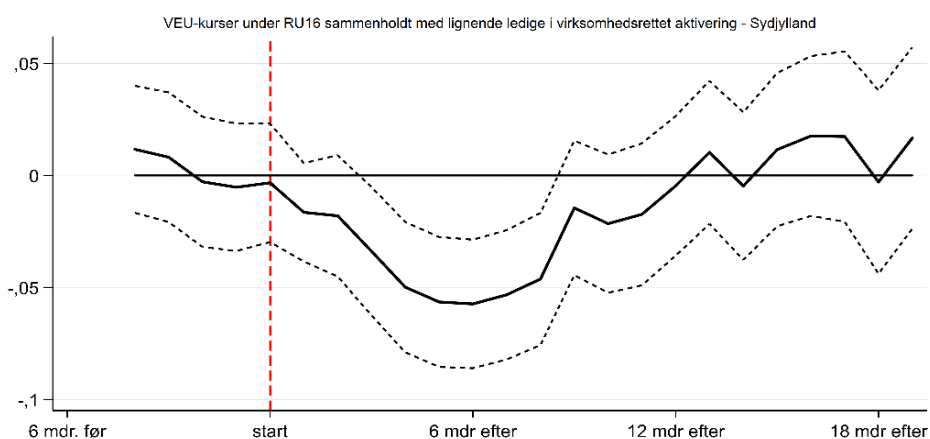
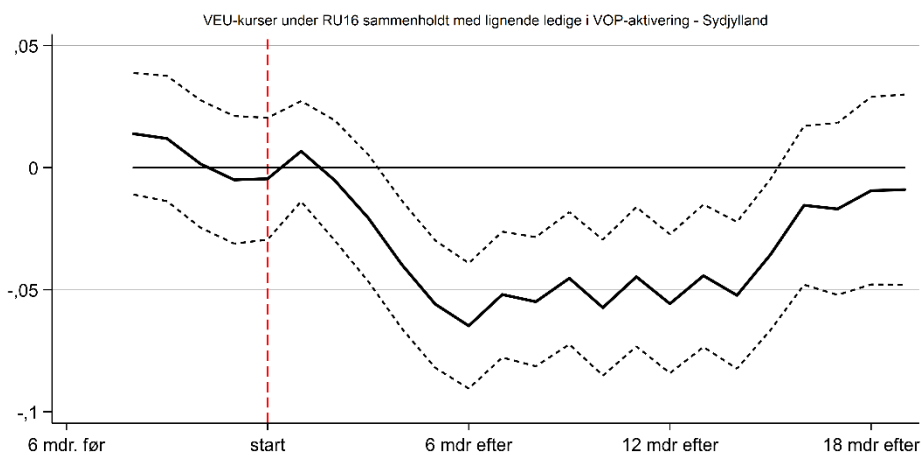
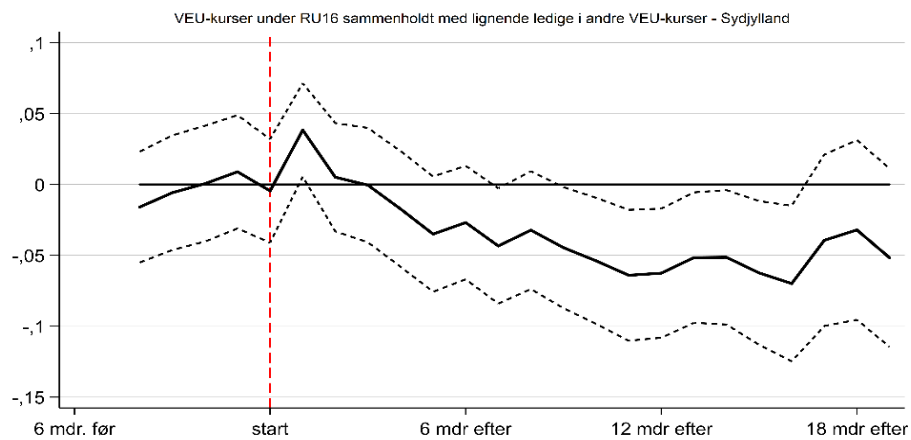
Bilagsfigur 3.5 Ledighedseffekten af deltagelse i kurser under RU – 20 måneder efter start.
RAR Fyn



Note: Beskæftigelseseffekten er målt i procentpoint af beskæftigelsesgraden. De stiplede linjer viser øvre og nedre grænse for estimatet (95 % konfidensintervallet).

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

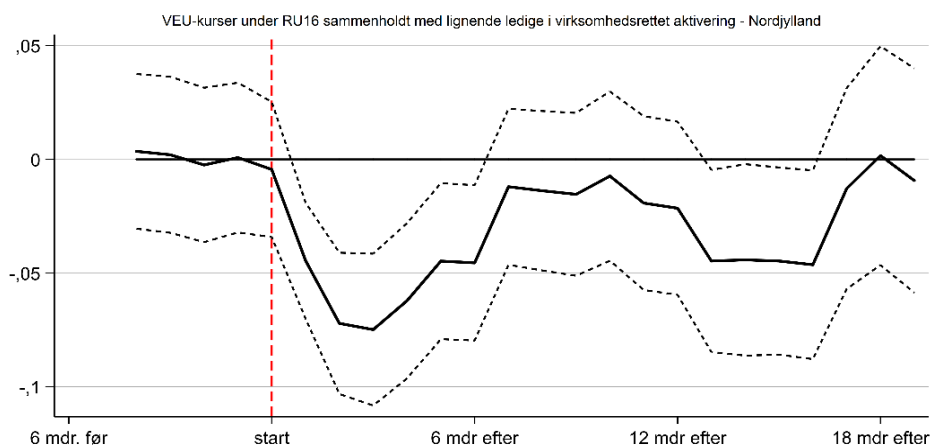
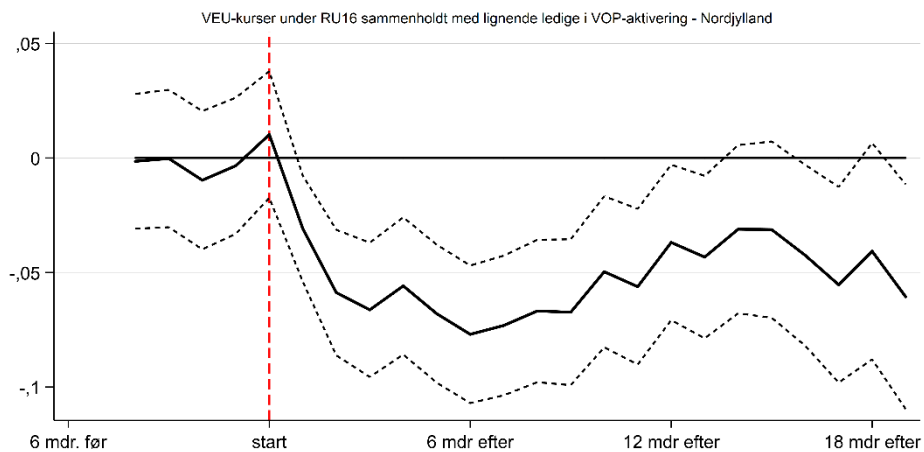
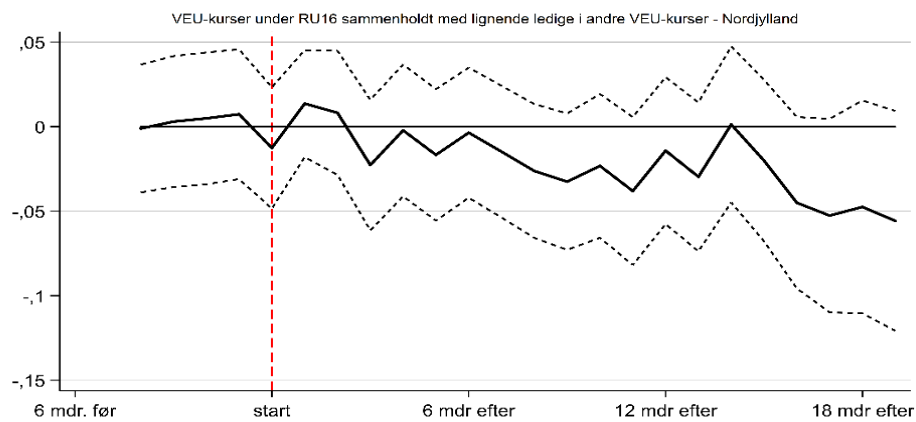
Bilagsfigur 3.6 Ledighedseffekten af deltagelse i kurser under RU – 20 måneder efter start. RAR Syddjylland.



Note: Beskæftigelseseffekten er målt i procentpoint af beskæftigelsesgraden. De stiplede linjer viser øvre og nedre grænse for estimatet (95 % konfidensintervallet).

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

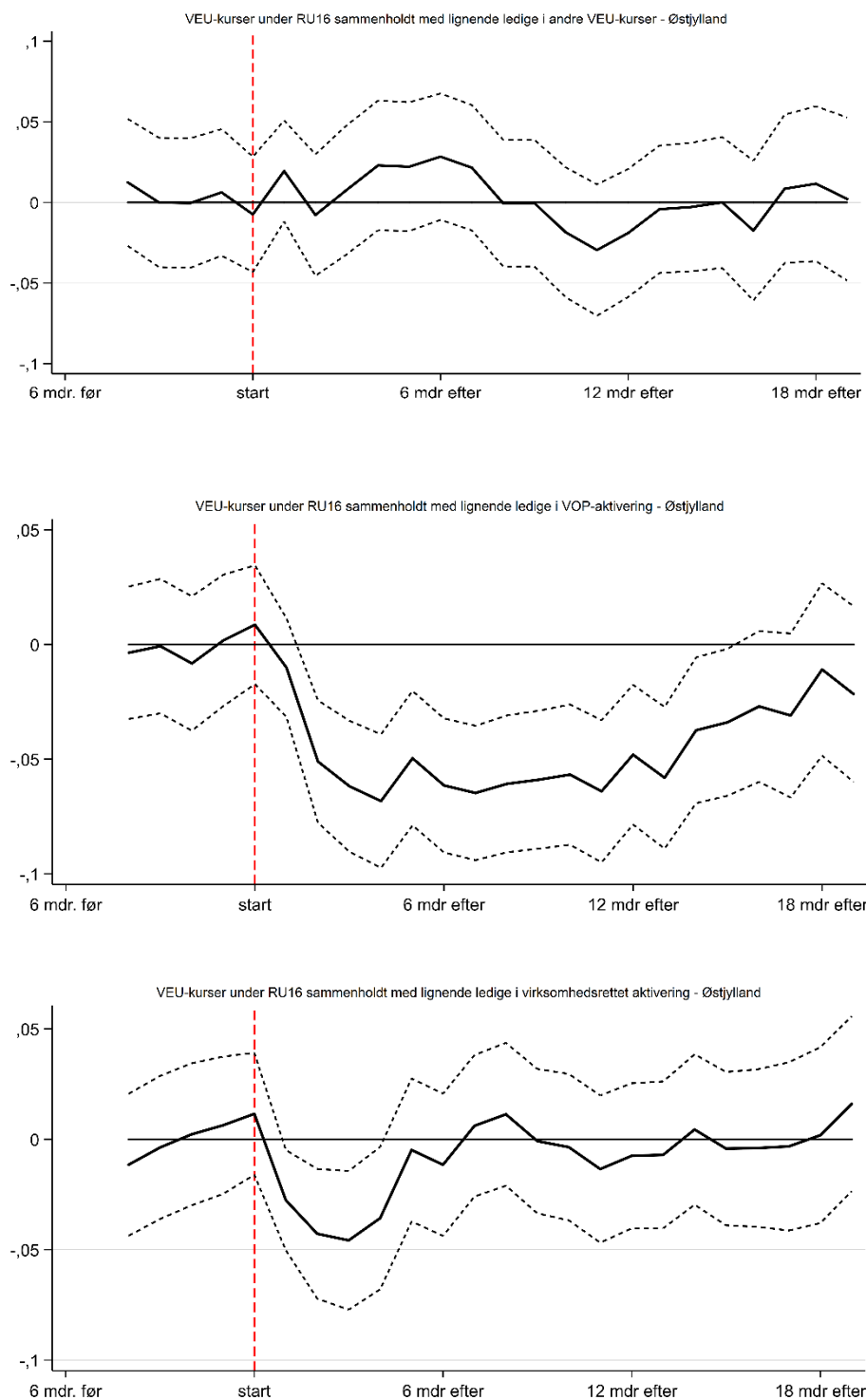
Bilagsfigur 3.7 Ledighedseffekten af deltagelse i kurser under RU – 20 måneder efter start.
RAR Nordjylland



Note: Beskæftigelseseffekten er målt i procentpoint af beskæftigelsesgraden. De stiplede linjer viser øvre og nedre grænse for estimatet (95 % konfidensintervallet).

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

Bilagsfigur 3.8 Ledighedseffekten af deltagelse i kurser under RU – 20 måneder efter start.
RAR Østjylland

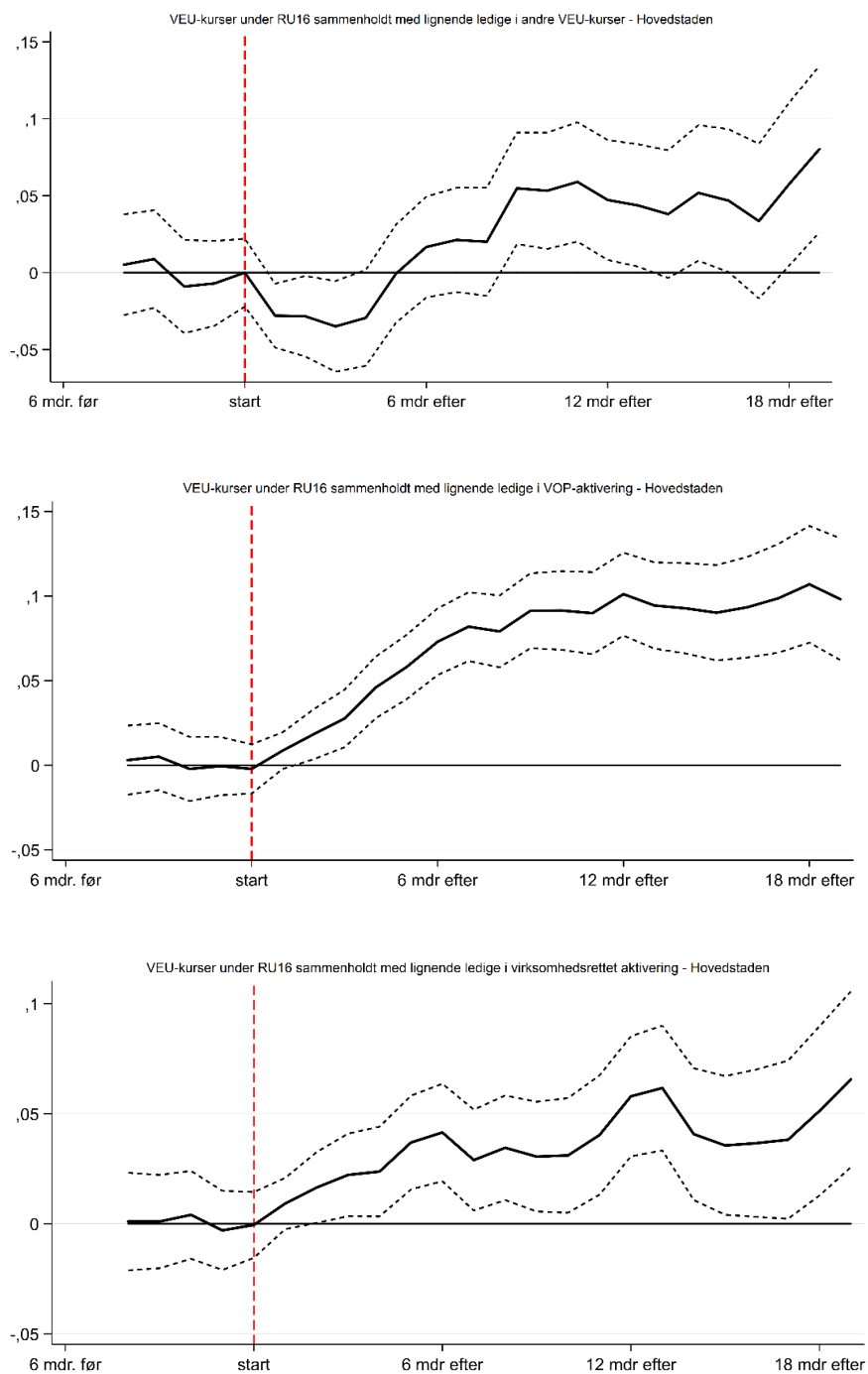


Note: Beskæftigelseseffekten er målt i procentpoint af beskæftigelsesgraden. De stiplede linjer viser øvre og nedre grænse for estimatet (95 % konfidensintervallet).

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

Bilag 4 Grafisk illustration af beskæftigelseseffekterne opdelt på RAR-område

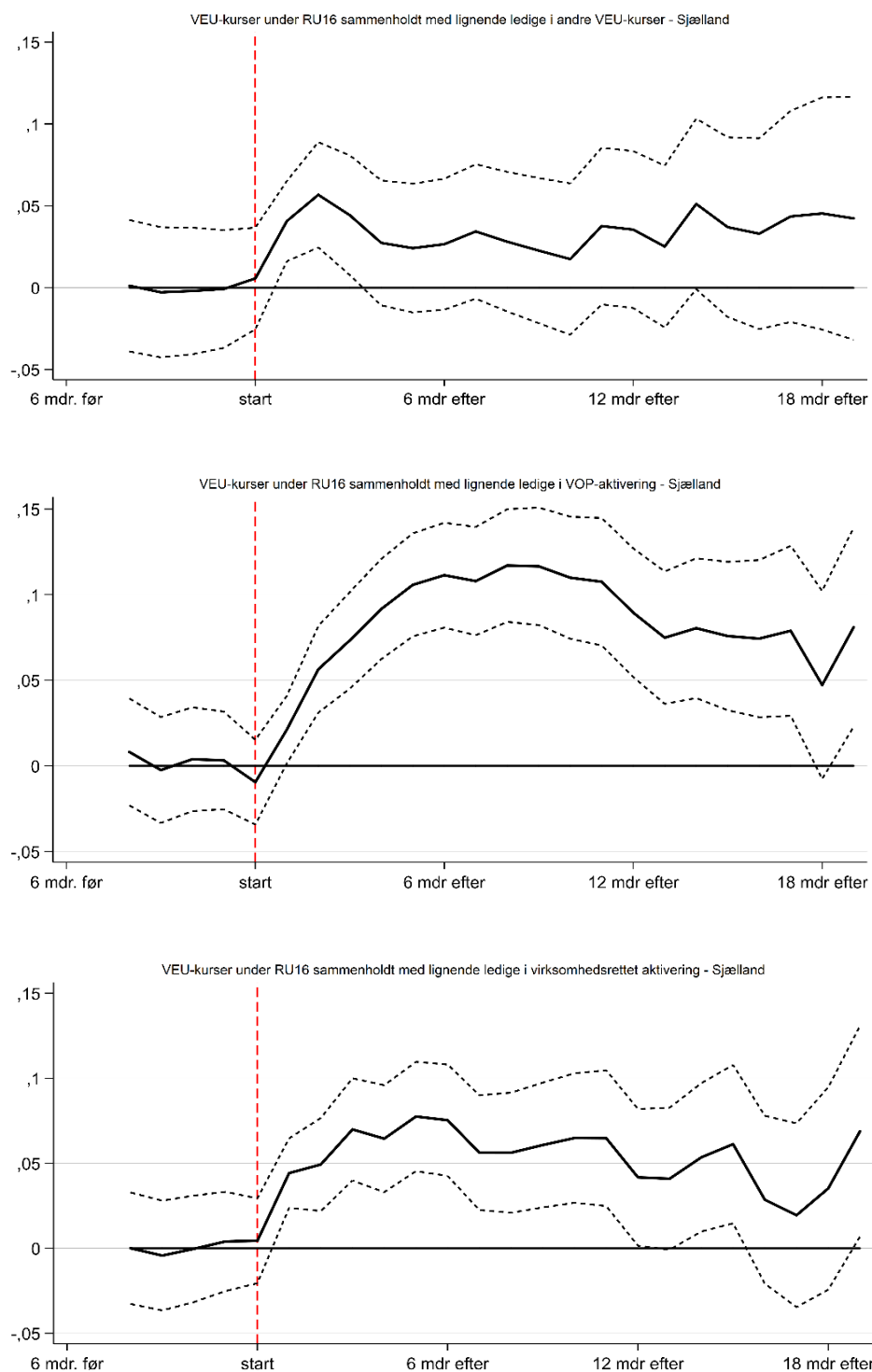
Bilagsfigur 4.1 Beskæftigelseseffekten af deltagelse i kurser under RU – 20 måneder efter start. RAR Hovedstaden



Note: Beskæftigelseseffekten er målt i procentpoint af beskæftigelsesgraden. De stiplede linjer viser øvre og nedre grænse for estimatet (95 % konfidensintervallet).

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

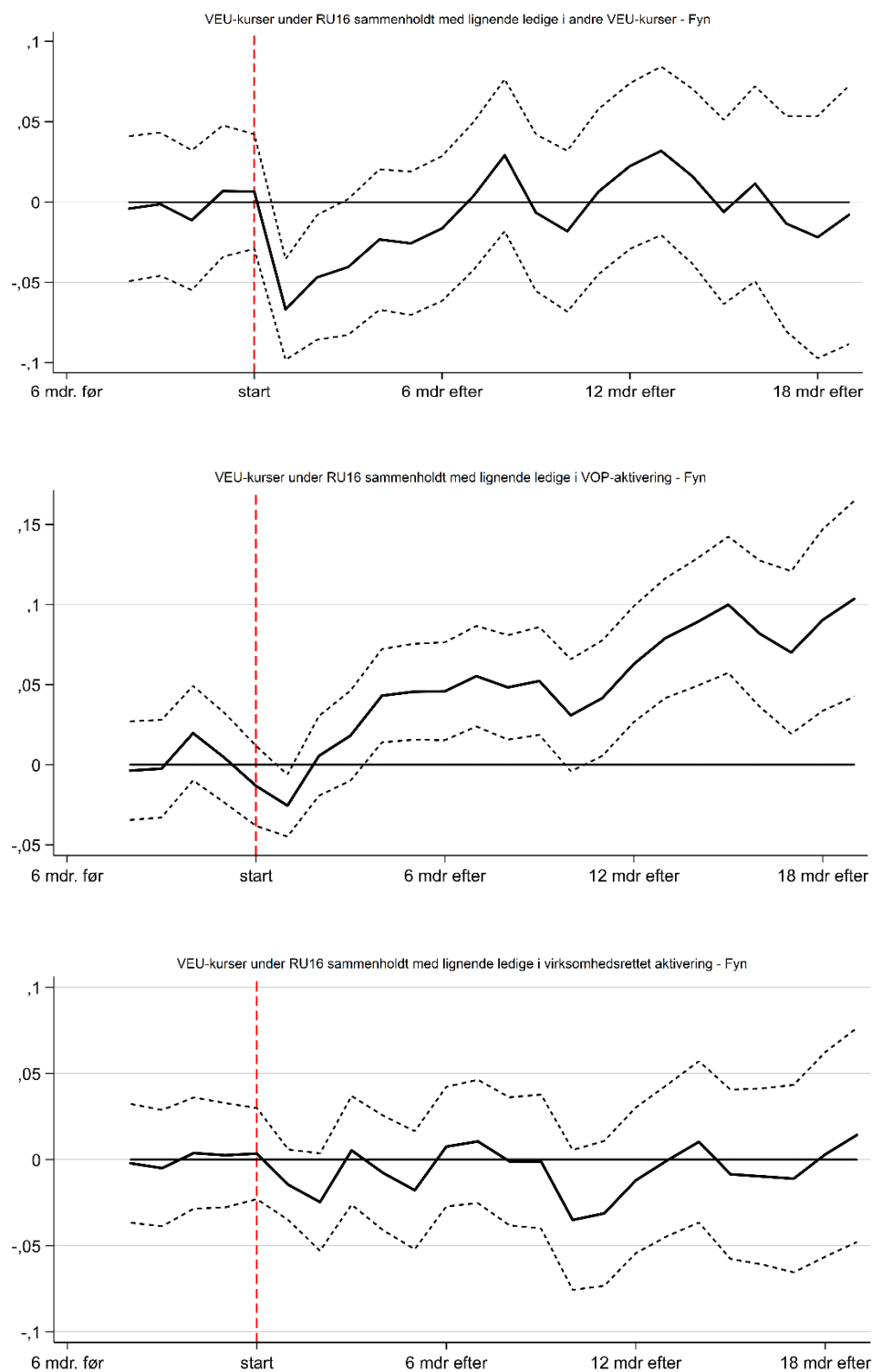
Bilagsfigur 4.2 Beskæftigelseeffekten af deltagelse i kurser under RU – 20 måneder efter start. RAR Sjælland



Note: Beskæftigelseeffekten er målt i procentpoint af beskæftigelsesgraden. De stiplede linjer viser øvre og nedre grænse for estimatet (95 % konfidensintervallet).

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

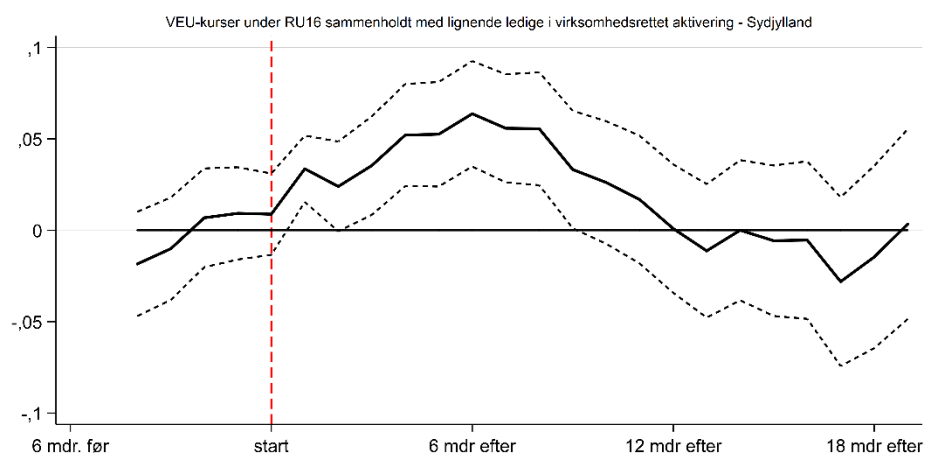
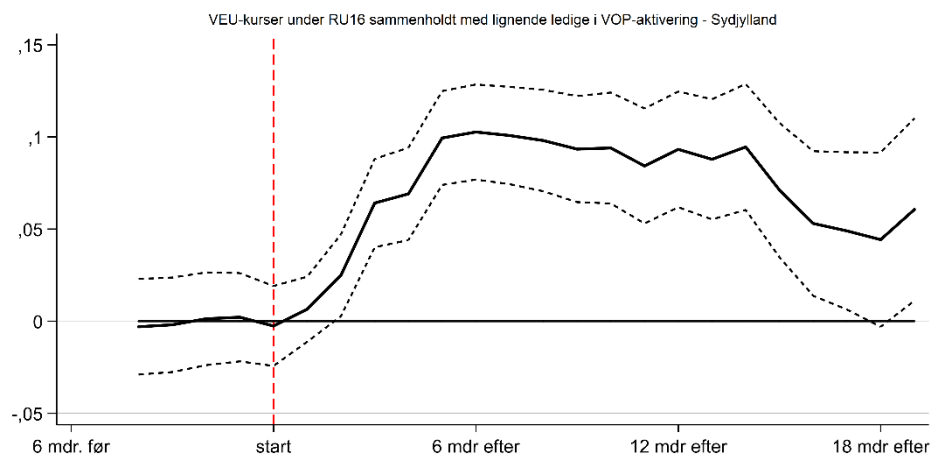
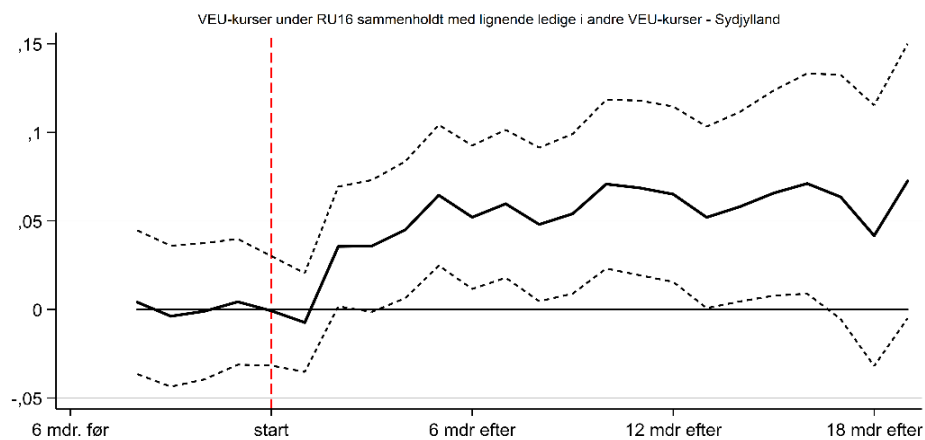
Bilagsfigur 4.3 Beskæftigelseeffekten af deltagelse i kurser under RU – 20 måneder efter start. RAR Fyn



Note: Beskæftigelseeffekten er målt i procentpoint af beskæftigelsesgraden. De stiplede linjer viser øvre og nedre grænse for estimatet (95 % konfidensintervallet).

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

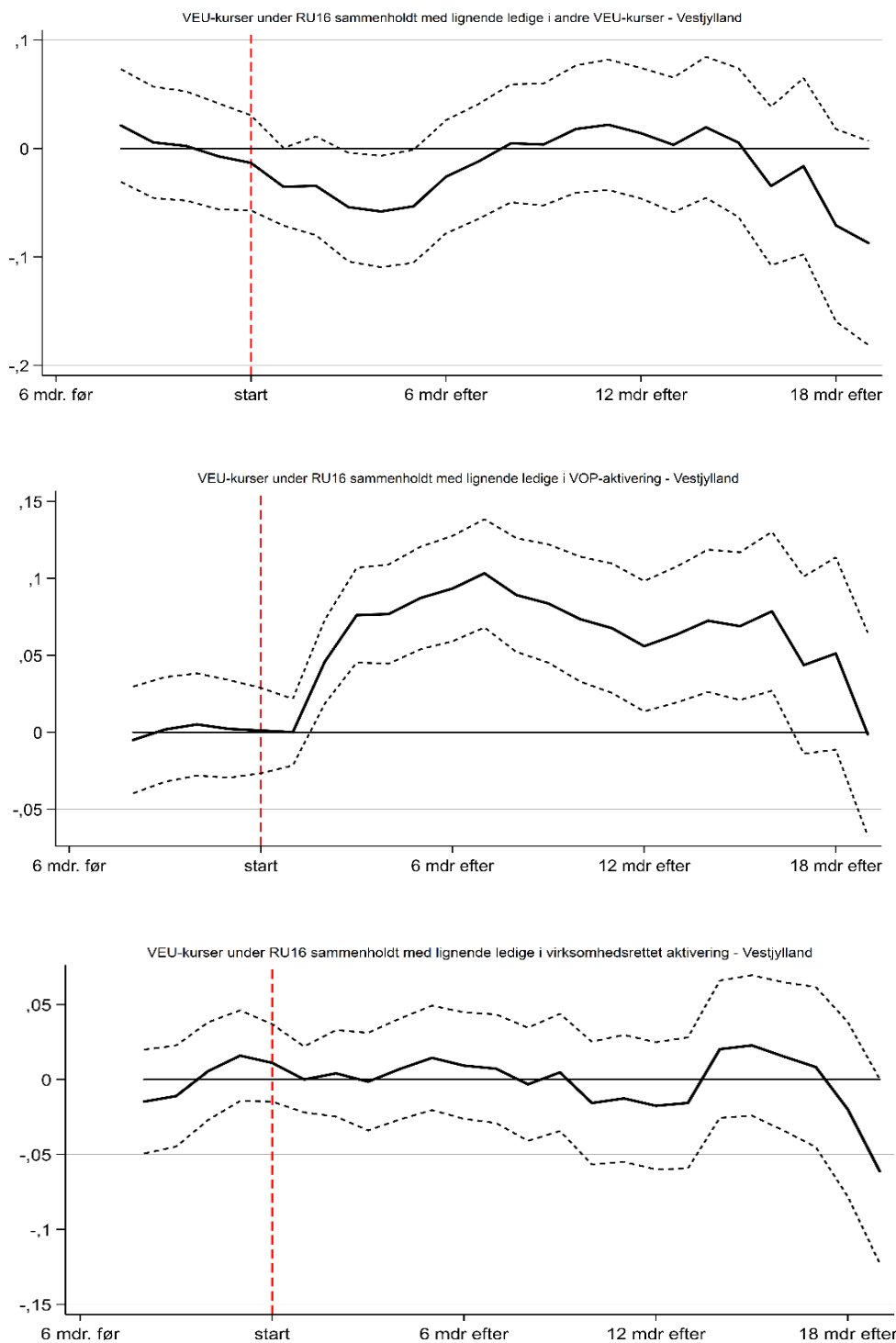
Bilagsfigur 4.4 Beskæftigelseeffekten af deltagelse i kurser under RU – 20 måneder efter start. RAR Syddjylland.



Note: Beskæftigelseeffekten er målt i procentpoint af beskæftigelsesgraden. De stiplede linjer viser øvre og nedre grænse for estimatet (95 % konfidensintervallet).

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

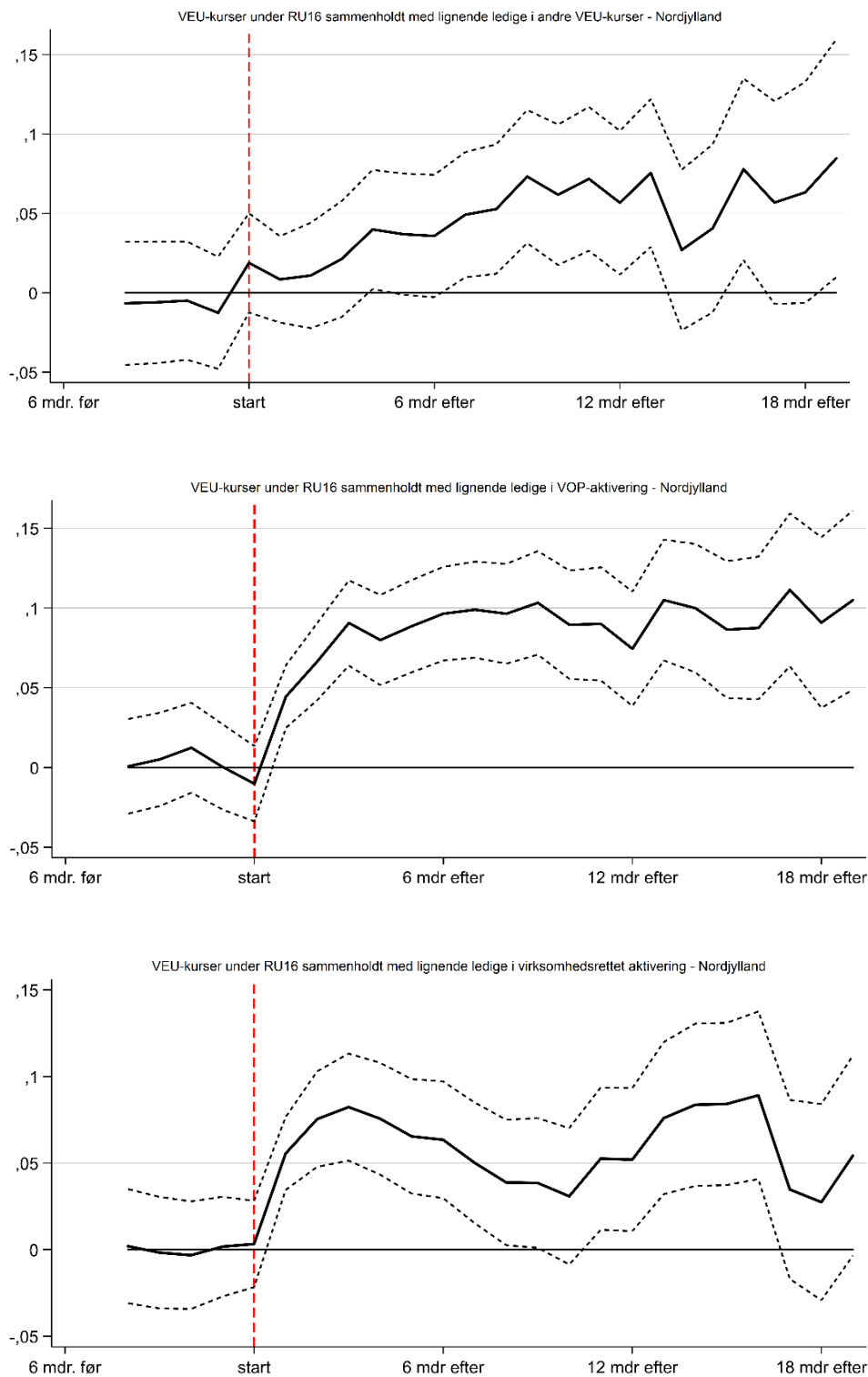
Bilagsfigur 4.5 Beskæftigelseeffekten af deltagelse i kurser under RU – 20 måneder efter start. RAR Vestjylland



Note: Beskæftigelseeffekten er målt i procentpoint af beskæftigelsesgraden. De stiplede linjer viser øvre og nedre grænse for estimatet (95 % konfidensintervallet).

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

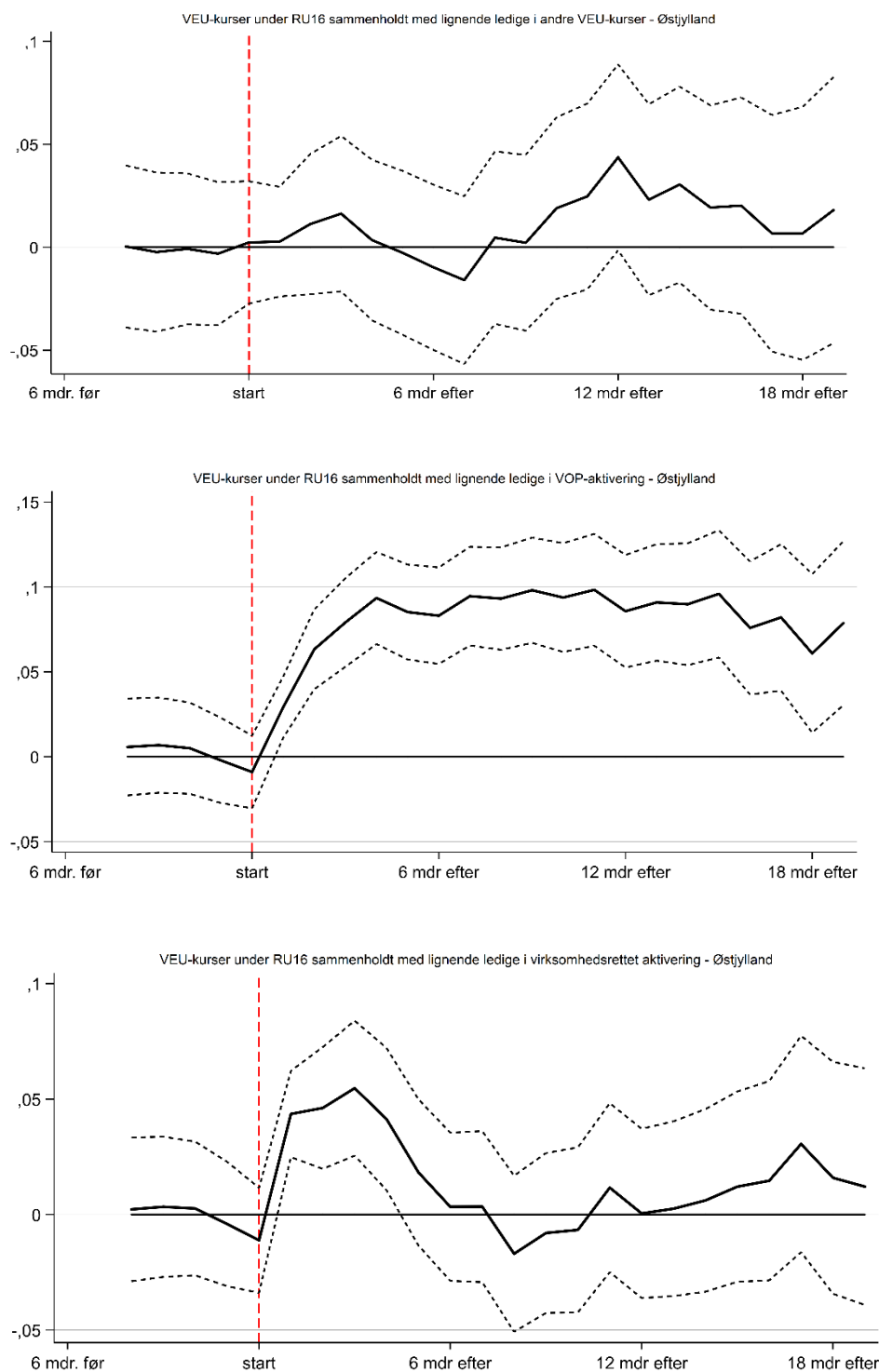
Bilagsfigur 4.6 Beskæftigelseseffekten af deltagelse i kurser under RU – 20 måneder efter start. RAR Nordjylland



Note: Beskæftigelseseffekten er målt i procentpoint af beskæftigelsesgraden. De stiplede linjer viser øvre og nedre grænse for estimatet (95 % konfidensintervallet).

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

Bilagsfigur 4.7 Beskæftigelseeffekten af deltagelse i kurser under RU – 20 måneder efter start. RAR Østjylland



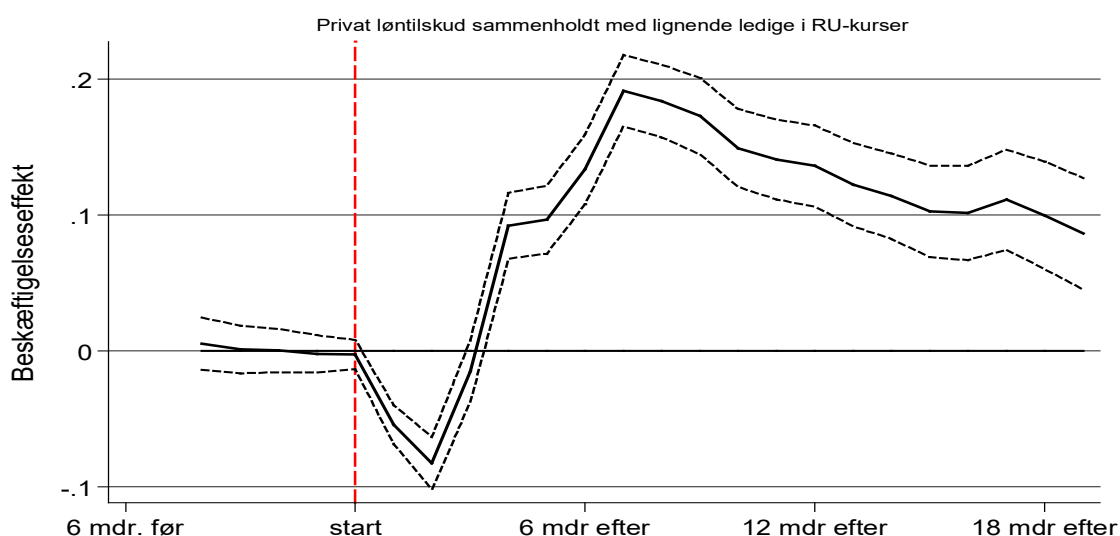
Note: Beskæftigelseeffekten er målt i procentpoint af beskæftigelsesgraden. De stiplede linjer viser øvre og nedre grænse for estimatet (95 % konfidensintervallet).

Kilde: Egne beregninger baseret på matchinganalysen.

Bilag 5 Effekten af privat løntilskud

I dette bilag vil vi vende analysen om og i stedet tage udgangspunkt i de ledige, der deltager i privat løntilskud. Der er ikke så mange ledige, der påbegynder privat løntilskud, som der er ledige, der påbegynder kurser under den Regionale Uddannelsespulje. Det er derfor ikke muligt at finde ledige i privat løntilskud, der dækker hele gruppen af ledige deltagere i RU-kurser. I stedet kan vi tage udgangspunkt i gruppen af private løntilskudsdeltagere og matche disse med deltagere i RU-kurser. Vi kan således finde effekten af deltagelse i privat løntilskud i forhold til deltagelse i RU-kurser blandt de ledige, der ligner ledige, som deltager i privat løntilskud.

Bilagsfigur 5.1 Beskæftigelseseffekten af deltagelse i privat løntilskud i forhold til deltagelse i kurser under RU – 20 måneder efter start

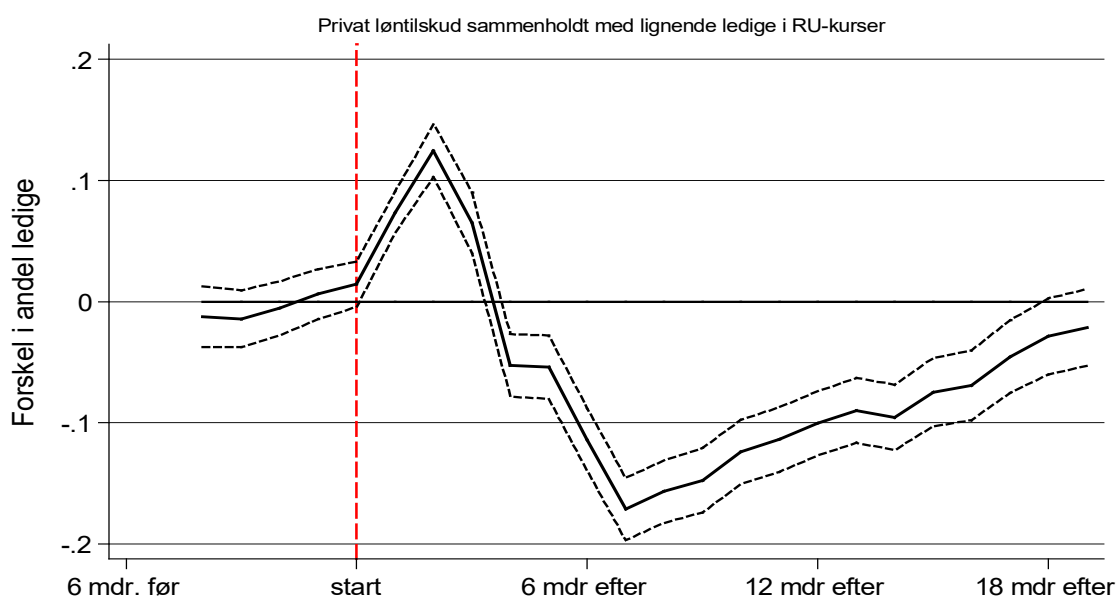


Note: Beskæftigelseseffekten er målt i procentpoint af beskæftigelsesgraden. De stiplede linjer viser den øvre og nedre grænse for estimatet (95 % konfidensintervallet).

Kilde: Egne beregninger baseret på matching-analyse af privat løntilskud i forhold til deltagelse i RU-kurser.

Det fremgår, at deltagelse i privat løntilskud giver kortvarig negativ beskæftigelseseffekt set i forhold til lignende ledige i RU-kurser, men at denne effekt allerede efter 4-5 måneder efter start af aktiveringen er positiv og forbliver det resten af den observerede periode. Lignende mønster, blot med omvendt fortegn, kan ses af Bilagsfigur 5.2, hvor effekten på ledighedsgraden er præsenteret.

Bilagsfigur 5.2 Ledighedseffekten af deltagelse i privat løntilskud i forhold til deltagelse i kurser under RU – 20 måneder efter start



Note: Ledighedseffekten er målt i procentpoint af ledighedsgraden. De stiplede linjer viser den øvre og nedre grænse for estimatet (95 % konfidensintervallet).

Kilde: Egne beregninger baseret på matching-analysen af privat løntilskud i forhold til deltagelse i RU-kurser.

Ser vi på de aggregerede effekter de første år efter start på aktivering, finder vi da også forholdsvis store positive beskæftigelseseffekter og negative ledighedseffekter (se Bilagstabel 5.1).

Bilagstabel 5.1 Effekten af privat løntilskud i løbet af det første år efter kursusstart i forhold til deltagelse i kurser under RU

I forhold til deltagelse i RU-kurser		
Outcome	Forskel (ATT)	Standard fejl
Andel mdr. i ledighed ¹⁾	-0,054 ***	0,008
Andel mdr. i beskæftigelse	0,082 ***	0,008
Andel mdr. med SU	-0,006 **	0,002
Andel mdr. på sygedagpenge ²⁾	-0,003	0,004

Note: + Forskellen er signifikant på et 90 % niveau. * Forskellen er signifikant på et 95 % niveau. ** Forskellen er signifikant på et 99 % niveau. *** Forskellen er signifikant på et 99,9 % niveau.

¹⁾ Ledighed defineres som aktiv og passiv ledig på a-dagpenge, kontanthjælp, uddannelseshjælp, integrationsydelse, arbejdsmarkedsydelse, ledighedsydelse og revalidering.

²⁾ Sygedagpenge er inkl. personer i jobafklaring.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM, Kursusregisteret og RAR-områdernes positivliste fra 2016.

Konklusionen på denne analyse er således, at for de ledige, der har samme profil som ledige, der hidtil har været sendt i privat løntilskud, vil denne aktiveringsform stadig være at foretrække frem for deltagelse i kurser under den Regionale Uddannelsespulje. Der er således ingen belæg for at flytte aktivering fra privat løntilskud til de korte erhvervsrettede kurser under uddannelsespuljen. Med indeværende data er det dog ikke at konkludere, om det vil være bedre at placere ledige, der har en anden profil end ledige i privat løntilskud, i privat løntilskud frem for i kurser under den Regionale Uddannelsespulje.

Bilag 6 Top 20 kursusindhold, RAR-opdelt

Bilagstabel 6.1 Nordjylland, Top-20 RU-kurser, 2016

Kursusindhold	Kode	Akkumuleret
Gaffeltruck certifikatkursus B, 7 dage	47592	6,4
Personlig sikkerhed ved arbejde med epoxy og isocyanater	43996	10,3
Daglig registrering i et økonomistyringsprogram	45969	13,0
Placering af resultat- og balancekonti	45965	15,6
Godstransport med lastbil	47854	18,2
Almen fødevarerhygiejne	45818	20,5
EU-efteruddannelse for godschauffører – obligatorisk del	47848	22,8
Personbefordring med bus	40531	24,7
Økonomisk styring af lageret	45958	26,5
Registreringsmetoder ved virksomhedens drift	45967	28,2
Køreteknik ajourføring	42903	29,9
Kreditorstyring	45961	31,5
Debitorstyring	45964	33,2
Vejen som arbejdsplads – Certifikat	47136	34,9
Kørsel med vogntog, kategori C/E	45114	36,5
Uhedsforebyggelse for erhvervschauffører	40065	38,0
Årsafslutning af bogholderiet	40008	39,6
Regnskabsafstemninger i forbindelse med årsafslutningen	40007	41,1
Konteringsinstrukser	45963	42,6
Kontoplaner og virksomhedens rapporteringsbehov	45962	44,1

Bilagstabel 6.2 Vestjylland, Top-20 RU-kurser, 2016

Kursusindhold	Kode	Akkumuleret
Gaffeltruck certifikatkursus B, 7 dage	47592	6,2
Anvendelse af regneark til enkle beregninger	47218	12,1
Bilagsbehandling med efterfølgende kasserapport	47381	15,1
Daglig registrering i et økonomistyringsprogram	45969	17,9
Placering af resultat- og balancekonti	45965	20,6
Anvendelse af periodisk beregning og registrering	47382	23,2
Udarbejdelse og afstemning af lønsedler	47379	25,8
Registreringsmetoder ved virksomhedens drift	45967	28,4
Regnskabsafstemninger i forbindelse med årsafslutningen	40007	30,9
Kontering af køb, salg, drift af biler og ejendom	45960	33,4
Årsafslutning af bogholderiet	40008	35,8
Kontoplaner og virksomhedens rapporteringsbehov	45962	38,2
Godstransport med lastbil	47854	40,6
Økonomisk styring af lageret	45958	43,0
Konteringsinstrukser	45963	45,4
Kreditorstyring	45961	47,7
Debitorstyring	45964	50,1
Almen fødevarerhygiejne	45818	52,0
Præsentation af tal i regneark	40750	53,9
CNC-fræsning, overvågning og produktion	47411	55,8

Bilagstabel 6.3 Østjylland, Top-20 RU-kurser, 2016

Kursusindhold	Kode	Akkumuleret
Gaffeltruck certifikatkursus B, 7 dage	47592	14,1
Anvendelse af regneark til enkle beregninger	47218	27,7
Præsentation af tal i regneark	40750	33,1
Anvendelse af præsentationsprogrammer	44373	38,4
Køreteknik ajourføring	42903	42,8
Tekster på papir – formulering og opbygning	47300	46,0
Kommunikation og feedback i administrativt arbejde	47297	49,2
Uheldsforebyggelse for erhvervschauffører	40065	52,3
Almen fødevarehygiejne	45818	55,0
Vejen som arbejdsplads – Certifikat	47136	57,6
Personlig sikkerhed ved arbejde med epoxy og isocyanater	43996	59,5
Arbejds miljø og sikkerhed, svejsning/termisk	44530	61,1
Skriftlig kommunikation – sprog og sprogbrug	47299	62,5
Ergonomi inden for faglærte og ufaglærte job	40392	63,9
Grundlæggende vagt	48041	65,2
Køre- og hviletidsregler	44722	66,5
MAG-svejsning, proces 135	44676	67,7
Arbejds miljø 1 i faglærte og ufaglærte job	48049	68,9
Jobrelateret fremmedsprog med nuanceret ordforråd	44978	70,0
Referat- og notat teknik	47298	71,1

Bilagstabel 6.4 Syddjylland, Top-20 RU-kurser, 2016

Kursusindhold	Kode	Akkumuleret
Gaffeltruck certifikatkursus B, 7 dage	47592	6,7
Kundebetjening – lager	45078	9,6
Godstransport med lastbil	47854	12,5
Daglig registrering i et økonomistyringsprogram	45969	15,2
Lagerindretning og lagerarbejde	45074	17,6
Manuel lagerstyring	46894	20,0
Lagerstyring med it	46939	22,3
Udarbejdelse og afstemning af lønsedler	47379	24,7
Debitorstyring	45964	26,9
Opbevaring og forsendelse af farligt gods	46946	29,0
Kreditorstyring	45961	31,1
Introduktion til offentlig servicetrafik	47874	33,3
Befordring af fysisk handicappede passagerer	48105	35,4
Befordring af sygdoms- og alderssvækkede passagerer	48104	37,5
Uheldsforebyggelse for erhvervschauffører	40065	39,4
Personbefordring med bus	40531	41,2
EU-efteruddannelse for godschauffører – obligatorisk del	47848	43,0
Køreteknik ajourføring	42903	44,7
Personbefordring med taxi	46927	46,4
Kørsel med vogntog, kategori C/E	45114	48,0

Bilagstabel 6.5 Fyn, Top-20 RU-kurser, 2016

Kursusindhold	Kode	Akkumuleret
Gaffeltruck certifikatkursus B, 7 dage	47592	7,8
Godstransport med lastbil	47854	11,6
Design og automatisering af regneark	44346	14,8
Personbefordring med taxi	46927	17,8
Vejen som arbejdsplads – Certifikat	47136	20,7
Personbefordring med bus	40531	23,3
Almen fødevarehygiejne	45818	25,9
Opstillinger og layout i tekst	47215	28,4
Kommunikation og konflikthåndtering – service	44853	30,6
Kørsel med vogntog, kategori C/E	45114	32,6
Sikkerhed og førstehjælp ved rengøringsarbejde	43411	34,6
Rengøringsmidler og materialekendskab	47206	36,5
God ergonomi i rengøringsarbejdet	45382	38,4
Rengøringsudstyr og -metoder	47207	40,1
Grundlæggende rengøringshygiejne	46549	41,7
Personlig planlægning af rengøringsarbejdet	47182	43,3
Grundtilberedning i restaurant og kantine	45491	44,7
Nivellering	47665	46,1
Service i rengøringsarbejdet	47208	47,5
Effektiv anvendelse af e-mail- og kalendersystemer	40749	48,8

Bilagstabel 6.6 Sjælland, Top-20 RU-kurser, 2016

Kursusindhold	Kode	Akkumuleret
Gaffeltruck certifikatkursus B, 7 dage	47592	11,8
Godstransport med lastbil	47854	20,4
Vejen som arbejdsplads – Certifikat	47136	26,7
Kørsel med vogntog, kategori C/E	45114	32,0
EU-efteruddannelse for godschauffører – obligatorisk del	47848	37,1
E-mail til jobbrug	47293	41,9
Brug af pc på arbejdspladsen	45565	46,2
Almen fødevarerhygiejne	45818	49,4
Køreteknik ajourføring	42903	52,2
Lastbilmonteret kran, certifikat D	47478	54,9
ADR Grundkursus – Vejtransport af farligt gods i emballage	46905	57,3
Uheldsforebyggelse for erhvervschauffører	40065	59,4
Grundlæggende vagt	48041	61,3
Køre- og hviletidsregler	44722	63,0
ADR Grund- og Specialiseringskursus – Tank + Kl. 1	47696	64,6
Sikker adfærd – nul arbejdsulykker	42851	66,1
Personlig sikkerhed ved arbejde med epoxy og isocyanater	43996	67,5
Daglig erhvervsrengøring	47494	68,7
Planlægning af pædagogiske aktiviteter	44431	69,8
Nivellering	47665	70,9

Bilagstabel 6.7 Hovedstaden, Top-20 RU-kurser, 2016

Kursusindhold	Kode	Akkumuleret
Anvendelse af regneark til enkle beregninger	47218	7,2
Introduktion til offentlig servicetrafik	47874	12,0
Befordring af sygdoms- og alderssvækkede passagerer	48104	16,9
Befordring af fysisk handicappede passagerer	48105	21,5
Indskrivning og formatering af mindre tekster	47217	25,8
Personbefordring med bus	40531	29,8
Opstillinger og layout i tekst	47215	33,6
Godstransport med lastbil	47854	37,0
E-mail til jobbrug	47293	40,3
Personbefordring med taxi	46927	43,4
Design og automatisering af regneark	44346	46,0
Anvendelse af præsentationsprogrammer	44373	48,6
Almen fødevarehygiejne	45818	50,8
Billettering og kundeservice	45288	52,9
Effektiv anvendelse af e-mail- og kalendersystemer	40749	55,0
Brug af pc på arbejdspladsen	45565	57,1
Konflikthåndtering for salgsmedarbejderen	45389	59,0
Rutebuskørsel	44436	60,9
Online kundeservice og -rådgivning	47189	62,7
Fletning af dokumenter til masseproduktion	44354	64,5

**VIDEN I
VELFÆRD**

DET NATIONALE FORSKNINGS-
OG ANALYSECENTER FOR VELFÆRD