

Effekter på arbejdsudbuddet som følge af arbejdsskadeerstatning

Litteraturreview



Karsten Albæk, Christian Højgaard Mikkelsen og Jan Hyld Pejtersen

*Effekter på arbejdsudbuddet som følge af arbejdsskadeerstatning
- Litteraturreview*

© VIVE og forfatterne, 2022

e-ISBN: 978-87-7582-010-8

Forsidefoto: Ricky John Molloy/VIVE

Projekt: 302080

Finansiering: Beskæftigelsesministeriet

VIVE – Viden til Velfærd

Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd

Herluf Trolles Gade 11, 1052 København K

www.vive.dk

VIVEs publikationer kan frit citeres med tydelig kildeangivelse.

VIVE

DET NATIONALE FORSKNINGS-
OG ANALYSECENTER FOR VELFÆRD

Forord

Arbejdsskadesystemet i Danmark skal sikre, at den tilskadekomne får en rimelig kompensation for tabt arbejdsfortjeneste. En arbejdsskadeerstatning kan blive udbetalt som et engangsbeløb eller som en månedlig ydelse. Denne litteraturgennemgang undersøger, hvordan arbejdsskadeerstatning påvirker arbejdsudbuddet for erstatningsmodtagerne.

Litteraturgennemgangen har fokus på studier udgivet i perioden 2010-2021 og for særligt nordiske, europæiske og nordamerikanske studier. Der er fokus på kvantitative studier, der angiver en beskæftigelseselasticitet. Litteraturgennemgangen er af forholdsvis teknisk karakter og henvender sig i udgangspunktet til læsere med en vis indsigt i arbejdsmarkedsøkonomiske forhold.

Rapporten er udarbejdet af seniorforsker (og projektleder) Karsten Albæk og analytiker Christian Højgaard Mikkelsen. Bibliotekar Anne Nørgaard-Pedersen og bibliotekar Elizabeth Bengtsen har stået for litteratursøgningen, og seniorforsker Jan Hyld Pejtersen har bistået med bl.a. udarbejdelse af søgestrategi og kvalitetssikring af rapporten. Lektor Fane Groes, CBS, har læst og kommenteret udkast til rapport. Rapporten er iværksat på Beskæftigelsesministeriets foranledning, der også har finansieret undersøgelsen.

Lisbeth Pedersen

Forsknings- og analysechef for VIVE Arbejde og Ældre

Indhold

Sammenfatning	5
1 Indledning.....	9
2 Overblik og opgørelser	10
2.1 Overblik over problemstilling	10
2.2 Opgørelser af beskæftigelseseffekter	13
3 Resultater	15
3.1 Studier, som angiver at opgøre indkomsteffekter af erstatninger.....	15
3.2 Nordiske og andre europæiske studier af beskæftigelses-effekter i forbindelse med godtgørelse for manglende arbejdsevne.....	19
3.3 Andre opgørelser af beskæftigelseseffekter	21
3.4 Beskæftigelseseffekter af lotterigevinster	24
3.5 Samlede resultater	28
3.6 Vurdering af størrelsen af beskæftigelseseffekten	32
3.7 Relevante studier uden elasticiteter	34
4 Metode.....	38
4.1 Afgrænsninger.....	38
4.2 Litteratursøgning.....	38
4.3 Udvalgelse af relevante studier	39
4.4 Beskæftigelseselasticiteter	40
Litteratur	44
Bilag 1 Skematiske oversigter over indhold i inkluderede studier.....	46
Bilag 2 Beregninger af elasticiteter	58
Bilag 3 Søgedokumentation.....	60

Sammenfatning

I Danmark findes et regelsæt for erstatninger til personer, som kommer til skade ved udførelse af deres arbejde. Ved vurdering af erstatningernes størrelse er ét af aspekterne, i hvilket omfang erstatningerne påvirker det fremtidige arbejdsudbud for de skadelidte. Denne rapport indeholder en gennemgang af den internationale litteratur, som har relevans for vurderingen af effekterne på arbejdsudbuddet som følge af ændringer af erstatningernes størrelse. Dette afsnit indeholder en sammenfatning af resultaterne.

De studier, som indgår i reviewet, opgør ofte resultaterne i form af en såkaldt beskæftigelseselasticitet. Beskæftigelseselasticiteten er den procentvise ændring i beskæftigelsen, når indkomsten forøges med 1 %. Typisk findes negative elasticiteter, således at beskæftigelsen formindskes, når indkomsten forøges.

Ved en beskæftigelseselasticitet på eksempelvis $-0,5$ resulterer en forøgelse i indkomsten på 1 % i en reduktion i beskæftigelsen på 0,5 %. Og ved en forøgelse i indkomsten på 10 % vil beskæftigelsen blive reduceret med 5 %. For en given ændring i indkomsten er det altså muligt at finde den procentvise ændring i beskæftigelsen ved at multiplicere beskæftigelseselasticiteten med den procentvise ændring i indkomsten.

Ved opgørelser af omfanget af beskæftigelse deles befolkningen ofte op i to kategorier: 1) de beskæftigede og 2) de ej beskæftigede. Et andet aspekt af omfanget af beskæftigelse er, hvor meget de beskæftigede arbejder.

En ændring i omfanget af beskæftigelse kan derfor ske på to måder. Ændringer i:

- andelen af beskæftigede (også kaldet den 'ekstensive margin')
- omfanget af arbejde blandt de beskæftigede (også kaldet den 'intensive margin').

Et studie over effekterne af øget indkomst på arbejdsudbuddet kan opgøre elasticiteter for begge disse marginer, men det er kun i ét af de studier, som er medtaget i reviewet, hvor begge marginer er angivet. De fleste studier opgør elasticiteter for beskæftigede (eller ej beskæftigede).

I litteratursøgningen har VIVE forsøgt at finde frem til studier af erstatninger for arbejds-skader svarende til udbetalinger efter den danske lovgivning på området, og studier, som omhandler ordninger, der kan minde om den danske ordning for erstatning på arbejdsskadeområdet.

Studier af kompensation for arbejdsskader i andre lande undersøger nødvendigvis effekterne af de ordninger, som gælder i de pågældende lande. En stor del af studierne undersøger effekter i forbindelse med ordningen 'Disability Insurance' (DI). Som navnet tilsiger, er der tale om en forsikringsordning. Ordningen gælder for personer, som har været beskæftiget, og der indbetales bidrag til ordningen under beskæftigelse. For at blive omfattet af ordningen skal man have været beskæftiget i et eller andet omfang i fortiden, før man kan få ydelser eller erstatning fra ordningen. Omfanget af ydelserne fra ordningen er typisk knyttet til den løn eller indkomst, personen havde under beskæftigelse, før forsikringsbegivenheden indtraf.

DI udbetaler ofte ydelser i forbindelse med arbejdsskader, men udbetaler også ydelser for nedsættelse af arbejdsevne i forbindelse med begivenheder, som ikke er arbejdsrelaterede. Eksempelvis kan en person komme til skade i forbindelse med en trafikulykke under udførelse af arbejde, men DI udbetaler altså også ydelser som følge af skader pådraget ved en trafikulykke i fritiden. DI-ordningerne i forskellige lande er derfor ikke helt sammenlignelige med den danske arbejdsskadesforsikringsordning.

For at supplere studierne af effekterne på arbejdsudbud af at udbetale erstatninger har VIVE også søgt efter og vurderet studier, der undersøger beskæftigelseseffekterne ved lotterigevinster. En lotterigevinst er en pludselig og uventet forøgelse af indkomsten. Ved en eventuel påvirkning af arbejdsudbuddet er der derfor tale om en ren indkomsteffekt. Dette kan siges at være analogt til en forøgelse af de danske arbejdsskadeerstatninger. Hvis eksempelvis det nuværende maksimumsbeløb sættes op, er den eneste forskel mellem modtagerne af erstatningerne før og efter ændringen af satsen, at erstatningsmodtagerne efter satsændringen har fået en højere indkomst. Evidens om indkomsteffekter på arbejdsudbuddet ud fra data om lotterigevinster er ifølge denne argumentation derfor egnet til at skønne over effekten af satsændringer for arbejdsskadeerstatninger på arbejdsudbuddet.

Studier af erstatninger og ydelser for manglende arbejdsevne

Vi har fundet i alt fem studier af effekter af erstatninger på arbejdsudbuddet, som med rimelighed kan fortolkes som indkomsteffekter, og som har præsenteret elasticiteter, der kan indgå i en samlet vurdering af størrelsen af indkomsteffekten ved ændringer i størrelsen af erstatninger.

Marie og Castello (2012) undersøger effekten på arbejdsudbud af DI i Spanien. Der analyseres konsekvenserne af, at personer på 55 år eller mere får en forøgelse af det udbetalte beløb på 36 %. Forfatterne finder en beskæftigelseselasticitet på -0,22 som følge af ydelsesændringen.

Autor et al. (2016) undersøger effekten på arbejdsudbuddet af erstatninger til tidligere amerikansk militært personel. En ændring i reglerne for erstatningstildeling i 2001 gjorde, at en del personer kunne få erstatning for skader påført under tjeneste, som de ikke tidligere havde kunnet få erstatning for. Tidligere blev der alene givet erstatninger for skader påført personer, der har deltaget i kamphandlinger. Det viste sig imidlertid, at herbicider, især det såkaldte 'Agent Orange', som amerikanerne anvendte under Vietnamkrigen, også gav skader på militært personel, som ikke var involveret i kamphandlinger. Skaden på personellet er udviklingen af diabetes. Denne gruppe blev med ændringen af regelsættet berettiget til et årligt beløb. Forfatterne finder en indkomstelasticitet på -0,46.

Der er imidlertid gode argumenter for at lægge mindre vægt på den relativt høje elasticitet hos studiet af Autor et al. (2016) i dette review. Forfatterne har beregnet, at en elasticitet for den gennemsnitlige amerikanske lønmodtager, og en elasticitet beregnet for modtagerne af DI, ville give en lavere elasticitet (da indkomsten hos DI-modtagere er lavere end gennemsnitsindkomsten). Det er meget tænkeligt, at elasticiteten er mindre en halvdelen af elasticiteten rapporteret af Autor et al. (2016), dvs. på niveau med de -0,22 hos Marie

og Castello (2012). Endvidere er studiets hovedfokus effekterne på arbejdsudbud hos lønmodtagere med én bestemt sygdom (diabetes), og der er den mulighed, at effekterne ikke er repræsentative for lønmodtagere med andre typer af arbejdsskader.

Gruber (2000) undersøger effekten på arbejdsudbud af beløbet for DI på canadiske data. Det canadiske system angives at svare til det amerikanske bortset fra, at der findes to typer systemer for erstatninger i Canada: et for Quebec og et andet for resten af landet. Resten af Canada forøgede beløbet for erstatninger med 36 % i 1987, mens beløbet i Quebec var uændret. Forfatteren opgør ændringen i arbejdsudbuddet i resten af landet sammenlignet med Quebec.

Boyle og Lahey (2010) undersøger effekten på arbejdsudbud af en ændring i Veteran Administration (VA) i 1996-1997. Før ændringen var VA især fokuseret på hospitalsbehandling. Efter ændringen minder systemet om noget, hvor al sundhedsbehandling dækkes og betales. Det betød, at det ikke længere var nødvendigt at være dækket af anden sundhedsforsikring. Ændringen indebar således en indkomsteffekt for veteranerne.

Koning og van Sonsbeek (2017) undersøger effekten på arbejdsudbud af udbetalinger af DI for arbejdere med delvist nedsat arbejdsevne på hollandske data. Personer med delvist nedsat arbejdsevne får først udbetalt ydelser koblet til tidligere indtjening i højst 38 måneder. Herefter kobles ydelserne til minimumslønnen for de arbejdere, som ikke arbejder i et omfang svarende til mindst 50 % af deres resterende arbejdsevne. Studiet sammenligner DI-modtagere før og efter nedsættelsen af ydelsen og før og efter en reform i 2008, som gjorde ydelserne på DI mindre attraktive.

De tre studier Gruber (2000), Boyle og Lahey (2010) og Koning og van Sonsbeek (2017) præsenterer resultaterne i form elasticiteter for deltagelse i ordningerne, dvs. ejikke beskæftigelseselasticiteter. Men sigtet med dette review er at vurdere effekter på beskæftigelsen. Vi har derfor konverteret disse elasticiteter til beskæftigelseselasticiteter, hvilket også gør studiernes resultater sammenlignelige med de øvrige studier i reviewet.

Resultatet af konverteringen er næsten den samme elasticitet, idet to af studierne giver en beskæftigelseselasticitet på $-0,10$, mens den tredje giver en elasticitet på $-0,11$. Effektueringen af proceduren i sådanne konverteringer kan imidlertid diskuteres, ikke mindst fordi man må forvente, at den beregnede beskæftigelseselasticitet er et overkantskøn. De konverterede elasticiteter er formentlig numerisk større, end hvis forfatterne havde estimeret beskæftigelseselasticiteter på deres data, idet nogle af DI-modtagerne kan komme fra andre arbejdsmarkedstilstande end beskæftigelse (fx andre offentlige ydelser). Det betyder, at den faktiske beskæftigelseselasticitet i de tre studier må forventes at ligge et sted mellem 0 og $-0,10$.

Studier af beskæftigelseeffekter af lotterigevinster

I studiet af Picchio et al. (2018) undersøges arbejdsudbudseffekterne af lotterigevinster i Holland. Forfatterne undersøger både effekterne på indkomst, arbejdstimer, og hvorvidt vindere er i beskæftigelse eller ej, og kan dermed dele effekterne op på både den ekstensive og den intensive margin. Her findes en beskæftigelseselasticitet på $-0,05$ på den intensive margin, og en beskæftigelseselasticitet på nul på den ekstensive margin.

Cesarini et al. (2017) undersøger effekten af lotterigevinster på arbejdsudbuddet i Sverige. Forfatterne finder en beskæftigelseselasticitet på $-0,1$, som er effekten af en stigning i indkomsten på det samlede antal arbejdstimer. Denne beskæftigelseselasticitet er dermed opgjort som en kombination af effekter på den intensive og ekstensive margin.

Imbens et al. (2001) undersøger effekten af lotterigevinster på indkomst i Massachusetts. Forfatterne finder en beskæftigelseselasticitet på $-0,11$. Denne er sammensat af effekter på både den intensive og ekstensive margin.

Studierne Cesarini et al. (2017) og Imbens et al. (2001) finder altså næsten den samme effekt af lotterigevinster på den samlede antal arbejdstimer i henholdsvis Sverige og USA. Resultaterne for Holland i Picchio et al. (2018) er derimod en noget lavere effekt på antallet af arbejdstimer.

Lotterigevinster udbetales typisk som engangsbetalinger, og dette kan muligvis trække i retning af en lavere effekt på arbejdsudbuddet sammenlignet med en situation, hvor gevinsten blev udbetalt som en løbende ydelse. Der er evidens for denne hypotese i og med, at elasticiteterne for lotteristudierne er lavere end for de øvrige studier. Et argument for hypotesen er, at en løbende ydelse, som udbetales af staten, kan opfattes som mere sikker end et (ækvivalent) engangsbeløb, som forvaltes af den enkelte lønmodtager. Der er en risiko forbundet med forvaltningen af sådanne engangsbeløb.

Der er ikke gennemført studier på danske forhold, som er sammenlignelige med de undersøgelser, som er gennemgået i dette afsnit og illustreret i Figur 2.1. Imidlertid har Danske Spil gennemført survey-undersøgelser blandt modtagere af lotterigevinster, hvor der også er spurgt om arbejdsudbud. I en undersøgelse fra 2007, der ikke er offentligt publiceret, er respondenterne fordelt efter størrelsen af lotterigevinsten. Andelen af gevinstmodtagere, som reducerer arbejdsudbuddet (enten ved at sige jobbet op eller ved at reducere arbejdstiden), var 6 % blandt respondenter med lave lotterigevinster (1-2 mio. kr.) stigende til 30 % blandt modtagere af meget store gevinster (over 8 mio. kr.).

Vurdering af størrelsen af beskæftigelseeffekten

Hvis vi ser samlet på studierne, så ligger de fleste studier, som synes egnede til at indgå i en samlet opgørelse, på elasticiteter i intervallet 0,00 til $-0,10$. Undtagelsen er Marie og Castello (2012), som opnår en elasticitet på 0,22 (samt Autor et al. (2016), som må skønnes at have en beskæftigelseeffekt af cirka samme størrelse, når effekten opgøres for DI-modtagere). Hvis medianen af de forskellige elasticitetsskøn anvendes som samlet mål, kommer et samlet skøn over elasticitetens faktiske størrelse til at ligge mellem 0 og $-0,10$.

Elasticiteterne i reviewet er alle på baggrund af undersøgelser på udenlandske forhold, og det er uklart, i hvilket omfang resultaterne er anvendelige på danske forhold. Som supplement til resultaterne af de udenlandske studier er det derfor værd at notere en undersøgelse på danske forhold af effekten på arbejdsudbuddet af at vinde en lotterigevinst. I 2007 var det således, at andelen af gevinstmodtagere, som reducerede arbejdsudbuddet, var 6 % blandt respondenter med lave lotterigevinster (1-2 mio. kr.), fordelt med 3 %, som sagde jobbet op, og 3 %, som reducerede arbejdstiden. Hvis justeringen af beløbet for erstatninger for arbejdsskader er af størrelsesordenen 1-2 mio. kr., og hvis indkomsteffekten på arbejdsudbuddet for personer med lotterigevinster og for modtagere af erstatninger er nogenlunde den samme, synes de nævnte opgørelser i den danske undersøgelse egnede til at indgå som et supplement i de samlede overvejelser på området.

1 Indledning

Når en tilskadekomne får anerkendt en arbejdsskade, bliver det også afgjort, om tilskadekomne får en erstatning, hvilken type erstatning det i så fald skal være, hvor stor den skal være, og hvordan den skal udbetales. Erstatningen gives dels i form af godtgørelse for varigt men, dels i form af erstatning for tab af erhvervsevne. Når erstatningen udbetales til tilskadekomne kan det enten være som et engangsbeløb (kapitalisering) eller som en løbende månedlig ydelse.

I det danske arbejdsskadesystemet eksisterer to former for erstatning:

1. Godtgørelse for varigt men. For indeværende er den maksimale godtgørelse 939.500. Ved fastlæggelse af godtgørelsen tages der udgangspunkt i dette beløb, idet beløbet ganges med en på forhånd fastlagt procentsats, som afhænger af, hvilken del af legemet der er beskadiget.
2. Erstatning for tab af erhvervsevne. Ved fastlæggelse af erstatningen tages der udgangspunkt i den indkomstnedgang, som skaden medfører, og erstatningen kompenserer derfor for tabt indkomst.

Hvis erstatningsstørrelsen til skadelidte i arbejdsskadesager ændres, er det relevant at vide, hvordan den ændrede erstatning påvirker tilskadekomnes arbejdsudbud.

Beskæftigelsesministeriet har ønsket et review af den videnskabelige litteratur om, hvordan arbejdsskadeerstatning påvirker arbejdsudbuddet blandt tilskadekomne. Der ønskes fokus på tre aspekter af arbejdsskadeerstatning og deres påvirkning af arbejdsudbuddet, nemlig 1) erstatningsniveauet, 2) om erstatningen gives for varigt men eller tab af arbejdsevne, og 3) om erstatningen udbetales som løbende ydelser eller som engangsbeløb. Denne rapport indeholder resultaterne af gennemgangen af den videnskabelige litteratur. Her er der hovedsagligt fundet litteratur, der beskriver, hvordan størrelsen af erstatningerne påvirker arbejdsudbuddet. Gennemgangen belyser også udbetalingsmåden, det vil sige, hvorvidt erstatningen udbetales som løbende ydelser eller som engangsbeløb. Dette sker primært ved at undersøge lotterigevinster, som oftest udbetales som engangsbeløb, og deres påvirkning på arbejdsudbuddet.

2 Overblik og opgørelser

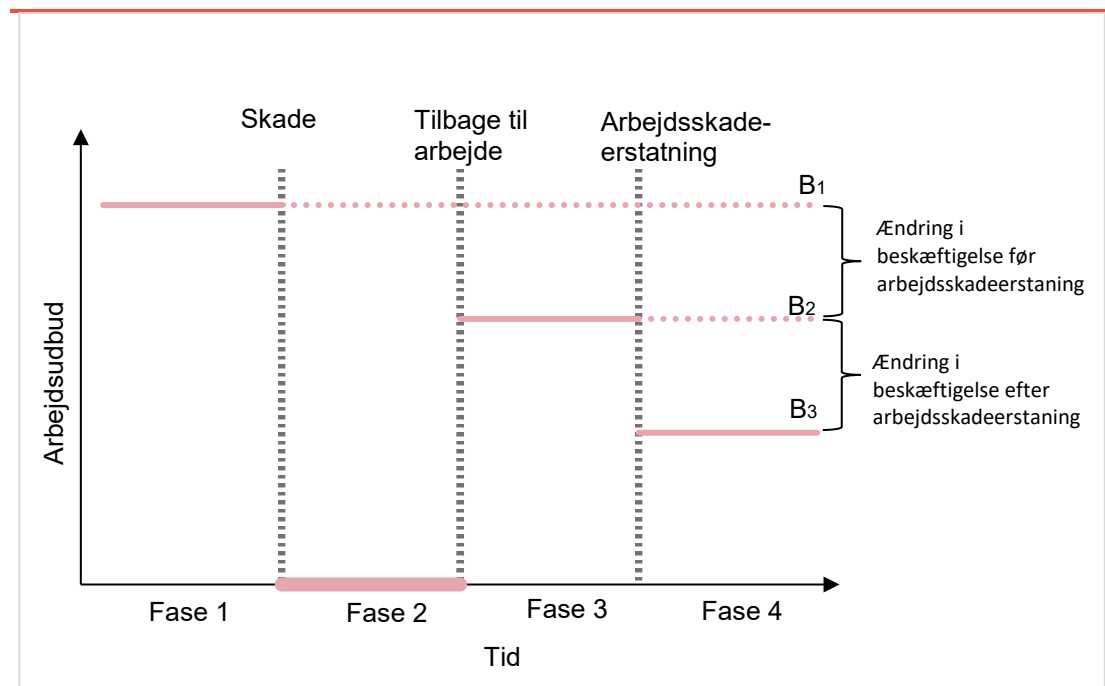
I dette kapitel præsenterer vi de teoretiske effekter af arbejdsskadeerstatning på arbejdsudbuddet. Samtidig giver vi et overblik over de overordnede effekter, der findes i de studier, vi har inddraget i litteraturstudiet.

2.1 Overblik over problemstilling

Dette afsnit sigter mod at give overblik over den problemstilling, som rapporten behandler. Problemstillingen er arbejdsskader, erstatning for arbejdsskader og de eventuelt efterfølgende konsekvenser for arbejdsudbuddet.

Problemstillingen er illustreret i Figur 2.1. Her er skitseret, hvordan et beskæftigelsesforløb udvikler sig før og efter en skade, der reducerer den tilskadekomnes arbejdsevne. Før personen kommer til skade, arbejder personen med det høje beskæftigelsesomfang, B_1 . Dette er den første fase af forløbet.

Figur 2.1 Model af beskæftigelsesforløb ved arbejdsskade



Kilde: VIVE

Når skaden indtræffer, bliver personen sygemeldt og dermed hjemsendt. I denne periode vil den tilskadekomne ikke arbejde. Det er den 2. fase af forløbet.

Den 3. fase begynder, når den tilskadekomne vender tilbage på arbejde. Hvis personens arbejdsevne reduceres som følge af skaden, vil denne person ikke kunne arbejde i det samme høje beskæftigelsesomfang, som var gældende, før skaden indtraf. Personen vender tilbage med beskæftigelsesomfanget B_2 efter endt sygemelding. Effekten af skaden på arbejdsomfanget bliver derfor forskellen mellem beskæftigelsesomfanget i 1. og 3. fase, $B_2 - B_1$.

Den 4. fase begynder, når den tilskadekomne får ubetalt en erstatning som følge af tilskadekomsten. Erstatningen indebærer en forøgelse i personens indkomst. En forøgelse i indkomsten indebærer, at personen har bedre råd til holde fri og altså undlade at arbejde. Det er den såkaldte indkomsteffekt på arbejdsudbuddet som følge af højere indkomst. Retningen og størrelsen af en sådan indkomsteffekt er blevet opgjort i en række undersøgelser i forskellige sammenhænge (altså ikke nødvendigvis øget indkomst som følge af erstatning). Langt de fleste opgørelser af indkomsteffekten på arbejdsudbuddet giver det resultat, at øget indkomst reducerer arbejdsudbuddet.

I figuren er det angivet, at beskæftigelsesomfang efter erstatning svarer til B_3 . Dette er lavere end beskæftigelsesomfanget i fase 3. Effekten af erstatningen på arbejdsomfanget bliver derfor $B_3 - B_2$.

Forskellen i personens arbejdsudbud efter udbetaling af erstatning (fase 4) og før skaden (fase 1) er $B_3 - B_1$. Det er det samlede resultat af tab af arbejdsevne som følge af skade og som følge af erstatning. Figur 2.1 illustrerer således de forskellige effekter, der reducerer arbejdsudbuddet for personer, der kommer til skade.

Forskellen mellem B_1 og B_2 angiver reduktionen i arbejdsudbud som følge af forringet arbejdsevne. Forskellen mellem B_2 og B_3 angiver indkomsteffekten, det vil sige, hvor meget den tilskadekomne reducerer sit arbejdsudbud som følge af at have modtaget arbejdsskadeerstatning. Det er netop denne effekt, som vi i litteraturgennemgangen forsøger at finde størrelsen af.

Der er flere udfordringer ved lave sådanne opgørelser af indkomsteffekten af erstatninger. For det første kan det ses, at det ikke nytter noget at sammenligne arbejdsudbuddet efter erstatningen (fase 4) med arbejdsudbuddet før tilskadekomsten (fase 1), da reduktionen i arbejdsudbuddet også omfatter konsekvenserne af tab af arbejdsevne. Det, der skal sammenlignes med, er arbejdsomfanget efter tilskadekomst og tilbagevenden til arbejdsmarkedet, men før udbetaling af erstatning (fase 3).

For det andet er der det problem (for opgørelsen af indkomsteffekten), at den tilskadekomne i en del tilfælde kan forudsige, at der vil komme en erstatning og også størrelsen af erstatningen. Det gælder fx ved varige beskadigelser af legemet, hvor der ofte er faste takster for udbetaling af erstatning. Hvis det er tilfældet, må det forventes, at den tilskadekomne efter tilbagekomst formindsker beskæftigelsesomfanget ned til et omfang svarende cirka til B_3 umiddelbart efter tilbagekomst til arbejdsmarkedet (men altså før udbetaling af erstatning). Hvis man sammenligner arbejdsomfanget før og efter erstatning (fase 3 og fase 4), får man derfor en for lav indkomsteffekt af erstatningen. Figur 2.1 illustrerer det tilfælde, hvor erstatningen til den tilskadekomne ikke er forventet.

Der er således forskellige udfordringer ved at opgøre indkomsteffekten af arbejdsskadeerstatninger. Forfatterne til studier af effekterne af erstatninger har anvendt forskellige fremgangsmåder for at opnå skøn over effekterne, herunder brug af ændringer (eller reformer) af ydelsessystem og omfang af ydelser.

Én fremgangsmåde er at se på tilfælde, hvor ydelserne ændres for en del af erstatningsmodtagerne, mens de er uændrede for andre modtagere. I Figur 2.1 vil dette svare til, at

gruppen med ændrede ydelser har beskæftigelsesomfanget B_3 , mens beskæftigelsesomfanget for personer med uændrede ydelser er B_2 . Begge grupper af ydelsesmodtagere har altså nedsat beskæftigelsesomfang som følge af skade. Denne fremgangsmåde er anvendt hos Gruber (2000), som ser på en reform i Canada, hvor ydelserne til personer med DI blev sat op i det meste af landet, men ikke i provinsen Quebec, som har deres eget DI-system.

En anden mulighed opstår, hvis en gruppe med nedsat arbejdsevne, som ikke har været berettiget til ydelser, pludselig bliver berettiget som følge af en ændring i kriterierne for tildeling af ydelser. I så fald kan arbejdsudbuddet sammenlignes, før og efter gruppen er blevet berettiget til ydelser, dvs. indkomsteffekten svarer til forskellen mellem B_2 og B_3 i Figur 2.1. Et eksempel på denne fremgangsmåde er Autor et al. (2016), som ser på et tilfælde, hvor tidligere amerikansk militært personel bliver berettiget til ydelser som følge af diabetes, der formodes at være opstået under beskæftigelse i militæret.

En tredje mulighed er, at man sammenligner arbejdsomfanget hos en gruppe af modtagere af ydelser med en gruppe, som har søgt om, men fået afslag på ydelser som følge af skade. Formodningen er, at gruppen, som har fået afslag, har bedre helbred og dermed højere beskæftigelse end den gruppe, som har fået tildelt ydelser. Man risikerer således at overvurdere indkomsteffekten af erstatninger ved denne fremgangsmåde. Fremgangsmåden blev først anvendt af Bound (1989).

Ud over mulighederne beskrevet ovenfor, kan der være en række andre muligheder for at komme tilbage i beskæftigelse efter arbejdsskade, som ikke nødvendigvis er undersøgt i de medtagne studier. Eksempelvis er det ikke sikkert, at tilskadekomne vender tilbage til beskæftigelse i fase 3, men først vender tilbage til det lavere beskæftigelsesomfang B_3 i fase 4. Desuden er det ikke sikkert, at den tilskadekomne vender tilbage til det samme job som før arbejdsskaden, men vender tilbage til et mere skånsomt job, selvom det sker på samme arbejdsplads. Det kan skabe et produktivitetstab, selvom antallet af præsterede timer er det samme. Endelig kan det tænkes, at ændringerne i arbejdsudbud ikke sker i de diskontinuerede skift som i Figur 2.1. Eksempelvis kunne man forestille sig, at arbejdsudbuddet stiger gradvist fase 2 til fase 3.

Konsekvenserne af en arbejdsskade af en vis alvor kan opdeles i:

- hjemsendelse, som i de fleste tilfælde afsluttes med, at lønmodtageren vender tilbage til beskæftigelse efter genoprettelse af arbejdsevne. Under hjemsendelsen modtager lønmodtageren typisk et beløb til dækning af indkomsttabet.
- permanent skade og reduktion af arbejdsevne. Et sådant resultat giver sig i større eller mindre omfang udslag i erstatning.

Det første emne, hjemsendelse, fremstår som tæt på altdominerende i den internationale økonomiske litteratur på området. De aspekter, som behandles, omfatter bl.a., i hvilket omfang længden af fravær påvirkes af dækningen af indkomsttabet.

Under hjemsendelsen, fase 2, får lønmodtageren typisk dækket indkomsttabet helt eller delvist. Ét spørgsmål, som behandles indgående i litteraturen, er, om omfanget af dækning af indkomsttabet påvirker det tidspunkt, personen vender tilbage til arbejde, dvs.

hvornår fase 2 holder op, og fase 3 begynder. Centrale bidrag til denne litteratur er Krueger (1990) og Meyer, Viscusi, and Durbin (1995).

Langt de fleste personer udsat for arbejdsskade vender tilbage til arbejde uden at have pådraget sig varige men. Figur 2.1 illustrerer situationen for det begrænsede mindretal, som ikke alene kommer til skade, men også får et varigt men, der påvirker arbejdsevnen. På sin vis er det ikke unaturligt, at litteraturen koncentrerer sig om forløbet for flertallet af personer med arbejdsskade og ikke mindretallet.

Studier af kompensation for arbejdsskader i andre lande undersøger nødvendigvis effekterne af de ordninger, som gælder i de pågældende lande. En stor del af studierne undersøger effekter i forbindelse med ordningen 'Disability Insurance' (DI). Som navnet tilsiger, er der tale om en forsikringsordning. Ordningen gælder for personer, som har været beskæftiget, og der indbetales bidrag til ordningen under beskæftigelse. For at blive omfattet af ordningen skal man have været beskæftiget i et eller andet omfang i fortiden, før man kan få ydelser eller erstatning fra ordningen. Omfanget af ydelserne fra ordningen er typisk knyttet til den løn eller indkomst, personen havde under beskæftigelse, før forsikringsbegivenheden indtraf.

DI udbetaler ofte ydelser i forbindelse med arbejdsskader, men udbetaler også ydelser for nedsættelse af arbejdsevne i forbindelse med begivenheder, som ikke er arbejdsrelaterede. For eksempel kan en person komme til skade i forbindelse med en trafikulykke under udførelse af arbejde, men DI udbetaler altså også ydelser som følge af skader pådraget ved en trafikulykke i fritiden. DI-ordningerne i forskellige lande er derfor ikke helt sammenlignelige med den danske arbejdsskadesforsikringsordning.

2.2 Opgørelser af beskæftigelseseffekter

Sigtet med reviewet er at få et overblik over effekten af arbejdsskadeerstatninger på beskæftigelsen. Det er derfor hensigtsmæssigt at have et mål for, hvor meget erstatningerne påvirker beskæftigelsen. Dette afsnit præsenterer de mål, der er anvendt i reviewet.

Sigtet med afsnittet er at give en intuitiv forståelse af, hvordan beskæftigelseseffekten måles og fortolkes. Afsnittet bygger på gennemgangen i det efterfølgende metodeafsnit 4.4. Her foretages en nøjere og mere formel gennemgang.

Det typiske er, som nævnt, at de studier, som indgår i reviewet, opgør resultaterne i form af en beskæftigelseselasticitet. Beskæftigelseselasticiteten er den procentvise ændring i beskæftigelsen, når indkomsten forøges med 1 %. Typisk findes negative elasticiteter, således, at beskæftigelsen formindskes, når indkomsten forøges.

Ved en beskæftigelseselasticitet på fx $-0,5$ resulterer en forøgelse i indkomsten på 1 % i en reduktion i beskæftigelsen på 0,5 %. Og ved en forøgelse i indkomsten på 10 % vil beskæftigelsen blive reduceret med 5 %. For en given ændring i indkomsten er det altså muligt at finde den procentvise ændring i beskæftigelsen ved at multiplicere med den procentvise ændring i indkomsten.

Der er imidlertid studier, som ikke opgør reaktionen i beskæftigelsen som følge af indkomstændringer, men i stedet opgør effekten på omfanget af personer, som ikke er beskæftigede, i det følgende kaldet 'ej beskæftigede'. Her bliver resultaterne præsenteret i form af en 'ej beskæftigelseselasticitet'. Denne måler den procentvise ændring i ej beskæftigede som følge af en forøgelse i indkomsten på 1 %. Det typiske er, at elasticiteterne er positive. Ved ej beskæftigelseselasticitet på fx 0,5 vil antallet af ej beskæftigede således blive forøget med 0,5 %, hvis indkomsten forøges med 1 %.

Hvis befolkningen opdeles i to grupper, de beskæftigede og de ej beskæftigede, vil en formindskelse i antallet af beskæftigede være ensbetydende med en tilsvarende forøgelse af de ej beskæftigede. Det er derfor naturligt, at der er sammenhæng mellem beskæftigelseselasticiteter og ej beskæftigelseselasticiteter. Hvis andelen af beskæftigede i den gruppe af befolkningen, som undersøges, er 50 %, er beskæftigelseselasticiteten identisk med ej beskæftigelseselasticiteten. Hvis andelen af beskæftigede er forskellig fra 50 %, er der forskel mellem de to elasticiteter (se metodeafsnit 4.4 for en nærmere gennemgang). Det er typisk muligt at oversætte resultater opgjørt i beskæftigelseselasticiteter til ej beskæftigelseselasticiteter og visa versa.

Der findes studier, som ikke har opgjørt resultaterne i form af elasticiteter. Hvis studiet indeholder information, som er af relevans for emnet for reviewet, er der medtaget en omtale af indholdet.

En del af studierne indeholder analyser af ændringer eller reformer af DI. Nogle af disse reformer sigter mod at gøre det mere attraktivt at arbejde for modtagere af DI. I mange lande indeholder DI-ordninger regler for fradrag i ydelsen, hvis modtagerne af ydelsen har arbejdsindkomst. Et stort omfang af fradrag kan bevirke, at modtagere af DI undlader at arbejde, og reformer på området har ofte indebåret, at omfanget af fradrag er blevet reduceret (se opgørelser af 'participation tax rates' for forskellige europæiske lande i MacDonald, Prinz og Immervoll (2020, figur 7).

En analyse af reformer af DI, som ændrer den effektive skattesats for at arbejde, indeholder ofte en opgørelse af effekten af reformen på beskæftigelsen. I mange tilfælde kan effekten af reformen imidlertid ikke fortolkes som en ren indkomsteffekt. En formindskelse af skattesatsen i fx nedadgående retning resulterer i to effekter. Den ene effekt er, at formindsket skat på arbejde betyder højere indkomst, hvilket giver sig udslag i en indkomsteffekt. Den anden effekt er, at formindsket skat på arbejde gør arbejde mere attraktivt, hvilket giver sig udslag i en substitutionseffekt (se metodeafsnit 4.4 for en nøjere omtale). Effekten af en sådan reform af DI bliver altså en blanding af to effekter. Resultaterne af sådanne studier kan sige noget om, i hvilket omfang modtagere af DI reagerer på økonomiske incitament, men kan altså ikke i fuld udstrækning anvendes til at identificere indkomsteffekter på beskæftigelsen af fx erstatninger.

Det typiske er, at studierne alene præsenterer én elasticitet, som sammenfatter undersøgelsens resultater, hvad angår samvariationen mellem erstatninger og enten arbejdsudbud eller ej beskæftigelse. Nogle studier nævner, at der er forskel i reaktionen mellem forskellige befolkningsgrupper (fx med hensyn til alder), og dette er i et vist omfang omtalt under de enkelte studier. Man kunne også forestille sig, at reaktionen på erstatningen (størrelse af elasticiteten) varierer med erstatningens størrelse, men dette emne synes ikke at være taget op i den behandlede litteratur.

3 Resultater

Dette kapitel præsenterer resultaterne af litteratursøgningen. I afsnit 3.1 præsenteres studier, der undersøger indkomsteffekter af ændringer af erstatninger, mens afsnit 3.2 undersøger denne sammenhæng i nordiske lande. I 3.3 præsenteres studier, der undersøger beskæftigelseseffekter, men ikke umiddelbart falder ind under de to første kategorier, og i 3.4 beskrives studier, der undersøger beskæftigelseseffekter af lotteristudier. I afsnit 3.5 er der foretaget en metaanalyse af de fundne resultater, og endelig diskuteres størrelsen af beskæftigelseseffekterne i afsnit 3.6.

3.1 Studier, som angiver at opgøre indkomsteffekter af erstatninger

Litteratursøgningen har kun i meget begrænset omfang resulteret i søgeresultater, som analyserer erstatninger svarende til dem, der udbetales efter den danske lovgivning om erstatninger efter arbejdsskader. Erstatninger efter den danske lovgivning giver sig udslag i indkomsteffekter på arbejdsudbuddet. Igennem hele resultatafsnittet angives det eksplicit, hvis studierne indeholder opgørelser af graden af nedsættelse af arbejdsevne for studiets målgruppe.

I dette afsnit omtales studier, som angiver at opgøre indkomsteffekter af erstatninger. Oversigt over studierne vises i Tabel 3.1. De første tre studier, der her præsenteres, angiver selv en beskæftigelseselasticitet.

Marie og Castello (2012) undersøger effekten på arbejdsudbud af DI. Der analyseres konsekvenserne af, at personer på 55 år eller mere får en forøgelse af det udbetalte beløb på 36 %. Forfatterne finder en beskæftigelseselasticitet på $-0,22$ som følge af ydelsesændringen. Der argumenteres for, at der tale om en ren indkomsteffekt. Forfatterne lægger vægt på, at DI-ydelserne i Spanien ikke er 'work-contingent', dvs. at der ikke sker fradrag i ydelserne, hvis modtagerne har arbejdsindkomst. Studiet undersøger tre typer af ydelsesmodtagere: 1) Partial disabled, der stadig kan udføre et arbejde (57 % af DI-modtagerne), 2) totally disabled, der ikke kan varetage et job (40 % af DI-modtagerne) og 3) severe disability, som er personer, der skal bruge personlig assistance i hverdagen (3 % af DI-modtagerne). Der rapporteres ikke separate resultater for de tre grupper. Forfatterne undersøger effekten af forøgelsen af det udbetalte og tager derfor ikke udgangspunkt i modtagernes samlede indkomst.

Autor et al. (2016) undersøger effekten på arbejdsudbuddet af erstatninger til tidligere amerikansk militært personel. En ændring i reglerne for erstatningstildeling i 2001 gjorde, at en del personer kunne få erstatning for skader påført under tjeneste, som de ikke tidligere havde kunnet få erstatning for. Tidligere blev der alene givet erstatninger for skader påført personer, der har deltaget i kamphandlinger. Det viste sig imidlertid, at herbicider, især det såkaldte 'Agent Orange', som amerikanerne anvendte under Vietnamkrigen, også gav skader på militært personel, som ikke var involveret i kamphandlinger. Skaden på personellet er udviklingen af diabetes. Denne gruppe blev med ændringen af regelsættet berettiget til et årligt beløb. Målet for arbejdsudbud er, om veteranerne arbejder, eller om de ikke arbejder inden for de enkelte år i observationsperioden. I forfatterens regressionsanalyser estimerer de en koefficient, som angiver ændringen i

beskæftigelsen som følge af en indkomstforøgelse på \$1000. For at beregne en elasticitet skal der divideres med den procentvise ændring i indkomsten, som \$1000 udløser, hvilket sker ved at fastlægge en værdi for indkomsten uden de ekstra \$1000. Her anvender forfatterne den gennemsnitlige indkomst for amerikanske lønmodtagere.

Deuchert og Eugster (2019) undersøger effekten på arbejdsudbud af udbetalinger af DI. Der analyseres effekten af en reform i januar 2004 på en undergruppe af DI-modtagere, som har en erhvervsnedsættelse (disability degree) på 67-70 % Omfanget af erhvervsnedsættelse afgøres af sagsbehandlerne. Før reformen skulle DI-modtagere have en erhvervsnedsættelse på 67 % for at modtage fuld DI – efter reformen skulle procenten være på 70 %. Personer over 50 år var imidlertid undtaget fra ændringen og fungerede derfor som kontrolgruppe. Arbejde måles ved, om DI-modtagerne har positiv arbejdsindtægt de enkelte år. Forfatterne præsenterer øvre og nedre grænser for beskæftigelseselasticiteten. Forfatterne måler indkomst som årlig arbejdsindkomst.

Table 3.1 Studier, som angiver at opgøre indkomsteffekten af erstatninger

Studie	Studieobjekt	Fremgangsmåde	Effekt
Marie og Castello. 2012. Measuring the (Income) Effect of Disability Insurance Generosity on Labour Market Participation. Spanien	DI-modtagere	Arbejdsudbud sammenlignes for personer op til 55 år og personer fra 55 år og op efter, som får en forøgelse af det udbetalte beløb på 36 %	Beskæftigelseselasticitet på -0,22
Autor et al. 2016. The Impact of Disability Benefits on Labor Supply: Evidence from the VA's Disability Compensation Program. USA	Amerikanske veteraner, som ikke var involveret i kamphandlinger, bliver omfattet af erstatning	Arbejdsudbud sammenlignes før og efter erstatning og med kontrolgruppe	Beskæftigelseselasticitet på -0,49
Deuchert og Eugster. 2019. Income and Substitution Effects of a Disability Insurance Reform. Schweiz	En undergruppe af DI-modtagere, som har en erhvervsnedsættelse på 67-70%	Analyse af reform i januar 2004, som nedsætter ydelser for personer op til 50 år	Beskæftigelseselasticitet. Nedre grænse: -1. Øvre grænse: -1,7
Gelber, Moore og Strand. 2017. The Effect of Disability Insurance Payments on Beneficiaries' Earnings. USA	DI-modtagere før og efter den anden tærskelværdi for dækningsgrad af tidlige arbejdsindkomst	Studiet udnytter forskellen i dækningsgraden før og efter den anden tærskelværdi til at identificere indkomsteffekten af DI-udbetalinger	Beskæftigelseselasticitet på -0,332
Maestas, Mullen og Strand. 2013. Does Disability Insurance Receipt Discourage Work? Using Examiner Assignment to Estimate Causal Effects of SSDI Receipt. USA	Ansøgere til DI	Der anvendes forskelle blandt 'disability examiners' i tilbøjeligheden til at tilkende DI. De ansøgere, som bliver afvist hos én eksaminator, bliver sammenlignet med tilsvarende ansøgere hos en anden eksaminator, hvor de får tilkendt DI.	Beskæftigelseselasticitet på -0,334
French og Song. 2014. The Effect of Disability Insurance Receipt on Labor Supply. USA	Ansøgere til DI	Der anvendes forskelle blandt 'administrative law judges' (ALJ) i tilbøjeligheden til at tilkende DI. De ansøgere, som bliver afvist hos én ALJ, bliver sammenlignet med tilsvarende ansøgere hos en anden ALJ, hvor de får tilkendt DI.	Beskæftigelseselasticitet på -0,319

Gelber, Moore og Strand (2017) undersøger effekten på arbejdsudbuddet af forskellige dækningsgrader af DI. Dækningsgraden er beløbet for DI relativt til indkomsten, da personen var i arbejde før skaden. Ved en lav tidligere arbejdsindkomst er dækningsgraden 90 %, efter en første tærskelværdi er dækningsgraden 32 % for yderligere indkomst, og efter en anden tærskelværdi er dækningsgraden 15 % for yderligere indkomst. Indkomsten er her månedlig arbejdsindkomst. Studiet udnytter forskellen i dækningsgraden før og efter den anden tærskelværdi til at identificere indkomsteffekten af DI-udbetalinger. Et hovedresultat er, at beskæftigelsesandsynligheden formindskes med 1,3 procentpoint for hver \$1000 i ekstra DI.

Gelber, Moore og Strand (2017) angiver eksplicit, at studiet sigter mod at opgøre indkomsteffekten af DI. Desværre præsenterer forfatterne ikke resultaterne i form af elasticiteter, og vi har derfor forsøgt danne skøn over elasticiteterne, se Bilag 2 for antagelser og beregninger. Beregningerne er foretaget analogt til fremgangsmåden hos Autor et al. (2016).

De to følgende studier, Maestas, Mullen og Strand (2013) og French og Song (2014) angiver ikke specifikt at opgøre indkomstelasticiteter. Gelber, Moore og Strand (2017), som angiver at have opgjort indkomsteffekter, sammenligner imidlertid deres resultater med resultaterne i de to artikler. Begge artikler sammenligner en gruppe af ansøgere til DI, hvor den ene gruppe får tildelt DI, og hvor den anden gruppe ikke får tildelt DI. I en vis forstand svarer dette til fremgangsmåden hos Autor et al. (2016), hvor der opgøres en indkomsteffekt på baggrund af, at en gruppe går fra ikke at få tilkendt ydelse til at få tilkendt ydelse.

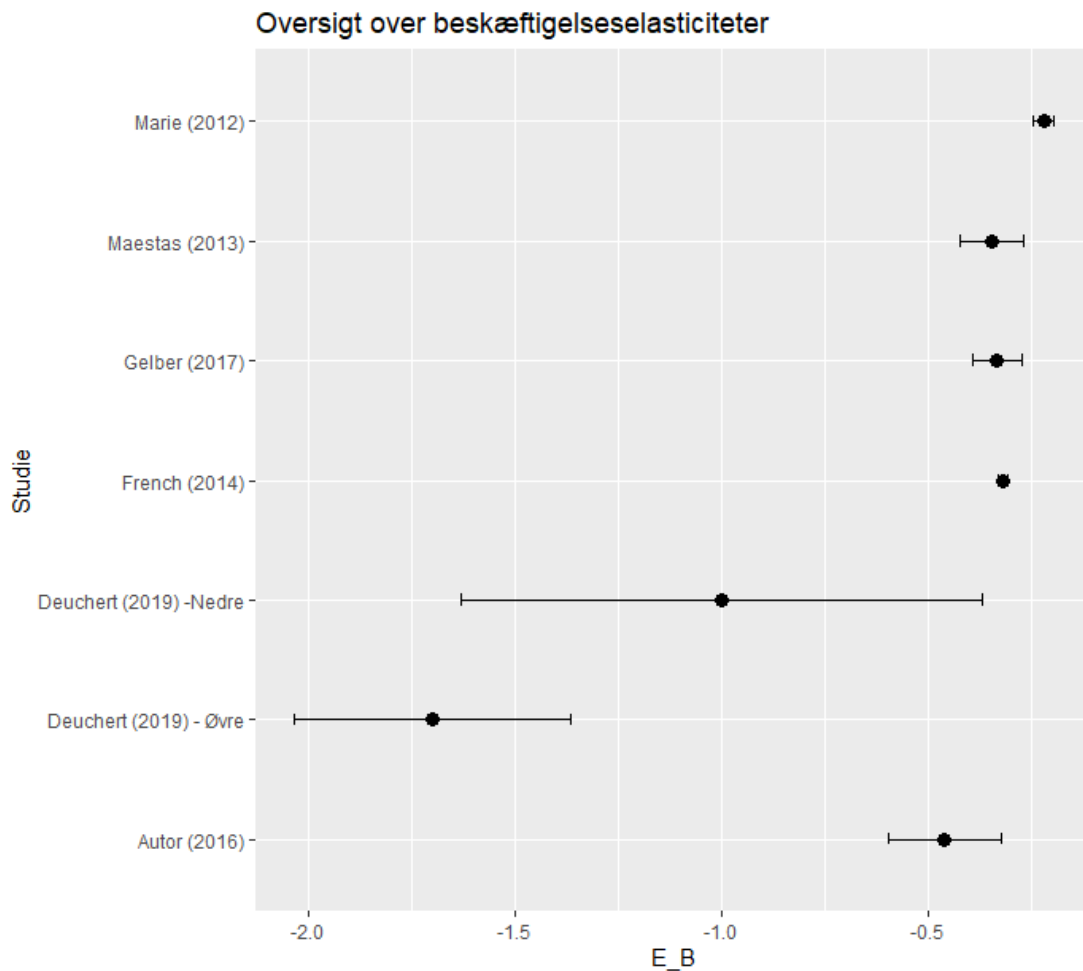
Maestas, Mullen og Strand (2013) undersøger effekten på arbejdsudbuddet af DI ved at sammenligne ansøgere, som får tildelt DI, med ansøgere, som ikke får tildelt DI. Der anvendes forskelle blandt 'disability examiners' i tilbøjeligheden til at tilkende DI. De ansøgere, som bliver afvist hos én eksaminator, bliver sammenlignet med tilsvarende ansøgere hos en anden eksaminator, hvor de får tilkendt DI. Forfatterne finder, at 23 % af ansøgerne befinder sig på marginen af tildeling af DI, således at nogle administratorer tildeler DI, mens andre ikke gør det. Hovedresultatet er, at blandt de ansøgere, som er på grænsen til at modtage DI, men som får tildelt DI, er beskæftigelsen 28 procentpoint lavere som følge af tilkendelsen af DI. Forfatterne ser på ændringen i arbejdsudbud afhængig af, om personen får tilkendt DI, og der ses dermed ikke på ændringen i den samlede indkomst.

French og Song (2014) undersøger effekten på arbejdsudbuddet af DI ved at sammenligne ansøgere, som får tildelt DI, med ansøgere, som ikke får tildelt DI. Der anvendes forskelle blandt 'administrative law judges' (ALJ) i tilbøjeligheden til at tilkende DI. De ansøgere, som bliver afvist hos én eksaminator, bliver sammenlignet med tilsvarende ansøgere hos en anden ALJ, hvor de får tilkendt DI. Hovedresultatet er, at blandt de ansøgere, som er på grænsen til at modtage DI, men som får tildelt DI, er beskæftigelsen 26 procentpoint lavere som følge af tilkendelsen af DI. Forfatterne opgør effekterne på baggrund af løn efter skat. Forfatterne finder, at beskæftigelsen falder med ca. 29 procentpoint for personer under 45 år, 24 procentpoint for personer mellem 45-54 år, 19 procentpoint for personer mellem 55-59 år og 8 procentpoint for personer mellem 60-64 år.

I søjlen til højre i Tabel 3.1 er medtaget størrelsen af den beskæftigelseselasticitet, forfatterne finder. Størrelsen af disse elasticiteter er også illustrerede i Figur 3.1. Her er der endvidere medtaget konfidensintervaller for elasticiteterne. Et bredt konfidensinterval tilsiger, at der er stor usikkerhed om størrelsen af den fundne elasticitet, mens smalt interval tilsiger, at elasticiteten er opgjort med betydelig præcision.

Marie and Castello (2012) finder en beskæftigelseselasticitet på $-0,22$, og det ses af Figur 3.1, at dette tal er opgjort med en betydelig præcision. Elasticiteten på $-0,49$ i Autor et al. (2016) tilsiger en noget større reaktion i beskæftigelsen som følge af indkomstændringer. Usikkerheden i forbindelse med størrelsen af elasticiteten er noget større end i Marie and Castello (2012).

Figur 3.1 Oversigt over beskæftigelseselasticiteter i studier, som angiver at opgøre indkomsteffekt



Deuchert og Eugster (2019) opgør en øvre og en nedre grænse for størrelsen af ej beskæftigelseselasticiteten. Forfatterne noterer, at de fundne indkomstelasticiteter er meget høje, mens substitutionseffekterne er meget lave. Det diskuteres, om årsagen kunne være sagsbehandlernes forøgelse af erhvervsnedsettelsen for en del af DI-modtagerne. Studiet er på et højst teknisk niveau og opgør effekter på forskellige outcomes. Netop

hvad angår ej beskæftigelseselasticiteterne, er fremstillingen af både teknik og databehandling imidlertid noget svær at følge. Elasticitetsskønnene hos de tre resterende artikler, Gelber, Moore og Strand (2017), Maestas, Mullen og Strand (2013) og French og Song (2014), ligger tæt på hinanden og er opgjort med stor præcision. Desværre har ingen af forfatterne opgjort resultaterne i form af elasticiteter, hvilket er nødvendigt for at kunne anvende resultaterne på danske forhold.

De tre resterende studier, Gelber, Moore og Strand (2017), Maestas, Mullen og Strand (2013) og French og Song (2014) præsenterer ikke resultaterne af studierne i form af elasticiteter. Som nævnt har vi forsøgt at danne skøn over elasticiteterne, se Bilag 2 for antagelser og beregninger.

Gelber, Moore og Strand (2017) nævner, at resultaterne hos Maestas, Mullen og Strand (2013) og French og Song (2014) cirka er på samme niveau som i deres studie. Vi ser da også af Figur 3.1, at elasticiteterne i de tre studier er af samme størrelsesorden, ca. -0,33. Som det fremgår af figuren er dette lavere end hos Autor et al. (2016), men højere end hos Marie og Castello (2012) (opgjort som absolutte værdier).

3.2 Nordiske og andre europæiske studier af beskæftigelses-effekter i forbindelse med godtgørelse for manglende arbejdsevne

Der er fundet et enkelt nordisk studie af reformer af udbetallinger af DI, som behandles i dette afsnit. Endvidere er der fundet et enkelt studie på hollandske data, og endelig medtages en opgørelse for Schweiz. Et overblik over studierne i skematisk form findes i Tabel 3.2.

Tabel 3.2 Nordiske og andre europæiske studier

Studie	Studieobjekt	Fremgangsmåde	Effekt
Kostøl og Mogstad. 2014. How Financial Incentives Induce Disability Insurance Recipients to Return to Work. Norge	DI-modtagere	Modtagernes arbejdsmarkedsdeltagelse før og efter lavere fradrag i ydelsen for personer, der i forvejen var i arbejde. Dette måles med First Difference og Regression Discontinuity Design	Ej beskæftigelseselasticiteter på 0,119 (first differences) og 0,186 (regression discontinuity)
Koning og Sonsbeek. 2017. Making Disability Work? The Effects of Financial Incentives on Partially Disabled Workers. Holland	DI-modtagere	Arbejdsudbud sammenlignes før og efter nedsættelse af DI-ydelsen, for personer med nedsat arbejdsevne på mindst 50 % i Holland	Ej beskæftigelseselasticitet på 0,12
Deuchert og Eugster. 2019. Income and Substitution Effects of a Disability Insurance Reform. Schweiz	En undergruppe af DI-modtagere, som har en erhvervsnedsættelse på 67-70%	Analyse af reform i januar 2004, som nedsætter ydelsen for personer op til 50 år	Samlet elasticitet af reform: ej beskæftigelseselasticitet på 0,26 som følge af ydelsesændringen

Kostøl og Mogstad (2014) undersøger effekten på arbejdsudbud af en reform af DI i Norge, som blev introduceret i 1. januar 2005. Reformen introducerede et 'return-to-work'-program, som formindskede fradraget i ydelser, hvis DI-modtageren arbejder. Reformen nedsatte fradraget til 60 øre for hver ekstra tjent krone på det segment af budgetlinjen, som ligger over den første grænse for fradraget (fra en marginal skattesats på over 600 %). Det var imidlertid kun personer, som var tildelt DI før 1. januar 2004, som var omfattet af reformen. Effekten måles som funktion af den samlede indkomst før og efter 1. januar 2004.

Koning og van Sonsbeek (2017) undersøger effekten på arbejdsudbud af udbetalinger af DI for arbejdere med delvist nedsat arbejdsevne på hollandske data. Personer med delvist nedsat arbejdsevne får først udbetalt ydelser koblet til tidligere indtjening i højst 38 måneder. Målgruppen for studiet er personer med en nedsat arbejdsevne på 35-80 %.¹ Herefter kobles ydelserne til minimumslønnen for de arbejdere, som ikke arbejder i et omfang svarende til mindst 50 % af deres resterende arbejdsevne. Studiet sammenligner DI-modtagere før og efter nedsættelsen af ydelsen og før og efter en reform i 2008, som gjorde ydelserne på DI mindre attraktiv. Forfatterne finder en elasticitet for ikke-deltagelse på arbejdsmarkedet på 0,12 med hensyn til den samlede indkomst efter udbetaling af erstatningsydelser.

Deuchert og Eugster (2019) undersøger effekten på arbejdsudbud af en reform af udbetalinger af DI i Schweiz. Studiet er omtalt i forrige afsnit, hvor der nævnes størrelserne af opgørelserne af indkomsteffekterne. Forfatterne har imidlertid også en opgørelse af den samlede effekt af reformen, som er medtaget i Tabel 3.2.

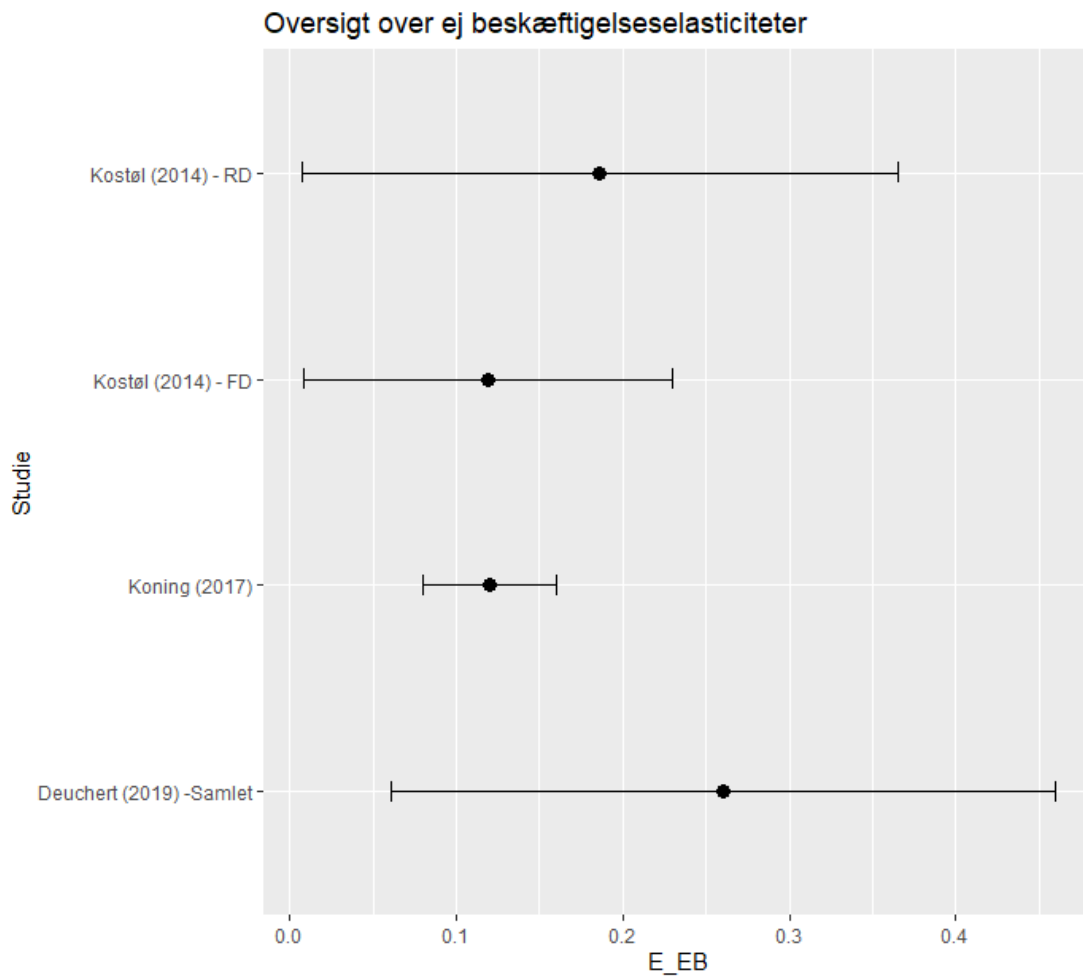
Størrelserne af elasticiteterne er afbildet i Figur 3.2. I Kostøl og Mogstad (2014) er der opgjort to elasticiteter: den ene med anvendelse af teknikken Regression Discontinuity (RD) og den anden med anvendelse af teknikken First Differences (FD). Det ses, at den første elasticitet er lidt højere end den anden, men at begge elasticiteter ligger inden for konfidensintervallet for den anden elasticitet. Begge elasticiteter er signifikant forskellige fra nul, men er på grænsen til ikke at være signifikante, idet den nedre grænse for konfidensintervallet er tæt på nul.

Elasticiteten i Koning og van Sonsbeek (2017) er en anelse lavere end estimerne i Kostøl og Mogstad (2014), men præcisionen er betydeligt større, som det ses af det relativt smalle konfidensinterval. Skønnet over elasticiteten i Deuchert og Eugster (2019) ligger over de andre studier, men her er der også tale om et ganske bredt konfidensinterval, som indeholder skønnene over elasticiteterne i de andre studier.

Alle tre studier udmærker sig ved at være europæiske, herunder to nordeuropæiske og ét nordisk. Dette gør det sandsynligt, at resultaterne af studierne er mere overførbare til danske forhold, end studier foretaget i mere fjerne destinationer med en anderledes indretning af samfundet end det danske. Alle tre studier viser, at modtagere af erstatninger reagerer på omfanget af ydelserne ved at justere udbuddet af arbejdskraft. Det må derfor også forventes at gøre sig gældende på danske forhold.

¹ Omfanget af den nedsatte arbejdsevne fastsættes af en læge og en repræsentant fra det offentlige arbejdsforsikringselskab i Holland.

Figur 3.2 Oversigt over ej beskæftigelseselasticiteter, nordeuropæiske og europæiske studier



Der er imidlertid den ulempe ved to af studierne, at de ikke direkte opgør indkomsteffekten af ydelsesændringer. I både Kostøl og Mogstad (2014) og Deuchert og Eugster (2019) er størrelsen af elasticiteterne et resultat af både indkomst- og substitutionseffekter. Derimod er det ikke helt klart, om dette også gør sig gældende i Koning og van Sonsbeek (2017). Effekten på omfanget af arbejde opgøres som følge af en ændring i kompensationsgraden, dvs. ydelsen relativt til den løn, den pågældende havde før tildelingen af DI. Hvis denne kompensationsgrad ikke er påvirket af arbejdsomfanget efter tildeling af DI, er der et argument for, at elasticiteten i Koning and van Sonsbeek (2017) hovedsageligt afspejler en indkomsteffekt.

3.3 Andre opgørelser af beskæftigelseseffekter

I dette afsnit behandles forskellige undersøgelser, som ikke falder ind under to kategorier behandlet i det foregående. Det drejer sig om ét studie på Canadiske data og to på data for USA. Et overblik over studierne i skematisk form findes i Tabel 3.3.

Gruber (2000) undersøger effekten på arbejdsudbud af beløbet for DI på canadiske data. Det canadiske system angives at svare til det amerikanske bortset fra, at findes to typer af systemer for erstatninger i Canada: et for Quebec og et andet for resten af landet. Resten af Canada forøgede beløbet for erstatninger med 36 % i 1987, mens beløbet i Quebec var uændret. Forfatteren opgør ændringen i arbejdsudbuddet i resten af landet sammenlignet med Quebec, dvs. via en DiD-metodologi. Resultatet er en elasticitet for ikke-deltagelse på arbejdsmarkedet på 0,36. Identifikationen i dette studie består i, om DI-modtagerne bor uden for Quebec, og dermed har ret til det forøgede erstatningsbeløb. Studiet måler beskæftigelseseffekten som følge af det forøgede erstatningsbeløb. I praksis er dette en ændring i den samlede indkomst, da modtagerne af DI ikke er i beskæftigelse. Der angives ikke elasticiteter for specifikke målgrupper, men forfatteren angiver, at personer, der er gift, samt personer med længere uddannelser har højere sandsynlighed for ikke at være i beskæftigelse. Sandsynligheden for ikke at være i beskæftigelse stiger desto ældre DI-modtagerne er.

Table 3.3 Andre opgørelser af ej beskæftigelseselasticiteter

Studie	Studieobjekt	Fremgangsmåde	Effekt
Gruber. 2000. Disability Insurance Benefits and Labor Supply. Canada	Canadiske DI-modtagere	Resten af Canada forøgede beløbet for erstatninger med 36 % i 1987, mens beløbet i Quebec var uændret.	Ej beskæftigelseselasticitet på 0,36
Moore. 2015. The Employment Effects of Terminating Disability Benefits. USA	DI-modtagere, som får frataget DI. De sammenlignes med en gruppe, som også får frataget DI, men får tildelt DI igen efter ansøgning.	Arbejdsudbud sammenlignes før og efter fratagelsen af ydelsen og kontrolgruppen.	Ej beskæftigelseselasticitet på 0,261
Boyle og Lahey. 2010. Health Insurance and the Labor Supply Decisions of Older Workers: Evidence from a U.S. Department of Veterans Affairs Expansion. USA	Amerikanske veteraner, alder 55-64	Analyse af reform 1996-1997, som indebærer, at veteraner kunne modtage sundhedsydelse og dermed ikke behøvede at forsikre sig.	Ej beskæftigelseselasticitet på 0,56 som følge af ydelsesændringen

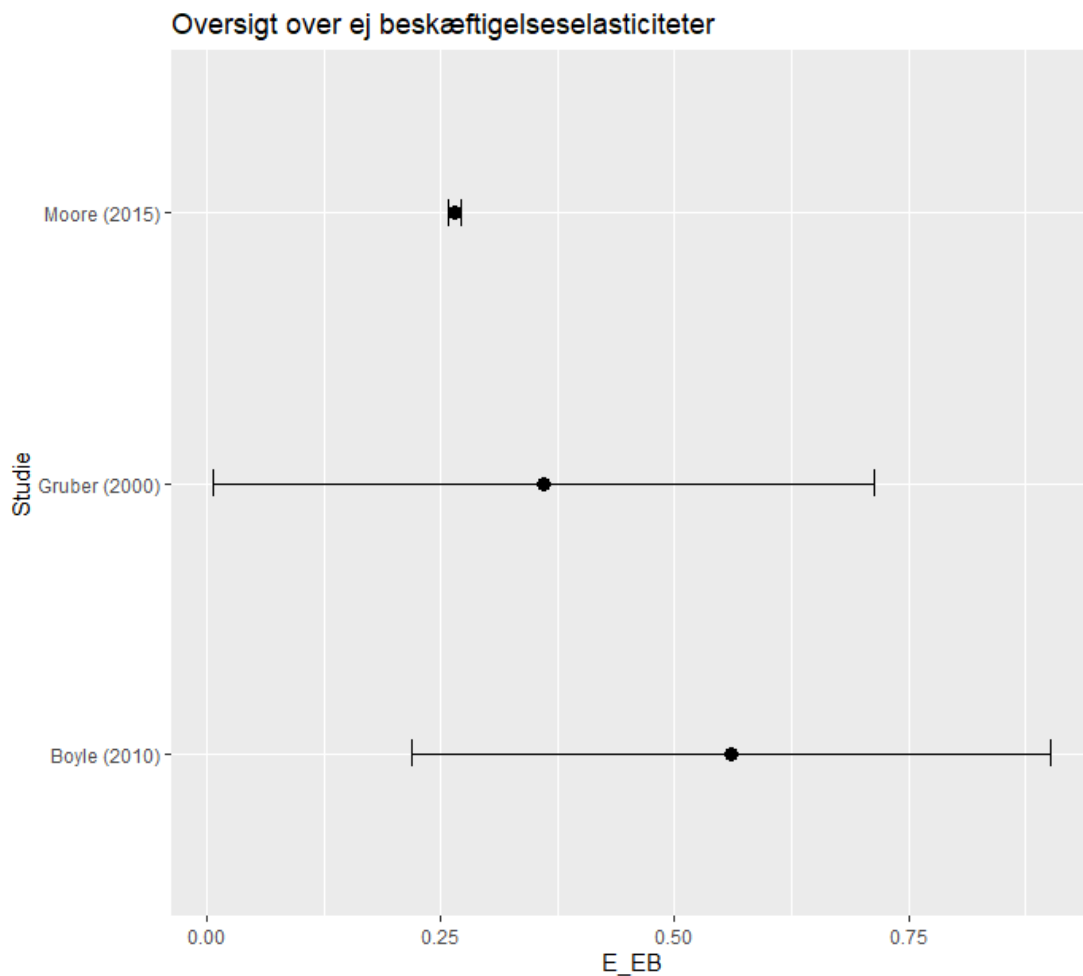
Boyle og Lahey (2010) undersøger effekten på arbejdsudbud af en ændring i Veteran Administration (VA) i 1996-1997. Før ændringen var VA især fokuseret på hospitalsbehandling. Efter ændringen minder systemet om noget, hvor al sundhedsbehandling dækkes og betales. Det betød, at det ikke længere var nødvendigt at være dækket af anden sundhedsforsikring. Ændringen indebærer således en indkomsteffekt for veteranerne. Effekter på arbejdsudbud kan også finde sted som følge af forbedret helbred. For nogle veteraner kan ændringen også have haft den effekt, at de ikke længere er bundet til en arbejdsgiver, som bidrager til betaling af forsikring (den såkaldte lock-in effekt), hvilket kan give en forbedret allokering på arbejdsmarkedet. Der er ikke tale om, at sundhedsydelse efter VA bortfalder efter en eller anden indkomstgrænse. Studiet finder en ej beskæftigelseselasticitet på 0,56. Identifikationen i dette studie består i at måle arbejdsudbud før og efter lovændringen, og måler ændringer i modtagernes samlede indkomst før og efter lovændringen.

Moore (2015) undersøger effekten på arbejdsudbud af at fratage en gruppe af DI-modtagere retten til DI i 1997. Det er personer med alkohol eller stofmisbrug, som får frataget DI. Der kan imidlertid søges om stadig at få DI, hvis man har andre helbredsproblemer. Det lykkes for en del, og denne gruppe anvendes som kontrolgruppe i undersøgelsen. Den beskæftigelsesindikator, som anvendes i artiklen, viser, om den årlige arbejdsindkomst overstiger en vis tærskelværdi, som indebærer, at retten til DI skal revurderes. Artiklens hovedresultat er, at ca. 22 % af de DI-modtagere, som fratages DI, opnår beskæftigelse. Der anføres ikke et elasticitetsmål i artiklen, men vi beregner en ej beskæftigelseselasticitet på 0,261 ud fra oplysningerne i artiklen. Dette gøres som ændringen i den samlede indkomst efter DI. Sandsynligheden for at være i beskæftigelse stiger med 21,9 procentpoint for kvinder og 23,8 for mænd. Beskæftigelseeffekten falder med alderen, idet sandsynligheden for at være i beskæftigelse stiger med 25,1 procentpoint for 30-39-årige, 21,3 procentpoint for 40-49-årige og 16,2 procentpoint for 50-61-årige.

Størrelsen af elasticiteterne i studierne er præsenteret i Figur 3.3. Elasticiteten i Boyle og Lahey (2010) er noget højere end i Gruber (2000). Begge studiers konfidensintervaller indeholder elasticiteten for det andet studie. Endvidere ses, at elasticiteten i Gruber (2000) er på kanten til at være signifikant. Derimod giver Moore (2015) en lidt lavere elasticitet, som er meget præcist estimeret.

Det synes at være tæt på, at elasticiteterne i studierne kan fortolkes som indkomstelasticiteter. Gruber (2000) undersøger, hvordan arbejdsudbuddet påvirkes af, at eksisterende DI-modtager får en højere ydelse. Boyle and Lahey (2010) undersøger, ændringen i arbejdsudbuddet af en ny type ydelse i forhold til ændringen i indkomsten som følge af den nye ydelse. Moore (2015) undersøger, hvordan arbejdsudbuddet ændrer sig for en gruppe af DI-modtagere, som ikke længere får ydelsen. Det tilfælde Moore (2015) betragter, kan siges at være det omvendte af studiet af veteraner i Autor et al. (2016), som pludselig får mulighed for ydelser, og hvor Autor et al. (2016) angiver, at resultatet kan fortolkes som en indkomstelasticitet. Endvidere kan bemærkes, at Autor et al. (2016) sammenligner deres fundne elasticitet med elasticiteten i Boyle og Lahey (2010) og angiver, at de to elasticiteter er af cirka samme størrelsesorden.

Figur 3.3 Andre opgørelser af ej beskæftigelseselasticiteter



3.4 Beskæftigelseseffekter af lotterigevinster

I dette afsnit præsenteres studier, der undersøger beskæftigelseseffekterne ved lotterigevinster. En lotterigevinst er en pludselig og uventet forøgelse af indkomsten. Ved en eventuel påvirkning af arbejdsudbuddet er der derfor tale om en ren indkomsteffekt. Dette kan siges at være analogt til en forøgelse af de danske arbejdsskadeerstatninger. Hvis eksempelvis det nuværende maksimumsbeløb sættes op fra de nuværende knap én mio. kr., er den eneste forskel mellem modtagerne af erstatningerne før og efter ændringen af satsen, at erstatningsmodtagerne efter satsændringen har fået en højere indkomst. Evidens om indkomsteffekter på arbejdsudbuddet ud fra data om lotterigevinster er ifølge denne argumentation derfor egnet til at skønne over effekten af satsændringer for arbejdsskadeerstatninger på arbejdsudbuddet. I Tabel 3.4 ses en oversigt over studierne, der beskriver beskæftigelseseffekterne ved lotterigevinster.

Cesarini et al. (2017) undersøger effekten af lotterigevinster på arbejdsudbuddet i Sverige fra 1986-2010. Artiklens hovedfokus er at måle effekterne af gevinster på fremtidig indkomst, men undersøger herudover effekten på antallet af arbejdstimer, og hvorvidt lotterivindere er i beskæftigelse eller ej. Dermed undersøges ændringerne både på den

intensive og ekstensive margin. Forfatterne finder en beskæftigelseselasticitet på $-0,09$, som er effekten af en stigning i indkomsten på det samlede antal arbejdstimer, summeret på alle resterende arbejdsår. Denne beskæftigelseselasticitet er dermed opgjort af en kombination af effekter på den intensive og ekstensive margin. Artiklen angiver, at ca. 40 % af ændringen i arbejdsudbuddet sker på den ekstensive margin i de første fem år efter lotterigevinst, mens denne andel falder til omkring 25 % 10 år efter gevinsten. Studiet finder ingen forskelle i beskæftigelseeffekter på tværs af køn og alder. Ændringer i indkomst regnes i den samlede bruttoindkomst. Forfatterne finder ingen signifikante forskelle i arbejdsudbuddet på tværs af køn, alder eller uddannelse.

Imbens et al. (2001) undersøger effekten af lotterigevinster på indkomst i Massachusetts i 1980'erne. Forfatterne diskonterer lotterigevinsterne, så de fordeles ud på hele vinderens forventede levetid og finder en beskæftigelseselasticitet på $-0,11$. Denne er sammensat af effekter på både den intensive og ekstensive margin, men forfatterne deler ikke elasticiteten op i disse marginer. Studiet finder ingen signifikante forskelle på vindere med forskellige indkomster før gevinsten og ingen forskelle på mænd og kvinder. Studiet finder dog en større effekt for ældre vindere. Specifikt findes en elasticitet på $-0,17$ for personer mellem 55 og 65 år. Ændringer i indkomst regnes i den samlede bruttoindkomst

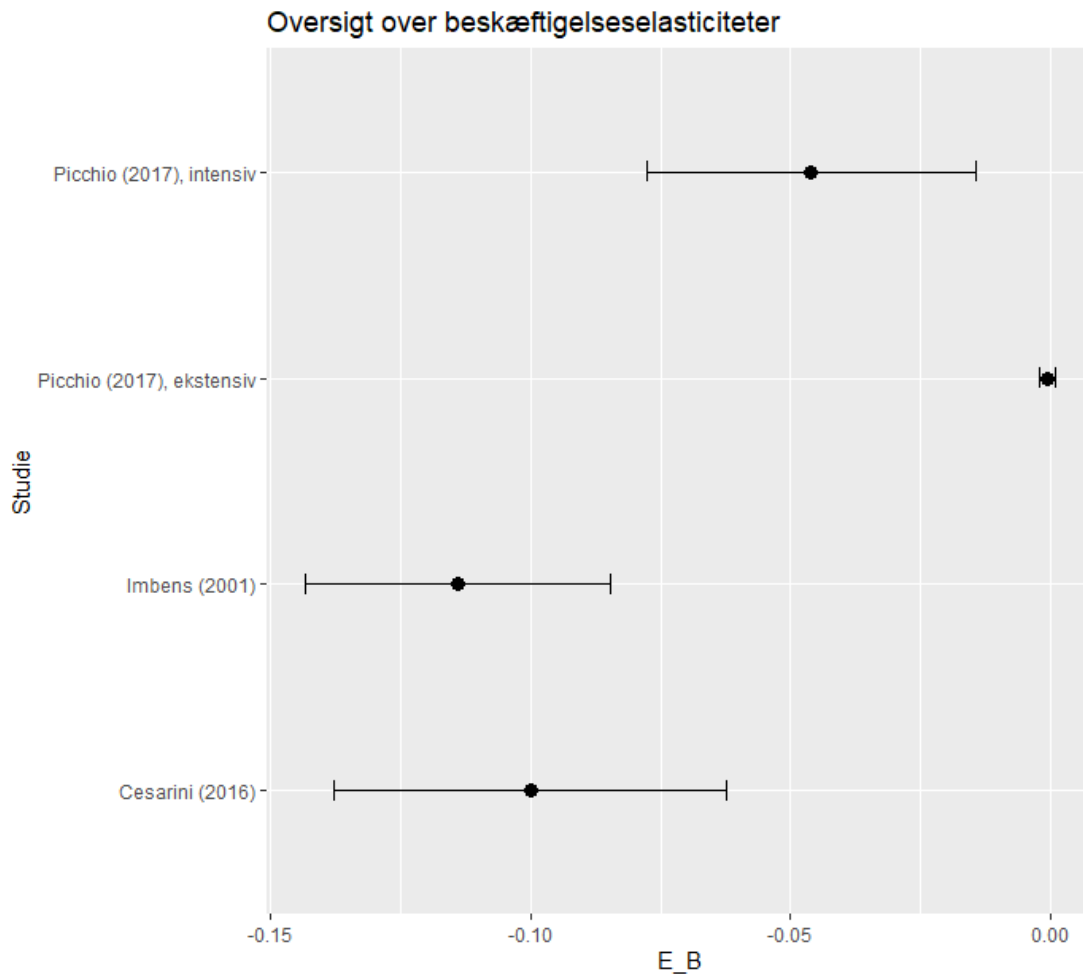
I studiet af Picchio et al. (2018) undersøges arbejdsudbudseffekterne af lotterigevinster i Holland i 2005-2008. Forfatterne undersøger både effekterne på indkomst, arbejdstimer, og hvorvidt vindere er i beskæftigelse eller ej og kan dermed dele effekterne op på både den ekstensive og intensive margin. Her findes en beskæftigelseselasticitet på $-0,05$ på den intensive margin, men der findes ingen signifikante effekter på, om lotterivinderne er i beskæftigelse eller ej. Indkomståndringerne udregnes i forhold til samlet årlig arbejdsindkomst før skat. Forfatterne udregner ikke elasticiteten for specifikke grupper, men angiver at beskæftigelseeffekterne er større for mænd og for vindere over 50 år samt personer uden børn. Forfatterne lægger vægt på, at forholdene på det hollandske arbejdsmarked skal tages med i betragtning, når resultaterne fortolkes. I Holland er det ifølge forfatterne meget nemt for arbejdstagere selv at bestemme sin arbejdstid, og deltidsarbejde er meget almindeligt. Samtidig var der i årene 2005-2008 en kraftig højkonjunktur, og arbejdstagere ville i denne situation ikke se det som en risiko at sænke sin arbejdstid. Begge disse forhold kan medvirke til at forøge effekten på den intensive margin.

Tabel 3.4 Studier over beskæftigelseseffekter af lotterigevinster

Studie	Studieobjekt	Fremgangsmåde	Effekt
Cesarini et al. 2017. The Effect on Individual Household Labor Supply: Evidence from Swedish Lotteries	Lotterivindere i Sverige, 1986-2010	Vindere følges i 10 år efter gevinst, og forfatterne finder i alle årene herefter antal arbejdstimer, der sammenlignes med niveauet før gevinst	Beskæftigelseselasticitet på -0,1
Imbens et al. 2001. Estimating the Effect of Unearned Income on Labor Earnings, Savings, and Consumption	Lotterivindere 1984-1988 i USA	Lotterivindere følges i 6 år efter gevinst. Indkomst og arbejdstid sammenlignes med niveau før gevinst.	Beskæftigelseselasticitet på -0,11
Picchio et al. 2018. Labour Supply Effects of Winning a Lottery	Lotterivindere 2005-2008 i Holland	Lotterivinderes arbejdstid og indkomst følges i 3 år efter gevinst.	Beskæftigelseselasticitet: intensiv -0,05, ekstensiv: 0,0

I Autor et al. (2016) diskuteres det, hvorfor elasticiteterne i deres studie, der omhandler udbetaling af arbejdsskadeerstatning ser ud til at være større end dem, der findes i lotteristudierne. Her angiver forfatterne to mulige forklaringer. For det første er en mulig forklaring, at veteraner generelt er ældre end vindere af lotterier og derfor er mere tilbøjelige til at trække sig tilbage fra arbejdsmarkedet. En anden forklaring er, at lotterigevinster udbetales som engangsbeløb, mens de erstatninger, der undersøges i arbejdsskadestudier, typisk udbetales løbende. Månedlige udbetalinger, som forventes at vare ved resten af ens levetid, kan opfattes som mere sikkert end en stor engangsudbetaling. Derfor forventes en større effekt på arbejdsudbuddet af løbende udbetalinger, selv hvis summen af de løbende udbetalinger er ækvivalent med engangsudbetalingen. I Figur 3.4 ses en oversigt over beskæftigelseselasticiteterne ved lotterigevinster.

Figur 3.4 Oversigt over beskæftigelseselasticiteter opgjort ved lotterigevinster



På danske forhold er der ikke gennemført studier, som er sammenlignelige med de undersøgelser, som er gennemgået i dette afsnit og illustreret i Figur 3.4. Imidlertid har Danske Spil gennemført survey-undersøgelser blandt modtagere af lotterigevinster, som har vundet mindst én mio. kr., hvor der også er spurgt om arbejdsudbud. I det følgende nævnes resultater fra undersøgelserne, som synes relevante for en vurdering af effekten på arbejdsudbuddet af ændringer i arbejdsskadeerstatninger.

Der er således gennemført en undersøgelse i den sidste halvdel af juni måned 2010, hvor der er opnået svar fra 106 respondenter (svarprocenten var 35). Blandt disse valgte 5 % at sige deres job op, mens 6 % valgte at gå ned i tid.

Der blev imidlertid også gennemført en undersøgelse i 2007, hvor respondenterne er fordelt efter størrelsen af lotterigevinsten. Blandt vindere med en gevinst på 1-2 mio. kr. valgte 3 % at sige jobbet op, ved en gevinst på 2-4 mio. kr. var andelen 6 %, ved 4-8 mio. kr. 5 %, mens andelen af respondenter, som sagde jobbet op, var 22 %, hvis gevinsten var over 8 mio. kr.

Endvidere er andelen, som valgte at gå ned i tid, også opdelt på størrelsen af gevinsten i undersøgelsen fra 2007. Ved lave gevinster (1-2 mio. kr.) var andelen 3 %, ved lidt højere

gevinster (2-4 mio. kr.) var andelen 4 %, ved endnu højere gevinster (4-8 mio. kr.) kom andelen op på 16 %, mens andelen blandt respondenter med meget store gevinster (over 8 mio. kr.) var 8 %.

Andelen af gevinstmodtagere, som reducerer arbejdsudbuddet, må være summen af andelen for de to spørgsmål, enten opsigelse af job eller reduktion af timetal. For respondenter med lave lotterigevinster (1-2 mio. kr.) var det således 6 %, som reducerede arbejdsudbuddet, stigende til 30 % blandt modtagere af meget store gevinster (over 8 mio. kr.).

3.5 Samlede resultater

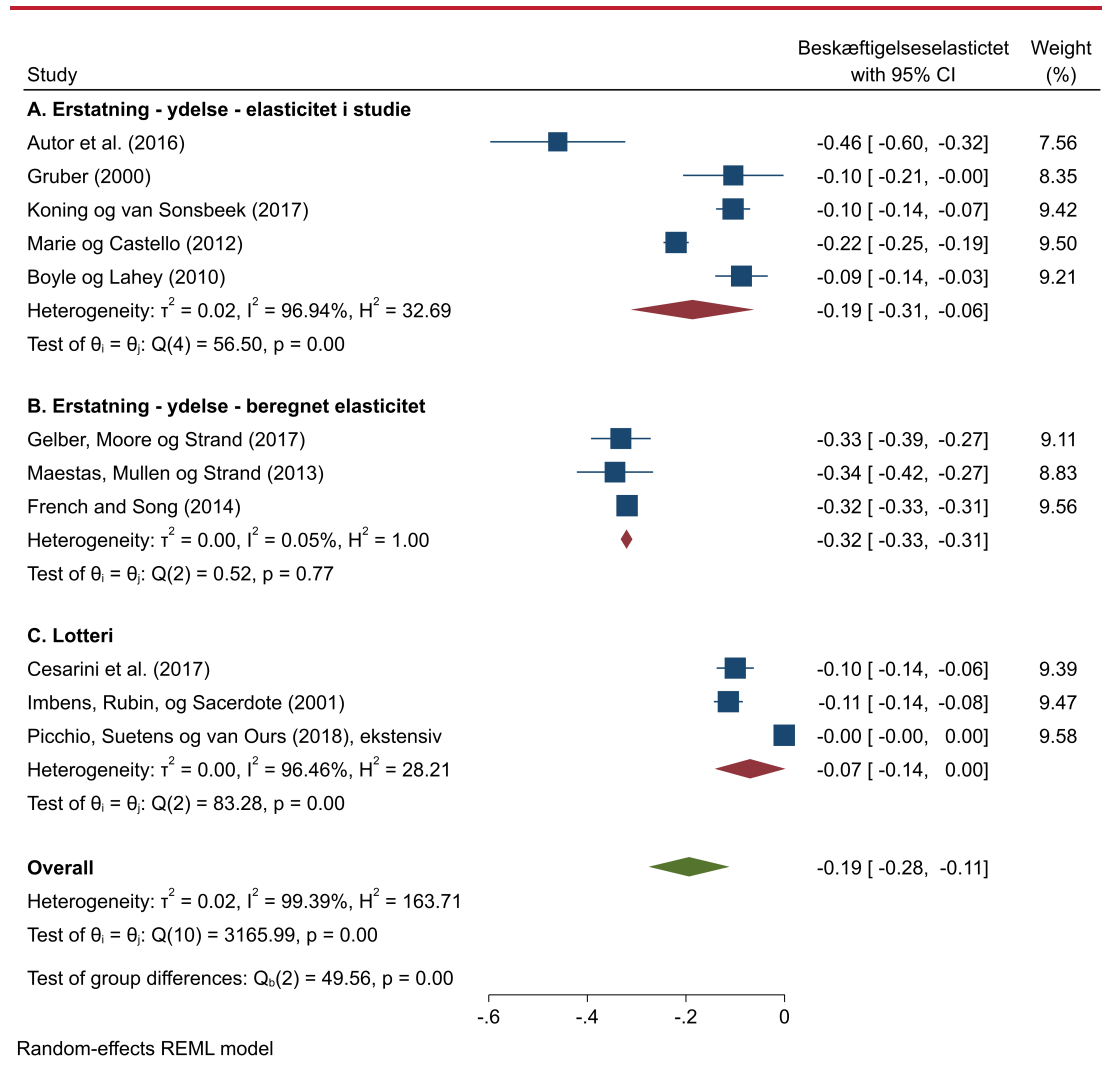
I de foregående fire afsnit har vi præsenteret resultaterne fra studier, som har undersøgt effekten på arbejdsudbuddet af erstatninger samt lotterigevinster. I dette afsnit gennemfører vi en opsamling af resultaterne og forsøger at give et overblik. Resultaterne af studierne præsenteres i form af beskæftigelseselasticiteter. For at få et indblik i usikkerheden i skønnene for de enkelte elasticiteter præsenteres også konfidensintervallerne for skønnene.

Nogle af studierne, som er nævnt i det forrige, er ikke medtaget i dette afsnit, da det ikke synes hensigtsmæssigt, at de indgår en samlet vurdering af indkomsteffekten af erstatninger. Årsagerne inkluderer, at de rapporterede elasticiteter ikke kan fortolkes som indkomstelasticiteter, og at det ikke er muligt at foretage en konvertering.²

Resultaterne af studierne er angivet i Figur 3.5. Figuren indeholder tre kategorier af studier. Den øverste kategori (A) er den gruppe af studier, som indeholder skøn over elasticiteter. Nogle af studierne har opgjort ej beskæftigelseselasticiteter, men dem har vi konverteret til beskæftigelseselasticiteter. Den midterste kategori (B) er nogle enkelte studier, som ikke har præsenteret resultaterne i form af elasticiteter, men hvor vi har forsøgt at skønne over størrelsen af elasticiteterne. Den nederste kategori (C) er studier, som indeholder opgørelser over indkomstelasticiteten fra lotteristudier.

² Studiet af Kostøl og Mogstad (2014) på norske forhold er ikke medtaget, da den rapporterede elasticitet er en skatteelasticitet og ikke en indkomstelasticitet. Elasticiteterne hos Deuchert og Eugster (2019) er ikke medtaget, da det er svært at følge, hvad der foregår i artiklen (både metodisk og empirisk), og da forfatterne selv nævner, at de fundne elasticiteter forekommer høje. Det er ikke muligt at konvertere ej beskæftigelseselasticiteten hos Moore (2015) til en beskæftigelseselasticitet, da andelen af DI-modtagere, som indgår i studiet, har en beskæftigelsesfrekvens tæt på nul (konverteringen indebærer, at der skal divideres med beskæftigelsesfrekvensen, jf. afsnit 4.4, og det kan ikke lade gøre, hvis frekvensen er nul).

Figur 3.5 Oversigt over beskæftigelseseffekter. Metaanalyse



Den øverste kategori, hvor studierne indeholder opgørelse af elasticiteter, omfatter studierne Autor et al. (2016) og Marie og Castello (2012), som begge angiver, at den opgjorte beskæftigelseselasticitet er en indkomstelasticitet, og disse studier er dermed inkluderet i gennemgangen i afsnit 3.1.

Endvidere indeholder den øverste kategori studiet af Koning og van Sonsbeek (2017) fra afsnit 3.2 om nordiske og andre europæiske studier. Forfatterne nævner ikke eksplicit, at den opgjorte elasticitet er en indkomstelasticitet, men som nævnt i afsnittet burde en sådan fortolkning være mulig. Elasticiteten i Koning og van Sonsbeek (2017) er en ej beskæftigelseselasticitet, jf. præsentationen af elasticiteten i Figur 3.2, og vi har derfor konverteret denne elasticitet til en beskæftigelseselasticitet for at gøre studiets resultat sammenligneligt med de to ovennævnte studier. Endelig indeholder den øverste kategori studierne Gruber (2000) og Boyle og Lahey (2010) fra afsnit 3.3 om andre opgørelser af beskæftigelseseffekter. Der argumenteres i afsnit 3.3 for, at begge disse elasticiteter kan opfattes som beskæftigelseselasticiteter. Også her er der tale om, at studierne opgør ej beskæftigelseselasticiteter, som vi for sammenlignelighedens skyld har konverteret til beskæftigelseselasticiteter.

Den øverste kategori af studier i Figur 3.5 indeholder ikke alene elasticiteterne for de enkelte studier, men efter præsentationen af studierne indeholder figuren også den gennemsnitlige værdi af de inkluderede elasticiteter samt det tilknyttede konfidensinterval. Ifølge figuren er den gennemsnitlige beskæftigelseselasticitet $-0,19$.

Det ses imidlertid af figuren, at dette gennemsnit dækker over betydelige forskelle mellem studierne. Elasticiteten hos Autor et al. (2016) på $0,46$ (i absolut værdi) er således godt dobbelt så stor som værdien $0,22$ hos studiet med den næsthøjeste værdi, Marie og Castello (2012). Dette er igen mere end dobbelt så stor som værdierne hos de tre resterende studier, som har elasticiteter på $0,09$ til $0,10$.

Ydermere gør det sig gældende, at de tre resterende studier, Koning og van Sonsbeek (2017), Gruber (2000) og Boyle og Lahey (2010) har opgjort elasticiteterne som ej beskæftigelseselasticiteter, som vi har konverteret til beskæftigelseselasticiteter (for at kunne sammenligne med Autor et al. (2016) og Marie og Castello (2012)). Som nævnt i metodeafsnittet 4.4 om elasticiteter er der grund til at forvente, at disse konverterede elasticiteter er et overkantskøn, hvilket vil sige, at skønnet formentlig er numerisk højere end de faktiske beskæftigelseselasticiteter.

Antallet af relevante studier med rapporterede elasticiteter, som kan fortolkes som indkomstelasticiteter, er begrænset. For tre studiers vedkommende har vi derfor forsøgt at beregne elasticiteter ud fra oplysninger, som er angivet i de medtagne artikler. Det drejer sig om studierne Gelber, Moore og Strand (2017), Maestas, Mullen og Strand (2013) og French og Song (2014). Fremgangsmåden og beregningerne er gennemgået nøjere i Bilag 2. Hovedideen er at tage udgangspunkt i den vel dokumenterede fremgangsmåde i Autor et al. (2016) og anvende denne fremgangsmåde på de tre studier.

Resultatet af beregningerne er medtaget i den midterste kategori B i Figur 3.5 med angivelse af 'beregnet elasticitet'. Det fremgår, at studierne har næsten den samme elasticitet, og at gennemsnittet er på $0,32$. Dette tal er i den høje ende af elasticiteterne i figuren – det ligger cirka midt i mellem den højeste og den næsthøjeste elasticitet i den øverste kategori A.

Tallet ville have været endnu højere, hvis vi slavisk havde fulgt fremgangsmåden hos Autor et al. (2016). I deres regressionsanalyser estimerer forfatterne en koefficient, som angiver ændringen i beskæftigelsen som følge af en indkomstforøgelse på \$1000. For at beregne en elasticitet skal der divideres med den procentvise ændring i indkomsten, som \$1000 udløser, hvilket sker ved at fastlægge en værdi for indkomsten uden de ekstra \$1000. Her anvender forfatterne den gennemsnitlige indkomst for amerikanske lønmodtagere, hvilket meget tænkeligt er helt fint, hvis man ønsker at skønne over indkomsteffekten for en gennemsnitlig lønmodtager. Hvis man ønsker at skønne over indkomsteffekten for en DI-modtager, skulle man synes, at det var mere oplagt at anvende indkomsten for DI-modtagere i beregningen. DI-modtagere har en indkomst, som er lavere end gennemsnittet, og anvendelsen af gennemsnitsindkomsten i beregningen hos Autor et al. (2016) giver derfor en beskedent relativ stigning i indkomsten og følgelig en relativ høj elasticitet (da der divideres med den relative indkomststigning i elasticitetsberegningen).

Det er meget tænkeligt, at dette er en medvirkende årsag til, at elasticiteten hos Autor et al. (2016) i den øverste kategori A ligger betydeligt højere end de andre medtagne studier,

som har rapporteret elasticiteter. Disse studier anvender indkomsten for DI-modtagere i beregningen af elasticiteterne.

Det samme er tilfældet i vores skøn over elasticiteten hos Gelber, Moore og Strand (2017). Disse forfattere præsenterer i lighed med Autor et al. (2016) en koefficient, som angiver ændringen i beskæftigelsen som følge af en indkomstforøgelse på \$1000, og vi beregner en elasticitet ved at sætte dette beløb i forhold til indkomsten for DI-modtagere. Gelber, Moore og Strand (2017) indeholder endvidere opgørelse med sammenligning af resultaterne hos Maestas, Mullen og Strand (2013) og French og Song (2014), og vi anvender disse opgørelser til også at skønne over elasticiteterne på baggrund af resultaterne i disse to studier.

Den tredje og sidste kategori (C) i Figur 3.5 indeholder de elasticitetsskøn, som er opnået ved studier af effekten af lotterigevinster på arbejdsudbuddet. Lotterigevinster udbetales typisk som et engangsbeløb, og skøn over en indkomstelasticitet kræver derfor et skøn over, hvad et sådant engangsbeløb svarer til i løbende indkomst.

Det seneste studie er Picchio et al. (2018), som finder, at der ikke er nogen beskæftigelseseffekter af lotterigevinster i Holland – indkomstelasticiteten i grafen er nul. Som angivet i grafen er det effekten på den 'ekstensive margin', altså om folk arbejder eller ej. Dette svarer til de elasticiteter, som er angivet for studierne i Figur 3.5. Ved præsentationen af resultaterne af lotteristudierne i Figur 3.4 er der også medtaget en elasticitet for den 'intensive margin', dvs. antallet af arbejdstimer, givet man er i arbejde. Her er der til gengæld en indkomsteffekt, idet lotterigevinster reducerer antallet af arbejdstimer og elasticiteten opgøres til $-0,05$.

Ifølge studiet skulle det altså være sådan i Holland, at hvis folk får en højere indkomst (i form af en lotterigevinst), beholder de deres arbejde, men går ned i antal timer. Ifølge Picchio et al. (2018) kunne én af årsagerne til dette resultat være, at det hollandske parlament har vedtaget en lov, ifølge hvilken lønmodtagere selv har ret til at bestemme deres arbejdstid (når det er foreneligt med produktionsforholdene på virksomhederne). Det er altså ikke uden videre klart, at det hollandske resultat kan overføres til danske forhold.

Det næstseneste studie er Cesarini et al. (2017), som udmærker sig ved at analysere indkomsteffekter ved lotterigevinster på svenske data. Som det fremgår af Figur 3.5 finder forfatterne en indkomstelasticitet på $-0,10$. Effekten af indkomststigningen måles i imidlertid på det samlede antal arbejdstimer, og reduktionen i antallet af arbejdstimer kan altså tage den form, at nogle lønmodtagere ophører med at arbejde, mens andre bliver i beskæftigelse og reducerer arbejdstiden. På baggrund af denne information er det ikke muligt at opdele effekten på henholdsvis den ekstensive og den intensive margin.

Det første studie af lotterigevinster er Imbens et al. (2001), som undersøger effekten på arbejdsomfanget i Massachusetts. Resultatet er en beskæftigelseselasticitet på $-0,11$. Dette mål er også sammensat af effekter på både den intensive og ekstensive margin i lighed med Cesarini et al. (2017).

Studierne Cesarini et al. (2017) og Imbens et al. (2001) finder altså næsten den samme effekt af lotterigevinster på det samlede antal arbejdstimer i henholdsvis Sverige og USA.

Resultaterne for Holland i Picchio et al. (2018) viser derimod en noget lavere effekt på antallet af beskæftigede (elasticiteterne på den ekstensive margin på nul og på den intensive margin på -0,05 må give en effekt på det samlede antal arbejdstimer, som er mindre, end hvad der svarer til en elasticitet på -0,10).

Formodningen må være, at hvis Cesarini et al. (2017) og Imbens et al. (2001) havde opgjort elasticiteter for den ekstensive margin, ville disse elasticiteter være mindre end dem, som er præsenteret i Figur 3.5, men ikke nødvendigvis på linje i med resultaterne for Holland. Højere indkomst må forventes at resultere i et ønske om reduceret arbejdstid. Det ville være underligt, hvis realisationen af dette ønske skulle give sig udslag i, at nogle af gevinstmodtagerne helt holdt op med at arbejde, mens resten fortsatte med uændret arbejdstid. Forventningen må være, at øget indkomst resulterer i reduceret arbejdstid også for lønmodtagere, som fortsætter med at arbejde.

3.6 Vurdering af størrelsen af beskæftigelseseffekten

På baggrund af ovenstående gennemgang kan det forsøges at give en vurdering af størrelsen af effekten på beskæftigelse (modsat ej beskæftigelse) af en forøgelse af indkomsten. Det naturlige udgangspunkt må være resultaterne i den øverste kategori A, hvor studierne har opgjort en elasticitet.

Der er gode argumenter for at lægge mindre vægt på den relativt høje elasticitet i studiet foretaget af Autor et al. (2016). Som nævnt ovenfor, er der beregnet en elasticitet for den gennemsnitlige amerikanske lønmodtager, og en elasticitet beregnet for modtagerne af DI, der ville give en lavere værdi (meget tænkeligt mindre end halvdelen af elasticiteten rapporteret af Autor et al. (2016)). Elasticiteter for DI-modtagere må skønnes af være mest relevante for denne litteraturgennemgang, da modtagere af arbejdsskadeerstatninger sandsynligvis minder mere om DI-modtagere end om gennemsnitlige lønmodtagere. Endvidere er studiets hovedfokus effekterne på arbejdsudbud hos lønmodtagere med én bestemt sygdom (diabetes), og der er den mulighed, at effekterne ikke er repræsentative for lønmodtagere med andre typer af arbejdsskader.

Det synes derfor hensigtsmæssigt at lægge hovedvægten på de øvrige studier i kategori A. Her fremstår Marie og Castello (2012) som et studie af høj kvalitet, som giver en noget højere elasticitet (på 0,22) end de øvrige tre studier (som ligger på 0,10).

Marie og Castello (2012) opgør en beskæftigelseselasticitet, mens de øvrige tre studier opgør ej beskæftigelseselasticiteter. Herefter har vi lavet konverteringen fra ej beskæftigelseselasticiteter til beskæftigelseselasticiteter, således at sammenligning af effekternes størrelse mellem de forskellige studier er mulig. Proceduren i sådanne konverteringer kan imidlertid diskuteres, ikke mindst fordi man må forvente, at den beregnede beskæftigelseselasticitet er et overkantskøn (dvs. at beskæftigelseselasticiteten i de tre studier er mindre end 0,10).

Den midterste kategori B i Figur 3.5 med angivelse af 'beregnet elasticitet' er som nævnt studier, hvor vi selv har forsøgt at beregne elasticiteter. Anledningen til dette forsøg er, at antallet af studier med opgjorte elasticiteter synes noget sparsomt, og at der derfor synes god grund til at forsøge at supplere med yderligere skøn.

Udgangspunktet er studiet Gelber, Moore og Strand (2017) og de opgørelser i dette studie, som omhandler Maestas, Mullen og Strand (2013) og French og Song (2014). Ifølge Gelber, Moore og Strand (2017) viser opgørelserne, at resultaterne i de tre artikler er nogenlunde ens, hvilket også ses af præsentationen i Figur 3.5. Som det ses, er elasticiteterne for den midterste kategori B noget afvigende i opadgående retning, hvilket vil sige, at de er numerisk større, sammenlignet med de fleste andre studier. Da opgørelserne især bygger på én artikel, som ikke selv har opgjort en elasticitet, synes der grund til at lægge mindre vægt på størrelsen af elasticiteten i den midterste kategori B, når der skal foretages en samlet vurdering.

Studier i den nederste kategori C med effekter på arbejdsudbuddet af lotterigevinster har den fordel, at vi er sikre på, at der rent faktisk er tale om indkomsteffekter. Dette i modsætning til de øvrige studier i Figur 3.5, da der er mange udfordringer i at forsøge at isolere indkomsteffekter fra andre typer af effekter, fx substitutionseffekter, i empiriske undersøgelser af arbejdsudbud. Endvidere er lotterigevinster en uforudset forøgelse af indkomsten, dvs. at en før-efter-sammenligning af arbejdsudbuddet kan forventes at give et mere pålideligt billede af indkomstens betydning end empiriske studier af fx erstatninger, hvis udbetaling modtagere muligvis kan forudsige i et eller andet omfang.

Picchio et al. (2018), som fremstår som et pålideligt studie, giver en beskæftigelseselasticitet på nul. Det to øvrige studier giver elasticiteter på 0,10-0,11, men her er der tale om elasticiteter for det samlede timetal, og beskæftigelseselasticiteten må derfor forventes at være mindre.

Lotterigevinster udbetales typisk som engangsbetalinger, og det kan som nævnt trække i retning af en lavere effekt på arbejdsudbuddet sammenlignet med en situation, hvor gevinsten blev udbetalt som en løbende ydelse. Argumentet er, at en løbende ydelse, som udbetales af staten, kan opfattes som mere sikkert end et (ækvivalent) engangsbeløb, som forvaltes af den enkelte lønmodtager. Der er en risiko forbundet med forvaltningen af sådanne engangsbeløb.³

Hvis vi ser samlet på studier i kategori A og kategori C, ligger de fleste studier, som synes egnede til at indgå i en samlet opgørelse, på elasticiteter i intervallet 0,00 til 0,10. Undtagelsen er Marie og Castello (2012), som opnår en elasticitet på 0,22 (samt Autor et al. (2016)), som må skønnes at have en beskæftigelseseffekt af cirka samme størrelse, når effekten opgøres for DI-modtagere). Hvis medianen af de forskellige elasticitetsskøn anvendes som samlet mål, kommer et samlet skøn over elasticitetens størrelse ned under 0,10.

Gruber (2000) diskuterer kort, at flere personer sandsynligvis vil søge arbejdsskadeerstatning, hvis erstatningsbeløbet stiger. Forfatteren argumenterer her for, at der skal være variation i generøsiteten af arbejdsskadeprogrammet for at kunne undersøge, hvorvidt det større antal ansøgere vil have samme adfærdsmønster som øvrige ansø-

³ I forbindelse med vurdering af effekterne på arbejdsudbuddet ved udbetaling af erstatninger som henholdsvis engangsbeløb eller løbende ydelser, kan det diskuteres, hvor stor risikoen egentlig er i dagens Danmark. Hvis en erstatningsmodtager går til sin bank med fx ½ eller 1 million kroner, er det meget tænkeligt, at bankrådgiveren vil kunne udpege et finansielt produkt, som giver en løbende udbetaling, og hvor der er rimelig sikkerhed for, at større dele af beløbet ikke forsvinder. Dette var muligvis ikke sikkert tidligere og i andre lande.

gere. Gruber (2000) mener, at det er tilfældet i Canada i 1987. Generelt er der i de medtagne studier dog ganske begrænsede diskussioner af effekten af størrelsen af udbetalingsbeløbene på ændringen i arbejdsudbuddet.

Hvis det antages, at vindere af lotterier generelt har et højere beskæftigelsesniveau end personer med arbejdsskade, da vil lotterivindere have mulighed for at reducere deres beskæftigelse mere end personer med arbejdsskade. Det vil betyde, at lotterivindere umiddelbart vil ligge i den høje ende af effekten af indkomstens betydning for ændringer i arbejdsudbud. Omvendt vil personer uden arbejdsskade ofte have en højere livstidsindkomst end personer med arbejdsskade. Dermed vil en ændring i indkomsten på et givent beløb resultere i en lavere marginal ændring i livstidsindkomsten for lotterivindere end for personer med arbejdsskade. Det ville betyde, at lotterivindere vil ligge i den lave ende af, hvor meget ekstra indkomst betyder for arbejdsudbuddet.

3.7 Relevante studier uden elasticiteter

En række studier undersøger forholdet mellem arbejdsskadeerstatning og arbejdsudbud men uden at opgøre en egentlig beskæftigelseselasticitet, og som samtidig ikke afreporterer de nødvendige informationer for, at elasticiteten kan beregnes. Disse studier kan dog stadig være relevante for den problemstilling, vi ønsker at belyse i dette litteraturreview. I Tabel 3.5 ses en oversigt over de studier, der er relevante for problemstillingen, men som ikke opgør beskæftigelseselasticiteter. I dette afsnit gennemgås udvalgte studier.

Koning, Muller og Prudon (2020) udnytter, at personer kan modtage DI i Holland, hvis graden af deres handicap er over 35 %. Forfatterne sammenligner arbejdsudbuddet for personer lige over denne grænse med personer lige under grænsen. Der benyttes data fra 2004-2017. Der benyttes en Difference-in-difference analyse for at analysere arbejdsudbuddet, som her er målt, efter om individerne er i beskæftigelse eller ej. Analysen finder, at DI reducerer arbejdsmarkedsdeltagelsen med 15 %.

Chen og van der Klaauw (2008) anvender amerikanske survey- og registerdata fra 1990-1996 til at undersøge DI-modtageres arbejdsudbud. Forfatterne sammenligner ved hjælp af regression discontinuity design, arbejdsudbuddet for personer, der modtager DI med personer, der søgte DI, men fik afvist deres ansøgning. Her findes det, at DI sænker arbejdsmarkedsdeltagelsen med 6-12 %. Samtidig sænkes arbejdstiden for de, der stadig er på arbejdsmarkedet med 16-20 timer pr. måned.

Müller og Boes (2020) benytter sig af, at personer over 56 år i Schweiz i højere grad bliver godkendt til DI, end personer under 56 år, til at opstille et discontinuity design. Der benyttes surveydata fra 2012. Modtagelse af DI giver en 32 procentpoint større sandsynlighed for at arbejde deltid. Samtidig reduceres sandsynligheden for at arbejde fuldtid med 35 procentpoint. Samlet set er sandsynligheden for at deltage på arbejdsmarkedet derfor stort set uændret. Herudover finder forfatterne, at mænd, personer med middel til høj indkomst og personer med relativt godt helbred, i højere grad går fra fuldtid til deltid. Kvinder, personer med lav indkomst og personer med dårligt helbred, er mere tilbøjelige til at træde ud af arbejdsmarkedet.

Savych (2012) undersøger, hvordan personer i Michigan, der kommer til skade i 2004, reagerer på at modtage et engangsbetalt efter skaden. Data er fra 2003 til 2008. Forfatterne finder, at 30 % af de, der var i arbejde, da de modtog engangsbetalt, ikke var i arbejde 1 år efter. Af disse var 53 % ikke længere i arbejde i det efterfølgende kvartal efter modtagelsen af arbejdsskaden. Herudover præsenterer forfatterne en modsatrettet teoretisk effekt: Nogle arbejderes motivation til at søge job stiger, når deres ansøgningsproces er overstået, og de modtager arbejdsskade. Analysen finder evidens for denne teori, da 19 % af de arbejdere, der ikke var i beskæftigelse, da de modtog arbejdsskadeerstatning, var i beskæftigelse et år efter.

Overordnet set er der i studierne evidens for, at arbejdsskadeerstatning sænker arbejdsudbuddet. Der er i disse studier ikke entydig evidens for, om det lavere arbejdsudbud primært sker på den ekstensive eller intensive margin, men for flere studier sker der en forskydning på begge marginer.

Table 3.5 Studier uden beskæftigelseselasticiteter

Studie	Land og periode	Studieobjekt	Metode	Resultat	Ej medtaget fordi
Coile, Duggan, og Guo (2015) Veterans' Labor Force Participation: What Role Does the va's Disability Compensation Program Play?	USA, 1980-2004	Undersøger deltagelse i arbejdsstyrke for veteraner og ikke veteraner over tid.	Linear probability model	Veteraners arbejdsudbud falder over tid i samme takt, som kompensationssystemet bliver mere udbredt.	Der opgøres ingen elasticitet.
Coile, Duggan og Guo (2021) To Work for Yourself, for Others, or Not at All? How Disability Benefits Affect the Employment Decisions of Older Veterans	USA, 1995-2016	Amerikanske veteraner, som ikke var involveret i kampf handlinger, bliver omfattet af erstatning i 2001. Samme reform, som undersøges i Autor et al. (2016)	OLS for forskellige tidsperioder fra 1995-2016	Én ud af tre veteraner, som omfattes af ordningen, forlader arbejdsstyrken.	Der opgøres ingen elasticitet.
Chen og van der Klaauw (2008). The Work Disincentive Effects of the Disability Insurance Program in the 1990s	USA, 1990-1996	Arbejdsudbuddet hos DI-modtagere sammenlignes med gruppe, som søgte om, men ikke fik tildelt DI.	Regression Discontinuity design	Modtagelse af DI indebærer signifikant formindskelse af deltagelse i arbejdsstyrken. Størrelse højst 20 procentpoint. Incitamentsproblemerne ved DI er moderate: De fleste afviste ansøgere ville ikke have arbejdet alligevel, men have modtaget andre velfærdydelse.	Der opgøres ingen elasticitet.
Autor og Duggan (2003). The Rise in the Disability Rolls and the Decline in Unemployment	USA, 1976-2001	Studiet undersøger effekten af ændringer af DI på deltagelse i arbejdsstyrken	IV-estimation	Lettere adgang til DI, en forøgelse af dækningsgraden og faldende efterspørgsel efter ar-	Der opgøres ingen elasticitet.

Studie	Land og periode	Studieobjekt	Metode	Resultat	Ej medtaget fordi
		over tid, herunder lettere adgang til DI og en forøgelse af dækningsgraden.		bejdskraft med begrænsede færdigheder fordoblede exit-rate fra arbejdsstyrken for 'displaced high school dropouts' fra 1984.	
Khan (2018). The Effect of the Disability Insurance Application Decision on the Employment of Denied Applicants	USA, 1992-2012	Ansøgere til DI, som får afvist deres ansøgning, sammenlignes med personer, som på et senere tidspunkt søger om DI. Data er et survey, samlet er på 322 og 347 individer.	IV-estimation	Formindskelse i beskæftigelsen på 36 procentpoint.	Der opgøres ingen elasticitet.
Koning, Muller og Prudon (2020). Do Disability Benefits Hinder Work Resumption After Recovery?	Holland, 2004-2017	Studiet sammenligner DI-modtagere, som kommer sig efter mentale problemer med modtagere, som fortsat har mentale problemer. Det undersøges, om DI-ydelserne har betydning for tilbagevenden til arbejdsmarkedet.	Difference-in-difference	En strukturel model finder, at DI reducerer beskæftigelsen med 15 procentpoint, mens effekten i en reduceret form er 2 procentpoint.	Resultaterne præsenteres ikke i form af elasticiteter.
Müller og Boes (2020). Disability Insurance Benefits and Labor Supply Decisions: Evidence from a Discontinuity in Benefit Awards	Schweiz, 2012	Studiet anvender en diskontinuitet i tildelingen af DI, idet personer på 56 år eller derover har større sandsynlighed for tildeling end personer under 55 år.	Regression Discontinuity	DI indebærer 32 procentpoint større sandsynlighed for at arbejde deltid, og 35 procentpoint mindre sandsynlighed for at arbejde heltid. Den samlede effekt på at deltage i arbejdsstyrken er derfor ca. lig nul.	Resultaterne præsenteres ikke i form af elasticiteter.
Autor et al. (2019). Disability Benefits, Consumption Insurance, and Household Labor Supply	Norge, 1992-2011	Studiet undersøger, hvordan DI-udbetalinger påvirker velfærd hos modtagerne.	IV-estimation	Resultatet a en forøgelse på \$1 i offentlige udgifter som følge af DI giver en velfærdsforøgelse på \$0,92 for enlige og ugifte modtagere og \$0,58 for gifte modtagere af DI.	Studiet indeholder ikke opgørelser af effekten på arbejdsudbuddet (men er indirekte til stede i nogle af opgørelserne).
Bütler et al. (2015). Financial Work Incentives for Disability Benefit Recipients: Lessons	Schweiz, 2010-2013	Et eksperiment undersøger påvirkningen af arbejdsudbud ved udbetaling af beløb til DI-modtagere, som	Simulerede effekter og OLS	Meget få vælger at modtage beløbet.	Resultaterne præsenteres ikke i form af elasticiteter.

Studie	Land og periode	Studieobjekt	Metode	Resultat	Ej medtaget fordi
from a Randomised Field Experiment		rammes af fradagsordninger ved tærskelværdier for arbejdsindkomst ('cash-cliffs' eller 'notch').			
Ruh og Staubli (2019). Financial Incentives and Earnings of Disability Insurance Recipients: Evidence from a Notch Design	Østrig, 2001-2012	Studiet undersøger effekten af en højere skat på DI, hvis ens indkomst overstiger et vist niveau (et 'notch' for DI-modtagere i Østrig).	Regression kink design	Forfatterne finder en større ophobning af DI-modtagere omkring denne notch. Lønelasticiteten på 0,27 er imidlertid moderat og lavere end andre lignende studier.	Forfatterne opgør en lønelasticitet, men ikke en indkomstelasticitet.
Maurer et al. (2021). Optimal Social Security Claiming Behavior under Lump Sum Incentives: Theory and Evidence	USA, 2016	Vurdering af effekten af ordning, hvor social security (alderspension) udsættes mod at få et engangsbeløb (lump-sum) senere. Teoretisk artikel suppleret med info fra survey.	Ikke-parametrisk	En sådan reform vil give incitament til senere tilbagebetaling uden formindskelse i udbetalinger og uden forøgelse i skatter.	Emnet for studiet er ikke relevant for dette survey.
Savych (2012) Return to Work after a Lump-Sum Settlement	USA, 2003-2008	Undersøgelse af arbejdere som får lump-sum erstatning for arbejds-skade i Michigan i 2004	OLS	Af de skadelidte, som var i arbejde på tidspunktet for lump-sum udbetalingen, var 30 % ikke beskæftiget et år efter.	Der er ingen kontrolgruppe inkluderet i studiet.

4 Metode

I dette kapitel gennemgår vi den benyttede metode i litteraturoversigten. Vi gennemgår afgrænsningen i søgningen, hvordan litteratursøgningen er udført, og hvordan vi har udvalgt relevante studier. Herudover beskrives det, hvordan beskæftigelseselasticiteter er omregnet fra studier, der angiver ej-beskæftigelseselasticiteter.

4.1 Afgrænsninger

I denne søgning har vi haft fokus på kvantitative studier, der undersøger effekter af arbejds-skadeerstatning på arbejdsudbuddet.

Som udgangspunkt søger vi efter studier, hvor målgruppen er personer, der er kommet til skade på arbejde og som følge heraf er sygemeldt og senere vender tilbage til arbejdsmarkedet. Der er dog relativt få studier, der fokuserer på denne målgruppe. Derfor inkluderer vi også studier, hvor personer er sygemeldt fra en skade, som kan være sket på arbejdet såvel som uden for arbejdspladsen.

Søgningen er foretaget i både nordiske og internationale databaser. Studier fundet i nordiske databaser kan også omhandle lande, der ikke ligger i Norden. Vi søger i nordiske databaser med henblik på at finde studier, der omhandler lande, der er sammenlignelige med Danmark, herunder et sammenligneligt arbejdsskadesystem. Herudover inkluderer vi studier fra OECD-lande. De inkluderede studier er udgivet på dansk, svensk, norsk og engelsk.

Vi inkluderer videnskabelige artikler udgivet i fagfællebedømte tidsskrifter såvel som rapporter, og arbejdspapirer udgivet af forskningsinstitutioner. Det geografiske element er væsentligt for inddragelsen af studier for at sikre sammenlignelighed med danske forhold, men det er herudover vigtigt, at de inkluderede studier har en høj faglig kvalitet.

Som udgangspunkt afgrænser vi søgningen til studier, der er udgivet efter 2010. Dette gøres for at sikre relevans og aktualitet i studierne. Studiernes fokus og data kan dog ligge længere tilbage end 2010. Enkelte studier er dog medtaget fra før 2010, fordi de vurderes at være særlig relevante.

4.2 Litteratursøgning

Litteratursøgningen er gennemført på systematisk vis efter følgende almindeligt anerkendte fremgangsmåde. Der er søgt systematisk efter internationale studier i følgende skandinaviske online-databaser:

- Danbib
- Libris Sverige
- SwePub
- ORIA Norge
- NORA.

Herudover er der søgt i følgende internationale online-databaser:

- Academic Search Premier
- EconLit
- SocINDEX
- Web of Science – Social Sciences Citation Index
- IDEAS/RePEc
- PubMed
- PsycInfo
- Campbell Systematic Reviews Database
- Cochrane Library
- Sociological Abstracts
- American Economic Ass.

I de svenske og norske databaser er søgeordene tilpasset de nationale sprog samtidig med, at der er søgt på engelsk. Udgangspunktet for søgningen har været at finde en række relevante søgetermer og søge efter disse i de ovennævnte databaser. Listen af søgetermer blev udvidet i en iterativ proces, idet der blev udvalgt relevante studier ud fra den indledende søgning. De relevante studiers søgetermer blev herefter inkluderet i næste rundes søgning. Tabel 4.1 indeholder eksempler på søgeord.

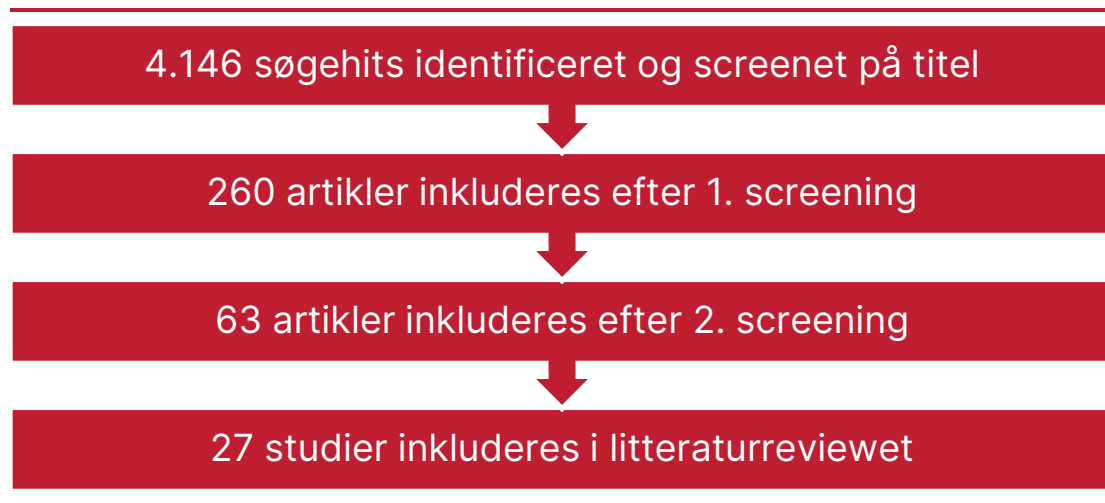
Tabel 4.1 Eksempler på søgeord

Eksempler på søgetermer	
Målgruppe	Labor/Labour; Employment; Unemployment Accident; Work place;
Udfaldsmål, intervention	Work injury; Permanent disability benefits; Workers Compensation; Disability Insurance; Compensation award; Return to work; Lump sum; Labor force participation; Reemployment;

4.3 Udvælgelse af relevante studier

Udvælgelsen af de studier, der indgår i denne litteraturoversigt, er foretaget af rapportens forfattere og er foregået i flere trin. Først er studierne fra litteratursøgningen screenet på baggrund af titel for at frasortere studier, der er tydeligt irrelevante. Herefter blev resterende studier screenet på baggrund af titel og abstract. I Figur 4.1 er udvælgelsesprocessen af relevante studier skitseret. I første screening er studier blevet sorteret efter titlen. Herefter blev de 63 tilbageværende studier sorteret på baggrund af abstract og eventuelt læsning af dele af studiet. På denne baggrund er 27 studier blevet inkluderet i litteraturreviewet.

Figur 4.1 Oversigt over forløbet fra litteratursøgning til udvælgelse af relevante studier



4.4 Beskæftigelseselasticiteter

Sigtet med reviewet er at undersøge, i hvilket omfang ændringer i beløbene for erstatninger betyder noget for beskæftigelsens omfang. Erstatninger udbetalt løbende indgår i indkomsten (I), hvis størrelse kan tænkes at påvirke beskæftigelsen (B). Studierne ser typisk på, hvordan ændringer i indkomsten (ΔI) giver sig udslag i ændringer i beskæftigelsen (ΔB).

Resultaterne præsenteres ofte i form af den såkaldte beskæftigelseselasticitet

$$\eta_{B,I} = \frac{\Delta B/B_0}{\Delta I/I_0} \quad (1)$$

Denne størrelse opgør, hvor meget en forøgelse i indkomsten (ΔI), relativt til indkomsten i udgangspunktet (I_0), giver sig udslag i ændringer i beskæftigelsen (ΔB), relativt til beskæftigelsen i udgangspunktet (B_0).

Anvendelsen af beskæftigelseselasticiteten $\eta_{B,I}$ følger af følgende omskrivning af

$$\frac{\Delta B}{B_0} = \eta_{B,I} \frac{\Delta I}{I_0} \quad (2)$$

Ved en beskæftigelseselasticitet på fx $-0,5$ resulterer en forøgelse i indkomsten på fx 10% ($\Delta I/I_0$) i en formindskelse af beskæftigelsen på 5% ($\Delta B/B_0$).

Det typiske er som nævnt, at de studier, som indgår i reviewet, opgør resultaterne i form af en beskæftigelseselasticitet. Det er størrelsen af disse elasticiteter, der præsenteres i reviewet.

Nogle studier har ikke opgjort resultaterne i form af elasticiteter, og i de tilfælde har vi forsøgt at foretage beregninger, som leder frem til en beskæftigelseselasticitet. Der er

således eksempler på studier, som opgør resultater i form af ændringer i omfanget af personer, som ikke er beskæftigede. De betegnes her som ej beskæftigede (EB).

Her præsenteres resultaterne i form af følgende elasticitet, ej-beskæftigelseselasticiteten

$$\eta_{EB,I} = \frac{\Delta EB/EB_0}{\Delta I/I_0} \quad (3)$$

Hvis befolkningen (eller det relevante udsnit af befolkningen) opdeles i to kategorier, beskæftigede og ej beskæftigede, må det gælde, at $1=B+EB$, når beskæftigede og ej beskæftigede opgøres som andele af befolkningen. En vækst i andelen af beskæftigede må derfor svare til et fald i andelen af ej beskæftigede $\Delta B = -\Delta EB$.

Det følger, at beskæftigelseselasticiteten kan omskrives til

$$\eta_{B,I} = \frac{-\Delta EB/EB_0}{\Delta I/I_0} \frac{EB_0}{B_0} = -\eta_{EB,I} \frac{EB_0}{B_0} \quad (4)$$

Det ses af udtrykket, at ej beskæftigelseselasticiteten ($\eta_{EB,I}$) kan konverteres til en beskæftigelseselasticitet ($\eta_{B,I}$) ved at skifte fortegn og gange med forholdet mellem ej beskæftigede og beskæftigede (EB_0/B_0). Det fremgår, at de to elasticiteter har samme størrelse (men forskellig fortegn), hvis der er lige mange beskæftigede og ej beskæftigede ($EB_0 = B_0$). Hvis der er stor forskel mellem beskæftigede og ej beskæftigede, kan der derimod opstå betydelige forskelle mellem de to elasticiteter. Hvis fx andelen af ej beskæftigede er meget lille, vil en ej beskæftigelseselasticitet blive konverteret til en lille beskæftigelseselasticitet (hvis ej beskæftigelseselasticiteten er fx 10 %, vil beskæftigelseselasticiteten være ca. én tiendedel af ej beskæftigelseselasticiteten). Der kan sættes spørgsmålstegn ved gyldigheden af anvendelsen af formlen, hvis omfanget af beskæftigelsen er begrænset. I grænsetilfældet, hvor alle er uden beskæftigelse ($B_0 = 0$), kan formlen slet ikke anvendes.

Endvidere følger det, at man også kan lave den modsatte konvertering, så ej-beskæftigelseselasticiteten kan konverteres til en beskæftigelseselasticitet. Sådanne konverteringer gør det muligt at sammenligne effekter mellem studier, som anvender forskellige opgørelsesmetoder.

En forudsætning for beregningen er som nævnt at $\Delta B = -\Delta EB$, dvs. at en ændring i ej beskæftigelsen resulterer i en ændring i beskæftigelsen af samme størrelse, men med modsat fortegn. Dette er mere eller mindre opfyldt per definition, hvis befolkningen opdeles i to kategorier, de beskæftigede og de ej beskæftigede.

Problemstillingen bliver mere kompliceret, hvis befolkningen opdeles i mere end to kategorier. Eksempelsvis kunne et studie undersøge, hvordan antallet af DI-modtagere reagerer med indkomsten under DI. Her kunne det være relevant at opdele befolkningen i fx tre kategorier: beskæftigede, DI-modtagere og de resterende, som bl.a. omfatter personer med andre offentlige ydelser. I dette tilfælde betyder en reduktion i antallet af DI-

modtagere ikke nødvendigvis en tilsvarende vækst i beskæftigelse, idet alternativet for nogle potentielle DI-modtagere kunne være anden offentlig forsørgelse.

Hvis vi tager et studie, som opgør en elasticitet for antal DI-modtagere, kan fx en forøgelse af antallet af DI-modtagere komme to steder fra: fra beskæftigelse og fra folk på anden understøttelse (eller uden understøttelse). Ændringen i antal DI-modtagere må derfor være større end ændringen i antal beskæftigede. Men det vil sige, at hvis man konverterer en ej beskæftigelseselasticitet til en beskæftigelseselasticitet under antagelse af en en-til-en sammenhæng mellem ændringer i beskæftigelse og ej beskæftigelse, så bliver beskæftigelseselasticiteten for stor (i absolut henseende). Skønnene over beskæftigelseselasticiteter på baggrund af konverteringer fra ej beskæftigelseselasticiteter må derfor forventes at være overkantskøn (i absolut henseende).

Vi præsenterer elasticiteterne fra de inkluderede studier i figurer, der således giver et samlet overblik over den effekt, de inkluderede studier finder på beskæftigelsen af ændringer i arbejdsskadeerstatning. I disse figurer er også medtaget konfidensintervallerne for elasticiteterne, som kræver en beregning af standardfejlen for elasticiteten ($se(\eta)$). Disse er beregnet som følger:

$$se(\eta) = se(\alpha) \frac{\eta}{\alpha} \quad (5)$$

hvor α er den koefficient, der er brugt til at beregne elasticiteten, og $se(\alpha)$ den tilhørende standardfejl. Denne beregning er gyldig, hvis de størrelser, der indgår i beregningen af η (udover α), ikke er forbundet med statistisk usikkerhed.

Nogle studier undersøger, om effekten af ændringer i fradragsregler i ydelser påvirker beskæftigelsen. Hvis fradraget betegnes t , og lønnen betegnes w , bliver lønnen efter fradrag (eller skat) $w(1 - t)$. Effekten af ændrede fradragsregler på beskæftigelsen kan opgøres i form af en elasticitet:

$$\eta_{B,w(1-t)} = \frac{\Delta B/B_0}{\Delta w(1-t)/w(1-t)_0} \quad (6)$$

Dette er en såkaldt lønelasticitet. En forøgelse i lønnen efter skat resulterer i to effekter: en indkomsteffekt som følge af, at personen har fået en højere indkomst, og en substitutionseffekt som følge af, at fritid er blevet dyrere. Indkomsteffekten trækker i retning af lavere beskæftigelse (den højere indkomst giver bedre mulighed for mere fritid), og substitutionseffekten trækker i retning af mindre fritid og dermed flere arbejdstimer, dvs. mere beskæftigelse. Lønelasticiteten kan derfor dekomponeres som en sum af størrelser eller led (den såkaldte Slutsky dekomposition), hvor indkomsteffekten måles ved indkomstelasticiteten (1). Effekterne af ændringer i erstatninger måles som nævnt ved indkomstelasticiteten, og man kan derfor kun i begrænset omfang slutte fra størrelsen af lønelasticiteter til indkomstelasticiteter.

En variant er, hvor variationer i $1 - t$ spores på beskæftigelsen. Ved fastholdt løn må dette give elasticiteter, som er numerisk ækvivalente med (4).

Nogle studier i litteraturen undersøger, hvordan arbejdsudbuddet varierer med dækningsgraden, dvs. erstatningen relativt til tidligere løn. Hvis dækningsgraden ikke varierer med den aktuelle løn (lønnen under DI), må dette komme tæt på en indkomstelasticitet. Hvis dækningsgraden varierer med den tidligere løn, kan der opstå et problem i forbindelse med fortolkningen af estimationsresultater. For eksempel kan tidligere højtlønnede have en lavere dækningsgrad end tidligere lavtlønnede. Stor sammenhæng mellem dækningsgraden og omfang af arbejde kan således tilskrives to forhold: Den ene mulighed er, at der er tale om en indkomsteffekt, lavtlønnede får en forholdsvis stor dækning af indkomsttabet og arbejder derfor mindre. En anden mulighed er, at der er observerbare eller ikke observerbare karakteristika ved lavtlønnede, som gør, at de har en lav løn, men at disse karakteristika også tilsiger, at arbejdsudbuddet er begrænset.

Litteratur

- Autor, David H., and Mark G. Duggan. 2003. "The Rise in the Disability Rolls and the Decline in Unemployment." *Quarterly Journal of Economics* 118(1): 157–205.
- Autor, David H., Mark Duggan, Kyle Greenberg, and David S. Lyle. 2016. "The Impact of Disability Benefits on Labor Supply: Evidence from the VA's Disability Compensation Program." *American Economic Journal: Applied Economics* 8(3): 31–68.
- Autor, David, Andreas Kostøl, Magne Mogstad, and Bradley Setzler. 2019. "Disability Benefits, Consumption Insurance, and Household Labor Supply." *American Economic Review* 109(7): 2613–54.
- Bound, John. 1989. "The Health and Earnings of Rejected Disability Insurance Applicants." *The American Economic Review* 79(3): 482–503.
- Boyle, Melissa A., and Joanna N. Lahey. 2010. "Health Insurance and the Labor Supply Decisions of Older Workers: Evidence from a U.S. Department of Veterans Affairs Expansion." *Journal of Public Economics* 94(7–8): 467–78.
- Bütler, Monika et al. 2015. "Financial Work Incentives for Disability Benefit Recipients: Lessons from a Randomised Field Experiment." *IZA Journal of Labor Policy* 4(1).
- Cesarini, David, Erik Lindqvist, Matthew J. Notowidigdo, and Robert Östling. 2017. "The Effect of Wealth on Individual and Household Labor Supply: Evidence from Swedish Lotteries." *American Economic Review* 107(12): 3917–46.
- Chen, Susan, and Wilbert van der Klaauw. 2008. "The Work Disincentive Effects of the Disability Insurance Program in the 1990s." *Journal of Econometrics* 142(2): 757–84.
- Coile, Courtney, Mark Duggan, and Audrey Guo. 2015. "Veterans' Labor Force Participation: What Role Does the va's Disability Compensation Program Play?" *American Economic Review* 105(5): 131–36.
- Coile, Courtney, Mark Duggan, and Audrey Guo. 2021. "To Work for Yourself, for Others, or Not at All? How Disability Benefits Affect the Employment Decisions of Older Veterans." *Journal of Policy Analysis and Management* 40(3): 686–714.
- Deuchert, Eva, and Beatrix Eugster. 2019. "Income and Substitution Effects of a Disability Insurance Reform." *Journal of Public Economics* 170: 1–14.
- French, Eric, and Jae Song. 2014. "The Effect of Disability Insurance Receipt on Labor Supply." *American Economic Journal: Economic Policy* 6(2): 291–337.
- Gelber, Alexander, Timothy J. Moore, and Alexander Strand. 2017. "The Effect of Disability Insurance Payments on Beneficiaries' Earnings." *American Economic Journal: Economic Policy* 9(3): 229–61.
- Gruber, Jonathan. 2000. "Disability Insurance Benefits and Labor Supply." *Journal of Political Economy* 108(6): 1162–83.
- Imbens, Guido W., Donald B. Rubin, and Bruce I. Sacerdote. 2001. "Estimating the Effect of Unearned Income on Labor Earnings, Savings, and Consumption: Evidence from a Survey of Lottery Players." *American Economic Review* 91(4): 778–94.

- Khan, Mashfiqur R. 2018. "The Effect of the Disability Insurance Application Decision on the Employment of Denied Applicants." *AEA Papers and Proceedings* 108: 267–71.
- Koning, Pierre, Paul Muller, and Roger Prudon. 2020. IZA Discussion paper series *Do Disability Benefits Hinder Work Resumption After Recovery?*
- Koning, Pierre, and Jan Maarten van Sonsbeek. 2017. "Making Disability Work? The Effects of Financial Incentives on Partially Disabled Workers." *Labour Economics* 47(October 2016): 202–15.
- Kostøl, Andreas Ravndal, and Magne Mogstad. 2014. "How Financial Incentives Induce Disability Insurance Recipients to Return to Work." *American Economic Review* 104(2): 624–55.
- Krueger, Alan B. 1990. "Incentive Effects of Worker's Compensation Insurance." *Journal of Public Economics* 41: 73–99.
- MacDonald, Duncan, Christopher Prinz, and Herwig Immervoll. 2020. *Can Disability Benefits Promote (Re)Employment? Considerations for Effective Disability Benefit Design*. Paris: OECD.
- Maestas, Nicole, Kathleen J. Mullen, and Alexander Strand. 2013. "Does Disability Insurance Receipt Discourage Work? Using Examiner Assignment to Estimate Causal Effects of SSDI Receipt." *American Economic Review* 103(5): 1797–1829.
- Marie, Olivier, and Judit Vall Castello. 2012. "Measuring the (Income) Effect of Disability Insurance Generosity on Labour Market Participation." *Journal of Public Economics* 96(1–2): 198–210.
- Maurer, Raimond, Olivia S. Mitchell, Ralph Rogalla, and Tatjana Schimetschek. 2021. "Optimal Social Security Claiming Behavior under Lump Sum Incentives: Theory and Evidence." *Journal of Risk and Insurance* 88(1): 5–27.
- Meyer, Bruce D, W. Kip Viscusi, and David L Durbin. 1995. "Workers' Compensation and Injury Duration: Evidence from a Natural Experiment." *The American Economic Review* 85(3): 322–40.
- Moore, Timothy J. 2015. "The Employment Effects of Terminating Disability Benefits." *Journal of Public Economics* 124: 30–43.
- Müller, Tobias, and Stefan Boes. 2020. "Disability Insurance Benefits and Labor Supply Decisions: Evidence from a Discontinuity in Benefit Awards." *Empirical Economics* 58(5): 2513–44.
- Picchio, Matteo, Sigrid Suetens, and Jan C. van Ours. 2018. "Labour Supply Effects of Winning a Lottery." *Economic Journal* 128(611): 1700–29.
- Ruh, Philippe, and Stefan Staubli. 2019. "Financial Incentives and Earnings of Disability Insurance Recipients: Evidence from a Notch Design." *American Economic Journal: Microeconomics* 11(2): 269–300.
- Savych, Bogdan. 2012. *Return to Work after a Lump-Sum Settlement*. Workers Compensation Research Institute (WCRI), Cambridge, MA.

Bilag 1 Skematiske oversigter over indhold i inkluderede studier

Studier, som angiver at opgøre indkomsteffekter af erstatninger og ydelser

Autor et al. (2016)

Beskrivelse	Studiet undersøger effekten på arbejdsudbuddet af erstatninger til tidligere amerikansk militært personel. En ændring i reglerne for erstatningstildeling i 2001 gjorde, at en del personer kunne få erstatning for skader påført under tjeneste, som de ikke tidligere havde kunnet få erstatning for. Tidligere blev der alene givet erstatninger for skader påført personer, der har deltaget i kamphandlinger. Det viste sig imidlertid, at herbicider, især det såkaldte 'Agent Orange', som amerikanerne anvendte under Vietnamkrigen, også gav skader på militært personel, som ikke var involveret i kamphandlinger. Skaden på personellet er udviklingen af diabetes. Denne gruppe blev med ændringen af regelsættet berettiget til et årligt beløb. Målet for arbejdsudbud er, om veteranerne arbejder, eller om de ikke arbejder inden for de enkelte år i observationsperioden.
Indsatsgruppe	Tilskadekommet personel, personer udsat for herbicider
Kontrolgruppe	Andre veteraner
Land	USA
Afhængig var.	Arbejde (positiv arbejdsindkomst i de enkelte år)
Periode	1998-2007
Samplestørrelse	Ca. 2 mio. (2.142.029)
Alder	Gennemsnitsalder ca. 50 år
Metode	Instrumentvariablestimation (reform er instrument) i paneldata
Køn	Mænd (køn er vist ikke nævnt i studiet)
Datatype	Administrative data
Ordning	Veteran Administration (VA)
Elasticitet: B	-0,49
Koefficient	-0,79
Standardfej	0,12
Sidetal	55-57, 65
Kvalitetsvurdering	Studie af høj kvalitet. Indsatsgruppen er begrænset til personer med diabetes. Det kan diskuteres, i hvilket omfang erfaringerne kan overføres til andre grupper med andre typer af arbejdsskader.
Beskæftigelsesministeriets kvalitetsdimensioner	
Publikationsform	Publiceret
Effekt	Kausal
Erstatningstype	Erstatning for arbejdsskade
Geografi	Nordamerika

Gelber, Moore og Strand (2017)

Beskrivelse	Studiet undersøger effekten på arbejdsudbuddet af forskellige dækningsgrader af DI. Dækningsgraden er beløbet for DI relativt til indkomsten, mens personen var i arbejde. Ved en lav tidligere arbejdsindkomst er dækningsgraden 90 %, efter en første tærskel-
-------------	--

	værdi er dækningsgraden 32 % for yderligere indkomst, og efter en anden tærskelværdi er dækningsgraden 15 % for yderligere indkomst. Studiet udnytter forskellen i dækningsgraden før og efter den anden tærskelværdi til at identificere indkomstefekten af DI-udbetalinger. Forfatterne er primært interesseret i, hvor meget DI-modtagernes samlede indkomst (DI og arbejdsindkomst) ændrer sig, men opgør også beskæftigelseeffekten. Et hovedresultat er, at beskæftigelses sandsynligheden formindskes med 1,3 procentpoint for hver \$1000 i ekstra DI.
Indsatsgruppe	Modtagere af DI over øvre tærskelværdi for dækningsgrad
Kontrolgruppe	Modtagere af DI under øvre tærskelværdi for dækningsgrad
Land	USA
Afhængig var.	Arbejde (positiv arbejdsindkomst i de enkelte år)
Periode	2001-2007
Samplestørrelse	610.271
Alder	21-61 år ved ansøgning om DI (gennemsnit 50 år)
Metode	Regression Kink Design
Køn	Mænd: 69 %
Datatype	Administrative data
Ordning	DI
Elasticitet: B	-0,332. Studiet angiver ikke en elasticitet. Vi har selv dannet dette skøn over elasticiteten, se Bilag 2 for antagelser og beregninger.
Koefficient	-1,29
Standardfejl	0,12
Beskæftiget	Ca. 78 % (ca. 22 %)
Sidetal	241, 245, 255
Kvalitetsvurdering	Studie af høj kvalitet
Beskæftigelsesministeriets kvalitetsdimensioner	
Publikationsform	Publiceret
Effekt	Kausal
Erstatningstype	Skadeserstatning, herunder arbejdsskade
Geografi	Nordamerika

Maestas, Mullen og Strand (2013)

Beskrivelse	Studiet undersøger effekten på arbejdsudbuddet af DI ved at sammenligne ansøgere, som får tildelt DI, med ansøgere, som ikke får tildelt DI. Der anvendes forskelle blandt 'disability examiners' i tilbøjeligheden til at tilkende DI. De ansøgere, som bliver afvist hos én eksaminator, bliver sammenlignet med tilsvarende ansøgere hos en anden eksaminator, hvor de får tilkendt DI. Forfatterne finder, at 23 % af ansøgerne befinder sig på marginen af tildeling af DI, således at nogle administratorer tildeler DI, mens andre ikke gør det. Hovedresultatet er, at blandt de ansøgere, som er på grænsen til at modtage DI, men som får tildelt DI, er beskæftigelsen 28 procentpoint lavere som følge af tilkendelsen af DI.
Indsatsgruppe	Ansøgere, der får DI
Kontrolgruppe	Ansøgere, der ikke får DI
Land	USA
Afhængig var.	Arbejde (positiv arbejdsindkomst i de enkelte år større end \$1000, niveau 2008 dollars)

Periode	Ansøgere i 2005 og 2006. Arbejdsmarkedsdata for 1995-2009
Samplestørrelse	2.214.066
Alder	47 år gennemsnitligt ved ansøgning om DI
Metode	Instrumentvariableestimation
Køn	Ikke angivet
Datatype	Administrative data
Ordning	DI
Elasticitet: B	-0,344. Studiet angiver ikke en elasticitet. Vi har selv dannet dette skøn over elasticiteten, se Bilag 2 for antagelser og beregninger.
Koefficient	-0,279
Standardfejl	0,032 (t-værdi -8.64)
Beskæftiget	Ikke angivet
Sidetal	1797, 1800, 1805, 1807, 1819
Kvalitetsvurdering	Studie af høj kvalitet
Bemærkning	Elasticitetsberegningen fremstår lidt indviklet, men følger fremstillingen hos Gelber, Moore, and Strand (2017). Koefficienten angiver ændringen i beskæftigelsen opgjort i procentpoint, dvs. $\Delta B/B_0$. Når ændringen opgøres per \$1000 i den tildelte DI, svarer dette til, at $\Delta I = I_0 - 0 = \Delta I$, dvs. $\frac{\Delta I}{I_0} = 1$, dvs. at elasticiteten bliver lig koefficienten i estimationen, $\Delta B/B_0$.
Beskæftigelsesministeriets kvalitetsdimensioner	
Publikationsform	Publiceret
Effekt	Kausal
Erstatningstype	Skadeserstatning, herunder arbejdsskade
Geografi	Nordamerika

French og Song (2014)

Beskrivelse	<p>Studiet undersøger effekten på arbejdsudbuddet af DI ved at sammenligne ansøgere, som får tildelt DI, med ansøgere, som ikke får tildelt DI. Der anvendes forskelle blandt 'administrative law judges' (ALJ) i tilbøjeligheden til at tilkende DI. De ansøgere, som bliver afvist hos én eksaminator, bliver sammenlignet med tilsvarende ansøgere hos en anden ALJ, hvor de får tilkendt DI.</p> <p>Hovedresultatet er, at blandt de ansøgere, som er på grænsen til at modtage DI, men som får tildelt DI, er beskæftigelsen 26 procentpoint lavere som følge af tilkendelsen af DI.</p>
Indsatsgruppe	Ansøgere, der får DI
Kontrolgruppe	Ansøgere, der ikke får DI
Land	USA
Afhængig var.	Arbejde (positiv arbejdsindkomst i de enkelte år større end \$1000, niveau 2008 dollars)
Periode	Ansøgere i 2005 og 2006. Arbejdsmarkedsdata for 1995-2009
Samplestørrelse	1.779.825
Alder	47 år gennemsnitligt ved ansøgning om DI
Metode	Instrumentvariableestimation
Køn	Mænd: 50 %
Datatype	Administrative data
Ordning	DI

Elasticitet: B	-0,344. Studiet angiver ikke en elasticitet. Vi har selv dannet dette skøn over elasticiteten, se Bilag 2 for antagelser og beregninger.
Koefficient	-0,255
Standardfejl	0,005
Beskæftiget	Ikke Angivet
Sidetal	302, 306, 308
Kvalitetsvurdering	Studie af høj kvalitet
Beskæftigelsesministeriets kvalitetsdimensioner	
Publikationsform	Publiceret
Effekt	Kausal
Erstatningstype	Skadeserstatning, herunder arbejdsskade
Geografi	Nordamerika

Deuchert og Eugster (2019)

Beskrivelse	Studiet undersøger effekten på arbejdsudbud af udbetalinger af Disability Insurance (DI). Der analyseres effekten af en reform i januar 2004 på en undergruppe af DI-modtagere, som har en erhvervsnedsættelse (disability degree) på 67-70 %. Omfanget af erhvervsnedsættelse afgøres af sagsbehandlerne. Før reformen skulle DI-modtagere have en erhvervsnedsættelse på 67 % for at modtage fuld DI, efter reformen skulle procenten være på 70 %. Personer over 50 år var imidlertid undtaget fra ændringen og fungerer derfor som kontrolgruppe. Når arbejdsindtægten overstiger en vis beløbsgrænse nedsættes DI fra 100 % til 75 % (efter reformens gennemførelse, før reformen var det 50 %). Dette skaber knæk (eller 'notch') i budgetkurven, som DI-modtagerne klumper sig omkring ('bunching'). Arbejde måles ved, om DI-modtagerne har positiv arbejdsindtægt de enkelte år. Forfatterne finder en ej-beskæftigelseselasticitet på 0,26 som følge af ydelsesændringen. Forfatterne formår imidlertid at opgøre substitutions- og indkomsteffekter for reformændringen, hvor der præsenteres øvre og nedre grænser for beskæftigelseselasticiteten. Her finder de nedre grænse på 1 og en øvre grænse på 1,7. Endvidere finder forfatterne, at sagsbehandlerne som følge af reformen forøger erhvervsnedsættelsen for en del af indsatsgruppen, så den kommer op på de 70 % som berettiger til fuld DI.
Indsatsgruppe	Modtagere af DI, som får nedsat ydelse efter reform (op til 50 år)
Kontrolgruppe	Modtagere af DI, som har uændret ydelse efter reform (mere end 50 år)
Land	Schweiz
Ordning	Disability Insurance (DI)
Afhængig var.	Arbejde inden for et år (som målt ved positiv arbejdsindkomst)
Periode	2003-2007
Datatype	Administrative data
Samplestørrelse	Indsatsgruppe: 1.336, kontrolgruppe: 2.258
Metode	Difference-in-Difference (DiD) og opgørelse af grænser for effect (bounds) i LATE opgørelser
Alder	42-57 år
Køn:	Mænd: 51 %
Elasticitet: B	Nedre grænse: -1, Øvre grænse: -1,7, EB: 0,26
Koefficient	Nedre grænse: 0,093, Øvre grænse: 0,208, EB: 0,023
Standardfejl	Nedre grænse: 0,030, Øvre grænse: 0,030, EB: 0,009
Beskæftiget	0,35 % (før indsats)
Sidetal	36-9

Kvalitetsvurdering	Forfatterne noterer, at de fundne indkomstelasticiteter er meget høje, mens substitutionseffekterne er meget lave. Det diskuteres, om årsagen kunne være sagsbehandlernes forøgelse af erhvervsnedsettelsen for en del af DI-modtagerne. Studiet er på et højt teknisk niveau og opgør effekter på forskellige outcomes. Netop hvad angår ej beskæftigelseselasticiteterne er fremstillingen af både teknik og databehandling imidlertid noget svær at følge.
Beskæftigelsesministeriets kvalitetsdimensioner	
Publikationsform	Publiceret
Effekt	Kausal
Erstatningstype	Skadeserstatning, inklusive arbejdsskader
Geografi	Europæisk

Marie og Castello (2012)

Beskrivelse	Studiet undersøger effekten på arbejdsudbud af Disability Insurance (DI). Der analyseres konsekvenserne af, at personer på 55 år eller mere får en forøgelse af det udbetalte beløb på 36 %. Forfatterne finder en beskæftigelseselasticitet på -0,22 som følge af ydelsesændringen. Der argumenteres for, at der tale om en ren indkomsteffekt. Forfatterne lægge vægt på, at DI-ydelserne i Spanien ikke er 'work-contingent', dvs. at der ikke sker fradrag i ydelserne, hvis modtagerne har arbejdsindkomst.
Indsatsgruppe	Modtagere af DI fra og med 55 år
Kontrolgruppe	Modtagere af DI op til 55 år
Land	Spanien
Ordning	Disability Insurance (DI)
Afhængig var.	Indikator for beskæftigelse inden for måned (de fleste er på fuld tid)
Periode	2007
Datatype	Administrative data
Samplestørrelse	632.228
Metode	Difference-in-difference (DiD), Regression discontinuity (RD)
Alder	51-58 år
Køn:	Mænd: ca. 70 %
Elasticitet: NB	FD: 0.119, RD: 0.186
Koefficient	FD: 0.119, RD: 0.186
Standardfejl	0.005
Beskæftiget	Ca. 20 %
Sidetæl	202, 207, 209
Kvalitetsvurdering	Høj kvalitet
Beskæftigelsesministeriets kvalitetsdimensioner	
Publikationsform	Publiceret
Effekt	Kausal
Erstatningstype	Skadeserstatning, inklusive arbejdsskader
Geografi	Europæisk

Nordiske og andre europæiske undersøgelser

Koning og van Sonsbeek (2017)

Beskrivelse	Studiet undersøger effekten på arbejdsudbud af udbetalinger af Disability Insurance (DI) for arbejdere med delvist nedsat arbejdsevne på hollandske data. Personer med delvist nedsat arbejdsevne får først udbetalt ydelser koblet til tidligere indtjening i højst 38 måneder. Herefter kobles ydelserne til minimumslønnen for de arbejdere, som ikke arbejder i et omfang svarende til mindst 50 % af deres resterende arbejdsevne. Studiet sammenligner DI-modtagere før og efter nedsættelsen af ydelsen og før og efter en reform i 2008, som gjorde ydelserne på DI mindre attraktive. Forfatterne finder en elasticitet for ikke-deltagelse på arbejdsmarkedet på 0,12 med hensyn til udbetaling af erstatningsydelse.
Indsatsgruppe	Modtagere af DI efter nedsættelse af ydelse og efter reform
Kontrolgruppe	Modtagere af DI før nedsættelse af ydelse og før reform
Land	Holland
Ordning	Disability Insurance (DI)
Afhængig var.	Ej arbejde inden for en måned
Periode	2006-2013
Datatype	Administrative data
Samplestørrelse	13.063
Metode	Fixed effect og Difference-in-Difference (DiD)
Alder	Op til 65 år (bred spredning, personer under 35 år udgør 15 %)
Køn:	Mænd: 54 %
Elasticitet: EB	0,12
Koefficient	0,026
Standardfejl	0,0044
Beskæftiget	0,535 (før indsats)
Sidetal	206, 210-11, 213
Beskæftigelsesministeriets kvalitetsdimensioner	
Publikationsform	Publiceret
Effekt	Kausal
Erstatningstype	Skadeserstatning, inklusive arbejdsskader
Geografi	Nordeuropæisk

Kostøl og Mogstad (2014)

Beskrivelse	Studiet undersøger effekten på arbejdsudbud af en reform af Disability Insurance (DI), som blev introduceret i 1. januar 2005. Reformen introducerede et 'return-to-work' program, som formindskede fradraget i ydelser, hvis DI-modtageren arbejder. Reformen nedsatte fradraget til 60 øre for hver ekstra tjent krone på det segment af budgetlinjen, som ligger over den første grænse for fradraget (fra en marginal skattesats på over 600 %). Det var imidlertid kun personer, som var tildelt DI før 1. januar 2004, som var omfattet af reformen.
Indsatsgruppe	Modtagere af DI tildelt før 1. januar 2004
Kontrolgruppe	Modtagere af DI tildelt efter 1. januar 2004
Land	Norge
Ordning	Disability Insurance (DI)

Afhængig var.	Indikator for ej beskæftigelse inden for et år (målt ved, at årlig indkomst højst er på første trin, hvor reduktion af DI sætter ind).
Periode	2005-2007
Datatype	Administrative data
Samplestørrelse	FD:435, RD: 897
Metode	First Difference (FD), Regression discontinuity (RD)
Alder	18-49 år
Køn:	Mænd: 50 %
Elasticitet: EB	FD: 0,119, RD: 0,186
Koefficient	FD: 0,040, RD: 0,055
Standardfejl	FD: 0,019, RD: 0,027
Beskæftiget	Kontrol gruppe: 3,4 %
Sidetal	630, 636, 642, 646-647
Kvalitetsvurdering	Der er tale om et studie af høj kvalitet. Ej beskæftigelseselasticiteten er beregnet ud fra 'participation tax rate'. Beskæftigelseseffekten er altså sammensat af både indkomst- og substitutionseffekt.
Beskæftigelsesministeriets kvalitetsdimensioner	
Publikationsform	Publiceret
Effekt	Kausal
Erstatningstype	Skadeserstatning, inklusive arbejdsskader
Geografi	Nordeuropæisk

Andre undersøgelser

Gruber (2000)

Beskrivelse	Studiet undersøger effekten på arbejdsudbud af beløbet for Disability Insurance (DI) på canadiske data. Det canadiske system angives at svare til det amerikanske bortset fra, at findes to typer systemer for erstatninger i Canada: et for Quebec og et andet for resten af landet. Resten af Canada forøgede beløbet for erstatninger med 36 % i 1987, mens beløbet i Quebec var uændret. Forfatteren opgør ændringen i arbejdsudbuddet i resten af landet sammenlignet med Quebec, dvs. via en DiD metodologi. Resultatet er en elasticitet for ikke-deltagelse på arbejdsmarkedet på -0,36.
Indsatsgruppe	Modtagere af DI i Canada, undtagen Quebec
Kontrolgruppe	Modtagere af DI i Quebec
Land	Canada
Ordning	Disability Insurance (DI), Canadisk variant
Afhængig var.	Ej arbejde inden for uge for survey
Periode	1985-89
Datatype	Survey
Samplestørrelse	Indsats: 11.349, kontrol: 2.134, i alt: 13.483 (før indsats)
Metode	Difference-in-Difference (DiD)
Alder	45-59 år
Køn:	Mænd
Elasticitet: EB	0,36 (der nævnes også 0,28)
Koefficient	0,150

Standardfejl	0,075
Ej beskæftiget	0,224 (før indsats)
Sidetal	1164, 1170-71, 1175-76
Kvalitetsvurdering	Høj kvalitet. Klar fremstilling af effekterne af et naturligt eksperiment
Bemærkning	Studiet indeholder to elasticitetsestimater, det overfor nævnte på 0,36 og et andet på 0,28. Da de to estimater stammer fra samme studie, er de ikke uafhængige, og vi har derfor valgt at medtage det største estimat i opgørelserne.
Beskæftigelsesministeriets kvalitetsdimensioner	
Publikationsform	Publiceret
Effekt	Kausal
Erstatningstype	Skadeserstatning, inklusive arbejdsskader
Geografi	Nordamerika

Moore (2015)

Beskrivelse	<p>Studiet undersøger effekten på arbejdsudbud af at fratage en gruppe af DI-modtagere retten til DI i 1996 med virkning fra 1. januar 1997. Det er personer med alkohol- eller stofmisbrug, som får frataget DI. Der kan imidlertid søges om stadig at få DI, hvis man har andre helbredsproblemer, og det lykkes for en del.</p> <p>Centralt i analysen er det såkaldte 'substantial gainful activity' (SGA), som er en tærskelværdi for arbejdsindkomst. Overstiger DI-modtagerens årlige arbejdsindkomst SGA, bliver tildelingen af DI taget op til revision. SGA-niveauet i 1996 var på \$8908 i 2013 dollars. Det gennemsnitlige DI-niveau i 1996 var \$10859. Den beskæftigelsesindikator, som anvendes i artiklen, er, om den årlige arbejdsindkomst overstiger SGA.</p> <p>Artiklens hovedresultat er, at ca. 22 % af de DI-modtagere, som fratages DI, opnår beskæftigelse. Det gælder de første 2 år efter fratagelse, hvorefter effekten formindskes betydeligt.</p>
Indsatsgruppe	Personer, som får frataget DI pr. 1. januar 1997
Kontrolgruppe	Personer, som har fået frataget DI, men har søgt om og fået bevilget DI som følge af andre årsager end alkohol- og/eller stofmisbrug
Land	USA
Ordning	Disability Insurance (DI)
Afhængig var.	Indikator for beskæftigelse inden for et år (målt ved, om årlig indtjening overstiger SGA-tærskelværdien)
Periode	1989-2008. 7 år før fratagelse blev annonceret (1989-1995), året for annonceringen (1996) og 12 år efter fratagelsen (1997-2008)
Datatype	Administrative data
Samplestørrelse	Indsatsgruppe: 19.229 Kontrolgruppe: 27.296
Metode	Difference-in-Difference (DiD)
Alder	30-61 år (gennemsnit ca. 43 år)
Køn:	Mænd: 80 %
Elasticitet: EB	0,261. Der anføres ikke et elasticitetsmål i artiklen, men det synes muligt at beregne en ej beskæftigelseselasticitet ud fra oplysningerne i artiklen. Hovedresultatet er, at andelen af DI-modtagere, som fik frataget DI, forøgede beskæftigelsen med 22 procentpoint, dvs. en formindskelse af ej beskæftigede med ca. 22 %. I 1995, året før fratagelsen af DI, havde DI-modtagerne en arbejdsindkomst på knap \$2000, og da det gennemsnitlige DI-niveau i 1996 var \$10859, bliver den samlede indkomst ca. \$12859. Bortfaldet af DI svarer derfor til en ca. indkomstreduktion på 0,844. Ej beskæftigelseselasticiteten kan derfor skønnes til at være 0,261 (=0,220/0,844).
Koefficient	0,220

Standardfejl	0,003
Beskæftiget	Kontrol gruppe: 0 % (ej oplyst, men andel tæt på nul)
Sidetal	33-34, 39-40
Kvalitetsvurdering	Der er tale om et studie af høj kvalitet. Studiet udmærker sig bl.a. ved illustrative figurer, som sandsynliggør klare effekter af politikændringen.
Beskæftigelsesministeriets kvalitetsdimensioner	
Publikationsform	Publiceret
Effekt	Kausal
Erstatningstype	Skadeserstatning, inklusive arbejdsskader
Geografi	Amerikansk

Boyle og Lahey (2010)

Beskrivelse	<p>Studiet undersøger effekten på arbejdsudbud af en ændring i Veteran Administration (VA) i 1996-1997. Før ændringen var VA især fokuseret på hospitalsbehandling. Efter ændringen minder systemet om noget, hvor al sundhedsbehandling dækkes og betales. Det betød, at det ikke længere var nødvendigt at være dækket af anden sundhedsforsikring. Ændringen indebærer således en indkomsteffekt for veteranerne. Effekter på arbejdsudbud kan også finde sted som følge af forbedret helbred. For nogle veteraner kan ændringen også have haft den effekt, at de ikke længere er bundet til en arbejdsgiver, som bidrager til betaling af forsikring (den såkaldte lock-in effekt), hvilket kan give en forbedret allokering på arbejdsmarkedet. Der er ikke tale om, at sundhedsydelse efter VA bortfalder efter en eller anden indkomstgrænse.</p> <p>Studier finder en ej beskæftigelseselasticitet på 0,56. Dette indebærer, at forfatterne skønner over den monetære værdi af at blive omfattet af VA-sundhedsydelserne, hvilket angives til at være en forøgelse i den gennemsnitlige indkomst på 6 %.</p>
Indsatsgruppe	Veteraner, som bliver omfattet af bedre sundhedsydelser i 1996-1997
Kontrolgruppe	Ej veteraner før og efter politikændringen i 1996-1997
Land	USA
Ordning	Veteran Administration (VA)
Afhængig var.	Svaret ej arbejde i survey (tidsperiode ej helt klart, men ikke helt år, da krav for medtagelse i samplet er arbejde mindst én uge det foregående år).
Periode	1992-2002. Pre-policy: 1992-1995. Policy change: 1996-1997. Post-policy: 1998-2002
Datatype	Survey (CPS)
Samplestørrelse	37.980
Metode	Difference-in-Difference (DiD)
Alder	55-64 år
Køn:	Mænd: 100 %
Elasticitet: EB	0,56
Koefficient	0,0045
Standardfejl	0,0014
Beskæftiget	0,865
Sidetal	470-472, 475-476
Kvalitetsvurdering	Der er tale om et studie af høj kvalitet. Klar fremstilling af data, fremgangsmåde og resultater.
Beskæftigelsesministeriets kvalitetsdimensioner	
Publikationsform	Publiceret

Effekt	Kausal
Erstatningstype	Skadeserstatning, inklusive arbejdsskader
Geografi	Amerikansk

Beskæftigelseseffekter af lotterigevinster

Cesarini et al. (2017)

Beskrivelse	Studiet undersøger effekten af lotterigevinster på arbejdsudbuddet i Sverige. Forfatterne matcher lotterispillere og deres ægtefæller med befolkningen ud fra demografiske karakteristika. Studiet undersøger tre typer af lotterier, hvor især det ene lotteri har mange præmier på under 10.000 SEK. Vindere af disse lavere præmier sammenlignes med andre vindere af små præmier, og dermed hævder forfatterne, at resultaterne ikke kun er valide for små lotterigevinster. Studiet finder en arbejdsudbudselasticitet på -0,1.
Indsatsgruppe	Vindere af lotterigevinster
Kontrolgruppe	Befolkningen, der er blevet matchet med lotterivindere
Land	Sverige
Afhængig var.	Arbejde (arbejdsindkomst i de enkelte år)
Periode	1986-2010
Samplestørrelse	244.826
Alder	21-64 år (48,6 år i gennemsnit)
Metode	Dynamic life-cycle model
Elasticitet: B	-0,10
Sidetal	3937-3938
Køn	Mænd og kvinder
Datatype	Lotteridata og administrative data
Ordning	Ingen ordning
Genoptagelse	Ikke relevant
Koefficient	-0,964
Standardfejl	0,151
Kvalitetsvurdering	Høj kvalitet og klar fremstilling af data og visualisering af effekter
Beskæftigelsesministeriets kvalitetsdimensioner	
Publikationsform	Publiceret
Effekt	Kausal
Erstatningstype	Lotterigevinster
Geografi	Skandinavien

Imbens et al. (2001)

Beskrivelse	Studiet undersøger, hvilken effekt lotterigevinster har på indkomst, forbrug og opsparing for lotterispillere i Massachusetts i midten af 1980'erne. På baggrund af spørgeskemadata følger forfatterne lotterispillernes adfærd 6 år før og 6 år efter en eventuel gevinst.
Indsatsgruppe	Vindere af lotterigevinster
Kontrolgruppe	Lotterispillere
Land	USA

Afhængig var.	Arbejde (positiv arbejdsindkomst i de enkelte år)
Periode	1984-1988
Samplestørrelse	496
Alder	47,0 år i gennemsnit
Metode	Dynamic life-cycle model
Elasticitet: B	-0,114
Sidetal	790
Køn	63 % mænd
Datatype	Lotteridata og surveydata
Ordning	Ingen ordning
Genoptagelse	Ikke relevant
Koefficient	-0,79
Standardfejl	0,12
Kvalitetsvurdering	Studie af høj kvalitet
Beskæftigelsesministeriets kvalitetsdimensioner	
Publikationsform	Working paper
Effekt	Kausal
Erstatningstype	Lotterigevinster
Geografi	Øvrig Europa og Nordamerika

Picchio et al. (2018)

Beskrivelse	Dette studie undersøger, hvordan store lotterigevinster påvirker arbejdsudbuddet. Studiet følger lotterivinderne i 3 år efter en eventuel gevinst. Effekten på arbejdsudbuddet er større 3 år efter gevinsten end 1 år efter, hvilket ifølge forfatterne antyder, at nogle skal bruge tid til at justere sit arbejdsudbud efter at have vundet en lotterigevinst. Forfatterne finder ingen signifikante effekter på sandsynligheden for at være i beskæftigelse
Indsatsgruppe	Vindere af lotterigevinster
Kontrolgruppe	Lotterispillere
Land	Holland
Afhængig var.	Arbejde (positiv arbejdsindkomst i de enkelte år)
Periode	2005-2008
Samplestørrelse	29.733
Alder	45,3 år i gennemsnit
Metode	OLS på paneldata
Elasticitet: B	Elasticiteten er -0,05 på den intensive margin. På den ekstensive margin er elasticiteten 0.
Sidetal	790
Køn	65 % mænd
Datatype	Lotteridata og administrative data
Ordning	Ingen ordning
Genoptagelse	Ikke relevant
Koefficient	-0,177

Standardfejl	0,062
Kvalitetsvurdering	Studie af høj kvalitet
Beskæftigelsesministeriets kvalitetsdimensioner	
Publiceringsform	Publiceret
Effekt	Kausal
Erstatningstype	Lotterigevinster
Geografi	Nordeuropa

Bilag 2 Beregninger af elasticiteter

For de fleste af de studier, hvor der præsenteres beskæftigelseselasticiteter, er der tale om, at studierne selv præsenterer elasticiteterne. For nogle enkelte studiers vedkommende har vi imidlertid selv beregnet skøn over elasticiteterne på baggrund af de oplysninger, som findes i studierne. Det drejer sig om studierne Gelber, Moore og Strand (2017), Maestas, Mullen og Strand (2013) og French og Song (2014), I dette bilag gennemgås fremgangsmåden ved beregning af elasticiteterne for disse studier.

Den måde, vi beregner elasticiteterne på, er modelleret efter fremgangsmåden hos Autor et al. (2016), s. 57. Derfor gennemgår vi først den måde, dette studie beregner beskæftigelseselasticiteten på.

Udgangspunktet er, at Autor et al. (2016) estimerer en koefficient på $-0,79$, som angiver, at \$1000 mere indkomst reducerer beskæftigelsen med 0,79 procentpoint. Det fremgår af anden søjle i Bilagstabel 2.1, betegnet koefficient. Det oplyses, at andelen af personer i arbejdsstyrken i USA var 81,9 % i 2001, og dette tal står i tredje søjle betegnet beskæftigelse. Fjerde søjle er forholdet mellem tallet i anden og tredje søjle, betegnet tæller, idet tallet er tælleren i beregningen af elasticiteten. Så oplyser Autor et al. (2016), at det gennemsnitlige niveau for 'earnings' (som oftest fortolkes som arbejdsindkomst) i 2001 var \$51000 (i konstante 2014 dollars). Men \$1000 mere indkomst i forhold til \$51000 er en forøgelse på 1,961 %, og dette tal står i femte søjle i tabellen under overskriften nævner. Sidste søjle er forholdet mellem fjerde og femte søjle, mellem tæller og nævner i elasticitetsberegningen, og sidste søjle under overskriften elasticitet indeholder derfor elasticiteten. Det er den elasticitet, som Autor et al. (2016) angiver som resultatet af studiet.

Bilagstabel 2.1 Oversigt over beregninger af elasticiteter

Studie	Koefficient	Beskæftigelse	Tæller	Nævner	Elasticitet
	ΔB	B_0	$\Delta B/B_0$	$\Delta I/I_0$	$\eta_{B,I}$
Autor et al. (2016)	-0,79	0,819	-0,965	1,961	-0,492
Gelber et al. (2017)	-1,29	0,91	-1,418	4,269	-0,332
Maestas et al. (2013)	-1,34	0,91	-1,469	4,269	-0,344
French og Song (2014)	-1,24	0,91	-1,364	4,269	-0,319

Gelber, Moore og Strand (2017), s. 241, præsenterer ikke deres resultater i form af elasticitet, og vi forsøger at beregne en sådan på baggrund af oplysningerne i artiklen. Det relevante koefficientestimat fremgår af Gelber, Moore og Strand (2017), s. 245, hvor venstresiden er andelen med positiv arbejdsindkomst inden for 1 år (dvs. beskæftigelsen) per 'p.p. change per \$1000 more DI', dvs. procentpointændring i beskæftigelsen ved \$1000 mere udbetalt i DI. Men dette må svare til koefficienten Autor et al. (2016), som også angives at være ændringen i beskæftigelsen ved \$1000 mere i indkomst. Hos Gelber, Moore og Strand (2017) er koefficienten $-1,29$, og denne indsættes derfor i anden søjle i tabellen. Gelber, Moore og Strand (2017) opgør andelen af beskæftigede de sidste 4 år før tildeling

af DI. Vi beregner gennemsnittet til 0,91, og vi anvender denne andel i tredje søjle i tabellen. Tælleren i elasticiteten i fjerde søjle bliver således på -1,418.

Endvidere præsenterer Gelber, Moore og Strand (2017) arbejdsindkomsten de første 4 år efter tildeling af DI, og vi beregner gennemsnittet til \$2472. Forfatterne oplyser, at DI udgjorde \$20952, hvilket giver en samlet indkomst på \$23424. En forøgelse på \$1000 ud fra dette beløb giver en relativ forøgelse på 4,269 %, som indsættes i femte søjle og anvendes som nævner i beregningen. Resultatet af antagelserne og beregningerne er en elasticitet på -0,332.

Gelber, Moore og Strand (2017), s. 255, udmærker sig ved at foretage en sammenligning af studiets resultater med resultaterne i Maestas, Mullen og Strand (2013) og French og Song (2014). Begge disse studier sammenligner beskæftigelsen hos personer, som modtager DI, med beskæftigelsen hos personer, som ikke modtager DI. Førstnævnte artikel finder, at DI reducerer beskæftigelsen med 28 procentpoint, mens andennævnte artikel finder en reduktion på 26 procentpoint.

Gelber, Moore og Strand (2017) oplyser som nævnt, at den gennemsnitlige værdi af DI er \$20952. De førnævnte procentpoint på 28 og 26 er et resultat af denne indkomstforøgelse, og hvis man dividerer procentpointene med \$20952, kan man derfor opnå beskæftigelsesændringen per \$1000. Resultatet er henholdsvis -1,34 og -1,24 (det er ikke klart, hvorfor Gelber, Moore og Strand (2017) opgør tallene til -1,22 og -1,11, men størrelsesordenen af de to opgørelser er den samme). Herefter nævner Gelber, Moore og Strand (2017), at disse tal er tæt på deres koefficient på -1,29, og at resultaterne i alle tre artikler er sammenlignelige.

Vi indsætter derfor tallene for de to studier på -1,34 og -1,24 for beskæftigelsesændringen ved \$1000 mere indkomst i tredje og fjerde række i tabellen ud for studierne Maestas et al. (2013) og French og Song (2014). Vi antager den samme beskæftigelsesfrekvens som i Gelber, Moore og Strand (2017) (tabellens tredje søjle) og den samme relative indkomstændring i indkomsten (tabellens femte søjle). Resultatet i form af beskæftigelseselasticiteter fremgår af sidste søjle og er henholdsvis -0,344 for Maestas, Mullen og Strand (2013) og -0,319 for French og Song (2014).

Bilag 3 Søgedokumentation

Arbejdsudbudseffekter af ændringer i arbejdsskadesystemet

Tidsbegrænsning: 2010 til aug.-sept. 2021. Sprog: dansk, engelsk, norsk, svensk. Geografisk afgrænsning til fortrinsvis Skandinavien/vestlige lande. Referencebase: RefWorks, hvori dubletter er frasortet, så bedste reference mht. abstract/emneord er bevaret.

Skandinaviske databaser:

Bibliotek.dk/DanBib – national dansk biblioteksbase, søgt 24.8.2021:

#1 (em=(arbejdsskade* OR arbejdsulykke* OR erhvervssygdom* OR erhvervsulykke* OR erhvervsskade* OR "arbejdsrelateret skade" OR "arbejdsrelaterede skader" OR belastningssygdom* OR erhvervsevnetab* OR "tab af erhvervsevne" OR "tabt erhvervsevne" OR "nedsat erhvervsevne" OR "reduktion af arbejdsevne" OR "nedsat arbejdsevne" OR "tabt arbejdsevne" OR "tab af arbejdsevne" OR "reduceret arbejdsevne" OR funktionsnedsættelse* OR funktionsevnenedsættelse* OR erhvervshæmmede OR "nedsat funktionsevne" OR arbejdstagerskade* OR "work injury" OR "work injuries" OR "workplace injury" OR "workplace injuries" OR "work-related injury" OR "work-related injuries" OR "Industrial accidents" OR "permanent impairment" OR "permanent functional impairment" OR "permanent disability" OR "permanent disabilities") AND em=(Beskæftigelse OR arbejde OR arbejdsmarkedet OR arbejdsfastholdelse OR ansatte OR ansættelse OR arbejdsliv OR arbejdspladser OR arbejdsudbud* OR erhvervsdeltagelse OR erhvervsarbejde* OR lønarbejde* OR erhvervslivet OR lønmodtager* OR job* OR employ* OR reemploy* OR work* OR "Lab?r market" OR "lab?r supply" OR "wage earning" OR "wage earnings")), år>"2010" (118 fund), fagligt niveau: 43 fund, gennemset, valgt til RefWorks:

1 fund

#2 (em=(arbejdsskade* OR arbejdsulykke* OR erhvervssygdom* OR erhvervsulykke* OR erhvervsskade* OR "arbejdsrelateret skade" OR "arbejdsrelaterede skader" OR belastningssygdom* OR erhvervsevnetab* OR "tab af erhvervsevne" OR "tabt erhvervsevne" OR "nedsat erhvervsevne" OR "reduktion af arbejdsevne" OR "nedsat arbejdsevne" OR "tabt arbejdsevne" OR "tab af arbejdsevne" OR "reduceret arbejdsevne" OR funktionsnedsættelse* OR funktionsevnenedsættelse* OR erhvervshæmmede OR "nedsat funktionsevne" OR "work injury" OR "work injuries" OR "workplace injury" OR "workplace injuries" OR "work-related injury" OR "work-related injuries" OR "Industrial accidents" OR "permanent impairment" OR "permanent functional impairment" OR "permanent disability" OR "permanent disabilities") AND em=(Erstatning* OR godtgørelse* OR kompensation OR arbejdsskadekompensation* OR arbejdsskadeerstatning* OR personskadeerstatning* OR méngodtgørelse* OR ulykkesgodtgørelse* OR compensation* OR "disability award" OR "disability awards" OR "permanent disability benefits" OR "Social Security Disability Insurance" OR SSDI OR Remuneration*), år>"2010" (85 fund), fagligt niveau: 23 fund, gennemset, valgt: **1 fund**

#3 (Arbejdsskadeerstatning* OR arbejdsskadegodtgørelse* OR arbejdsskadekompensation* OR personskadeerstatning* OR méngodtgørelse* OR ulykkesgodtgørelse* OR engangsbeløb*), år>"2010", fagligt niveau/forskningsniveau: (16), gennemset: ingen valgt

#4 ("Workers' compensation" OR "disability award" OR "disability awards" OR "permanent disability benefits" OR "Social Security Disability Insurance" OR "SSDI"), år>"2010", fagligt niveau: 28 fund, gennemset: valgt: **3 fund**

#5 (arbejdsudbud* OR "lab?r supply"), år>"2010", forskningsniveau: (12 fund), gennemset: valgt til Refworks: **7 fund**

(Den Danske Forskningsdatabase – kan pt. ikke søges pga. omlægning til ny version)

Libris Sverige – national svensk biblioteksbase, søgt 25.8.2021:

#1 (AMNE:(Yrkesskadeersättning) OR arbetsskadeersättning* OR yrkesskadeersättning OR ersättning* OR försäkringsskydd* OR "Workers' compensation" OR "disability award" OR "disability awards" OR "permanent disability benefits" OR "Social Security Disability Insurance" OR "SSDI"), år>"2010": (30), gennemset, ingen valgt

#2 (AMNE:(Yrkessjukdomar) OR AMNE:(Arbetsolyckor) OR AMNE:(Arbetsuskador) OR AMNE:(Arbetssjukdomar) OR AMNE:(Belastningsskador) OR arbetsskad* OR yrkesskad* OR arbetssjukdom* OR yrkessjukdom* OR arbetsolyck* OR "arbetsrelaterad sjuklighet" OR förslitningsskad* OR "uskador på jobbet" OR "olycka på jobbet" OR "olycksfall på jobbet" OR "olyckor i arbetslivet" OR "olycksfall i arbetslivet" OR AMNE:(Occupational diseases) OR AMNE:(Industrial accidents) OR "occupational disease" OR "diseases of occupation" OR "occupational diseases" OR "occupational injury" OR "occupational injuries" OR "occupational accident" OR "occupational accidents" OR "work related diseases" OR "work-related disease" OR "work injury" OR "work injuries" OR "workplace injury" OR "workplace injuries" OR "work-related injury" OR "work-related injuries" OR "work-related accidents" OR "work related illnesses" OR "workplace accidents" OR "permanent impairment" OR "permanent functional impairment" OR "permanent disability" OR "permanent disabilities") (AMNE:(Yrkesskadeersättning) OR arbetsskadeersättning* OR yrkesskadeersättning OR arbetsskadelivränta* OR sjukersättning* OR ersättning* OR försäkringsskydd* OR "Workers' compensation" OR "disability award" OR "disability awards" OR "permanent disability benefits" OR "Social Security Disability Insurance" OR "SSDI") (AMNE:(Arbete) OR AMNE:(Arbetsmarknad) OR Arbete* OR Arbetsliv* OR Arbetsutbud* OR anställd* OR sysselsättning* OR yrke* OR förvärvsarbete* OR lönearbete* OR anställning* OR job* OR employ* OR reemploy* OR work* OR AMNE:(Work) OR AMNE:(Labor) OR "Lab?r market" OR "lab?r supply" OR "wage earning" OR "wage earnings" OR unemploy*), år>"2010": (28), gennemset, valgt: **3 fund**

#3 (Arbetsutbud* OR "lab?r supply"), år>"2010": (14), gennemset, ingen valgt

SwePub – svensk forskningsdatabase, søgt 26.8.2021:

#1 (AMNE:(Yrkessjukdomar) OR AMNE:(Arbetsolyckor) OR AMNE:(Arbetsuskador) OR AMNE:(Arbetssjukdomar) OR AMNE:(Belastningsskador) OR arbetsskad* OR

yrkesskad* OR arbetssjukdom* OR yrkessjukdom* OR arbetsolyck* OR "arbetsrelaterad sjuklighet" OR förslitningsskad* OR "skador på jobbet" OR "olycka på jobbet" OR "olycksfall på jobbet" OR "olyckor i arbetslivet" OR "olycksfall i arbetslivet" OR AMNE:(Occupational diseases) OR AMNE:(Industrial accidents) OR "occupational disease" OR "diseases of occupation" OR "occupational diseases" OR "occupational injury" OR "occupational injuries" OR "occupational accident" OR "occupational accidents" OR "work related diseases" OR "work-related disease" OR "work injury" OR "work injuries" OR "workplace injury" OR "workplace injuries" OR "work-related injury" OR "work-related injuries" OR "work-related accidents" OR "work related illnesses" OR "workplace accidents" OR "permanent impairment" OR "permanent functional impairment" OR "permanent disability" OR "permanent disabilities") (AMNE:(Yrkesskadeersättning) OR arbetsskadeersättning* OR yrkesskadeersättning OR arbetsskadelivränta* OR sjukersättning* OR ersättning* OR försäkringsskydd* OR "Workers' compensation" OR "disability award" OR "disability awards" OR "permanent disability benefits" OR "Social Security Disability Insurance" OR "SSDI") (AMNE:(Arbete) OR AMNE:(Arbetsmarknad) OR Arbete* OR Arbetsliv* OR Arbetsutbud* OR anställd* OR sysselsättning* OR yrke* OR förvärvsarbete* OR lönearbete* OR anställning* OR job* OR employ* OR reemploy* OR work* OR AMNE:(Work) OR AMNE:(Labor) OR "Lab?r market" OR "lab?r supply" OR "wage earning" OR "wage earnings" OR unemploy*), år>"2010": (19), gjennomset, valgt:

2 fund

#2 (AMNE:(Yrkesskadeersättning) OR arbetsskadeersättning* OR yrkesskadeersättning OR ersättning* OR försäkringsskydd* OR "Workers' compensation" OR "disability award" OR "disability awards" OR "permanent disability benefits" OR "Social Security Disability Insurance" OR "SSDI") (AMNE:(Arbete) OR AMNE:(Arbetsmarknad) OR Arbete* OR Arbetsliv* OR Arbetsutbud* OR anställd* OR sysselsättning* OR yrke* OR förvärvsarbete* OR lönearbete* OR anställning* OR job* OR employ* OR reemploy* OR work* OR AMNE:(Work) OR AMNE:(Labor) OR "Lab?r market" OR "lab?r supply" OR "wage earning" OR "wage earnings" OR unemploy*), år>"2010": (171), gjennomset, valgt: **2 fund**

ORIA – norsk national database, søgt 26.8.2021:

#1 Emne: Arbeidsskade OR Arbeidsskader OR arbeidssykdom OR arbeidssykdommer OR ulykkeskade OR ulykkeskader OR arbeidsulykke OR arbeidsulykker OR arbeidstakerskade* OR yrkesskade* OR yrkessykdom* OR arbeidsuførhet* **OG** Emne: Arbeidsskadeerstatning OR erstatning OR kompensasjon* OR yrkesskedeforsikring* OR yrkesskadetrygd*, sidste 10 år: (17), gjennomset, ingen relevante

#2 Tittel: Arbeidsskade OR Arbeidsskader OR arbeidssykdom OR arbeidssykdommer OR ulykkeskade OR ulykkeskader OR arbeidsulykke OR arbeidsulykker OR arbeidstakerskade* OR yrkesskade* OR yrkessykdom* OR arbeidsuførhet* **OG** Tittel: Arbeidsskadeerstatning OR erstatning OR kompensasjon* OR yrkesskedeforsikring* OR yrkesskadetrygd*, sidste 10 år: (33), gjennomset, ingen relevante

#3 Emne: "occupational disease" OR "diseases of occupation" OR "occupational diseases" OR "occupational injury" OR "occupational injuries" OR "occupational accident" OR "occupational accidents" OR "work related diseases" OR "work-related disease" OR "work injury" OR "work injuries" OR "workplace injury" OR "workplace injuries" OR "work-related injury" OR "work-related injuries" OR "work-related accidents" OR "work

related illnesses" OR "workplace accidents" OR "permanent impairment" OR "permanent functional impairment" OR "permanent disability" OR "permanent disabilities" **OG**
Emne: "Workers' compensation" OR "disability award" OR "disability awards" OR "permanent disability benefits" OR "Social Security Disability Insurance" OR "SSDI") **OG** Tittel: "labour supply" OR "labor supply" OR "return to work", sidste 10 år: (118), gennemset, valgt **7 fund**

Tittel: "occupational disease" OR "diseases of occupation" OR "occupational diseases" OR "occupational injury" OR "occupational injuries" OR "occupational accident" OR "occupational accidents" OR "work related diseases" OR "work-related disease" OR "work injury" OR "work injuries" OR "workplace injury" OR "workplace injuries" OR "work-related injury" OR "work-related injuries" OR "work-related accidents" OR "work related illnesses" OR "workplace accidents" OR "permanent impairment" OR "permanent functional impairment" OR "permanent disability" OR "permanent disabilities" **OG** Tittel: "Workers' compensation" OR "disability award" OR "disability awards" OR "permanent disability benefits" OR "Social Security Disability Insurance" OR "SSDI"), sidste 10 år: (205), gennemset, valgt: **3 fund**

NORA – norske vitenarkiv, søgt 27.8.2021:

#1 (Arbeidsskade OR Arbeidsskader OR arbeidssykdom OR arbeidssykdommer OR ulykkesskade OR ulykkesskader OR arbeidsulykke OR arbeidsulykker OR arbeidstakerskade* OR yrkesskade* OR yrkessykdom* OR arbeidsuførhet*) AND (Arbeidsskadeerstatning OR erstatning OR kompensasjon* OR yrkesskadeforsikring* OR yrkesskade-trygd*): (14), ingen relevante

#2 Gennemset: "Workers' compensation" (0) "disability award/s" (1), "permanent disability/ies" (1), "Disability Insurance" (5), "SSDI":

#3 ("occupational disease" OR "diseases of occupation" OR "occupational diseases" OR "occupational injury" OR "occupational injuries" OR "occupational accident" OR "occupational accidents" OR "work related diseases" OR "work-related disease" OR "work injury" OR "work injuries" OR "workplace injury" OR "workplace injuries" OR "work-related injury" OR "work-related injuries" OR "work-related accidents" OR "work related illnesses" OR "workplace accidents" OR "permanent impairment" OR "permanent functional impairment" OR "permanent disability" OR "permanent disabilities"), afgrænset til Social Sciences: gennemset Rapporter (13), Avhandlinger (96), ingen relevante.

#4 (#3 AND (benefits OR compensation OR disability award), Academic discipline (94), gennemset, ingen relevante

Internationale databaser:

Indledende søgning i Ebscobaser d. 25.8.2021:

Academic Search Premier, EconLit, SocINDEX, Web of Science - Social Sciences Citation Index (SSCI)

Søgning i all text/ topic (fritekst):

((injury OR injuries OR accident* OR damage* OR handicap*) **AND** ("work-related" OR "work related" OR occupational OR workplace OR "work-place" OR "work place"))

OR ((disabilit* OR disable* OR impairment) **AND** permanent)

AND ("workers compensation" OR "work injury compensation" OR "compensation benefits" OR "compensation award" OR "PPD benefits" OR "permanent disability award" OR "permanent disability benefits" OR "Social Security Disability Insurance")

Resultater fra de enkelte søgninger:

Social Sciences Citation Index (2011-2021) = 554

Irrelevante reference frasortet (478) -> 76

Academic Search Premier, EconLit, SocINDEX (2011 – 2021) = 1.735 minus dubletter = 1.543

Minus dubletter fra *Social Sciences Citation Index (SSCI)* (56) = 1.487

Gennemset, irrelevante referencer frasortet (1.429), valgt **56 fund**

IDEAS/RePEc – 26.8.2021:

Indledende/for at afprøve: Søgt i "whole record" og gennemset – ikke systematisk [search includes synonyms]:

Labor/labour supply, disability insurance, return to work/return-to-work: gennemset og valgt/ indlagt i RefWorks: **18 fund**

PubMed – 27.8.2021:

(Occupational Injuries [MeSH Major Topic] AND "Workers' Compensation"[Mesh]) AND "Return to Work"[Mesh], Filters applied: in the last 10 years, Danish, English, Norwegian, Swedish: (74), gennemset, valgt 7: efter dubletsortering: **4 fund**

PsycInfo – 27.8.2021:

#1 (DE "Work Related Illnesses" or DE "Impaired Professionals" OR DE "Disabled Personnel" or DE "Industrial Accidents") OR (((injury OR injuries OR accident* OR damage* OR handicap*) AND ("work-related" OR "work related" OR occupational OR workplace OR "work-place" OR "work place")))) OR (((disabilit* OR disable* OR impairment) AND permanent))

#2 DE "Workers' Compensation Insurance" OR ("workers compensation" OR "work injury compensation" OR "compensation benefits" OR "compensation award" OR "PPD benefits" OR "permanent disability award" OR "permanent disability benefits" OR "Social Security Disability Insurance")

#3 (#1 AND #2): (665), Limiters - Publication Year: 2010-2021, Narrow by Methodology: - quantitative study: (206), gennemset, valgt: **3 fund**

Campbell Systematic Reviews Database – 31.8.2021:

6 results for: "workers compensation" OR "work injury compensation" OR "compensation benefits" OR "compensation award" OR "PPD benefits" OR "permanent disability

award" OR "permanent disability benefits" OR "Social Security Disability Insurance", anywhere published in "Campbell Systematic Reviews", Filters: 10 år: **Ingen relevante**

Cochrane Library – 31.8.2021:

1 Cochrane Review matching "workers compensation" OR "work injury compensation" OR "compensation benefits" OR "compensation award" OR "PPD benefits" OR "permanent disability award" OR "permanent disability benefits" OR "Social Security Disability Insurance" in Title Abstract Keyword: **Ingen relevante**

EconLit – 31.8.2021:

Søgning på keywords/forfatterens emneord (basens emneord er meget brede og overordnede):

#1 (KW "Disability" OR KW "Injury" OR KW "Accident") **AND** (KW "Compensation" OR KW "Workers' compensation, health insurance, claiming behavior"), Published Date: 20100101-20201231: (23), gennemset, valgt: **3 fund**

#2 (KW "Disability" OR KW "Disabled" OR KW "Injury" OR KW "Accident") **AND** (KW "Labor Force Participation" OR KW "Labor Force" OR KW "Labor Markets" OR KW "Labor Supply" OR KW "Employment" OR KW "Unemployment"), Published Date: 20100101-20211231, English: (152), gennemset, valgt: **36 fund**

#3 ("occupational disease" OR "diseases of occupation" OR "occupational diseases" OR "occupational injury" OR "occupational injuries" OR "occupational accident" OR "occupational accidents" OR "work related diseases" OR "work-related disease" OR "work injury" OR "work injuries" OR "workplace injury" OR "workplace injuries" OR "work-related injury" OR "work-related injuries" OR "work-related accidents" OR "work related illnesses" OR "workplace accidents" OR "permanent impairment" OR "permanent functional impairment" OR "permanent disability" OR "permanent disabilities" OR "Workers' compensation" OR "disability award" OR "disability awards" OR "permanent disability benefits" OR "Social Security Disability Insurance" OR "SSDI") **AND** lump N1 sum: (8), ingen relevante

#4 (TI lump N1 sum OR AB lump N1 sum OR SU lump N1 sum) **AND** (benefit* OR compensation* OR workers compensation OR disability compensation OR permanent disability award OR permanent disability benefits), Published Date: 20100101-20211231: (140), gennemset, valgt: **3 fund**

Academic Search Premier – 1.9.2021:

#1 (DE "WORK-related injuries" OR DE "OCCUPATIONAL diseases") OR KW (occupational diseases OR occupational injury or work-related injury or workplace injury OR work related injuries) OR TI (work related injuries OR occupational injury or work-related injury or workplace injury OR work related injuries): (14,274)

#2 (DE "WORKERS' compensation" OR DE "WORKERS' compensation rates") OR KW workers compensation OR KW work injury compensation OR KW permanent disability benefits OR KW permanent disability award OR KW social security disability insurance OR KW ppd benefits OR KW disability benefits OR KW (compensation and benefits): (2,324)

#3 (#1 AND #2): (400), Limiters - Published Date: 20100101-20211231, Narrow by Language: - English, Source Type Academic Journals: (214), gennemset, valgt: **7 fund**

#4 (DE "LABOR supply" OR "LABOR market" OR DE "EMPLOYMENT reentry" OR DE "UNEMPLOYMENT" OR DE "EMPLOYMENT") OR KW labor supply OR KW labour supply OR KW reemployment OR KW (employment or unemployment or job* or work or career or labor or labour) OR KW (return to work or returning to work): (196,205)

#5 (#1 AND #4): Limiters - Published Date: 20100101-20211231, Narrow by Language: - English, Source Type Academic Journals, skandinaviske publikationer (40), gennemset, ingen relevante

#6 (#2 AND #4): (328), Limiters - Published Date: 20100101-20211231, Narrow by Language: - English, Source Type Reviews, Academic Journals: (213), gennemset, valgt: **15 fund**

Sociological Abstracts – 1.9.2021:

#1 MAINSUBJECT.EXACT("Labor Supply") OR MAINSUBJECT.EXACT("Labor Force Participation") OR subject("Work") OR MAINSUBJECT.EXACT("Employment") OR MAINSUBJECT.EXACT("Labor") OR MAINSUBJECT.EXACT("Labor Force") OR MAINSUBJECT.EXACT("Unemployment") **AND** MAINSUBJECT.EXACT("Disability Recipients") OR MAINSUBJECT.EXACT("Benefits") OR MAINSUBJECT.EXACT("Workers Compensation Insurance") OR mainsubject("Workers compensation")), 2010-2021, English: (134), gennemset, valgt: **2 fund**

#2 (((injury OR injuries OR accident* OR damage* OR handicap*) AND ("work-related" OR "work related" OR occupational OR workplace OR "work-place" OR "work place")) OR ((disabilit* OR disable* OR impairment OR impaired) AND permanent*)) **AND** ti,ab ("workers compensation" OR "work injury compensation" OR "compensation benefits" OR "compensation award" OR "PPD benefits" OR "permanent disability award" OR "permanent disability benefits" OR "Social Security Disability Insurance"), 2010-2021, English: (46), gennemset, valgt: **3 fund**

American Economic Ass. – hjemmeside – 3.9.2021:

Søgt og gennemset: disability insurance (35), disability benefits (9), labor supply (139) disability compensation (3), labor force participation (50), permanent disability/-ies (0), disability recipients (1), occupational injury/-ies (1), workplace injury/-ies (0), workers' compensation (2), lump sum (6): gennemset, valgt til Refworks: I alt **8 fund**

IDEAS/RePEc – søgt 6.9.2021:

Søgt og gennemset resultater [search includes synonyms]: permanent disability, workers' compensation, disability compensation, work injury compensation, "lump sum"/"lump-sum", valgt til RefWorks: **21 fund**

Citationssøgning på artiklen:

Disability Insurance Benefits and Labor Supply. *Journal of Political Economy*, 108:6, 1162-1183 – Søgt i: Google Scholar og Web of Knowledge (2011-2021):

Google Scholar: 434 hits gennemset for relevans: **21 fund** overført til RefWorks database ("Citationer af udvalgt litteratur")

Web of Knowledge: 90 hits gennemset for relevans: **7 fund** overført til RefWorks database (Dubletter: 37 (GS) + 17 (WoS) = 54 fjernet)

Netsøgning på Google/Google Scholar samt i forbindelse med download af tekster har yderligere resulteret i: **8 fund**

I alt fra søgning til gennemsyn: 260 fund

VIVÉ

DET NATIONALE FORSKNINGS-
OG ANALYSECENTER FOR VELFÆRD