

Rapport

Beskrivelse af progression for ledige og sygemeldte i Københavns Kommune



Christophe Kolodziejczyk, Henrik Lindegaard Andersen
og Jacob Nielsen Arendt

*Beskrivelse af progression for ledige og sygemeldte i Københavns
Kommune*

© VIVE og forfatterne, 2018

e-ISBN: 978-87-7488-964-9

Forsidefoto: Sine Fiig

Projekt: 11248

VIVE – Viden til Velfærd

Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd

Herluf Trolles Gade 11, 1052 København K

www.vive.dk

VIVE blev etableret den 1. juli 2017 efter en fusion mellem KORA og SFI. Centeret er en uafhængig statslig institution, som skal levere viden, der bidrager til at udvikle velfærdssamfundet og den offentlige sektor. VIVE beskæftiger sig med de samme emneområder og typer af opgaver som de to hidtidige organisationer.

VIVEs publikationer kan frit citeres med tydelig kildeangivelse.

Forord

Denne rapport indeholder en beskrivelse af, hvordan progression mod job og uddannelse kan måles for ledige i Københavns Kommune. Beskrivelsen er foretaget på baggrund af en kobling mellem spørgeskemaer vedrørende de lediges muligheder eller barrierer for at komme i job, der er anvendt i samtalen mellem ledige og deres sagsbehandlere i Københavns Kommune.

Rapporten er dokumentation i et projekt, som KORA (nu VIVE) har udført for Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR), hvor styrelsen har ønsket data fra Københavns Kommune opsat og gennemarbejdet. Data og analyser er blevet formidlet på en kursusdag i STAR.

Projektet er finansieret af STAR.

*Hans Hummelgaard
Forsknings- og analysechef
August 2019*

Indhold

Resumé.....	6
1 Baggrund.....	13
2 Data	14
2.1 Målgrupper og udfaldsmål	15
3 Metode	17
3.1 Måling af progressionsindikatorer	17
3.2 Sammenhæng mellem indikatorer og udfald	17
3.3 Sammenhæng mellem aktivering og progression.....	18
3.4 Fortolkning af resultaterne	18
4 Akademikere på dagpenge.....	20
4.1 Beskrivelse af målgruppe	20
4.2 Beskrivende statistik på progressionsspørgsmålene	22
4.3 Analyse af progression	26
4.4 Analyse af aktivering og progression	28
5 Aktivitetsparate ledig over 30 år.....	30
5.1 Beskrivelse af målgruppen.....	30
5.2 Beskrivende statistik på progressionsspørgsmålene	33
5.3 Analyse af progression	36
5.4 Analyse af aktivering og progression	39
6 Jobparat fleksjobber	41
6.1 Beskrivelse af målgruppen.....	41
6.2 Beskrivende statistik på progressionsspørgsmålene	43
6.3 Analyse af progression	47
6.4 Analyse af aktivering og progression	48
7 Jobparate ledige.....	50
7.1 Beskrivelse af målgruppen.....	50
7.2 Beskrivende statistik på progressionsspørgsmålene	52
7.3 Analyse af progression	56
7.4 Analyse af aktivering og progression	57
8 Beskæftigede på sygedagpenge	59
8.1 Beskrivelse af målgruppen.....	59
8.2 Beskrivende statistik på progressionsspørgsmålene	61
8.3 Analyse af progression	65
8.4 Analyse af aktivering og progression	66
9 Ledige på sygedagpenge	68
9.1 Beskrivelse af målgruppen.....	68

9.2	Beskrivende statistik på progressionsspørgsmålene	70
9.3	Analyse af progression	74
9.4	Analyse af aktivering og progression	75
10	Uddannelsesparate unge uden uddannelse	77
10.1	Beskrivelse af målgruppen.....	77
10.2	Beskrivende statistik på progressionsspørgsmålene	79
10.3	Analyse af progression	83
10.4	Analyse af aktivering og progression	84
11	Unge aktivitetsparate uden uddannelse.....	85
11.1	Beskrivelse af målgruppen.....	85
11.2	Beskrivende statistik på progressionsspørgsmålene	87
11.3	Analyse af progression	91
11.4	Analyse af aktivering og progression	93
	Litteratur	95
Bilag 1	Oversigt over målgrupper og spørgsmål.....	96

Resumé

Beskæftigelsesområdet har tradition for at være et datadrevet område, hvor målgrupper, indsatser og tiden i ledighed og beskæftigelse opgøres hyppigt. Derfor kan det være overraskende, at området ikke er særligt leveringsdygtigt i metoder til at måle trinene mellem ledighed og job. Det virker oplagt, at det kan være formålstjenstligt at måle en eventuel progression – eller det modsatte – mod job, særligt hvis vejen er meget lang. Og måske er det også muligt for borgere tættere på arbejdsmarkedet. I begge tilfælde kan sådanne mål bruges til at måle, om der sker progression efter deltagelse i beskæftigelsesindsatser og dermed til at tilrette indsatsen til ledige og sygemeldte. Dette projekt belyser, om der kan måles progression mod job eller uddannelse for en bred gruppe af ledige og sygemeldte. Tidligere har der alene været målt for en mere snæver gruppe i Beskæftigelses Indikator Projektet, som beskrives nedenfor.

Formål

Formålet med undersøgelsen er at opnå viden om, hvorvidt få spørgsmål vedrørende arbejdsmarkedsparticipation til ledige og sygemeldte kan anvendes til at forbedre den indsats, de modtager. Det gør vi ved at adressere to separate undersøgelsesspørgsmål:

1. Kan spørgsmålene måle progression mod relevante udfald som job og uddannelse?
2. Er der en sammenhæng mellem deltagelse i beskæftigelsesindsatser og efterfølgende målt progression?

Spørgsmålene belyser, om de korte spørgeskemaer kan bruges til at måle progression mod job eller uddannelse. Derved kan spørgsmålene fx bruges til at monitorere, om borgerne oplever progression, samt til at belyse, om beskæftigelsesindsatser har hjulpet den ledige på rette vej – også inden et job er fundet.

Baggrund

Undersøgelsen bygger på DREAM-forløbsdatabasen fra Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering, der er koblet med data fra Københavns Kommune. DREAM indeholder ugentlige oplysninger om overførselsindkomster. Københavns Kommune har siden 2013 anvendt korte spørgeskemaer til hovedparten af deres ledige og sygemeldte i et projekt kaldet "Udviklingsmål". Data indeholder oplysninger fra 12 målgrupper. På grund af få observationer i nogle af grupperne og mangel på brugbare spørgsmål i en gruppe har vi udført analyserne for otte af målgrupperne.

Vi har ikke kendskab til lignende analyser, der belyser progression mod job for flere forskellige grupper af borgere uden for beskæftigelse. I Danmark kender vi alene til beskæftigelses indikator projektet "BIP" (Arendt m.fl. 2017; Rosholm m.fl. 2017). BIP adskiller sig bl.a. fra dette projekt ved alene at fokusere på aktivitetsparate og anvender et længere og derfor mere detaljeret spørgeskema.

Læsevejledning

Dette afsnit indeholder en sammenfatning af de væsentligste resultater. Der henvises til de efterfølgende kapitler for en beskrivelse af data og metoder og en detaljeret opgørelse af resultater.

Kapitel 1 indeholder et baggrundsafsnit med eksempler på relevant litteratur.

Kapitel 2 beskriver de anvendte data fra Københavns Kommune.

Kapitel 3 beskriver de anvendte metoder til at måle progression og sammenhæng med indsatser.

Kapitel 4-11 indeholder ét kapitel for hver målgruppe. De er skrevet, så de kan læses separat, hvilket giver en del gentagelser. Kapitlerne indeholder en detaljeret gennemgang af besvarelsene på spørgsmålene vedrørende progression, beskrivelse af målgruppen og resultater.

Datagrundlag

Spørgeskemainsamlingen fra Københavns Kommune indeholder – når alle grupper inkluderes, inkl. de, der ikke anvendes i denne analyse – oplysninger om næsten 90.000 personer og over 250.000 besvarelser fordelt over 3 år med op til 11 besvarelser pr. individ. Det er således et helt unikt materiale, også fordi det dækker over 12 forskellige målgrupper af ledige og sygemeldte i berøring med den kommunale beskæftigelsesindsats.

For hver af de 12 målgrupper er et spørgeskema på 3-5 spørgsmål blevet besvaret mellem hver 3.-6. måned.

Spørgsmålene er tilpasset den enkelte målgruppe, så forsikrede ledige fx spørges til jobsøgning og selvvalgte muligheder for job, sygemeldte fra beskæftigelse spørges til samarbejde med arbejdsgiver, helbred og behandling, mens fx aktivitetsparate spørges bredere til helbred samt personlige og sociale forhold. I bilaget ses en samlet liste over de enkelte spørgsmål til hver målgruppe.

Måling af progression og sammenhæng med job

Vi undersøger, om de tre til fem spørgsmål, der stilles hver målgruppe, kan anvendes som progressionsindikator. Det gør vi ved at undersøge, om ændringer over tid på besvarelsene forudsiger relevante udfald. Afhængig af målgruppe anvender vi beskæftigelse eller uddannelse som udfald i 12 måneder efter seneste spørgsmål. Vi undersøger både de enkelte spørgsmål for sig og summen på de samlede besvarelser.

Vi anvender to metoder: Én metode, hvor vi anvender variation over tid og mellem individer og kontrollerer for observerede karakteristika for ledige og sygemeldte (OLS), og én metode, hvor vi kun anvender variationen over tid for givne individer (Fixed effect). Førstnævnte metode anvendes, fordi den er velkendt og fastlægger spørgsmålenes forudsigelsesevne ud over kendte observerede forhold. Den anden metode tager højde for, at der er nogle forhold, der forudsiger job, som vi ikke observerer. Det er derfor en hårdere test af spørgsmålenes forudsigelsesevne, men på bekostning af større usikkerhed. Sammen viser de derfor noget om resultaternes robusthed.

Starter vi med metode I, viser analysen, at progression på spørgsmålene kan forudsige relevante udfald for alle målgrupperne ud over kendte observerede forhold, fx den lediges uddannelse og tidligere arbejdsmarkedstilknytning. Figur 1 viser sammenhængen mellem antal ugers merbeskæftigelse eller meruddannelse og en "normal" ændring i progression (hvor normal måles som en ændring på én standardafvigelse) af summen på scoren for alle spørgsmål for de otte målgrupper, opgjort ved de to metoder.¹

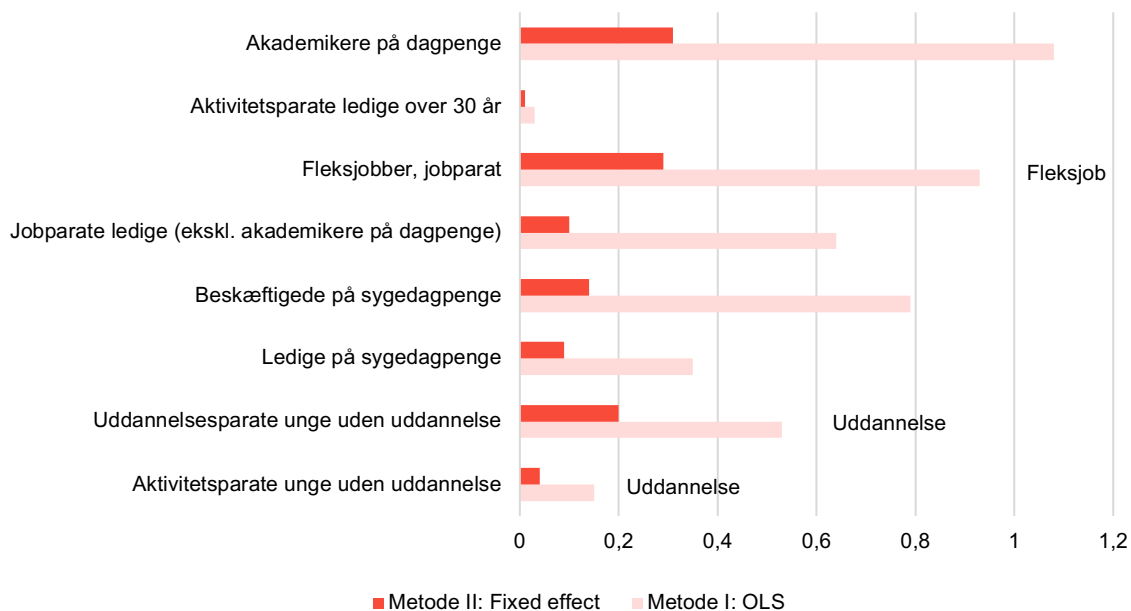
De lyse søjler i figuren viser resultaterne fra metode I (OLS). De viser, at sammenhængen varierer fra målgruppe til målgruppe, men at den er positiv for dem alle. Alle de viste sammenhænge er signifikant forskellige fra nul. Derfor bekræfter denne analyse, at progression kan måles med få, simple spørgsmål for alle de otte målgrupper.

Resultaterne fra metode II, når der kun anvendes variation over tid for givne individer, er i Figur 1 vist ved de mørke søjler (Fixed effect). De viser, at spørgsmålene også med denne metode har en positiv sammenhæng med job eller uddannelse og dermed en forudsigelseskraft. Sammenhængene

¹ Progressionen er forskellig mellem målgrupperne, hvorfor det er nødvendigt at anvende en standardisering, når der sammenlignes på tværs. En ændring på én standardafvigelse udgør den typiske ændring i datasættet, der kan observeres for omkring 68 % af personerne, jf. en gængs anvendt tommelfingerregel.

er signifikante for syv af de otte undersøgte målgrupper. Undtagelsen er sygemeldte fra ledighed. Figuren viser dog samtidig, at sammenhængen er langt mindre, end når der kun kontrolleres for kendte forhold, eller med andre ord, at en stor del af sammenhængen for alle grupper skyldes uobserverede forhold ved de ledige og sygemeldte.

Figur 1 Sammenhæng mellem normal progression og ugers beskæftigelse, uddannelse eller fleksjob



Note: Normal progression er progression svarende til en standardafvigelse af progressionsmålet. Sammenhængen for sygemeldte fra ledighed målt med metode II er ikke signifikant. Udfald er "Beskæftigelse", hvor andet ikke er nævnt.

For de uddannelsesparate unge har vi også belyst, om spørgsmålene kan forudsige beskæftigelse, men her findes ingen sammenhæng. For aktivitetsparate voksne har vi belyst, om spørgsmålene kan forudsige uddannelse, og det bekræftes.

Størrelsen af sammenhængene

Sammenhængen er stærkest for akademikere på dagpenge og svagest for aktivitetsparate over 30 år. Sammenhængen er også stærk for andre grupper, der afgår hyppigere til job eller uddannelse, fx uddannelsesparate og sygemeldte fra beskæftigelse. For alle grupperne er der dog tale om relativt små sammenhænge: fra næsten ingen til 0,3 ugers beskæftigelse eller uddannelse om året for en ændring på en standardafvigelse i progressionsscoren, når metode II anvendes.

Det er ikke overraskende, at målt progression ikke fører til meget ekstra beskæftigelse for aktivitetsparate over 30 år, når gruppen i udgangspunktet har en meget lav beskæftigelsesgrad. Og set i et relativt perspektiv er sammenhængen stor. Det betyder samtidig, at de viste sammenhænge på tværs af målgrupper er mere ens, når de ses relativt til det gennemsnitlige niveau for målgruppens beskæftigelse eller uddannelse.

Resultatet for aktivitetsparate vedrører samme målgruppe som Beskæftigelses Indikator Projektet og ligger i nogenlunde samme størrelsesorden som i denne analyse.

Selvom sammenhængene ikke er store absolut set, er resultaterne bemærkelsesværdige for de svagere ledige, fordi det har været vanskeligt at udpege robuste indikatorer for, om mere udsatte

grupper bevæger sig mod job. Men det er også bemærkelsesværdigt, at vi kan måle forbedringer af jobparatheden for de stærkere ledige, der leder til merbeskæftigelse, netop fordi de for de flestes vedkommende forudsættes at være jobparate.

Brug af resultater

Vi har fundet, at de forskellige spørgsmål kan bruges som progressionsindikatorer fx til at monitorere, om en indsats går i den rigtige retning. Men når en stor del af sammenhængen for alle grupper skyldes uobserverede specifikke forhold ved de ledige og sygemeldte, betyder det, at man skal være varsom med at tolke for håndfast på de enkelte spørgsmåls betydning. Hvis der er manglende progression på helbreds vurderinger eller jobsøgning, er det derfor ikke nødvendigvis ensbetydende med, at der skal sættes ind med helbredsindsatser eller jobsøgningskurser.

Hvilke spørgsmål forudsiger succes?

Ovenstående viser, at summen af svarene på de tre til fem spørgsmål til hver målgruppe kan forudsige beskæftigelse eller uddannelse. Vi har også set nærmere på, hvilke af de enkelte spørgsmål der driver sammenhængen.

Tabel 1 indeholder en oversigt over, hvad de enkelte spørgsmål til hver målgruppe omhandler, samt om spørgsmålet forudsiger job eller uddannelse. Først og fremmest er det væsentligt at konstatere, at en væsentlig andel faktisk oplever progression, dvs. en forbedring på scoren af spørgsmålsbesvarelsen. Hvis der ikke skete en progression, ville det svært at forudsige senere udfald. Dette er vist i tabellen ved ændringen på besvarelser fra 1. til 2. interview. Andelen, der oplever progression på et givent spørgsmål, varierer fra ca. 11 % til ca. 30 %.

Det er kun for jobparate ledige (ekskl. akademikere på dagpenge), at alle spørgsmål hver for sig forudsiger beskæftigelse eller uddannelse, mens tre ud af fire spørgsmål er signifikante for sygemeldte fra beskæftigelse. For de andre grupper er det ét eller to af de tre til fem spørgsmål, der driver sammenhængen med succesfulde udfald. Det holder i overvejende grad både for metode I og II, om end der er lidt færre spørgsmål, der er signifikante med metode II.

De spørgsmål, der forudsiger job eller uddannelse, er typisk overordnede vurderingsspørgsmål og ikke mere specifikke spørgsmål, der fx beskriver andre problemer ud over ledighed.

Alene varianter af spørgsmålet "Hvordan er dine muligheder for job?" er det udslagsgivende spørgsmål i forhold til at forudsige beskæftigelse for både akademikere på dagpenge, aktivitetsparate over 30 år, jobparate fleksjobbere og sygemeldte fra ledighed. "Er du klar til uddannelse?" og "Har du fokus på uddannelse?" er udslagsgivende i forhold til at forudsige påbegyndt uddannelse for henholdsvis uddannelsesparate og aktivitetsparate unge uden uddannelse.

I flere tilfælde spørges i stedet fx til jobsøgning (eksempelvis for akademikere, fleksjobbere og jobparate), men de forudsiger kun job for de jobparate, når metode II anvendes. For aktivitetsparate, unge og dem over 30 år spørges til faglige, personlige og sociale færdigheder, og de forudsiger ikke jobchancen med metode II. Endelig spørges til helbred for aktivitetsparate og sygemeldte, og det er kun for beskæftigede på sygedagpenge, at helbreds vurderingen forudsiger jobchancen.

Dette står i kontrast til resultater fra Beskæftigelses Indikator Projektet, hvor det blev vist, at nogle af de mere specifikke spørgsmål også har en selvstændig forklaringsgrad i forhold til at forudsige senere job. Analysen omhandlede dog alene aktivitetsparate, primært over 30 år. Resultatet viser på den ene side, at overordnede vurderingsspørgsmål er gode (som Beskæftigelses Indikator Projektet også viste), men peger også på, at det måske kræver et mere nuanceret spørgebatteri at fange mere specifikke forhold ved progression.

Tabel 1 Hvilke spørgsmål forudsiger beskæftigelse eller uddannelse?

Målgruppe	Spørgsmål	Metode		Andel med progression	Forklaringsgrad	Forudsagt udfald
		I	II			
Akademikere, dagpengemodtagere	Hvordan ser du dine muligheder i forhold til jobs, du søger?			16,9	7 %	Beskæftigelse
	Hvordan vurderer du dine jobsøgningskompetencer?			20,7		
	Hvordan vurderer du, samlet set, din jobsøgning?			22,0		
Aktivitetsparate over 30 år	Hvordan er dine faglige færdigheder?			12,8	3 %	Beskæftigelse
	Hvordan er dine muligheder for job/uddannelse?			14,9		
	Hvordan er dine personlige kompetencer?			12,9		
	Hvordan er dine sociale forhold?			13,7		
	Hvordan er dit helbred?			18,3		
Fleksjobber, jobparat	Hvad er dine jobmuligheder?			8,3	11 %	Fleksjob
	Hvor god er du til at søge job?			11,7		
	Hvordan søger du job?			14,2		
Jobparate ledige (ekskl. akademikere på dagpenge)	Hvordan er din jobsøgning?			20,1	11 %	Beskæftigelse
	Vurdering af jobsøgningskompetencer			17,2		
	Muligheder og kompetencer ift. job			17,3		
Beskæftigede på sygedagpenge	Helbred og behandling			13,1	33 %	Beskæftigelse
	Nye jobmuligheder			16,3		
	Samarbejde med arbejdsgiver			21,2		
	Andre udfordringer			10,6		
Ledige på sygedagpenge	Helbred og behandling			15,0	8 %	Beskæftigelse
	Jobmuligheder			11,2		
	Faglige færdigheder			16,9		
	Andre udfordringer			10,9		
Uddannelsesparate unge uden uddannelse	Er du klar til uddannelse?			29,0	14 %	Uddannelse
	Har du valgt en uddannelse?			27,4		
	Har du kvalifikationer til uddannelse?			29,4		
Aktivitetsparate unge uden uddannelse	Fokus på uddannelse			22,1	13 %	Uddannelse
	Faglige kvalifikationer			17,6		
	Personlige kompetencer			19,1		
	Sociale forhold			17,0		
	Helbred			20,8		

Note: De spørgsmål, der forudsiger relevant udfald, er lyserøde, og andelen med progression er fra 1. til 2. interview. Forklaringsgraden er fra metode I. Metode I er OLS, mens metode II er Fixed effect.

Sammenhænge mellem aktivering og progression

Idet det nu er dokumenteret, at spørgeskemaerne forudsiger relevante udfald, har vi undersøgt, om der også er en sammenhæng mellem deltagelse i beskæftigelsesindsatser og progression målt ved summen af besvarelserne på de tre til fem spørgsmål. Det er gjort for deltagelse i 1) vejledning og opkvalificering (inkl. ordinær uddannelse), 2) virksomhedspraktik eller 3) anden aktivering (fx løntilskud, seks ugers selvvalgt uddannelse eller nyttejob).

Resultaterne er vist i Tabel 2, hvor ikke-signifikante sammenhænge er markeret med et "ingen". De viser, at der er meget få signifikante sammenhænge mellem deltagelse i aktivering og efterfølgende

progression. Igen vises de signifikante resultater som ændringer i "normal" progression, dvs. hvor meget højere er progressionen som andel af én standardafvigelse for deltagerne i aktivering i forhold til ingen deltagelse.

Table 2 Sammenhænge mellem deltagelse i aktivering og normal progression²

	Vejledning og opkvalificering	Virksomhedspraktik	Anden aktivering
Akademikere på dagpenge	Ingen	0,21	0,34
Aktivitetsparate ledige over 30 år	0,09	0,17	Ingen
Fleksjobber, jobparat	Ingen	Ingen	Ingen
Jobparate ledige (ekskl. akademikere på dagpenge)	Ingen	Ingen	Ingen
Beskæftigede på sygedagpenge	Ingen	Ingen	Ingen
Ledige på sygedagpenge	-0,83	Ingen	1,46
Uddannelsesparate unge uden uddannelse	Ingen	Ingen	Ingen
Aktivitetsparate unge uden uddannelse	Ingen	Ingen	Ingen

Note: Resultater vises som forskel i progression mellem aktiverede og ikke-aktiverede, som andel af normal progression. Normal progression svarer til en standardafvigelse af progressionsmålet.

Undtagelserne findes for akademikere på dagpenge samt for aktivitetsparate ledige over 30 år og sygemeldte fra ledighed. For eksempel oplever akademikere på dagpenge, der deltager i virksomhedspraktik, at opnå en øget progression på 0,21 standardafvigelse. De 0,21 fremkommer som et estimat på 0,298 højere sumscore for deltagere i virksomhedspraktik, divideret med standardafvigelsen på sumscoren på 1,42 (se Tabel 4.9). Tilsvarende oplever aktivitetsparate over 30 år i virksomhedspraktik en øget progression på 0,17 standardafvigelse i fordelingen af progressionsmålet i forhold til dem, der ikke aktiveres. Sammenhængen mellem deltagelse i anden aktivering og progression er stor og positiv for sygedagpengemodtagere, som kommer fra ledighed, men omvendt stor og negativ for samme gruppe, der deltager i vejledning og opkvalificering. Generelt er det derfor bemærkelsesværdigt så få signifikante sammenhænge, der findes.

Resultatet for virksomhedspraktik for aktivitetsparate er i overensstemmelse med resultaterne fra Beskæftigelses Indikator Projektet, hvor der også blev fundet en sammenhæng mellem deltagelse i virksomhedspraktik og efterfølgende progression for aktivitetsparate (Arendt m.fl. 2017). Dette projekt viste dog også en positiv sammenhæng med deltagelse i vejledning og opkvalificering og anden aktivering og progression.

Konklusion

Analysen peger på, at progression mod job eller uddannelse kan måles for alle grupper af ledige og sygemeldte ved hjælp af få, simple spørgsmål. Til gengæld peger resultaterne også på, at det kun er for få af målgrupperne, at der findes en sammenhæng mellem progression og deltagelse i aktivering. Det kan enten afspejle, at der ikke er nogen sammenhæng (i alt fald i Københavns Kommune), eller at progressionsmålingen er for simpel til at fange en sammenhæng.

Forbehold

Fortolkninger af alle resultater skal tages med forbehold for, at vi kun har taget højde for relativt få forhold ved de ledige og sygemeldte. For eksempel har vi ikke kontrolleret for de lediges sundhed. Det betyder, at man ikke nødvendigvis kan tolke sammenhængene kausalt.

² Baseret på metode II: FE-modeller.

Vi har heller ikke kontrolleret for, at frafaldet over tid er relativt stort, hvilket kan påvirke resultaterne. Hvordan resultaterne vil se ud, hvis disse forbehold korrigeres, vides ikke. I forhold til repræsentativiteten af undersøgelsen, så kan resultater ikke nødvendigvis generaliseres til andre kommuner end København.

Endeligt skal vi bemærke, at forudsætningen for projektet har været, at data havde en tilstrækkelig høj kvalitet til, at de statistiske analyser i rapporten har kunne gennemføres, idet det ikke har været forfatterens opgave at gå ned i en egentlig datavalidering.

1 Baggrund

Jobcentrene skal løbende screene ledige og vurdere deres beskæftigelsespotentiale, hvilket har betydning for, hvilken indsats de ledige har ret og pligt til at deltage i (BEK nr. 880 af 10/07/2015). Uanset ydelse bliver personer berørt af ledighed således vurderet på deres arbejdsmarkedsparethed. Ikke desto mindre er begrebet arbejdsmarkedsparethed ikke entydigt veldefineret (fx Ashford & Taylor 1990; Fugate m.fl. 2004), og der findes kun ganske få empiriske studier af, om det kan måles, og i så fald hvilke egenskaber et sådant mål har. Herhjemme har fx Madsen m.fl. (2006) afdækket kommunernes arbejde med begrebet, og New Insight (2010) har afdækket metoder til at screene og arbejde med ikke-arbejdsmarkedsparete. Senest har Graversen (2011) og Arendt & Jacobsen (2017) opsummeret forskellige dele af litteraturen om måling af arbejdsmarkedsparethed.

Der kan dog være forskelle på anvendelsen af begrebet i en lovmæssig sammenhæng og i en mere formativ løbende screening, som ikke er koblet op på lovgivning. Når arbejdsmarkedsparethed kobles sammen med lovpligtige rettigheder og krav til ledige og jobcentre, kan det give nogle incitamenter, der påvirker brugen af redskaberne. Det er fx dokumenteret i Slotsholm m.fl. (2010) og Kjærsgaard (2011). Matchvurderingerne er derfor ikke nødvendigvis de bedste til måling af progression mod arbejde eller uddannelse.

Formålet med denne undersøgelse er at illustrere, hvordan det kan undersøges, om simple spørgsmål vedrørende de lediges arbejdsmarkedsparethed, der er afkoblet de lovpligtige vurderinger, kan anvendes til at undersøge indsatsen med de ledige.

Vi undersøger, om man ved hjælp af ganske få spørgsmål vedrørende den ledige kan måle:

1. Progression mod relevante udfald som job og uddannelse
2. Effekter af aktivering på progression.

Undersøgelsen bygger på DREAM-data fra Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering og Københavns Kommune, der siden 2013 har anvendt korte spørgeskemaer til hovedparten af deres ledige i et projekt kaldet "Udviklingsmål" (Cabi 2012; Københavns Kommune 2015). Undersøgelsen er dokumentation i en opgave udført for Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering, der har modtaget data fra Københavns Kommune. KORA har bearbejdet og tilpasset de rå data, så de kan analyseres til ovenstående formål. Undersøgelsen bygger på samme struktur som i Arendt m.fl. (2017), hvor samme formål blev undersøgt på baggrund af et længere spørgeskema til ikke-arbejdsmarkedsparete ledige i 10 kommuner.

2 Data

Undersøgelsen indeholder data fra to hovedkilder: Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekrutterings DREAM-database og data leveret af Københavns Kommune om borgere på overførselsindkomst.

Københavns Kommune har leveret data indsamlet af borgernes sagsbehandlere fra 1. kvartal 2013 til 1. kvartal 2016. Data er leveret med besvarelser fra 12 målgrupper, der er blevet stillet forskellige spørgsmål vedrørende deres eventuelle barrierer for arbejdsmarkedsparticipation, jobsøgning og tro på, at de kan komme i job. Målgrupperne og spørgsmålene er udvalgt og udviklet af Københavns Kommune. Disse gennemgås nærmere i de enkelte resultatafsnit i kapitel 5. Udviklingen af spørgeskemaerne er foretaget over en årrække i Københavns Kommune.

Hvert spørgsmål kan blive besvaret med en score fra 0 til 4. Vi har grupperet svarene således, at 0 repræsenterer den laveste score og 4 den højeste.³ Antallet af spørgsmål og typer af spørgsmål varierer på tværs af de forskellige målgrupper. Ud fra disse spørgsmål beregner vi en sumscore for hver ledig: Det er blot summen af disse scorere fra 0 til 4 på alle spørgsmålene.

Vi opgør både værdien af svarene på de enkelte spørgsmål, deres sumscore – dvs. summen af borgerens besvarelse af fx fire spørgsmål – og deres ændringer i forhold til den seneste måling. Det er differencen i forhold til seneste måling, vi vil anvende til at belyse, om der sker en progression over tid mellem to samtaler.

Samtalerne afholdes med forskellige intervaller, og for at tage højde for dette beregner vi på baggrund af oplysninger om interviewdatoer tidsrummet mellem to på hinanden følgende samtaler.

De endelige spørgsmål er som sagt udviklet over en årrække, men vi kender ikke overvejelserne bag. Vi vil anbefale, at disse oplysninger indsamles, hvis der skal arbejdes videre med data. Det kan undre at anvende så få spørgsmål, som i flere tilfælde minder om hinanden, fx at spørge personer på ledighedsydelse om jobmuligheder, hvor god man er til at søge job, og hvordan man søger job. Der kunne meget vel være andre dimensioner, der kunne være relevante at afdække, fx i relation til helbred. Det kan også diskuteres, om svarskalaerne i alle tilfælde er ordinale skalaer, dvs. hvor næste svarkategori er bedre end den forrige. For eksempel kan der på spørgsmål til aktivitetsparate om, hvordan faglige færdigheder vurderes, svares, at "de er ikke så gode", mens næste svar er "jeg vil gerne gøre en indsats". Det er jo ikke nødvendigvis en progression. Tilsvarende findes andre eksempler.

Data fra Københavns Kommune er koblet på cpr-nummerniveau til data fra Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekrutterings DREAM-register og efterfølgende anonymiseret. Fra DREAM anvender vi oplysninger om de udfaldsmål, som vi vil måle progression imod. Vi bruger følgende udfaldsmål:

1. Ordinær beskæftigelse måles som uger uden offentlig ydelse, men med en ATP-indbetaling i den pågældende måned.
2. Beskæftigelse i bred forstand måles som uger med en ATP-indbetaling i den pågældende måned, hvor der samtidig kan modtages offentlige ydelser bortset fra løntilskud (fordi der også betales ATP af løn i løntilskud).
3. Uddannelse måles som uger med modtagelse af Statens Uddannelsesstøtte (SU) eller Statens Voksenuddannelsesstøtte (SVU).
4. Fleksjob måles som uger med udbetalt tilskud til fleksjob (dvs. under ordinær ansættelse).

³ I de oprindelige data er det omvendt. Vi har vendt scorerne om, så de bliver lidt lettere at fortolke.

Hvert udfaldsmål er målt som antallet af uger i den pågældende tilstand over en givet periode med start fra det tidspunkt, hvor borgeren kommer til samtale. Vi har dannet udfald på baggrund af perioder på 3, 6 og 12 måneder. For hvert udfaldsmål danner vi indikatorer, der identificerer, om den pågældende borger har været observeret i tilstrækkelig lang tid til, at udfaldene kan måles over de 3, 6 eller 12 måneder.

Vi opgør også, om borgeren har deltaget i aktive beskæftigelsesindsatser mellem to interview, samt om borgeren har været i aktivering i måneden inden det første interview. Vi skelner mellem følgende typer:

- Vejledning og opkvalificering inkl. ordinær uddannelse⁴
- Virksomhedspraktik
- Andre typer af aktivering.⁵

Oplysninger om aktivering kommer fra DREAM.

DREAM indeholder en række baggrundskarakteristika for de borgere, der anvendes i analyserne. Det inkluderer alder (som er omregnet til interviewtidspunktet), køn, civilstatus, etnicitet (indvanderer eller efterkommer), oprindelsesland (ikke-vestligt eller vestligt land⁶) samt indikatorer for arbejdsmarkedshistorik før interviewet i form af antal af uger i beskæftigelse eller i ledighed i de sidste 5 år. Data fra Københavns Kommune indeholder også oplysninger om uddannelse, som ikke er indeholdt i DREAM. Her bruger vi oplysninger om, hvorvidt den ledige har en akademisk uddannelse eller ej.

Det er værd at notere, at nogle borgere skifter målgruppe undervejs. Hvis en borger flytter målgruppe, oprettes vedkommende i data under den nye målgruppe, men følges ikke længere over tid i den gamle. Vedkommende optræder derfor to gange i datasættet.

2.1 Målgrupper og udfaldsmål

Data fra Københavns Kommune er opdelt på 12 forskellige målgrupper. Nedenfor er i Tabel 2.1 angivet, hvilke disse målgrupper er, og hvor mange personer der har besvaret spørgeskemaet mindst to gange, som er minimum for at kunne måle progression. Opdelingen følger i store træk opdelingen på ydelser – i nogle tilfælde suppleret med visitationskategori. En undtagelse er akademikere på dagpenge, der udtrækkes særskilt. Derudover behandles jobparate kontanthjælpsmodtagere sammen med ikke-akademikere på dagpenge. For at oversætte Københavns Kommunes navngivning har vi også angivet den hyppigst forekommende ydelse baseret på DREAM-data ved første samtale. Det viser, at mere end 90 % af borgerne i samme målgruppe, med to undtagelser, modtager samme ydelse. Undtagelserne er "uddannelsesparate unge" og "unge uden en uddannelse", som er en blanding mellem unge på uddannelseshjælp, dagpenge og SU samt jobparate ledige, match 1, der dog som ventet er en blanding af ledige på dagpenge og kontanthjælp.

Da antal personer med mindst to svar er lavt for "unge aktivitetsparate med uddannelse", "aktivitetsparate fleksjobbere" og "ufaglærte eller personer med forældre uddannelse", har vi ikke set nærmere på disse grupper. Derudover er der kun ét spørgsmål til revalidenderne, som lyder, om der har været en "opfølgning på plan". Da dette spørgsmål ikke direkte relaterer sig til job- eller uddannelses-

⁴ Ordinær uddannelse indeholder i denne sammenhæng indsatser, der har hjemmel i lov, som udbydes generelt og er umiddelbart rettet mod arbejdsmarkedet, samt forberedende kurser. Det er typisk Arbejdsmarkedsuddannelser (AMU), Almen voksenuddannelse, Erhvervskompetencegivende uddannelser (fx EUV) samt forberedende voksenundervisning (FVU).

⁵ Løntilskud hører således under kategorien andre typer af aktivering, men gruppen inkluderer fx også nyttejob eller 6-ugers selvvalgt uddannelse.

⁶ Oprindelsesland er fødeland. Der anvendes Danmarks Statistiks opdeling i vestlige og ikke-vestlige lande. Vestlige lande omfatter EU, Andorra, Australien, Canada, Island, Liechtenstein, Monaco, New Zealand, Norge, San Marino, Schweiz, USA og Vatikanstaten.

parathed, har vi også valgt at udelade denne gruppe fra analyserne, som præsenteres i de følgende afsnit.

For de resterende 8 målgrupper er også angivet de primære udfaldsmål, som vi finder relevante at måle progression imod. Det primære udfaldsmål er beskæftigelse for 6 af grupperne med undtagelse af jobparate fleksjobbere, hvor det er fleksjob, og for uddannelsesparate unge uden uddannelse, hvor det er uddannelse. For aktivitetsparate over 30 år samt unge aktivitetsparate uden uddannelse supplerer vi beskæftigelsesmålet med uddannelse som udfaldsmål.

Tablet 2.1 Målgrupper, antal personer i hver målgruppe, DREAM-ydelse og valgte udfaldsmål

Målgruppe	Antal personer med 1 og 2 besvarelser	Ydelser ved første samtale (procent af besvarelserne)	Valgte udfaldsmål
Akademikere, dagpenge	11.204, 7.662	Dagpenge (90 %), mangler (4 %)	Beskæftigelse
Aktivitetsparate ledige over 30 år	13.456, 11.761	Kontanthjælp (96 %), mangler (1 %)	Beskæftigelse, Uddannelse
Aktivitetsparate fleksjobbere	253, 182	Ledighedsydelse (94 %), mangler (0 %)	Ikke målt
Jobparate fleksjobbere	948, 853	Ledighedsydelse (94 %), mangler (0 %)	Fleksjob
Jobparate ledige, match 1	39.382, 23.634	Dagpenge (66 %), Kontanthjælp (19 %), mangler (7 %)	Beskæftigelse
Revalidender	955, 877	Ikke målt	Ikke målt
Sygedagpenge fra beskæftigelse	7.096, 3.126	Sygedagpenge (94 %), mangler (2 %)	Beskæftigelse
Sygedagpenge fra ledighed	1.642, 1.276	Sygedagpenge (94 %), 0% mangler	Beskæftigelse
Uddannelsesparate unge uden uddannelse	8.843, 3.906	Uddannelseshjælp (58 %), SU (6 %), Dagpenge (6 %), mangler (20 %)	Uddannelse
Ufaglærte eller personer med forældet uddannelse	1.007, 725	Ikke målt	Ikke målt
Unge aktivitetsparate med uddannelse	137, 105	Ikke målt	Ikke målt
Unge aktivitetsparate uden uddannelse	2.970, 2.479	Uddannelseshjælp (92 %), mangler (3 %)	Beskæftigelse, uddannelse

3 Metode

Dette kapitel beskriver, hvordan vi måler, om spørgeskemaerne fra Københavns Kommunes data, "Udviklingsmål", kan bruges som progressionsindikatorer, og i så fald hvad sammenhængen mellem deltagelse i aktivering og progression er.

3.1 Måling af progressionsindikatorer

Vi definerer en progressionsindikator for ledige som ændringer i forhold ved den ledige, der forudsiger de relevante udfald, vi vil måle progression imod. Dette betegnes også som indikatorernes prædiktive validitet. Vi har i forrige kapitel gennemgået de udfaldsmål, som vi finder relevante for hver målgruppe.

Vi anvender både de enkelte spørgsmål og summen af svarene på tværs af spørgsmålene til en given målgruppe som progressionsindikatorer. Sidstnævnte kaldes spørgsmålenes sumscore.

Der er fordele og ulemper ved at anvende sumscoren i forhold til at anvende de enkelte spørgsmål: Vi vinder noget ved at anvende de enkelte spørgsmål i form af viden om, hvilke specifikke spørgsmål der udviser sammenhæng med beskæftigelse: Er det fx jobmuligheder, jobsøgning eller andre kompetencer? Omvendt er de anvendte spørgsmål ofte så generelle, at det kan være svært at pege på, hvad de hver især fanger, og de ledige kan meget vel besvare dem ud fra forskellige forståelser af spørgsmålet. Det medfører, at en håndfast tolkning af det enkelte spørgsmål kan være forbundet med problemer. Derfor kan sumscoren være et brugbart opsummerende mål for, hvor mange barrierer den ledige vurderes at have for at komme i job eller uddannelse.

3.2 Sammenhæng mellem indikatorer og udfald

Vi vil så vidt muligt gerne kunne udtale os om den prædiktive validitet uafhængigt af andre karakteristika for den ledige, fx alder, køn og ledighedshistorik. Det vil vi, fordi vi gerne vil vide, om de forskellige indikatorer bibringer ny viden om arbejdsmarkeds- og uddannelsesparathed i forhold til den viden, som en sagsbehandler sidder med i forvejen. Derfor analyserer vi sammenhængen mellem ændringer i indikatorerne fra udviklingsmål og senere niveau for udfaldsmålet i en regressionsmodel, hvor der kontrolleres for nogle af de observerede forskelle mellem de ledige. De forskellige baggrundskarakteristika er beskrevet i kapitel 2. Teknisk kan den statistiske model, vi estimerer, beskrives ved følgende formel:

$$Y_{it+1} = \alpha + \delta I_{it-1} + \beta \Delta I_{it} + \beta X_i + \gamma_i + e_{it} \quad (1)$$

Her er I_{it} en indikator fra "Udviklingsmål" målt til tid t , og Y_{it+1} er udfaldsmålet målt i periode efter tidspunkt t (jf. kapitel 2). Indikatoren kan både være samling af de enkelte spørgsmål til borgeren og sumscoren for disse. ΔI_{it} er derfor ændringen på indikatoren over tid fra tidligere interview (angivet ved tid $t-1$) til det seneste ved tidspunkt t . Vi kontrollerer også for niveauet af indikatorerne i udgangspunktet for ændringen I_{it-1} . Det gør vi, fordi niveauet i sig selv kan være gode prædiktorer for udfaldsmålet (dvs. at de kan bruges til at screene de ledige), men også fordi indikatorerne tager et endeligt sæt værdier, og derfor er progressionen pr. konstruktion lav, når der initialt svares højt (og omvendt). X_i er en række forskellige baggrundsforhold ved den ledige, som beskrevet ovenfor, der alle er målt senest ved tidspunkt $t-1$. γ_i er en individ-specifik effekt, der fanger en eventuel sammenhæng mellem udfaldsmålet og forhold ved den ledige, der ikke ændrer sig over tid (eller den periode, vi betragter). Det kan fx være kroniske sundhedsproblemer, dårlige sprogkundskaber eller andre

kompetencer, der sjældent ændres på kort sigt. Når dette led inkluderes, opsuger det alle baggrundsforhold, der ikke varierer over tid. Det er tilfældet for alle de X 'er, der er med i vores model. Derfor ser vi både på modeller med X 'er og uden individspecifikke led (estimeret ved Ordinary Least Squares-estimatoren (OLS)) og det omvendte (estimeret ved Fixed Effect-estimatoren (FE)). FE-estimatoren kan ses et robusthedstjek af OLS-modellen, hvor vi tester, om uobserverede forhold ved den ledige forklarer sammenhængen fundet med OLS.

For at sammenligne de estimerede sammenhænge er der behov for at tage højde for, at progressionen er forskellig i forskellige målgrupper. Estimatet β giver den forventede sammenhæng mellem én enheds ændring i progressionsmålet og udfaldsmålet Y . Vi standardiserer dette ved at angive ændringerne pr. standardafvigelse af progression: $\beta SD(\Delta I_{it})$.

3.3 Sammenhæng mellem aktivering og progression

Vi anvender en model svarende til den ovenfor, når vi skal måle, om der er en sammenhæng mellem deltagelse i beskæftigelsesindsatser og progression, nu blot med ændringen i indikatorerne som forklaret variabel og deltagelse i aktivering som forklarende variabel:

$$\Delta I_{it} = \alpha + \delta I_{it-1} + \beta_2 D_{it} + \beta X_i + \gamma_i + \varepsilon_i \quad (2)$$

Her er D_{it} en række variabler, der angiver, om den ledige har deltaget i aktivering i perioden mellem det seneste og det tidligere interview. Vi kontrollerer for samme baggrundsforhold i X_i som ovenfor. Modellen kan estimeres for de enkelte spørgsmål eller vægtninger af disse såsom sumscoren. Vi anvender her alene sumscoren for alle spørgsmålene for en given målgruppe som samlet mål for progression. I FE-modellen estimerer vi kun en sammenhæng for personer, der har deltaget flere gange i samme aktiveringstype. Resultaterne gælder derfor ikke for alle ledige, men omvendt er behovet for at måle progression typisk personer med stor risiko for gentagen aktivering.

For at sammenligne sammenhænge på tværs af målgrupper anvender vi her effektstørrelsen, dvs. ændringer i antal standardafvigelser af progressionen: $\frac{\beta_2}{SD(\Delta I_{it})}$.

3.4 Fortolkning af resultaterne

Den lineære model, der her er anvendt, er let forståelig, fordi sammenhængen mellem aktivering og progressionsindikatorer samt mellem progressionsindikatorer og udfaldsmål fremkommer ved estimatet β . Hvis udfaldet i (1) er ugers beskæftigelse, fortæller estimatet, hvad merbeskæftigelsen er for personer, der oplever progression på én enhed på progressionsindikatoren i forhold til personer, der oplever stagnation, når kontrolvariablerne holdes konstant. Én enhed betyder, at der svares en svarkategori højere på ét spørgsmål – fra "4" i stedet for "3" på 0-4 skalaen, som alle spørgsmål er konstrueret med. Det er klart, at det forudsætter en antagelse om en interval-egenskab på et spørgsmål, der egentlig kun har ordinal egenskab (dvs. det er lige godt at rykke fra 2 til 3 som fra 3 til 4).

Der skal tages en række forbehold ved fortolkningen, bl.a. for at der alene kontrolleres for forhold, vi observerer, eller som er konstante over tid. Det betyder, at vi skal være varsomme med at tolke sammenhængene kausalt. Derudover kan det være et væsentligt problem, at der kun er svar fra personer, der stadig er ledige og forbliver i samme målgruppe. Særligt for grupper, hvor afgang til beskæftigelse eller andre ydelser sker hurtigt, vil det give et frafald, der kan gøre estimaterne skæve. I fremtidige analyser af lignende data vil det være relevant at anvende metoder, der tager højde for dette, fx selektionsmodeller.

Det er ikke alene estimatet β , der er relevant, når prædiktionssevnen skal bestemmes. Den samlede variation i spørgsmålene over tid har også betydning. Derfor er det væsentligt også at se på modelens forklaringskraft. Det belyser vi ved forklaringsgraden: R^2 . Vi viser også forklaringsgraden for FE-modellerne for at kunne sammenligne, hvor meget forklaringsgraden falder, når vi anvender sumscoren i stedet for de enkelte spørgsmål. Forklaringsgraden kan dog ikke sammenlignes i OLS- og FE-modellerne, fordi de i sidstnævnte alene er forklaringsgraden over tid, der forklares, mens der ses bort fra forklaringsgrad som følge af forskelle mellem individer. Forklaringsgraden vil derfor ofte være langt større i FE-modellerne, men det er altså som følge af estimatorens konstruktion.

4 Akademikere på dagpenge

I dette og de efterfølgende kapitler præsenterer vi resultaterne for analysen af spørgeskemaerne i Udviklingsmål. Vi præsenterer resultaterne for hver målgruppe for sig, så de kan læses uafhængigt af hinanden.

For hver målgruppe er der fire underafsnit, som indeholder følgende:

1. Beskrivelse af målgruppen og spørgsmål til målgruppen
2. Beskrivende statistik på progressionsspørgsmålene og progression
3. Analyse af, om spørgeskemaerne måler progression mod beskæftigelse/uddannelse
4. Analyse af, om deltagelse i aktivering er korreleret med progression.

Progressionsanalyserne og analyserne af sammenhæng mellem aktivering og progression udføres som beskrevet i kapitel 3, dvs. vi undersøger, om der er en sammenhæng mellem ændringen over tid i besvarelser på spørgsmålene og relevante udfald, når vi tager højde for en række baggrundsforhold. Vi undersøger både sammenhængen med kontrol for observerede baggrundsforhold og i såkaldte FE-modeller med individspecifikke effekter.

4.1 Beskrivelse af målgruppe

Tabel 4.1 beskriver målgruppens karakteristika og deltagelse i aktivering. Det ses, at der er et flertal af kvinder og omkring 20 % indvandrere i målgruppen. De er i gennemsnit 33 år, og 99 % har en akademisk uddannelse.

En meget stor andel er forholdsvis nyuddannede, idet de i gennemsnit har modtaget SU i mere end 2 år inden for de seneste 5 år, mens de kun har været beskæftiget i lidt mere end 1 år.

Det er kun 5 %, der har deltaget i aktivering den seneste måned inden 1. interview, og kun 15 % i perioden mellem 1. og 2. interview. I begge perioder er virksomhedspraktik den hyppigste aktivitet efterfulgt af løntilskud.

Ses der frem i året efter et givent interview, er målgruppen i en form for beskæftigelse i næsten halvdelen af perioden ("Beskæftigelse evt. med ydelser", som medregner fx løntilskud, fleksjob og perioder med beskæftigelse og supplerende indkomstoverførsel). Ses der alene på omfanget af beskæftigelse, dvs. uden supplerende ydelser, er det dog kun 16 uger ("Beskæftigelse"), mens målgruppen er 19 uger som selvforsørget, dvs. uden hverken beskæftigelse eller overførselsindkomst.

Tabel 4.1 Baggrundskarakteristika, forsørgelse og deltagelse i aktivering for målgruppen

	Gns.	Std.afv.	Min.	Maks.		Gns.	Std.afv.	Min.	Maks.
Demografiske oplysninger (andele)					Aktivering første måned før 1. interview (andele)				
Kvinder	0,595	0,491	0	1	Har været eller er i aktivering	0,185	0,388	0	1
Gift	0,166	0,372	0	1	Vejledning/opkvalificering (i)	0,148	0,355	0	1
Indvandrere	0,197	0,398	0	1	Ordinær uddannelse (ii)	0,007	0,084	0	1
Indvandrere/efterkommere	0,224	0,417	0	1	Løntilskud	0,016	0,126	0	1
Efterkommere	0,027	0,162	0	1	Virksomhedspraktik (iii)	0,021	0,143	0	1
Ikke-vestlige lande	0,089	0,285	0	1	6 ugers selvvalgt uddannelse	0,010	0,099	0	1
Alder (år)	32,9	8,2	19,2	64,9	Øvig aktivering	0,000	0,000	0	1
Faglært	0,006	0,078	0	1	(i) eller (ii)	0,153	0,360	0	1
Ufaglært	0,001	0,026	0	1	Alt andet end (i) eller (iii)	0,025	0,158	0	1
Akademisk uddannelse	0,991	0,094	0	1	Aktivering mellem 1. og 2. interview (andele)				
Uddannelse uoplyst	0,002	0,046	0	1	Har været eller er i aktivering	0,655	0,476	0	1
Indplacering (andele)					Vejledning/opkvalificering (i)				
Matchkategori missing	0,174	0,379	0	1	Ordinær uddannelse (ii)	0,023	0,149	0	1
Umiddelbart match	0,824	0,381	0	1	Løntilskud	0,030	0,170	0	1
Høj grad af match	0,002	0,045	0	1	Virksomhedspraktik (iii)	0,103	0,304	0	1
Delvis grad af match	0,000	0,012	0	1	6 ugers selvvalgt uddannelse	0,019	0,137	0	1
Forsørgelse de seneste 5 år (antal uger)					Øvig aktivering				
Beskæftigelse	58,8	72,9	0	261	(i) eller (ii)	0,590	0,429	0	1
Selvforsørgelse	74,5	77,8	0	261	Alt andet end (i) eller (iii)	0,048	0,213	0	1
Beskæftigelse med ydelser	82,1	74,8	0	261	Forsørgelse de næste 12 måneder (antal uger)				
Beskæftigelse med løntilskud	2,3	8,6	0	130	Beskæftigelse	16,0	16,7	0	54
Offentlig forsørgelse	172,4	84,3	0	261	Beskæftiget (evt. med ydelser)	22,5	18,5	0	54
SU	128,1	100,2	0	261	Fleksjob	0,0	0,0	0	4
Ledighed	34,7	39,5	0	260	Selvforsørgelse	19,4	16,7	0	54
Sygedagpenge	3,2	12,2	0	205	Uddannelse	1,3	6,2	0	51
Beskæftigelse med evt. ydelser	140,9	77,8	0	261					

Tabel 4.2 indeholder en oversigt over de spørgsmål med svarmuligheder, der stilles til akademikere på dagpenge. Målgruppen stilles 3 spørgsmål, der er kendetegnet ved at fokusere på jobmuligheder og jobsøgning. Det giver mening, da målgruppen i udgangspunktet ikke burde have store problemer ud over ledighed. Ikke desto mindre kan det ikke udelukkes, at det også ville have været relevant at spørge ind til fx sociale og personlige kompetencer.

Tabel 4.2 Spørgsmål med svarmuligheder

	Spørgsmål 1	Spørgsmål 2	Spørgsmål 3
Spørgsmål:	Hvordan ser du dine muligheder i forhold til jobs, du søger?	Hvordan vurderer du, samlet set, din jobsøgning?	Hvordan vurderer du dine job-søgningskompetencer?
Svarkategori 0	De er meget begrænsede	Den er gået i stå	Jeg er på bar bund
Svarkategori 1	De er begrænsede	Den skal forbedres	De skal forbedres
Svarkategori 2	De er mindre gode	Den kan forbedres	De kan forbedres
Svarkategori 3	De er gode	Den er god	De er gode
Svarkategori 4	De er rigtig gode	Den er rigtig god	De er rigtig gode

Tabel 4.3 viser korrelationen mellem de 3 spørgsmål ved 1. og 2. interview, henholdsvis indbyrdes og med antal ugers beskæftigelse i de efterfølgende 12 måneder (det primære udfaldsmål). Tabellen viser indledningsvis, at alle 3 spørgsmål er korreleret med beskæftigelse, men at deltagelse i aktivering stort set ikke korrelerer med hverken beskæftigelse eller spørgsmålene. Spørgsmålene er indbyrdes meget højt korrelerede, hvilket kan være en grund i sig selv til at betragte sumscoren i stedet for de enkelte spørgsmål, som vi gør senere.

Tabel 4.3 Korrelation mellem udfaldsmål, aktivering og spørgsmål

	1. interview					2. interview				
	Besk.	Akt.	Spg. 1	Spg. 2	Spg. 3	Besk.	Akt.	Spg. 1	Spg. 2	Spg. 3
Beskæftigelse	1					1				
Aktivering	-0,005	1				-0,031	1			
Spørgsmål 1	0,191	-0,006	1			0,138	-0,031	1		
Spørgsmål 2	0,130	0,057	0,419	1		0,090	0,015	0,401	1	
Spørgsmål 3	0,103	0,070	0,420	0,649	1	0,090	0,015	0,379	0,674	1

4.2 Beskrivende statistik på progressionsspørgsmålene

Tabel 4.4 viser antal svar på de 3 spørgsmål pr. person over fortløbende interview. Den viser, at antallet af personer, der besvarer et givent spørgsmål, falder markant over hele perioden. Der er dog omkring 70 % af de personer, der har besvaret en gang, der også besvarer to gange, og tilsvarende fra 2. til 3. måling. Herefter daler svarprocenten mere markant.

Tabel 4.4 Antal besvarelser over tid

Spørgsmål	Interview										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10+	I alt
Hvordan ser du dine muligheder i forhold til jobs, du søger?	11.209	7.665	5.334	3.312	1.904	999	500	228	114	119	31.384
Hvordan vurderer du dine jobsøgningskompetencer?	11.204	7.662	5.331	3.310	1.902	999	499	228	114	119	31.368
Hvordan vurderer du, samlet set, din jobsøgning?	11.206	7.662	5.334	3.311	1.903	999	499	228	114	119	31.375
Besvarelser i alt	33.619	22.989	15.999	9.933	5.709	2.997	1.498	684	342	357	94.127

Som eksempel på, hvordan de 3 spørgsmål besvares, viser vi i Tabel 4.5 fordelingen af svar ved det 1. og 3. interview. Her ses, at over 6 ud af 10 personer mener, de har gode muligheder i forhold til de job, de søger, og at fordelingen af svar stort set ikke forandrer sig fra 1. til 3. interview. Derimod er der en markant andel, der ændrer svar på 2. og 3. spørgsmål om jobsøgning og jobsøgningskompetencer. Den største ændring sker ved en forskydning i andelen, der svarer "2" til "3", dvs. fx fra at jobsøgningen "kan forbedres" til at "den er god". Det svarer til, at gennemsnitsværdien på andet spørgsmål rykkes fra 2,69 ved 1. interview til 2,84 ved 3 interview.

Tabel 4.5 Svarfordeling for akademikere på dagpenge

Svarkategori	1. interview					3. interview				
	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
Muligheder i forhold til de job, du søger	0,30	3,04	29,65	58,50	8,51	0,28	2,49	28,48	61,15	7,59
Vurdering af jobsøgningskompetencer	0,07	2,59	36,60	49,53	11,21	0,00	1,16	25,36	62,03	11,44
Vurdering af samlet jobsøgning	0,14	3,77	40,28	46,91	8,89	0,04	2,14	31,42	57,41	9,00

Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Mens ovenstående tabel blot viser fordelingen af svar på givne tidspunkter, viser vi i Tabel 4.6 ændringerne i svar for de samme personer fra 1. til 2. interview og fra 2. til 3. interview. Hvis personen svarer i en lavere kategori end i det foregående interview, betegnes det regression, mens en højere kategori betegnes som progression. Disse er angivet med "-" og "+" i tabellen. Tabellen tegner et billede af, at der både sker progression og regression på alle spørgsmålene.

Tabel 4.6 Ændringer i svar mellem interview

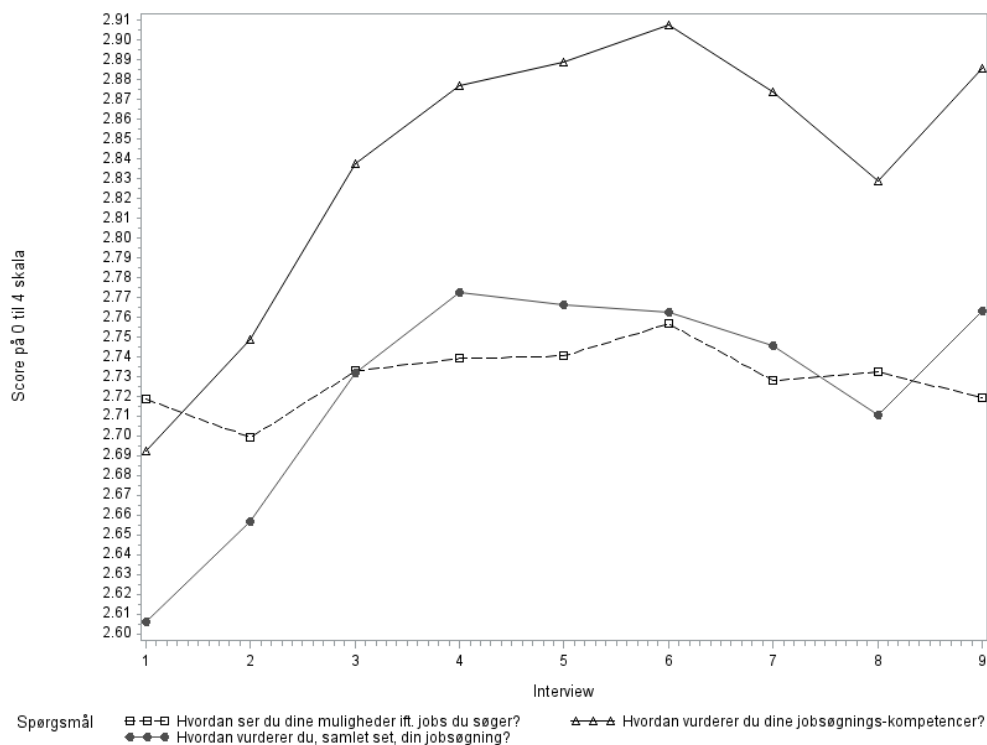
Progression	1. til 2. interview			2. til 3. interview		
	-	0	+	-	0	+
Muligheder i forhold til de job, du søger	11,69	71,44	16,87	8,37	76,30	15,33
Vurdering af jobsøgningskompetencer	12,37	66,90	20,73	8,38	71,43	20,20
Vurdering af samlet jobsøgning	11,88	66,13	21,99	9,44	69,56	21,00

Note: "-", 0 og "+" indikerer henholdsvis regression, ingen ændring og progression.

Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

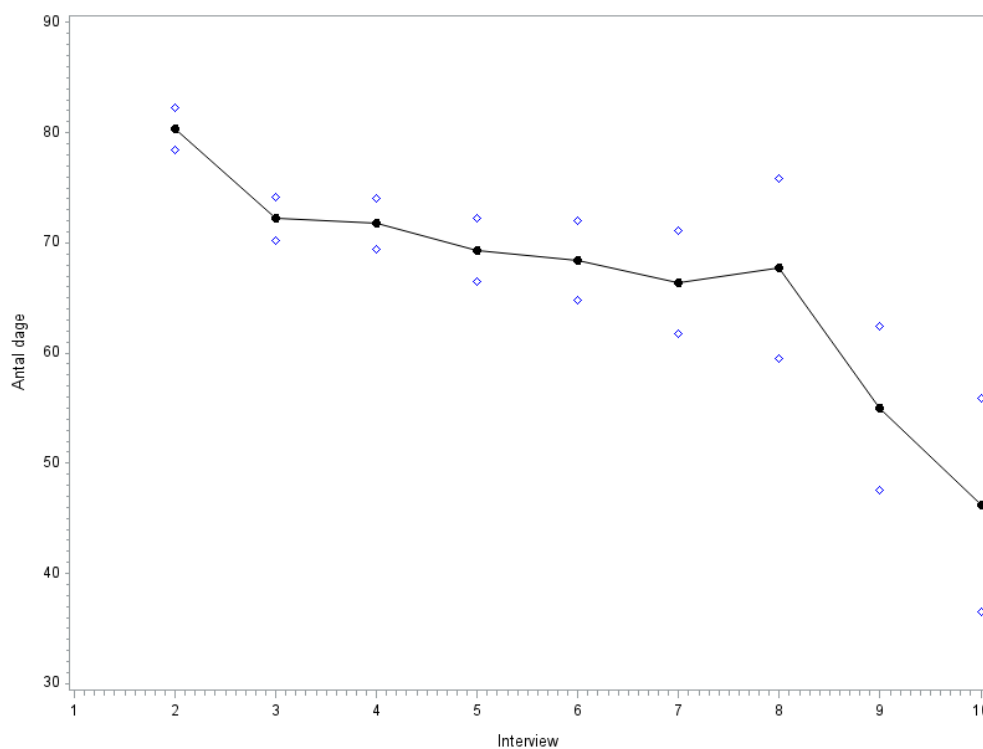
Figur 4.1 viser udviklingen i de gennemsnitlige scorer på hvert spørgsmål ved hvert interview. Mens besvarelsen på vurderingen af jobmuligheder netop som fra 1. til 3. interview er nogenlunde konstant over alle interview, er værdien for jobsøgning og jobsøgningskompetencer stigende for senere interview. Dette kan grundet det store frafald både dække over, at de ledige bliver bedre til jobsøgning i takt med ledighedsperiodens længde, og at de, der er længere tid i ledighed, også vurderer deres jobsøgning som værende højere. Interviewene udføres dog med stadig kortere intervaller som vist i Figur 4.2 – fra 80 dage mellem 1. og 2. interview til ca. 50 dage mellem 9. og 10. interview.

Figur 4.1 Spørgsmålgennemsnit for akademikere på dagpenge fordelt over interview



Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Figur 4.2 Interviewhyppighed for akademikere på dagpenge



Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Tabel 4.7 belyser, hvem der oplever progression og regression, beskrevet ved ændringen i den totale sumscore på de 3 spørgsmål fra et interview til det næste. Tabellen viser, at der ikke er store forskelle. Der er en tendens til, at der blandt de, der oplever progression, er en overvægt af kvinder, samt at de har et lidt mindre beskæftigelsesomfang i de foregående 5 år.

Tabel 4.7 Beskrivende statistik opdelt på progression og regression

	Progression	Regression
Demografiske oplysninger (andele)		
Kvinder	0,614	0,572
Gift	0,163	0,146
Indvandrere	0,219	0,221
Indvandrere/efterkommere	0,248	0,244
Efterkommere	0,030	0,023
Ikke-vestlige lande	0,095	0,106
Alder (år)	32,7	33,4
Faglært	0,004	0,001
Ufaglært	0,002	-
Akademisk uddannelse	0,994	0,999
Forsørgelse de seneste 5 år (antal uger)		
Beskæftigelse	52,6	54,8
Selvforsørgelse	68,5	72,3
Beskæftigelse med ydelser	76,7	77,5
Beskæftigelse med løntilskud	2,4	2,8
Offentlig forsørgelse	176,9	176,1
SU	123,5	122,5
Ledighed	43,5	45,0
Sygedagpenge	2,8	3,2
Beskæftigelse med evt. ydelser	129,3	132,3

4.3 Analyse af progression

Dette afsnit indeholder analysen af, om de 3 spørgsmål til akademikere på dagpenge måler progression mod beskæftigelse. Resultaterne er præsenteret i Tabel 4.8. Hver kolonne indeholder resultater fra en separat model: 2 modeller for ændringer i de separate spørgsmål og 2 modeller for ændringer i sumscoren på tværs af de 3 spørgsmål. Vi viser kun de parametre, vi interesserer os for: sammenhængen mellem ændring i svar på spørgsmålene og senere beskæftigelse.

Tabellen viser indledningsvis øverst, at de ledige akademikere i gennemsnit fandt beskæftigelse i 15 uger i de 12 måneder, der følger en given måling.

Tabel 4.8 Progression mod beskæftigelse for akademikere

Parameter	OLS I	OLS II	FE I	FE II	Gns. (std.afv.)
Afhængig variable: Antal uger beskæftiget næste 12 måneder efter interviewet					14,988 (6,19)
Hvordan ser du dine muligheder i forhold til de jobs, du søger?	2,266 (0,43) ***		0,505 (0,24) *		0,078 (0,58)
Hvordan vurderer du, samlet set, din jobsøgning?	0,765 (0,49) >0,05		0,465 (0,27) >0,05		0,113 (0,63)
Hvordan vurderer du dine jobsøgningskompetencer?	1,751 (0,51) ***		0,380 (0,28) >0,05		0,101 (0,61)
Sumscore		1,542 (0,16) ***		0,447 (0,09) ***	0,292 (1,42)
Antal observationer	5.921	5.921	5.921	5.921	
R²	0,068	0,066	0,969	0,968	

Note: OLS I indeholder estimerede sammenhænge mellem ændringen i svar på 3 spørgsmål over tid og antal ugers beskæftigelse efter seneste samtale. I OLS I og II kontrolleres for køn, alder, alder kvadreret, civilstatus gift, indvandrer eller efterkommer, ikke-vestligt oprindelsesland, tid siden sidste interview, dummy for hvilket nummer interview, tidseffekt (kvartal), antal ugers beskæftigelse i de sidste 5 år samt niveau for besvarelse på forrige interview. OLS-regression II er en tilsvarende model med sumscoren for de tre spørgsmål. FE I og II er tilsvarende individualspecifikke FE-modeller. Standardafvigelse er angivet i parentes efterfulgt af angivelse af statistisk signifikans:

* p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001.

For 2 af de 3 spørgsmål er der en signifikant sammenhæng mellem ændringer i svar på spørgsmålene og efterfølgende beskæftigelse. Det gælder vurderingen af muligheder i forhold til jobs, der søges, samt vurdering af jobsøgningskompetencer. Vurdering af jobsøgning har også en positiv sammenhæng med senere job, men sammenhængen er ikke signifikant forskellig fra nul.

For de to signifikante spørgsmål er en ændring på én enhed på spørgsmålenes 0-4 skala associeret med omkring 2 ugers merbeskæftigelse. Anvendes sumscoren, findes en lidt mindre, men stadig signifikant sammenhæng.

Når der tages højde for individualspecifikke forskelle i FE-modellen, er det kun vurderingen af muligheder for job, der har en signifikant sammenhæng med job. Sumscoren er stadig signifikant i FE-modellen; begge nu kun med 0,5 uges merbeskæftigelse for en enheds forøgelse på besvarelserne. Den mindre sammenhæng i FE-modellen betyder, at en del af korrelationen mellem beskæftigelse og vurderede jobmuligheder skyldes, at de, der vurderer jobmuligheder højt, også er mere beskæftigede uagtet timingen for den høje jobvurdering.

Vi kan illustrere størrelsen på disse sammenhænge ved at sætte dem i forhold til fordelingen på udfaldsmålet: De 2 ugers merbeskæftigelse svarer til ca. 13 % af det gennemsnitlige niveau og 32 % af standardafvigelsen på antal ugers beskæftigelse de efterfølgende 12 måneder.

Vi har set, at ikke alle spørgsmål prædikerer beskæftigelse lige godt. Derfor er det interessant at se, hvor meget forklaringsgrad vi mister ved at bruge den simple sumscore. Det ses af sidste linje, at forklaringsgraden kun mindskes marginalt ved brug af sumscoren (tilsvarende i FE-modellen,

selvom vi ikke tillægger niveauet af forklaringsgrad vægt). Det ses samtidig også, at begge OLS-modeller har en meget lav forklaringsgrad på under 7 %.

4.4 Analyse af aktivering og progression

I dette afsnit vises de estimerede sammenhænge mellem deltagelse i aktivering og efterfølgende progression. Vi anvender sumscoren som progressionsindikator. Som nævnt i kapitel 3 ser vi på 3 typer virksomhedspraktik, vejledning og opkvalificering samt anden aktivering, der primært består af løntilskud, men fx også kan være nyttejob eller – for dag-pengemodtagere – 6-ugers selvvalgt uddannelse.

Tabel 4.9 viser, at der blandt akademikere på dagpenge er 12,4 %, der siden sidste interview har påbegyndt virksomhedspraktik, mens 65 % har påbegyndt vejledning og opkvalificering. Vi viser OLS med og uden kontrolvariabler samt FE-estimer. Alle modeller viser, at deltagere i virksomhedspraktik og anden aktivering har en positiv og signifikant progression på sumscoren i forhold til de, der ikke har deltaget i aktivering siden sidste interview. Deltagere i vejledning og opkvalificering udviser også en positiv progression, der dog ikke er signifikant i FE-modellen. Denne aktivering er sket siden sidste interview, så progressionen sker under aktivering. Hvis vi vil se på, om der sker yderligere ændringer længere efter aktivering, kan vi se på deltagelse i aktivering mellem de to forrige interview. Det er benævnt "lagged aktivering" i tabellen. Den laggede aktivering har en negativ, men insignifikant sammenhæng med progression i de fleste modeller. Eneste undtagelse er virksomhedspraktik, der har en positiv og signifikant sammenhæng med ændringen i sumscoren i Fixed effect-modellen.

Tabel 4.9 Progression efter påbegyndt aktivering for akademikere

Parameter	OLS I	OLS II	FE I	Gns.
Afhængig variabel: Sumscore				0,292 (1,415)
Anden aktivering	0,093 (0,092) >0.05	0,069 (0,092) >0.05	0,161 (0,120) >0.05	0,036 (0,186)
Vejledning og opkvalificering	0,088 (0,036) *	0,090 (0,036) *	0,076 (0,051) >0.05	0,648 (0,478)
Virksomhedspraktik	0,241 (0,053) ***	0,232 (0,054) ***	0,308 (0,074) ***	0,124 (0,330)
Lagget. Anden aktivering	-0,010 (0,096) >0.05	-0,019 (0,096) >0.05	0,057 (0,118) >0.05	0,033 (0,178)
Lagget. vejledning og opkvalificering	-0,068 (0,040) >0.05	-0,064 (0,040) >0.05	0,058 (0,051) >0.05	0,397 (0,489)
Lagget. virksomhedspraktik	-0,012 (0,071) >0.05	-0,018 (0,071) >0.05	0,399 (0,088) ***	0,063 (0,244)
Sumscore fra sidste interview	-0,406 (0,011) ***	-0,410 (0,011) ***	-1,054 (0,020) ***	7,942 (1,563)
Antal observationer	5.921	5.921	5.921	
R²	0,210	0,215	0,806	

Note: Hver kolonne indeholder estimerede sammenhænge mellem deltagelse i 3 typer aktivering og ændring i sumscoren siden seneste interview. I OLS I kontrolleres der alene for aktivering og lagget sumscore, mens der i OLS II også kontrolleres for køn, alder, alder kvadreret, civilstatus gift, indvander eller efterkommer, ikke-vestligt oprindelsesland, tid siden sidste interview, dummy for hvilket nummer interview, tidseffekt (kvartal), antal ugers beskæftigelse i de sidste 5 år, niveau for besvarelse på forrige interview samt tidligere deltagelse i aktivering. FE I er individspecifikke FE-modeller. Standardafvigelser er angivet i parentes efterfulgt af angivelse af statistisk signifikans: * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$.

Sammenhængen med progression efter deltagelse i virksomhedspraktik stiger ovenikøbet over tid; effektstørrelsen (dvs. effekten divideret med standardafvigelsen på progressionsændringen, se kapitel 3) er henholdsvis 0,21 for virksomhedspraktik siden seneste interview og 0,34 for virksomhedspraktik efter forrige interview, men før seneste interview.

5 Aktivitetsparate ledig over 30 år

Dette afsnit beskriver spørgeskemaer samt besvarelser og resultater for progressionsanalyserne for målgruppen aktivitetsparate ledige over 30 år.

5.1 Beskrivelse af målgruppen

Tabel 5.1 beskriver målgruppens karakteristika og deltagelse i aktivering. Det ses, at der er lidt færre kvinder end mænd og omkring 43 % indvandrere i målgruppen med 21 % fra ikke-vestlige lande. De er i gennemsnit 46 år, og langt de fleste har ikke oplyst deres uddannelse.

For gruppen er opgjort deres match-indplacering ved første interview, og her er kun knap 9 ud af 10 i match 2 eller 3, som modsvarer aktivitetsparat.

Ses på den historiske forsørgelse, har gruppen i gennemsnit været offentligt forsørgt i 223 uger, svarende til lidt over 4,25 år. Gruppen har kun været i beskæftigelse i 15 uger.

Det er kun 5 %, der har deltaget i aktivering den seneste måned inden 1. interview, og kun 12 % i perioden mellem 1. og 2. interview. I begge perioder er virksomhedspraktik den hyppigste aktivitet efterfulgt af ordinær uddannelse såsom forberedende voksenuddannelse.

Ses der frem i året efter et givent interview, er målgruppen i en form for beskæftigelse i meget begrænset omfang; de er uden for offentlig forsørgelse i sammenlagt under tre uger.

Tabel 5.1 Baggrundskarakteristika, forsørgelse og deltagelse i aktivering for målgruppen

	Gns.	Std.afv.	Min.	Maks.		Gns.	Std.afv.	Min.	Maks.
Demografiske oplysninger (andele)					Forsørgelse de næste 12 måneder (antal uger)				
Kvinder	0,474	0,499	0	1	Beskæftigelse	0,6	3,9	0	53
Gift	0,234	0,423	0	1	Beskæftiget (evt. med ydelser)	1,9	8,0	0	54
Indvandrere	0,431	0,495	0	1	Fleksjob	0,02	0,6	0	33
Indvandrere/Efterkommere	0,452	0,498	0	1	Selvforsørgelse	1,6	6,3	0	54
Efterkommere	0,021	0,144	0	1	Uddannelse	0,3	2,8	0	51
Ikke-vestlige lande	0,409	0,492	0	1					
Alder (år)	46,0	9,0	29,3	64,9	Aktivering første måned før 1. interview (andele)				
Faglært	0,049	0,216	0	1	Har været eller er i aktivering	0,195	0,396	0	1
Ufaglært	0,125	0,330	0	1	Vejledning/opkvalificering (i)	0,154	0,361	0	1
Akademisk uddannelse	0,017	0,131	0	1	Ordinære uddannelse (ii)	0,017	0,128	0	1
Uddannelse uoplyst	0,809	0,393	0	1	Løntilskud	0,005	0,068	0	1
					Virksomhedspraktik (iii)	0,026	0,160	0	1
Indplacering (andele)					Øvrig aktivering	0,0002	0,014	0	1
Matchkategori missing	0,012	0,111	0	1	(i) eller (ii)	0,169	0,375	0	1
Umiddelbar match (match 1)	0,129	0,336	0	1	Alt andet end (i) eller (iii)	0,005	0,069	0	1
Høj grad af match (match 2)	0,629	0,483	0	1					
Delvis grad af match (match 3)	0,230	0,421	0	1					
					Aktivering mellem 1. og 2. interview (andele)				
Forsørgelse de seneste 5 år (antal uger)					Har været eller er i aktivering	0,466	0,500	0	1
Beskæftigelse	14,7	35,2	0	258	Vejledning/opkvalificering (i)	0,415	0,493	0	1
Selvforsørgelse	33,5	52,9	0	261	Ordinære uddannelse (ii)	0,043	0,203	0	1
Beskæftigelse med ydelser	11,1	26,9	0	261	Løntilskud	0,009	0,094	0	1
Beskæftigelse med løntilskud	2,6	10,4	0	153	Virksomhedspraktik (iii)	0,075	0,263	0	1
Offentlig forsørgelse	223,3	57,3	0	261	Nytteindsats	0,0003	0,016	0	1
SU	5,3	25,6	0	257	(i) eller (ii)	0,442	0,497	0	1
Ledighed	198,7	74,2	0	261	Alt andet end (i) eller (iii)	0,009	0,095	0	1
Sygedagpenge	14,6	34,5	0	251					
Beskæftigelse med evt. ydelser	25,8	48,9	0	261					

Tabel 5.2 indeholder en oversigt over de spørgsmål med svarmuligheder, der stilles til aktivitetsparate ledige over 30 år. Målgruppen stilles fem spørgsmål, der er kendetegnet ved at komme omkring flere potentielle barrierer i forhold til at få job i forhold til overordnede muligheder, faglige, sociale og personlige kompetencer samt helbred. Det kan give mening, da målgruppen i udgangspunktet kan have store problemer ud over ledighed, og er de samme emner der fx tages op i Beskæftigelses Indikator Projektet, der omhandler samme gruppe.⁷ Spørgsmålsformuleringerne adskiller sig fra spørgsmålene i Beskæftigelses Indikator Projektet. Mens der i "Udviklingsmål" spørges generelt til fx de lediges personlige kompetencer, spørges der i Beskæftigelses Indikator Projektet specifikt til, om fx de personlige kompetencer udgør en barriere for job. Der er ikke nødvendigvis lighed mellem ringe personlige kompetencer, og at de udgør en barriere for job.

Tabel 5.2 Spørgsmål med svarmuligheder

	Spørgsmål 1	Spørgsmål 2	Spørgsmål 3	Spørgsmål 4	Spørgsmål 5
Spørgsmål:	Hvordan er dine muligheder for job/uddannelse?	Hvordan er dine faglige færdigheder?	Hvordan er dine personlige kompetencer?	Hvordan er dine sociale forhold?	Hvordan er dit helbred?
Svarkategori 0	Ikke gode	Ikke gode	Ikke gode	Ikke gode	Ikke godt
Svarkategori 1	Jeg synes ikke, de er så gode	Jeg synes ikke, de er så gode	Jeg synes ikke, de er så gode	Jeg synes ikke, de er så gode	Jeg synes ikke, det er så godt
Svarkategori 2	Jeg vil gerne gøre en indsats	Jeg vil gerne gøre en indsats	Jeg vil gerne gøre en indsats	Jeg vil gerne gøre en indsats	Jeg vil gerne gøre en indsats
Svarkategori 3	Jeg gør en aktiv indsats	Jeg gør en aktiv indsats	Jeg gør en aktiv indsats	Jeg gør en aktiv indsats	Jeg gør en aktiv indsats
Svarkategori 4	Gode/ok	Gode/ok	Gode/ok	Gode/ok	Godt/ok

Tabel 5.3 viser korrelationen mellem de fem spørgsmål ved 1. og 2. interview, henholdsvis indbyrdes samt med antal ugers beskæftigelse i de efterfølgende 12 måneder (et af de to primære udfaldsmål). Tabellen viser indledningsvis, at alle fem spørgsmål er svagt positivt korreleret med både beskæftigelse og deltagelse i aktivering (i samme omfang). Spørgsmålene er indbyrdes meget højt positivt korrelerede. Det gælder særligt vurderinger af helbred og mulighed for job/uddannelse, mens helbred og sociale forhold korrelerer noget mindre.

Tabel 5.3 Korrelation mellem spørgsmål, aktivering og beskæftigelse

	1. interview						2. interview					
	Besk.	Akt.	Spg. 1	Spg. 2	Spg. 3	Spg. 4	Besk.	Akt.	Spg. 1	Spg. 2	Spg. 3	Spg. 4
Besk.	1						1					
Akt.	0,016	1					0,034	1				
Spg. 1	0,137	0,091	1				0,137	0,209	1			
Spg. 2	0,092	0,018	0,516	1			0,088	0,107	0,515	1		
Spg. 3	0,078	0,034	0,453	0,420	1		0,073	0,132	0,453	0,410	1	
Spg. 4	0,036	0,011	0,295	0,292	0,465	1	0,036	0,089	0,270	0,260	0,440	1
Spg. 5	0,114	0,109	0,642	0,340	0,378	0,216	0,121	0,217	0,659	0,353	0,384	0,218

⁷ Se <http://vaeksthusets-forskningscenter.dk/projects/beskaeftigelses-indikator-projektet/>

5.2 Beskrivende statistik på progressionsspørgsmålene

Tabel 5.4 viser antal svar på de fem spørgsmål pr. person over fortløbende interview. Den viser, at antallet af personer, der besvarer et givent spørgsmål, falder markant over hele perioden. Der er dog 87 % af de personer, der har besvaret en gang, der også besvarer to gange, og 80 % fra 2. til 3. måling. Herefter daler svarprocenten mere markant.

Tabel 5.4 Antal besvarelser over tid

Spørgsmål	Interview									I alt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9+	
Hvordan er dine faglige færdigheder?	13.456	11.761	9.491	7.040	4.799	3.065	1.795	964	928	53.299
Hvordan er dine muligheder for job/uddannelse?	13.456	11.760	9.492	7.041	4.799	3.065	1.795	964	928	53.300
Hvordan er dine personlige kompetencer?	13.456	11.759	9.489	7.037	4.799	3.065	1.793	964	928	53.290
Hvordan er dine sociale forhold?	13.455	11.758	9.489	7.035	4.799	3.064	1.793	963	928	53.284
Hvordan er dit helbred?	13.456	11.755	9.488	7.033	4.797	3.063	1.791	961	928	53.272

Som eksempel på, hvordan de tre spørgsmål besvares, viser vi i Tabel 5.5 fordelingen af svar ved det 1. og 3. interview. Her ses, at det primært er i forhold til vurderinger af muligheder for job/uddannelse og de lediges helbred, at der vurderes at være problemer: Det er næsten tre ud af 10, der således svarer, at mulighederne ikke er gode, og helbred ikke er godt til 1. interview. Omvendt svarer mere end fire ud af 10, at de har gode eller ok personlige kompetencer og sociale forhold. Vurderingen af faglige færdigheder er mere spredt. Fordelingerne er meget ens ved 1. og 3. interview.

Tabel 5.5 Svarfordeling for aktivitetsparate over 30 år

Spørgsmål	1. interview					3. interview				
	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
Faglige færdigheder?	15,52	18,54	31,26	11,91	22,77	13,83	18,24	33,12	14,55	20,26
Muligheder for job/uddannelse?	28,10	22,93	29,51	13,68	5,78	26,55	23,11	29,42	15,81	5,10
Personlige kompetencer?	9,05	13,41	18,30	18,29	40,96	7,16	12,67	18,72	20,69	40,77
Sociale forhold?	9,53	10,85	19,61	16,32	43,69	7,97	11,33	18,85	19,97	41,88
Hvordan er dit helbred?	29,32	23,37	23,94	16,78	6,59	26,56	23,63	22,45	21,09	6,27

Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Mens ovenstående tabel blot viser fordelingen af svar på givne tidspunkter, ser vi i Tabel 5.6 ændringerne i svar for de samme personer fra 1. til 2. interview og fra 2. til 3. interview. Hvis personen svarer i en lavere kategori end i det foregående interview, betegnes det regression, mens en højere kategori betegnes som progression. Disse er angivet ved "-" og "+" i tabellen. Tabellen tegner et billede af, at der sker en nogenlunde ligelig progression og regression på alle spørgsmålene. Ændringer i vurderinger af helbred er lidt større end på andre spørgsmål – og lidt mere positive.

Tabel 5.6 Ændringer i svar mellem interview

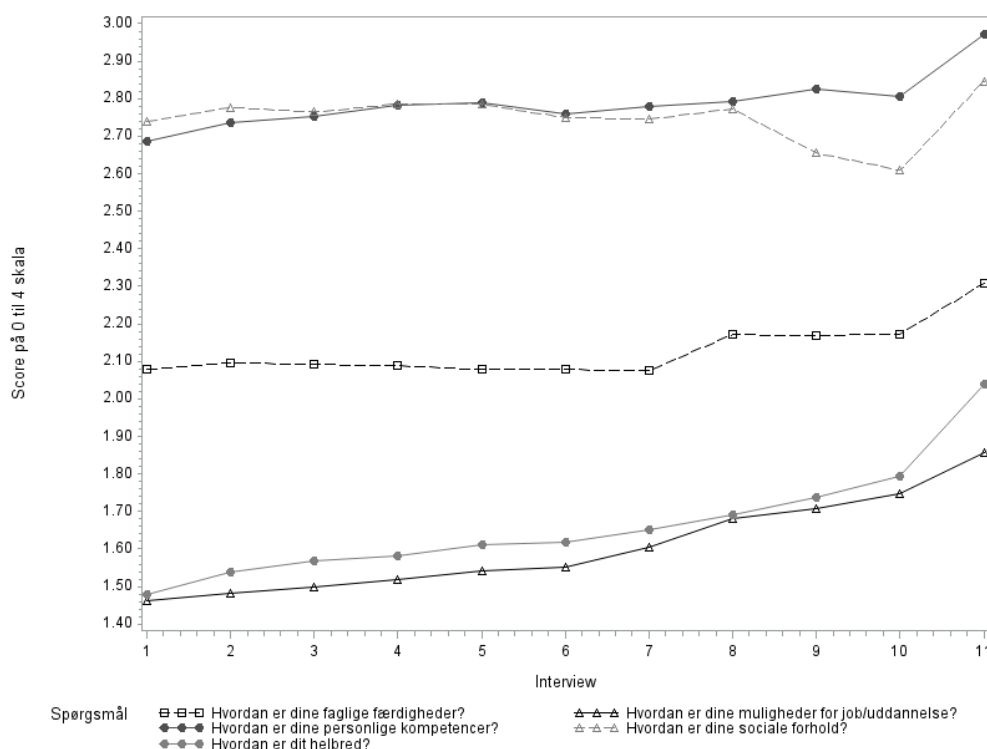
Progression	1. til 2. interview			2. til 3. interview		
	-	0	+	-	0	+
Faglige færdigheder?	13,47	73,75	12,77	12,16	76,06	11,78
Muligheder for job/uddannelse?	14,88	70,20	14,92	13,13	72,39	14,48
Personlige kompetencer?	12,91	74,22	12,87	12,11	76,28	11,61
Sociale forhold?	14,15	72,13	13,72	13,60	74,51	11,90
Hvordan er dit helbred?	15,77	65,94	18,29	14,70	68,14	17,16

Note: "-", 0 og "+" indikerer henholdsvis regression, ingen ændring og progression.

Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

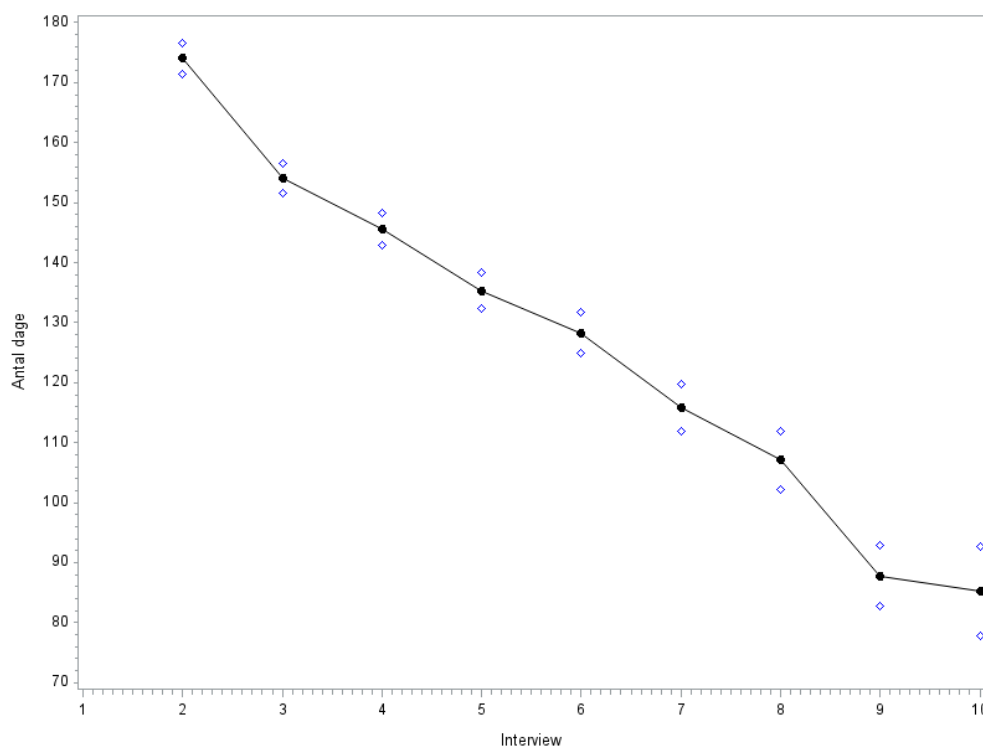
Figur 5.1 viser udviklingen i de gennemsnitlige scorer for hvert spørgsmål ved hvert interview. Det ses, at udviklingen er forholdsvis konstant på alle spørgsmål med tendens til stigninger i sær for spørgsmålene vedrørende muligheder for job/uddannelse og vurderet helbred. Her sker stigningen især i de senere interview. Ændringerne fra interview til interview kan dække over, at det vurderes, at de ledige får bedre muligheder og bedre helbred i takt med ledighedsperiodens længde, men kan også påvirkes af, at det ikke er alle personer, der observeres over alle interview. Da personer med længere tids ledighed og dermed flere interview formentlig har ringere ledighed, er udviklingen over tid formentlig underdrevet. Interviewene udføres med stadig kortere intervaller som vist i Figur 5.2 – fra 174 dage mellem 1. og 2. interview til ca. 80 dage mellem 9. og 10. interview.

Figur 5.1 Spørgsmålgennemsnit for aktivitetsparate over 30 fordelt over interview



Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Figur 5.2 Interviewhyppighed for aktivitetsparate over 30 år



Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Tabel 5.7 belyser, hvem der oplever progression og regression beskrevet ved ændringen i den totale sumscore på de fem spørgsmål fra ét interview til det næste. Tabellen viser, at der blandt de, der oplever progression i forhold til de, der oplever regression, er en lille overvægt af kvinder, faglærte og ufaglærte (modsat ingen uddannelsesoplysninger), mens der er lidt færre indvandrere, som har været mindre på offentlig forsørgelse, men mere i beskæftigelse de seneste fem år.

Tabel 5.7 Baggrundskarakteristika opdelt på progression henholdsvis regression på sumscoren

	Progression	Regression
Demografiske oplysninger (andele)		
Kvinder	0,495	0,468
Gift	0,238	0,232
Indvandrere	0,425	0,453
Indvandrere/efterkommere	0,452	0,471
Efterkommere	0,027	0,018
Ikke-vestlige lande	0,407	0,422
Alder (år)	46,2	46,9
Faglært	0,058	0,048
Ufaglært	0,136	0,119
Akademisk uddannelse	0,013	0,011
Uddannelse uoplyst	0,793	0,823
Forsørgelse de seneste 5 år (antal uger)		
Beskæftigelse	12,6	9,7
Selvforsørgelse	28,4	24,6
Beskæftigelse med ydelser	10,6	9,8
Beskæftigelse med løntilskud	2,4	2,4
Offentlig forsørgelse	228,8	233,3
SU	4,3	3,9
Ledighed	207,2	213,5
Sygedagpenge	13,5	12,5
Beskæftigelse med evt. ydelser	23,2	19,5

5.3 Analyse af progression

Dette afsnit indeholder en analyse af, om de fem spørgsmål til aktivitetsparate ledige over 30 år måler progression. For denne målgruppe har vi vurderet det relevant at måle progression i både beskæftigelse og uddannelse. Resultaterne er præsenteret i Tabel 5.8. Hver kolonne indeholder resultater fra en separat model: to modeller for ændringer i de separate spørgsmål og to modeller for ændringer i sumscoren på tværs af de tre spørgsmål. Vi viser kun de parametre, vi interesserer os for: sammenhængen mellem ændring i svar på spørgsmålene og senere beskæftigelse.

Tabellen viser indledningsvis øverst, at de aktivitetsparate ledige over 30 år i gennemsnit fandt i uddannelse i 1 dag (0,19 uge) i de 12 måneder, der følger en given måling.

Tabel 5.8 Progression mod uddannelse for aktivitetsparate over 30 år

Parameter	OLS I	OLS II	FE I	FE II	Gns.
Afhængig variabel: Antal uger i uddannelse næste 12 måneder efter interviewet					0,190 (2,43)
Hvordan er dine muligheder for job/uddannelse?	0,130 (0,03) ***		0,021 (0,02) >0,05		0,002 (0,72)
Hvordan er dine faglige færdigheder?	0,003 (0,02) >0,05		0,041 (0,01) **		-0,012 (0,79)
Hvordan er dine personlige kompetencer?	-0,005 (0,02) >0,05		-0,004 (0,01) >0,05		-0,010 (0,82)
Hvordan er dine sociale forhold?	0,004 (0,02) >0,05		-0,003 (0,01) >0,05		-0,024 (0,91)
Hvordan er dit helbred?	0,004 (0,02) >0,05		0,015 (0,01) >0,05		0,028 (0,84)
Difference, sumscore		0,026 (0,01) ***		0,013 (0,00) **	-0,016 (2,59)
Antal observationer	25.988	25.988	25.988	25.988	
R²	0,021	0,018	0,892	0,892	

Note: OLS I indeholder estimerede sammenhænge mellem ændringen i svar på fem spørgsmål over tid og antal ugers uddannelse efter seneste samtale. I OLS I og II kontrolleres for køn, alder, alder kvadreret, civilstatus gift, indvandrer eller efterkommer, ikke-vestligt oprindelsesland, tid siden sidste interview, dummy for hvilket nummer interview, tidseffekt (kvartal), antal ugers beskæftigelse i de sidste fem år samt niveau for besvarelse på forrige interview. OLS-regression II er en tilsvarende model med sumscoren for de fem spørgsmål. FE I og II er tilsvarende individualspecifikke FE-modeller. Standardafvigelse er angivet i parentes efterfulgt af angivelse af statistisk signifikans:

* p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001.

I OLS-modellen er der kun en signifikant sammenhæng mellem ændringer i svar på spørgsmålene og efterfølgende uddannelse for det ene spørgsmål, der vedrører muligheder for job eller uddannelse. For de andre fire spørgsmål er sammenhængen positiv for de tre, men ingen af de fire er signifikant forskellige fra nul.

For vurdering af muligheder for job/uddannelse gælder, at en ændring på én enhed på spørgsmålets 0-4 skala er associeret med knap 1 dags meruddannelse.

Når der tages højde for individualspecifikke forskelle i FE-modellen, har kun vurderingen af faglige færdigheder en signifikant sammenhæng med job, mens sumscoren stadig er signifikant i FE-modellen. De forskellige sammenhænge i OLS- og FE-modellen tyder på, at en del af korrelationen mellem uddannelse og vurderede job- og uddannelsesmuligheder skyldes, at de, der vurderer job- og uddannelsesmuligheder højt, også er dem, der i højere grad kommer i uddannelse, uagtet timingen for den høje vurdering. Omvendt med hensyn til vurderingen af faglige færdigheder.

Vi kan illustrere størrelsen på disse sammenhænge ved at sætte dem i forhold til fordelingen på udfaldsmålet, som er rapporteret i toppen af tabellen. I gennemsnit er målgruppen 0,19 uger i uddannelse i de 12 måneder, der følger det seneste interview. Standardafvigelsen er 2,43. De 0,041 ugers meruddannelse (en kvart dag), som de med højere vurderede faglige færdigheder opnår,

svarer derfor til ca. 21 % af det gennemsnitlige niveau og 1,6 % af standardafvigelsen på antal ugers uddannelse de efterfølgende 12 måneder.

Det ses af sidste linje, at forklaringsgraden mindskes ved brug af sumscoren (dog ikke i FE-modellen, selvom vi ikke tillægger niveauet af forklaringsgrad vægt). Det ses dog samtidig også, at begge OLS-modeller har en meget lav forklaringsgrad på omkring 2 %.

Tabel 5.9 viser progressionen mod beskæftigelse de følgende 12 måneder efter et interview. I denne analyse har både vurdering af job- eller uddannelsesmuligheder samt helbred en positiv sammenhæng. Dette stemmer overens med lignende analyser for den samme målgruppe i Arendt m.fl. (2017). Når der kontrolleres for individualspecifikke effekter, forsvinder betydningen af helbred dog, og det er alene den overordnede vurdering af job eller uddannelsesmuligheder, der har en sammenhæng. Sumscoren er signifikant i både OLS- og FE-modellerne, men den marginale betydning er også mindre.

I forhold til det gennemsnitlige merbeskæftigelsesniveau på knap ½ uge (0,456; se øverst til højre i tabellen), er sammenhængen forholdsvis stor: I FE-modellen har de med en øget enhed på sumscoren knap 0,09 uges merbeskæftigelse, dvs. 20 % af gennemsnittet og 2,5 % af standardafvigelsen på progressionsændringen.

Tabel 5.9 Progression mod beskæftigelse for aktivitetsparate over 30 år

Parameter	OLS I	OLS II	FE I	FE II	Gns.
Afhængig variabel: Antal uger i beskæftigelse næste 12 måneder efter interviewet					0,456 (3,556)
Hvordan er dine muligheder for job/uddannelse?	0,254 (0,038) ***		0,088 (0,027) **		0,002 (0,724) -0,012
Hvordan er dine faglige færdigheder?	0,033 (0,032) >0.05		0,006 (0,024) >0.05		(0,792)
Hvordan er dine personlige kompetencer?	0,001 (0,032) >0.05		0,006 (0,024) >0.05		-0,010 (0,816)
Hvordan er dine sociale forhold?	0,009 (0,028) >0.05		0,001 (0,021) >0.05		-0,024 (0,913)
Hvordan er dit helbred?	0,143 (0,032) ***		0,039 (0,023) >0.05		0,028 (0,836)
Difference, sumscore		0,086 (0,009) ***		0,027 (0,007) ***	-0,016 (2,590)
Antal observationer	25.988	25.988	25.988	25.988	
R²	0,028	0,025	0,872	0,871	

Note: OLS I indeholder estimerede sammenhænge mellem ændringen i svar på fem spørgsmål over tid og antal ugers beskæftigelse efter seneste samtale. I OLS I og II kontrolleres for køn, alder, alder kvadreret, civilstatus gift, indvandrer eller efterkommer, ikke-vestligt oprindelsesland, tid siden sidste interview, dummy for hvilket nummer interview, tidseffekt (kvarter), antal ugers beskæftigelse i de sidste fem år samt niveau for besvarelse på forrige interview. OLS-regression II er en tilsvarende model med sumscoren for de fem spørgsmål. FE I og II er tilsvarende individualspecifikke FE-modeller. Standardafvigelser er angivet i parentes efterfulgt af angivelse af statistisk signifikans:

* p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001.

5.4 Analyse af aktivering og progression

I dette afsnit vises de estimerede sammenhænge mellem deltagelse i aktivering og efterfølgende progression. Vi anvender sumscoren som progressionsindikator. Som nævnt i kapitel 3 ser vi på tre typer virksomhedspraktik, vejledning og opkvalificering samt anden aktivering, der primært består af løntilskud, men fx også kan være nyttejob eller for dag-pengemodtagere, 6-ugers selvvalgt uddannelse.

Sidste søjle i Tabel 5.10 viser, at der blandt de aktivitetsparate ledige over 30 år er 6,9 %, der siden sidste interview har påbegyndt en virksomhedspraktik, mens det er 42 %, der har påbegyndt vejledning og opkvalificering. Der er meget få, der har deltaget i anden aktivering, så vi har udeladt denne kategori i estimationerne. Resultaterne viser, at deltagere i virksomhedspraktik har en positiv og signifikant progression på sumscoren i forhold til de, der ikke har deltaget i aktivering siden sidste interview. Derimod har deltagere i vejledning og opkvalificering en negativ signifikant progression når FE-modellen anvendes. Denne aktivering er sket siden sidste interview, så progressionen sker under aktivering. Hvis vi vil se på, om der sker yderligere ændringer længere efter aktivering, kan vi se på deltagelse i aktivering mellem de to forrige interview. Det er benævnt "lagged aktivering" i tabellen. For den laggede aktivering findes en positiv sammenhæng mellem deltagelse i vejledning og opkvalificering og sumscoren, men sammenhængen er insignifikant i FE-modellen. Sammenhængen med virksomhedspraktik er også mindre og insignifikant.

Vi kan derfor se, at sammenhængen med progression efter deltagelse i virksomhedspraktik falder over tid: Sammenhængen mellem deltagelse i virksomhedspraktik og progression er 0,452 siden sidste interview og 0,086 siden forrige interview.

Tabel 5.10 Progression efter påbegyndt aktivering for aktivitetsparate ledige over 30 år

Parameter	OLS I	OLS II	FE I	Gns.
Afhængig variabel: Sumscore				-0,016 (2,590)
vejledning og opkvalificering	0,048 (0,034) >0.05	0,002 (0,034) >0.05	-0,170 (0,039) ***	0,415 (0,493)
virksomhedspraktik	0,720 (0,067) ***	0,650 (0,066) ***	0,452 (0,078) ***	0,069 (0,253)
Lagget. vejledning og opkvalificering	0,291 (0,036) ***	0,247 (0,036) ***	-0,019 (0,041) >0.05	0,314 (0,464)
Lagget. virksomhedspraktik	0,077 (0,079) >0.05	0,032 (0,078) >0.05	0,086 (0,088) >0.05	0,048 (0,214)
Sumscore fra sidste interview	-0,168 (0,004) ***	-0,196 (0,004) ***	-0,902 (0,008) ***	10,649 (4,494)
Antal observationer	25.988	25.988	25.988	
R²	0,084	0,101	0,668	-0,016

Note: Hver kolonne indeholder estimerede sammenhænge mellem deltagelse i tre typer aktivering og ændring i sumscoren siden seneste interview. I OLS I kontrolleres der alene for aktivering og lagget sumscore, mens der i OLS II også kontrolleres for køn, alder, alder kvadreret, civilstatus gift, indvandrer eller efterkommer, ikke-vestligt oprindelsesland, tid siden sidste interview, dummy for hvilket nummer interview, tidseffekt (kvartal), antal ugers beskæftigelse i de sidste fem år, niveau for besvarelse på forrige interview samt tidligere deltagelse i aktivering. FE I er individualspecifikke FE-modeller. Standardafvigelse er angivet i parentes efterfulgt af angivelse af statistisk signifikans: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001.

6 Jobparat fleksjobber

Dette kapitel beskriver spørgeskemaer samt besvarelser og resultater for progressionsanalyserne for målgruppen "Fleksjobbere, jobparate". Det dækker over ledige på ledighedsydelse, dvs. som er visiteret til fleksjob, og de skal i udgangspunktet være jobparate.

6.1 Beskrivelse af målgruppen

Tabel 6.1 beskriver målgruppens karakteristika og deltagelse i aktivering. Det ses, at der er lidt færre kvinder end mænd og omkring 18 % indvandrere i målgruppen med 14 % fra ikke-vestlige lande. De er i gennemsnit 50 år med en overvægt af ufaglærte og faglærte. Deres match-indplacering ved 1. interview er for 95 % vedkommende match 1, som modsvarer jobparat.

Ses på den historiske forsørgelse, har gruppen i gennemsnit været offentligt forsørget i 246 uger inden for de seneste fem år, svarende til næsten 4 $\frac{3}{4}$ år. Gruppen har kun været i beskæftigelse uden forsørgelse i knap ti uger.

11 % har deltaget i aktivering den seneste måned inden 1. interview, og 19 % i perioden mellem 1. og 2. interview. Over 90 % af alle aktiveringsforløb har været i virksomhedspraktik.

Ses der frem i året efter et givent interview, er målgruppen i en form for beskæftigelse i relativt begrænset omfang. De er i en form for beskæftigelse i knap 16 uger, hvor ca. halvdelen er i fleksjob.

Tabel 6.1 Baggrundskarakteristika, forsørgelse og deltagelse i aktivering for målgruppen

	Gns.	Std.afv.	Min.	Maks.		Gns.	Std.afv.	Min.	Maks.
Demografiske oplysninger (andele)					Forsørgelse de næste 12 måneder (antal uger)				
Kvinder	0,582	0,493	0	1	Beskæftigelse	0,1	0,9	0	20
Gift	0,279	0,449	0	1	Beskæftiget (evt. med ydelser)	8,1	14,1	0	53
Indvandrere	0,182	0,386	0	1	Fleksjob	7,4	13,5	0	54
Indvandrere/efterkommere	0,193	0,395	0	1	Selvforsørgelse	0,4	3,1	0	52
Efterkommere	0,011	0,103	0	1	Uddannelse	-	-	-	-
Ikke-vestlige lande	0,139	0,346	0	1					
Alder (år)	50,1	8,9	23,0	64,8	Aktivering en måned før 1. interview (andele)				
Faglært	0,327	0,469	0	1	Har været eller er i aktivering	0,285	0,452	0	1
Ufaglært	0,274	0,446	0	1	Vejledning/opkvalificering (i)	0,229	0,420	0	1
Akademisk uddannelse	0,078	0,268	0	1	Ordinære uddannelse (ii)	0,007	0,081	0	1
Uddannelse uoplyst	0,321	0,467	0	1	Løntilskud	0,001	0,029	0	1
					Virksomhedspraktik (iii)	0,103	0,304	0	1
Indplacering (andele)									
Matchkategori missing	-	-	-	-	Øvrig aktivering	0,0008	0,029	0	1
Umiddelbar match	0,958	0,201	0	1	(i) eller (ii)	0,229	0,420	0	1
Høj grad af match	0,033	0,179	0	1	Alt andet end (i) eller (iii)	0,002	0,041	0	1
Delvis grad af match	0,009	0,095	0	1	Aktivering mellem 1. og 2. interview (andele)				
Forsørgelse de seneste 5 år (antal uger)									
Beskæftigelse	9,6	27,1	0	173	Har været eller er i aktivering	0,451	0,498	0	1
Selvforsørgelse	15,1	34,4	0	234	Vejledning/opkvalificering (i)	0,424	0,494	0	1
Beskæftigelse med ydelser	67,3	79,3	0	261	Ordinære uddannelse (ii)	0,009	0,092	0	1
Beskæftigelse med løntilskud	0,5	4,4	0	52	Løntilskud	0,001	0,033	0	1
Offentlig forsørgelse	245,9	34,4	27	261	Virksomhedspraktik (iii)	0,183	0,387	0	1
SU	1,1	11,5	0	194	Øvrig aktivering	0,001	0,033	0	1
Ledighed	145,7	91,5	0	261	(i) eller (ii)	0,424	0,494	0	1
Sygedagpenge	31,9	51,2	0	259	Alt andet end (i) eller (iii)	0,002	0,046	0	1
Beskæftigelse med evt. ydelser	76,9	82,7	0	261					

Tabel 6.2 indeholder en oversigt over de spørgsmål med svarmuligheder, der stilles jobparate på ledighedsydelse. Der stilles tre spørgsmål til målgruppen, som er kendetegnet ved at omhandle jobmuligheder og jobsøgning. De minder derfor om spørgsmålene til andre jobparate, men er ikke de samme. Det kunne være relevant at spørge ind til andre problemer end ledighed, da gruppen godt nok skal søge job, men har nedsat arbejdsevne.

Tabel 6.2 Spørgsmål med svarmuligheder

	Spørgsmål 1	Spørgsmål 2	Spørgsmål 3
Spørgsmål:	Hvordan søger du job?	Hvor god er du til at søge job?	Hvad er dine jobmuligheder?
Svarkategori 0	Behov for jobsøgningsstrategi	Jobsøgningsevnerne er meget begrænsede	Kan ikke se sig selv på arbejdsmarkedet
Svarkategori 1	Aktiv jobsøgning med behov for støtte	Jobsøgningen skal forbedres	Har svært ved at se sig selv på arbejdsmarkedet
Svarkategori 2	God jobsøgning med behov for støtte	God, men med behov for forbedringer	Ønsker at få et job, men har behov for støtte
Svarkategori 3	God jobsøgning	God	Har realistiske ideer til mulige jobs
Svarkategori 4	Meget god jobsøgning	Rigtig god	Har realistisk plan for at komme i job

Tabel 6.3 viser korrelationen mellem de tre spørgsmål ved 1. og 2. interview, henholdsvis indbyrdes samt med antal ugers beskæftigelse og fleksjob i de efterfølgende 12 måneder (de to primære udfaldsmål). Tabellen viser indledningsvis, at alle tre spørgsmål er positivt korreleret med både fleksjob og lidt mindre med beskæftigelse, men negativt med aktivering. Spørgsmålene er indbyrdes positivt korrelerede, men i den lave ende i forhold til andre målgrupper.

Tabel 6.3 Korrelation mellem spørgsmål, aktivering og beskæftigelse

	1. interview					2. interview				
	Fleks.	Besk.	Akt.	Spg. 1	Spg. 2	Fleks.	Besk.	Akt.	Spg. 1	Spg. 2
Fleksjob	1					1				
Beskæftigelse	-0,002	1				0,022	1			
Aktivering	-0,020	-0,047	1			0,014	-0,045	1		
Spg. 1	0,234	0,021	-0,043	1		0,185	-0,004	-0,114	1	
Spg. 2	0,174	0,018	-0,055	0,769	1	0,151	-0,034	-0,126	0,789	1
Spg. 3	0,271	0,057	-0,038	0,657	0,607	0,246	0,039	-0,122	0,661	0,640

6.2 Beskrivende statistik på progressionsspørgsmålene

Tabel 6.4 viser antal svar på de tre spørgsmål pr. person over fortløbende interview. Den viser, at antallet af personer, der besvarer et givent spørgsmål, falder over hele perioden, særligt fra 4. interview. Der er en høj svarprocent på de første interview: 90 % af de personer, der har besvaret én gang, besvarer også to gange – og 86 % fra 2. til 3. måling.

Tabel 6.4 Antal besvarelser over tid

Spørgsmål	Interview										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10+	I alt
Hvad er dine jobmuligheder?	948	853	731	552	421	307	208	125	72	69	4.286
Hvor god er du til at søge job?	948	852	731	552	421	307	208	125	72	69	4.285
Hvordan søger du job?	948	853	731	552	421	307	208	125	72	69	4.286
Besvarelser i alt	2.844	2.558	2.193	1.656	1.263	921	624	375	216	207	12.857

Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Som eksempel på, hvordan de tre spørgsmål besvares, viser vi i Tabel 6.5 fordelingen af svar ved det 1. og 2. interview. Her ses, at det til 1. interview vurderes, at der er størst problemer i forhold til, hvordan der søges job: Her vurderes over 30 % på de to nederste kategorier, hvor det tilkendes, at de har behov for støtte til jobsøgning. Derimod er der meget få, der vurderes på de værste kategorier i forhold til jobmuligheder, hvor de har svært ved at se sig selv på arbejdsmarkedet. Andelen, der vurderes i de bedste to kategorier, er dog faldet på alle tre spørgsmål ved det 3. interview. Der er omvendt også lidt færre, der kategoriseres i den nederste kategori.

Tabel 6.5 Svarfordeling for ledige på ledighedsydelse

Score (større er bedre)	1. interview					3. interview				
	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
Dine jobmuligheder	2,00	5,17	33,97	39,35	19,51	1,50	5,47	36,94	40,49	15,60
Hvor god er du til at søge	9,60	17,30	22,68	25,95	24,47	8,07	17,65	26,27	28,18	19,84
Hvordan søger du job	15,30	16,14	25,74	24,05	18,78	14,23	17,78	29,00	23,12	15,87

Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Mens ovenstående tabel blot viser fordelingen af svar på givne tidspunkter, viser vi i Tabel 6.6 ændringerne i svar for de samme personer fra 1. til 2. interview og fra 2. til 3. interview. Hvis personen svarer i en lavere kategori end i det foregående interview, betegnes det regression, mens svar i en højere kategori betegnes som progression. Disse er angivet med "-" og "+" i tabellen. Tabellen tegner et billede af, at der sker en nogenlunde ligelig progression og regression, når jobmuligheder vurderes, mens der er lidt større progression på de to andre spørgsmål fra 1. til 2. interview. Fra 2. til 3. interview er det igen lidt mere ligeligt fordelt på alle spørgsmål. Overvejende er der dog stor grad af stagnation: omkring 80 % for alle spørgsmål.

Tabel 6.6 Ændringer i svar mellem interview

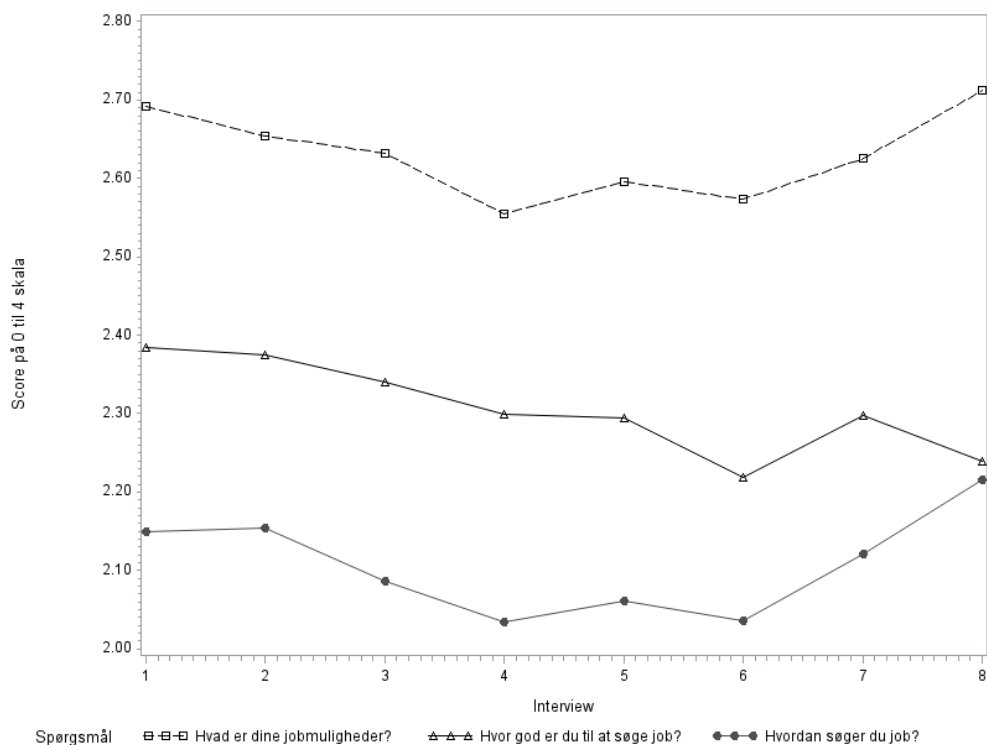
Progression	1. til 2. interview			2. til 3. interview		
	-	0	+	-	0	+
Jobmuligheder	8,72	82,95	8,32	7,23	83,28	9,49
Hvor god er du til at søge job	7,53	80,78	11,69	8,75	81,30	9,95
Hvordan søger du job	6,71	79,06	14,23	9,49	80,27	10,24

Note: "-", 0 og "+" indikerer henholdsvis regression, ingen ændring og progression.

Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

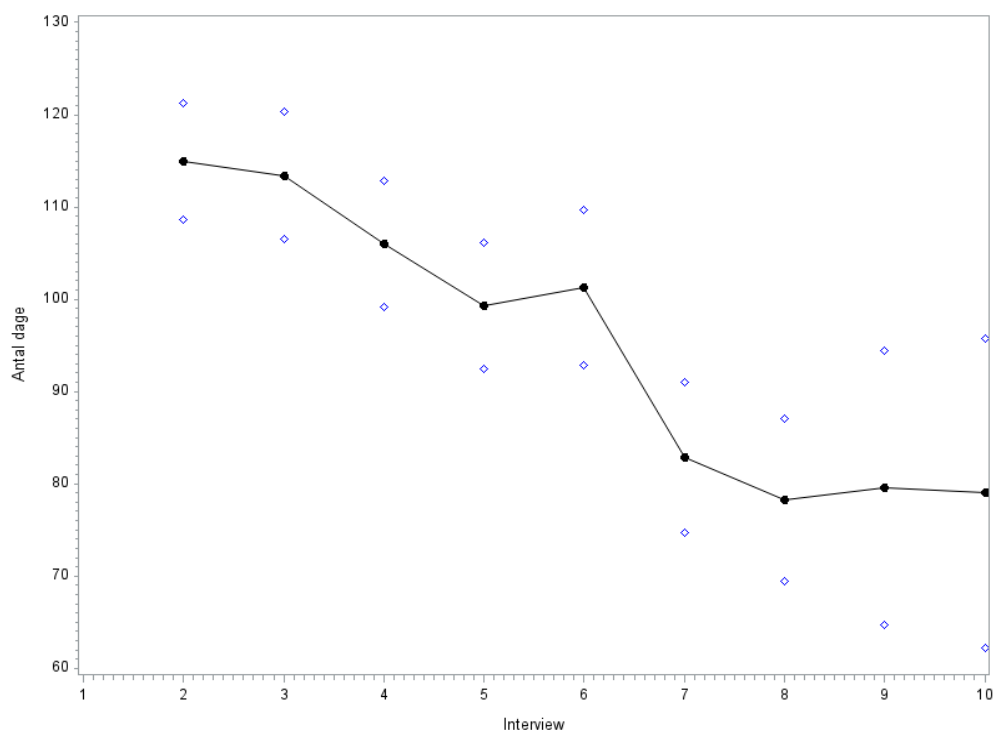
Figur 6.1 viser udviklingen i de gennemsnitlige scorer for hvert spørgsmål ved hvert interview. Figuren viser, at udviklingen er negativ over de første seks interviews, hvorefter vurderingen af, hvordan der søges job og jobmuligheder, stiger. Ændringerne fra interview til interview dækker over, at det fx vurderes, at den enkelte lediges jobmuligheder ændres. Men fordi det er andre ledige, der kun gennemgår forskellige antal interview, kan det også skyldes, at de, der er længere tid i ledighed, generelt vurderes til at have andre jobmuligheder end de, der kun når få interview, fx fordi de hurtigere kommer i fleksjob. Interviewene udføres med stadig kortere intervaller som vist i Figur 6.2 – fra ca. 115 dage mellem 1. og 2. interview til ca. 80 dage mellem 9. og 10. interview.

Figur 6.1 Spørgsmålgennemsnit for ledige på ledighedsydelse fordelt over interview



Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Figur 6.2 Interviewhyppighed for akademikere på dagpenge



Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Tabel 6.7 belyser, hvem det er, der oplever progression og regression, beskrevet ved ændringen i den totale sumscore på de tre spørgsmål fra et interview til det næste. Tabellen viser, at der blandt de, der oplever progression, i forhold til de, der oplever regression, er lige mange mænd og kvinder og en lille overvægt, der er gift, danskere og ufaglærte. Samtidig har de, der oplever progression, også en bedre forsørgelseshistorik end de, der oplever regression.

Tabel 6.7 Baggrundskarakteristika opdelt på progression henholdsvis regression på sumscoren

	Progression	Regression
Demografiske oplysninger (andele)		
Kvinder	0,556	0,555
Gift	0,286	0,227
Indvandrere	0,148	0,227
Indvandrere/efterkommere	0,159	0,235
Efterkommere	0,011	0,008
Ikke-vestlige lande	0,116	0,193
Alder (år)	50,8	50,3
Faglært	0,333	0,328
Ufaglært	0,323	0,210
Akademisk uddannelse	0,079	0,092
Uddannelse uoplyst	0,265	0,370
Forsørgelse de seneste 5 år (antal uger)		
Beskæftigelse	8,1	4,3
Selvforsørgelse	11,8	8,4
Beskæftigelse med ydelser	73,9	52,4
Beskæftigelse med løntilskud	0,7	0,4
Offentlig forsørgelse	249,2	252,6
SU	0,0	3,0
Ledighed	149,0	172,6
Sygedagpenge	26,9	22,9
Beskæftigelse med evt. ydelser	82,0	56,7

6.3 Analyse af progression

Dette afsnit indeholder analysen af, om de tre spørgsmål til ledige på ledighedsydelse måler progression. For denne målgruppe har vi vurderet det relevant at måle progression i forhold til, om de ledige kommer i fleksjob. Resultaterne er præsenteret i Tabel 6.8. Hver kolonne indeholder resultater fra en separat model: to modeller for ændringer i de separate spørgsmål og to modeller for ændringer i sumscoren på tværs af de tre spørgsmål. Vi viser kun de parametre, som vi interesserer os for: sammenhængen mellem ændring i svar på spørgsmålene og senere beskæftigelse.

Tabellen viser indledningsvis øverst, at de ledige på ledighedsydelse i gennemsnit var i fleksjob i knap syv uger i de 12 måneder, der følger en given måling.

Tabel 6.8 Progression mod fleksjob for ledige på ledighedsydelse

Parameter	OLS I	OLS II	FE I	FE II	Gns.
Afhængig variabel: Antal uger i fleksjob næste 12 måneder efter interviewet					6,956 (3,23)
Hvordan søger du job?	0,980 (0,54) >0,05		0,442 (0,35) >0,05		0,031 (0,72)
Hvor god er du til at søge job?	0,515 (0,59) >0,05		0,124 (0,39) >0,05		0,013 (0,63)
Hvad er dine jobmuligheder?	2,958 (0,62) ***		0,866 (0,42) *		0,000 (0,52)
Sumscore		1,403 (0,19) ***		0,439 (0,13) ***	0,044 (1,50)
Antal observationer	2.183	2.183	2.183	2.183	
R²	0,105	0,090	0,889	0,888	

Note: OLS I indeholder estimerede sammenhænge mellem ændringen i svar på tre spørgsmål over tid og antal ugers beskæftigelse efter seneste samtale. I OLS I og II kontrolleres for køn, alder, alder kvadreret, civilstatus gift, indvandrer eller efterkommer, ikke-vestligt oprindelsesland, tid siden sidste interview, dummy for hvilket nummer interview, tidseffekt (kvarter), antal ugers beskæftigelse i de sidste fem år samt niveau for besvarelse på forrige interview. OLS-regression II er en tilsvarende model med sumscoren for de tre spørgsmål. FE I og II er tilsvarende individspecifikke FE-modeller. Standardafvigelse er angivet i parentes efterfulgt af angivelse af statistisk signifikans:

* p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001.

I OLS-modellen er alle tre spørgsmål positivt relateret til antal uger i fleksjob de efterfølgende 12 måneder, men det er kun sammenhængen med spørgsmålet, som vedrører jobmuligheder, der er signifikant. Det gælder også, når der tages højde for individspecifikke forskelle i FE-modellen, men her er sammenhængen mindre. Sumscoren er også signifikant i begge modeller. De forskellige sammenhænge i OLS- og FE-modellen tyder på, at en del af korrelationen mellem fleksjob og vurderede jobmuligheder skyldes, at de, der vurderes til at have høje jobmuligheder, også er de, der finder mere fleksjob, uagtet timingen for den høje vurdering.

For vurderingen af jobmuligheder gælder, at en ændring på én enhed på spørgsmålets 0-4 skala er associeret med knap tre uger mere i fleksjob i OLS-modellen og 0,9 uge i FE-modellen.

Vi kan illustrere størrelsen på disse sammenhænge ved at sætte dem i forhold til fordelingen på udfaldsmålet: De tre ugers mere fleksjob svarer til lidt over 40 % af det gennemsnitlige niveau og 91 % af standardafvigelsen på antal ugers fleksjob de efterfølgende 12 måneder.

Det ses af sidste linje i tabellen, at forklaringsgraden mindskes en anelse ved brug af sumscoren (dog ikke i FE-modellen, selvom vi ikke tillægger niveauet af forklaringsgrad vægt). Begge OLS-modeller har en lav, men ikke usædvanlig forklaringsgrad på 10 %.

6.4 Analyse af aktivering og progression

I dette afsnit vises de estimerede sammenhænge mellem deltagelse i aktivering og efterfølgende progression. Vi anvender sumscoren som progressionsindikator. Som nævnt i kapitel 3 ser vi på tre

typer virksomhedspraktik, vejledning og opkvalificering samt anden aktivering, der primært består af løntilskud, men fx også kan være nyttejob eller for dag-pengemodtagere, 6-ugers selvvalgt uddannelse.

Tabel 6.9 viser, at der blandt de ledige på ledighedsydelse er 16,9 %, som siden sidste interview har påbegyndt en virksomhedspraktik, mens 35 % har påbegyndt vejledning og opkvalificering og under 1 % har påbegyndt anden aktivering. Det er alene "lagged aktivering" i virksomhedspraktik, der viser signifikant sammenhæng med udvikling i sumscoren. Det vil sige, at udviklingen i sumscoren er ens for deltagere i virksomhedspraktik og de, der ikke aktiveres, under aktiveringsforløbet, men at sumscoren i snit forbedres et kvartal senere for deltagere i virksomhedspraktik.

Tabel 6.9 Progression efter påbegyndt aktivering for ledige på ledighedsydelse

Parameter	OLS I	OLS II	FE I	Gns.
Difference: Sumscore				0,044 (1,496)
Anden aktivering	-0,633 (0,625) >0.05	-0,528 (0,614) >0.05	-1,093 (0,668) >0.05	0,003 (0,052)
vejledning og opkvalificering	-0,079 (0,076) >0.05	-0,073 (0,074) >0.05	0,097 (0,083) >0.05	0,352 (0,478)
virksomhedspraktik	-0,074 (0,094) >0.05	-0,095 (0,093) >0.05	-0,061 (0,105) >0.05	0,169 (0,374)
Lagget. Anden aktivering	0,304 (1,081) >0.05	0,940 (1,066) >0.05	-0,293 (1,423) >0.05	0,001 (0,030)
Lagget. vejledning og opkvalificering	-0,025 (0,077) >0.05	-0,010 (0,076) >0.05	0,179 (0,088) *	0,292 (0,455)
Lagget. virksomhedspraktik	0,064 (0,106) >0.05	0,042 (0,105) >0.05	0,055 (0,118) >0.05	0,121 (0,327)
Sum score fra sidste interview	-0,110 (0,011) ***	-0,136 (0,011) ***	-0,755 (0,028) ***	7,026 (2,995)
Antal observationer	2.183	2.183	2.183	
R²	0,063	0,104	0,604	

Note: Hver kolonne indeholder estimerede sammenhænge mellem deltagelse i tre typer aktivering og ændring i sumscoren siden seneste interview. I OLS I kontrolleres der alene for aktivering og lagget sumscore, mens der i OLS II også kontrolleres for køn, alder, alder kvadreret, civilstatus gift, indvandrer eller efterkommer, ikke-vestligt oprindelsesland, tid siden sidste interview, dummy for hvilket nummer interview, tidseffekt (kvartal), antal ugers beskæftigelse i de sidste fem år, niveau for besvarelse på forrige interview samt tidligere deltagelse i aktivering. FE I er individspecifikke FE-modeller. Standardafvigelse er angivet i parentes efterfulgt af angivelse af statistisk signifikans: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001.

7 Jobparate ledige

Dette kapitel beskriver spørgeskemaer samt besvarelser og resultater for progressionsanalyserne for målgruppen af jobparate ledige, som både inkluderer ledige på dagpenge og jobparate kontanthjælpsmodtagere.

7.1 Beskrivelse af målgruppen

Tabel 7.1 beskriver målgruppens karakteristika og deltagelse i aktivering. Det ses, at der er lige mange mænd og kvinder og omkring 30 % indvandrere i målgruppen med 22 % fra ikke-vestlige lande. De er i gennemsnit 38 år, mens uddannelsesniveaet er relativt højt: 43 % er faglærte, og 16 % har en akademisk uddannelse.

Gruppens match-indplacering er opgjort ved 1. interview, og her er 91 % som forventet i match 1, mens 6,7 % mangler match-placering.

Ses på den historiske forsørgelse gennem de seneste fem år, har gruppen i gennemsnit været offentligt forsørget i 134 uger, svarende til lidt over to år. Gruppen har i gennemsnit været i beskæftigelse i knap 140 uger, hvoraf de 94 har været uden supplerende ydelser.

Det er kun 5 %, der har deltaget i aktivering den seneste måned inden 1. interview, mens det gælder 18 % i perioden mellem 1. og 2. interview. I begge perioder er der næsten en ligelig fordeling af brugen af virksomhedspraktik, løntilskud, ordinær uddannelse og øvrig vejledning og opkvalificering.

Ses der frem i året efter et givent interview, er målgruppen i en form for beskæftigelse i omkring 31 uger, når tid til supplerende ydelser medtages.

Tabel 7.1 Baggrundskarakteristika, forsørgelse og deltagelse i aktivering for målgruppen

	Gns.	Std.afv.	Min.	Maks.		Gns.	Std.afv.	Min.	Maks.
Demografiske oplysninger (andele)					Forsørgelse de næste 12 måneder (antal uger)				
Kvinder	0,504	0,500	0	1	Beskæftigelse	12,4	16,0	0	54
Gift	0,234	0,423	0	1	Beskæftiget (evt. med ydelser)	19,6	19,2	0	54
Indvandrere	0,256	0,437	0	1	Fleksjob	0,002	0,2	0	34
Indvandrere/efterkommere	0,301	0,459	0	1	Selvforsørgelse	15,4	16,8	0	54
Efterkommere	0,044	0,206	0	1	Uddannelse	1,8	7,2	0	53
Ikke-vestlige lande	0,219	0,414	0	1					
Alder (år)	37,8	10,9	18,0	65,1	Aktivering en måned før 1. interview (andele)				
Faglært	0,431	0,495	0	1	Har været eller er i aktivering	0,153	0,360	0	1
Ufaglært	0,151	0,358	0	1	Vejledning/opkvalificering (i)	0,121	0,330	0	1
Akademisk uddannelse	0,161	0,368	0	1	Ordinære uddannelse (ii)	0,013	0,114	0	1
Uddannelse uoplyst	0,257	0,437	0	1	Løntilskud	0,014	0,119	0	1
					Virksomhedspraktik (iii)	0,017	0,129	0	1
Indplacering (andele)					Aktivering mellem 1. og 2. interview (andele)				
Matchkategori missing	0,067	0,250	0	1	Seks ugers selvvalgt uddannelse	0,012	0,108	0	1
Umiddelbar match	0,909	0,287	0	1	Nytteindsats	0,0005	0,022	0	1
Høj grad af match	0,022	0,147	0	1	(i) eller (ii)	0,130	0,337	0	1
Delvis grad af match	0,002	0,041	0	1	Alt andet end (i) eller (iii)	0,026	0,159	0	1
Forsørgelse de seneste 5 år (antal uger)					Aktivering mellem 1. og 2. interview (andele)				
Beskæftigelse	93,5	81,7	0	261	Har været eller er i aktivering	0,574	0,494	0	1
Selvforsørgelse	116,7	82,8	0	261	Vejledning/opkvalificering (i)	0,513	0,500	0	1
Beskæftigelse med ydelser	45,8	55,8	0	261	Ordinære uddannelse (ii)	0,039	0,193	0	1
Beskæftigelse med løntilskud	3,2	11,0	0	181	Løntilskud	0,032	0,177	0	1
Offentlig forsørgelse	134,5	83,8	0	261	Virksomhedspraktik (iii)	0,091	0,288	0	1
SU	53,3	83,0	0	261	Seks ugers selvvalgt uddannelse	0,044	0,205	0	1
Ledighed	61,5	64,2	0	261	Nytteindsats	0,004	0,062	0	1
Sygedagpenge	10,8	24,4	0	236	(i) eller (ii)	0,530	0,499	0	1
Beskæftigelse med evt. ydelser	139,3	84,0	0	261	Alt andet end (i) eller (iii)	0,078	0,270	0	1

Tabel 7.2 indeholder en oversigt over de spørgsmål med svarmuligheder, der stilles til aktivitetsparate ledige over 30 år. Der stilles tre spørgsmål til målgruppen og er kendetegnet ved at fokusere på jobmuligheder og jobsøgning, hvilket giver god mening for målgruppen. Spørgsmålene minder om dem, der stilles akademikere på dagpenge og jobparate fleksjobbere, uden dog at være ens. Således spørges både til muligheder og kompetencer i forhold til job, hvor der kun spørges til muligheder for de andre grupper. Dette spørgsmål kunne derfor med fordel deles op i to.

Tabel 7.2 Spørgsmål med svarmuligheder

	Spørgsmål 1	Spørgsmål 2	Spørgsmål 3
Spørgsmål:	Hvordan er dine muligheder og kompetencer ift. job?	Hvordan er din jobsøgning?	Hvordan er dine jobsøgningskompetencer?
Svarkategori 0	De er meget begrænsede	Den er gået i stå	Jeg er på bar bund
Svarkategori 1	De er begrænsede	Den skal forbedres	De skal forbedres
Svarkategori 2	De er mindre gode	Den kan forbedres	De kan forbedres
Svarkategori 3	De er gode	Den er god	De er gode
Svarkategori 4	De er rigtig gode	Den er rigtig god	De er rigtig gode

Tabel 7.3 viser korrelationen mellem de tre spørgsmål ved 1. og 2. interview, henholdsvis indbyrdes samt med antal ugers beskæftigelse i de efterfølgende 12 måneder (det primære udfaldsmål). Tabellen viser indledningsvis, at alle tre spørgsmål er positivt korreleret med beskæftigelse, men svagt negativt korreleret med deltagelse i aktivering. Spørgsmålene er indbyrdes relativt højt positivt korrelerede – særligt de to, der drejer sig om jobsøgning.

Tabel 7.3 Korrelation mellem spørgsmål, aktivering og beskæftigelse

	1. interview			2. interview						
	Besk.	Akt.	Spg. 1	Spg. 2	Spg. 3	Besk.	Akt.	Spg. 1	Spg. 2	Spg. 3
Beskæftigelse	1					1				
Aktivering	-0,033	1				-0,035	1			
Spørgsmål 1	0,178	-0,021	1			0,160	-0,032	1		
Spørgsmål 2	0,197	-0,036	0,363	1		0,193	-0,052	0,352	1	
Spørgsmål 3	0,162	-0,035	0,317	0,677	1	0,171	-0,054	0,302	0,684	1

7.2 Beskrivende statistik på progressionsspørgsmålene

Tabel 7.4 viser antal svar på de tre spørgsmål pr. person over fortløbende interview. Som det kan ses for gruppen af akademikere på dagpenge, er afgang fra dagpenge stor, og derfor er frafaldet i forbindelse med interview tilsvarende stort. Det er således kun 60 % af de personer, der har besvaret én gang, som også besvarer to gange, og 63 % fra 2. til 3. måling. Den lave svarprocent fra et interview til det næste holder sig på dette niveau ved efterfølgende interview.

Tabel 7.4 Antal besvarelser over tid

Spørgsmål	Interview								
	1	2	3	4	5	6	7	8+	I alt
Hvordan er din jobsøgning?	39.382	23.634	14.853	9.391	5.830	3.573	2.194	3.586	102.443
Hvordan er dine jobsøgningskompetencer?	39.376	23.626	14.847	9.387	5.830	3.569	2.193	2.350	102.411
Hvordan er dine muligheder og kompetencer ift. job?	39.383	23.634	14.851	9.391	5.829	3.573	2.193	3.586	102.440
Besvarelser i alt	118.141	70.894	44.551	28.169	17.489	10.715	6.580	8.241	307.294

Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Som eksempel på, hvordan de tre spørgsmål besvares, viser vi i Tabel 7.5 fordelingen af svar ved det 1. og 3. interview. Svarfordelingen på de tre spørgsmål ligner til forveksling hinanden med lidt over 60 %, der svarer, at muligheder og jobsøgning er god eller meget god, mens omkring 10 % svarer på de to dårligste kategorier.

Tabel 7.5 Svarfordeling for jobparate ledige

Score (større er bedre)	1. interview					3. interview				
	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
Hvordan er din jobsøgning	2,60	6,68	29,88	48,03	12,80	1,68	6,67	27,62	51,43	12,60
Vurdering af jobsøgningskompetencer	1,80	6,47	26,78	49,69	15,27	1,25	6,26	25,57	52,16	14,76
Muligheder og kompetencer i forhold til job	2,17	12,03	21,80	47,49	16,51	1,31	8,17	25,31	51,52	13,68

Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Mens ovenstående tabel blot viser fordelingen af svar på givne tidspunkter, viser vi i Tabel 7.6 ændringerne i svar for de samme personer fra 1. til 2. interview og fra 2. til 3. interview. Hvis personen svarer i en lavere kategori end i det foregående interview, betegnes det regression, mens en højere kategori betegnes som progression. Disse svar er angivet med "-" og "+" i tabellen. Den tegner et billede af, at der sker mere progression end regression – og i særlig grad med hensyn til vurdering af jobsøgning.

Tabel 7.6 Ændringer i svar mellem interview

Progression	-	0	+	-	0	+
Hvordan er din jobsøgning		12,11	67,82	20,06	11,80	70,63
Jobsøgningskompetencer		11,29	71,48	17,23	10,39	74,63
Muligheder og kompetencer i forhold til job		13,63	69,07	17,30	13,12	70,32

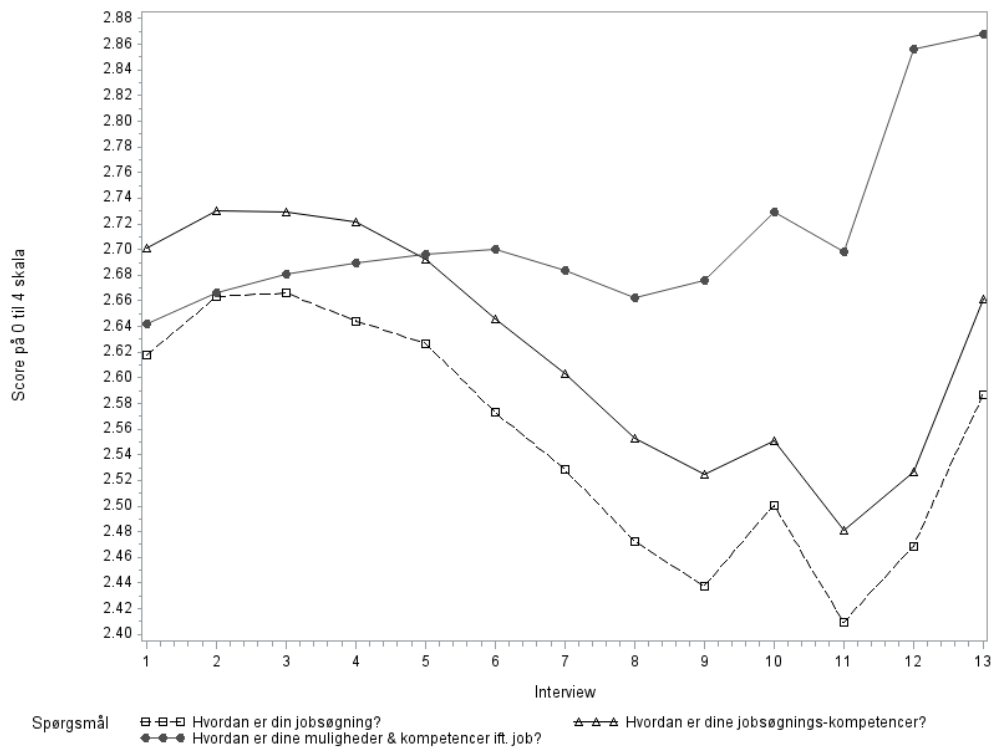
Note: "-", 0 og "+" indikerer henholdsvis regression, ingen ændring og progression.

Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Figur 7.1 viser udviklingen i de gennemsnitlige scorer for hvert spørgsmål ved hvert interview. Det ses, at scoren for vurdering af jobmuligheder i gennemsnit er konstant over tid frem til 11. interview, mens scoren for de to andre spørgsmål daler fra cirka 3. til 11. interview. Ændringerne fra interview til interview kan både dække over, at det vurderes, at de ledige får bedre muligheder og bedre

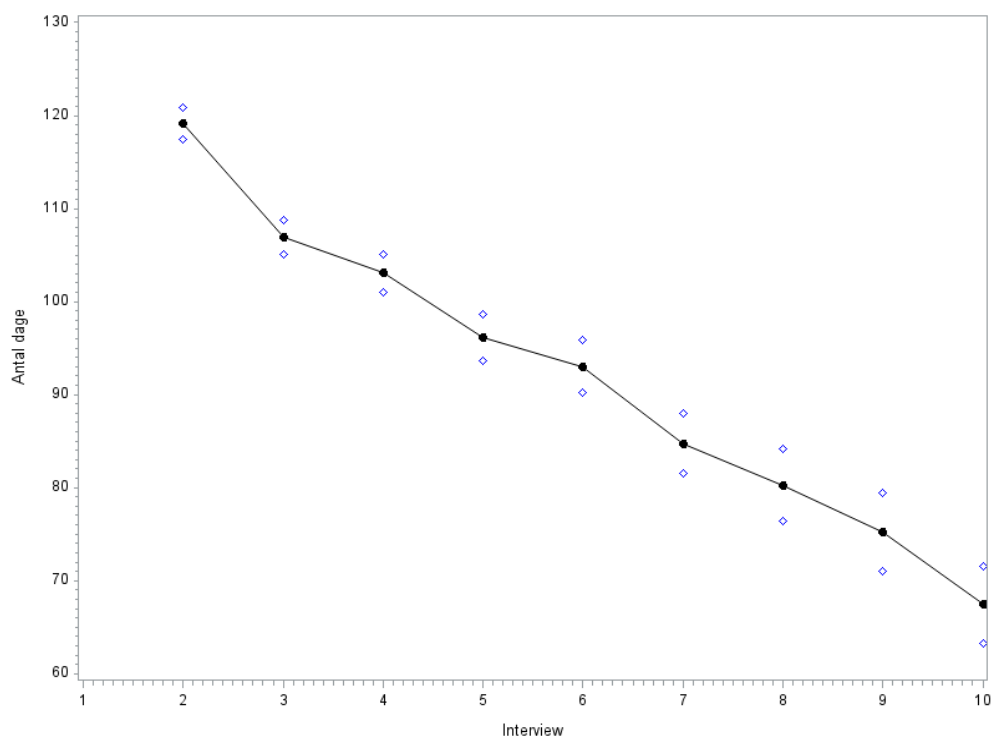
helbred i takt med ledighedsperiodens længde, men også at de, der er længere tid i ledighed, vurderer deres helbred at være højere. Interviewene udføres med stadig kortere intervaller som vist i Figur 7.2 – fra 120 dage mellem 1. og 2. interview til knap 70 dage mellem 9. og 10. interview.

Figur 7.1 Spørgsmålgennemsnit for jobparate fordelt over interview



Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Figur 7.2 Interviewhyppighed for jobparate



Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Tabel 7.7 belyser, hvem det er, der oplever progression og regression, beskrevet ved ændringen i den totale sumscore på de tre spørgsmål fra et interview til det næste. Tabellen viser, at der blandt de, der oplever progression, i forhold til de, der oplever regression, er en lille overvægt af kvinder, danskere og faglærte. Der er ikke forskel med hensyn til akademisk uddannelse eller tidligere offentlig forsørgelse de seneste fem år, ud over at de, der oplever progression, i lidt højere grad har været på SU end de, der oplever regression.

Tabel 7.7 Baggrundskarakteristika opdelt på henholdsvis progression og regression på sumscoren

	Progression	Regression
Demografiske oplysninger (andele)		
Kvinder	0,502	0,471
Gift	0,233	0,239
Indvandrere	0,262	0,293
Indvandrere/efterkommere	0,313	0,347
Efterkommere	0,051	0,054
Ikke-vestlige lande	0,237	0,264
Alder (år)	38,5	39,4
Faglært	0,475	0,439
Ufaglært	0,166	0,182
Akademisk uddannelse	0,120	0,123
Uddannelse uoplyst	0,240	0,257
Forsørgelse de seneste 5 år (antal uger)		
Beskæftigelse	88,2	86,4
Selvforsørgelse	111,1	111,5
Beskæftigelse med ydelser	41,4	38,5
Beskæftigelse med løntilskud	3,7	3,8
Offentlig forsørgelse	141,4	141,4
SU	44,9	39,9
Ledighed	76,0	80,9
Sygedagpenge	10,9	11,3
Beskæftigelse med evt. ydelser	129,6	124,9

7.3 Analyse af progression

Dette afsnit indeholder analysen af, om de tre spørgsmål til jobparate ledige måler progression mod beskæftigelse. Resultaterne er præsenteret i Tabel 7.8. Hver kolonne indeholder resultater fra en separat model: to modeller for ændringer i de separate spørgsmål og to modeller for ændringer i sumscoren på tværs af de tre spørgsmål. Vi viser kun de parametre, vi interesserer os for: sammenhængen mellem ændring i svar på spørgsmålene og senere beskæftigelse.

Tabellen viser indledningsvis øverst, at de jobparate ledige i gennemsnit var i beskæftigelse (uden supplerende forsørgelse) 9,5 uge i de 12 måneder, der følger en given måling.

I OLS-modellen udviser ændringer i svar på alle tre spørgsmål en signifikant sammenhæng med efterfølgende beskæftigelse. En ændring på én enhed på spørgsmålets 0-4 skala er associeret med 1,2 uges, 1,1 uges og 0,5 uges merbeskæftigelse for vurdering af henholdsvis jobmuligheder, jobsøgning og jobsøgningskompetencer. I kolonnen herefter ses, at sammenhængen mellem sumscoren for de tre spørgsmål og senere jobomfang også er signifikant.

Når der tages højde for individspecifikke forskelle i FE-modellen, er alle sammenhænge stadig positive, men vurderingen af jobsøgningskompetencer har ikke længere en signifikant sammenhæng med jobomfanget. Sumscoren er stadig signifikant i FE-modellen, men med en noget mindre sammenhæng. I FE-modellerne er en forbedret score på jobmuligheder, jobsøgning eller sumscoren associeret med lige over én dags merbeskæftigelse over de følgende 12 måneder.

Tabel 7.8 Progression mod beskæftigelse for jobparate ledige

Parameter	OLS I	OLS II	FE I	FE II	Gns.
Afhængig variabel: Antal uger beskæftiget næste 12 måneder efter interviewet					9,495 (4,30)
Hvordan er dine muligheder og kompetencer i forhold til job?	1,274 (0,11) ***		0,213 (0,07) **		0,059 (0,78)
Hvordan er din jobsøgning?	1,132 (0,14) ***		0,209 (0,09) *		0,070 (0,69)
Hvordan er dine jobsøgnings-kompetencer?	0,506 (0,15) ***		0,025 (0,10) >0,05		0,054 (0,62)
Sumscore		0,980 (0,05) ***		0,157 (0,04) ***	0,184 (1,54)
Antal observationer	36.553	36.553	36.553	36.553	
R²	0,109	0,107	0,923	0,923	

Note: OLS I indeholder estimerede sammenhænge mellem ændringen i svar på tre spørgsmål over tid og antal ugers beskæftigelse efter seneste samtale. I OLS I og II kontrolleres for køn, alder, alder kvadreret, civilstatus gift, indvandrer eller efterkommer, ikke-vestligt oprindelsesland, tid siden sidste interview, dummy for hvilket nummer interview, tidseffekt (kvarter), antal ugers beskæftigelse i de sidste fem år samt niveau for besvarelse på forrige interview. OLS-regression II er en tilsvarende model med sumscoren for de tre spørgsmål. FE I og II er tilsvarende individualspecifikke FE-modeller. Standardafvigelse er angivet i parentes efterfulgt af angivelse af statistisk signifikans: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001.

De forskellige sammenhænge i OLS- og FE-modellen tyder på, at en del af korrelationen mellem beskæftigelse og vurderede jobmuligheder og jobsøgning skyldes, at de, der vurderes højt på jobmuligheder eller jobsøgning, også er de, der finder mere beskæftigelse uagtet timingen for den høje vurdering.

Vi kan illustrere størrelsen på disse sammenhænge ved at sætte dem i forhold til fordelingen på udfaldsmålet: De 0,16 ugers merbeskæftigelse (ca. en dag) for sumscoren i FE-modellen svarer til ca. 2 % af det gennemsnitlige niveau og 4 % af standardafvigelsen på antal ugers uddannelse de efterfølgende 12 måneder.

Det ses af sidste linje, at forklaringsgraden stort set ikke ændres ved brug af sumscoren i forhold til de enkelte spørgsmål. Forklaringsgraden er omkring 10 %, hvilket er rimeligt for denne type modeller.

7.4 Analyse af aktivering og progression

I dette afsnit vises de estimerede sammenhænge mellem deltagelse i aktivering og efterfølgende progression. Vi anvender sumscoren som progressionsindikator. Som nævnt i kapitel 3 ser vi på tre typer virksomhedspraktik, vejledning og opkvalificering samt anden aktivering, der primært består af løntilskud, men fx også kan være nyttejob eller for dag-pengemodtagere, 6-ugers selvvalgt uddannelse.

Tabel 7.9 viser, at der blandt de jobparate ledige er 9 %, som siden sidste interview har påbegyndt en virksomhedspraktik, mens det er 53,8 %, der er påbegyndt vejledning og opkvalificering, og 4,6 % i anden aktivering, der bl.a. inkluderer løntilskud og 6-ugers selvvalgt uddannelse.

Resultaterne viser, at sammenhængen mellem aktivering og efterfølgende progression er af vekslende fortegn. Deltagere i vejledning og opkvalificering har dog en signifikant mere positiv udvikling i sumscoren end ikke-deltagere, både når der ses på deltagelse siden sidste interview og tidligere deltagelse ("lagged aktivering"), dvs. siden forrige interview. For sidstnævnte er sammenhængen dog negativ i OLS-modellerne, men fortegnet vendes til positiv i FE-modellen. Deltagere i virksomhedspraktik har en mere positiv udvikling i sumscoren end ikke-aktiverede, men sammenhængen forsvinder i FE-modellen.

Den signifikante sammenhæng med deltagelse i vejledning og opkvalificering er på 0,098 enhed på sumscoren, svarende til en effektstørrelse på 0,06, hvilket er meget lille (effekt-størrelsen er den gennemsnitlige forskel i progressionsændring mellem deltagere og ikke-deltagere divideret med standardafvigelsen for progressionsændring, se kapitel 3).

Tabel 7.9 Progression efter påbegyndt aktivering for jobparate ledige

Parameter	OLS I	OLS II	FE I	Gns.
Afhængig variabel: Sumscore				0,184 (1,536)
Anden aktivering	0,089 (0,036) *	0,021 (0,036) >0.05	-0,037 (0,048) >0.05	0,046 (0,209)
vejledning og opkvalificering	0,119 (0,015) ***	0,108 (0,015) ***	0,098 (0,019) ***	0,538 (0,499)
i virksomhedspraktik siden sidst interview	0,001 (0,027) >0.05	0,073 (0,026) **	0,021 (0,034) >0.05	0,090 (0,287)
Lagget. Anden aktivering	0,199 (0,046) ***	0,113 (0,045) *	-0,052 (0,053) >0.05	0,029 (0,167)
Lagget. vejledning og opkvalificering	-0,066 (0,017) ***	-0,044 (0,017) **	0,072 (0,020) ***	0,350 (0,477)
Lagget. i virksomhedspraktik siden sidst interview	-0,043 (0,036) >0.05	0,042 (0,035) >0.05	0,074 (0,041) >0.05	0,048 (0,214)
Sum score fra sidste interview	-0,279 (0,003) ***	-0,322 (0,004) ***	-0,948 (0,007) ***	7,790 (2,171)
Antal observationer	36.553	36.553	36.553	
R²	0,161	0,191	0,712	

Note: Hver kolonne indeholder estimerede sammenhænge mellem deltagelse i tre typer aktivering og ændring i sumscoren siden seneste interview. I OLS I kontrolleres der alene for aktivering og lagget sumscore, mens der i OLS II også kontrolleres for køn, alder, alder kvadreret, civilstatus gift, indvandrer eller efterkommer, ikke-vestligt oprindelsesland, tid siden sidste interview, dummy for hvilket nummer interview, tidseffekt (kvartal), antal ugers beskæftigelse i de sidste fem år, niveau for besvarelse på forrige interview samt tidligere deltagelse i aktivering. FE I er individspecifikke FE-modeller. Standardafvigelser er angivet i parentes efterfulgt af angivelse af statistisk signifikans: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001.

8 Beskæftigede på sygedagpenge

Dette kapitel beskriver spørgeskemaer samt besvarelser og resultater for progressionsanalyserne for målgruppen af personer på sygedagpenge, der kommer fra beskæftigelse.

8.1 Beskrivelse af målgruppen

Tabel 8.1 beskriver målgruppens karakteristika og deltagelse i aktivering. Det ses, at der er en del flere kvinder end mænd og omkring 17 % indvandrere i målgruppen med 14 % fra ikke-vestlige lande. De er i gennemsnit 43 år, 18 % er faglærte, og 7 % har en akademisk uddannelse, men vi mangler uddannelsesoplysninger for hele 63 %.

Gruppens match-indplacering er opgjort ved 1. interview, og omkring halvdelen mangler denne oplysning, mens den anden halvdel stort set alle – som ventet – er match 1.

Ses på den historiske forsørgelse gennem de seneste fem år har gruppen i gennemsnit været offentligt forsørget i 82 uger, svarende til ca. 1½ år. Gruppen har i gennemsnit været i beskæftigelse i knap 200 uger, hvoraf de 161 har været uden supplerende ydelser. Blandt de grupper, der sammenlignes i denne rapport, er det derfor uden sammenligning denne gruppe, der har den stærkeste historiske tilknytning til arbejdsmarkedet.

For denne gruppe behandler vi aktivering og delvis-rask meldinger under et. Der er 17 %, der har deltaget i aktivering eller været delvis-rask meldt den seneste måned inden 1. interview, mens det gælder 28 % i perioden mellem 1. og 2. interview. Dette er forholdsvis høje tal sammenholdt med sygemeldte ledige, men forklares af, at det stort set for alle dækker over delvis raskmeldinger.

Ses der frem i året efter et givent interview, er målgruppen i en form for beskæftigelse i omkring 16 uger uden supplerende ydelser og i 32 uger med supplerende ydelser.

Tabel 8.1 Baggrundskarakteristika, forsørgelse og deltagelse i aktivering for målgruppen

	Gns.	Std.afv.	Min.	Maks.		Gns.	Std.afv.	Min.	Maks.
Demografiske oplysninger (andele)					Forsørgelse de næste 12 måneder (antal uger)				
Kvinder	0,620	0,485	0	1	Beskæftigelse	15,7	17,4	0	54
Gift	0,337	0,473	0	1	Beskæftiget (evt. med ydelser)	32,2	21,3	0	54
Indvandrere	0,165	0,371	0	1	Fleksjob	0,3	3,1	0	53
Indvandrere/efterkommere	0,190	0,393	0	1	Selvforsørgelse	17,8	17,6	0	54
Efterkommere	0,025	0,157	0	1	Uddannelse	1,0	5,3	0	52
Ikke-vestlige lande	0,137	0,344	0	1					
Alder (år)	42,6	11,2	18,5	81,7	Aktivering en måned før første interview (andele)				
Faglært	0,187	0,390	0	1	Har været eller er i aktivering	0,102	0,302	0	1
Ufaglært	0,109	0,312	0	1	Vejledning/opkvalificering (i)	0,092	0,289	0	1
Akademisk uddannelse	0,073	0,261	0	1	Ordinære uddannelse (ii)	0,0007	0,026	0	1
Uddannelse uoplyst	0,631	0,483	0	1	Løntilskud	0,001	0,035	0	1
					Virksomhedspraktik (iii)	0,011	0,107	0	1
Indplacering (andele)					Øvrig aktivering	0,0001	0,012	0	1
Matchkategori missing	0,502	0,500	0	1	(i) eller (ii)	0,092	0,289	0	1
Umiddelbar match	0,464	0,499	0	1	Alt andet end (i) eller (iii)	0,001	0,037	0	1
Høj grad af match	0,032	0,176	0	1					
Delvis grad af match	0,002	0,048	0	1	Aktivering mellem 1. og 2. interview (andele)				
					Har været eller er i aktivering	0,395	0,489	0	1
Forsørgelse de seneste 5 år (antal uger)					Vejledning/opkvalificering (i)	0,383	0,486	0	1
Beskæftigelse	161,2	81,6	0	261	Ordinære uddannelse (ii)	0,003	0,051	0	1
Selvforsørgelse	174,5	74,5	0	261	Løntilskud	0,001	0,036	0	1
Beskæftigelse med ydelser	44,9	47,2	0	261	Virksomhedspraktik (iii)	0,045	0,207	0	1
Beskæftigelse med løntilskud	1,3	6,6	0	78	Øvrig aktivering	0,0003	0,018	0	1
Offentlig forsørgelse	81,5	71,9	0	261	(i) eller (ii)	0,383	0,486	0	1
SU	16,7	45,1	0	253	Alt andet end (i) eller (iii)	0,002	0,040	0	1
Ledighed	17,7	35,6	0	245					
Sygedagpenge	33,6	37,6	0	261					
Beskæftigelse med evt. ydelser	206,0	73,7	0	261					

Tabel 8.2 indeholder en oversigt over de spørgsmål med svarmuligheder, der stilles til sygemeldte fra beskæftigelse. Der stilles fem spørgsmål til målgruppen. Det ene er et opsummerende spørgsmål, to går på helbred og behandling samt andre udfordringer, mens de to sidste vedrører samarbejde med arbejdsgiver og nye jobmuligheder. Spørgsmålene giver god mening i forhold til både at afdække barrierer samt muligheder for at komme tilbage til tidligere arbejdsgiver eller finde en ny. Det kunne med fordel overvejes, om spørgsmålet om helbred og behandling burde opdeles. Det femte spørgsmål bliver ikke brugt til alle og vil derfor ikke blive anvendt i analyserne (se nedenfor).

Tabel 8.2 Spørgsmål med svarmuligheder

	Spørgsmål 1	Spørgsmål 2	Spørgsmål 3	Spørgsmål 4	Spørgsmål 5
Spørgsmål:	Samarbejde m. arbejdsgiver	Nye jobmuligheder	Helbred og behandling	Andre udfordringer	Opsummering
Svarkategori 0	Ikke godt eller ikke relevant	Ikke god	Ikke god pga. alvorlig, livstruende sygdom	Har store udfordringer, som er en hindring for job	Risiko for varig nedsat arbejdsevne
Svarkategori 1	Mindre godt	Mindre gode	Usikker pba. usikkerhed om diagnose og/eller behandling	Har udfordringer - kan ikke se hvordan de skal håndteres	Langvarig og sammentstret sygdom
Svarkategori 2	Ok, men ingen konkret plan	Ok – måske på sigt	Usikker – afventer dokumentation inden for tre måneder	Har udfordringer – har brug for støtte/afklaring til at håndtere dem	Kortvarig og uafklaret sygdom
Svarkategori 3	Godt – god dialog om tilbagevenden	Gode – kan se andre realistiske jobmuligheder	God – forventes raskmeldt senere end tre måneder	Har udfordringer, men arbejder på at få styr på det	Langvarig sygdom
Svarkategori 4	Rigtig godt – har en konkret plan for at vende tilbage	Ikke relevant – har en konkret plan for at vende tilbage	Rigtig god – forventes raskmeldt inden for tre måneder	Nej – ingen andre hindringer	Kortvarig sygdom

Tabel 8.3 viser korrelationen mellem de fire første spørgsmål ved 1. og 2. interview henholdsvis indbyrdes samt med antal ugers beskæftigelse i de efterfølgende 12 måneder (det primære udfaldsmål). Tabellen viser indledningsvis, at alle fire spørgsmål er højt positivt korreleret med både beskæftigelse og deltagelse i aktivering. Spørgsmålene er tilsvarende relativt højt positivt korrelerede, særligt spørgsmål 2, 3 og 4, mens variationen med samarbejde med arbejdsgiver er mindre.

Tabel 8.3 Korrelation mellem spørgsmål, aktivering og beskæftigelse

	1. interview					2. interview					
	Besk.	Akt.	Spg.1	Spg. 2	Spg. 3	Besk.	Akt.	Spg. 1	Spg. 2	Spg. 3	Spg. 3
Beskæftigelse	1					1					
Aktivering	-0,095	1				-0,187	1				
Spørgsmål 1	0,252	-0,104	1			0,281	-0,152	1			
Spørgsmål 2	0,404	-0,193	0,400	1		0,447	-0,236	0,386	1		
Spørgsmål 3	0,294	-0,107	0,364	0,439	1	0,337	-0,104	0,386	0,462	1	
Spørgsmål 4	0,227	-0,154	0,165	0,398	0,384	0,253	-0,198	0,171	0,394	0,368	1

8.2 Beskrivende statistik på progressionsspørgsmålene

Tabel 8.4 viser antal svar på de fem spørgsmål pr. person over fortløbende interview. Der er lidt over 7.000 personer, men frafaldet fra et interview til det næste er meget stort, formentlig fordi mange sygemeldte heldigvis kommer relativt hurtigt tilbage i arbejde. Det er således kun 44 % af de personer, der har besvaret en gang, der også besvarer to gange, og 49 % fra 2. til 3. måling. Herefter

er frafaldet lidt mindre, men der er kun lidt over 500 personer, der har fem eller flere interview. I tabellen ses også, at det femte spørgsmål, "Opsummering", kun er anvendt til 393 personer, hvorfor der ses bort fra dette i det følgende.

Tabel 8.4 Antal besvarelser over tid

Spørgsmål	Interview								I alt
	1	2	3	4	5	6	7	8+	
Helbred og behandling	7.096	3.126	1.544	860	515	327	226	582	14.276
Nye jobmuligheder	7.096	3.128	1.544	860	515	328	226	582	14.279
Samarbejde med arbejdsgiver	7.096	3.128	1.544	860	516	329	226	582	14.282
Andre udfordringer	7.095	3.126	1.544	860	515	327	225	582	14.274
Opsummering	393	176	111	77	69	67	53	216	1.162
Besvarelser i alt	28.776	12.684	6.287	3.517	2.130	1.378	956	2.545	58.273

Som eksempel på, hvordan de fire spørgsmål besvares, viser vi i Tabel 8.5 fordelingen af svar ved det 1. og 3. interview. Den viser, at de dårligste svar findes for forholdet til samarbejdet med arbejdsgiveren, hvor 1/4 svarer ikke godt, ikke relevant eller mindre godt ved 1. interview, mens andelen øges til 43 % ved 3. interview. På grund af blandede svarkategorier er det svært at vide, om der er reelle problemer, eller fordi det ikke vurderes relevant. Ikke desto mindre betyder både samarbejdsvanskeligheder og ikke relevant, at jobmuligheden hos tidligere arbejdsgiver er vanskelig (eller umulig), og i det lys giver det mening, at der scores lavt på arbejdsmarkedsparathed. Der er stor spredning på svarene om helbred og behandling, mens fordelingen på vurderingen af nye jobmuligheder og andre udfordringer end helbred og behandling klumper sig mere sammen i den gode ende.

Tabel 8.5 Svarfordeling for sygedagpenge fra beskæftigelse

Indeks (større er bedre)	1. interview					3. interview				
	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
Nye jobmuligheder	2,93	4,81	19,38	21,86	51,03	3,89	7,12	28,89	28,24	31,87
Samarbejde med arbejdsgiver	21,66	3,20	14,78	21,22	39,13	40,16	2,59	9,39	12,56	35,30
Helbred og behandling	1,38	8,78	18,21	33,33	38,30	1,88	7,25	22,99	37,82	30,05
Andre udfordringer	1,76	3,51	8,13	20,52	66,07	0,91	4,08	13,28	28,17	53,56

Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Mens ovenstående tabel blot viser fordelingen af svar på givne tidspunkter, viser vi i Tabel 8.6 ændringerne i svar for de samme personer fra 1. til 2. interview og fra 2. til 3. interview. Hvis personen svarer i en lavere kategori end i det foregående interview, betegnes det regression, mens en højere kategori betegnes som progression. Disse er angivet ved "-" og "+" i tabellen. Tabellen tegner et billede af en stor gruppe med stagnation, mens der sker mest progression med hensyn til vurdering af helbred og vurdering af jobmuligheder.

Tabel 8.6 Ændringer i svar mellem interview

Progression	1. til 2. interview			2. til 3. interview		
	-	0	+	-	0	+
Nye jobmuligheder	14,04	72,84	13,12	13,82	72,21	13,96
Samarbejde med arbejdsgiver	16,31	67,41	16,28	16,71	70,98	12,31
Helbred og behandling	12,42	66,37	21,21	12,18	67,86	19,96
Andre udfordringer	8,75	80,66	10,58	8,40	79,83	11,77

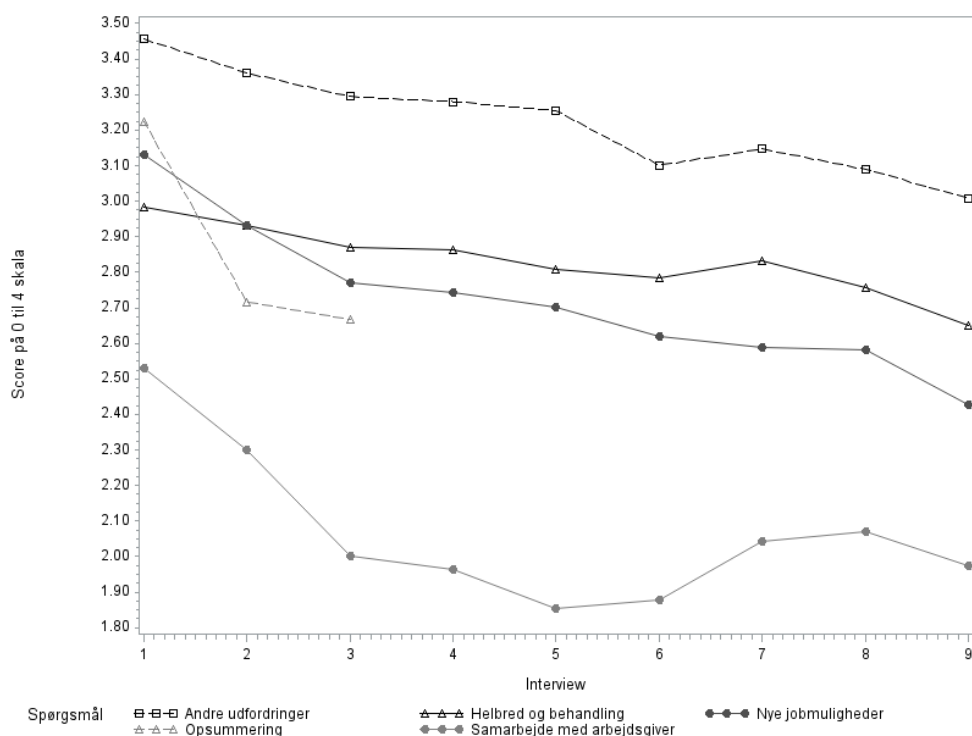
Note: "-", 0 og "+" indikerer henholdsvis regression, ingen ændring og progression.

Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Figur 8.1 viser udviklingen i de gennemsnitlige scorer for hvert spørgsmål ved hvert interview (her også vist med få besvarelser på det 5. spørgsmål vedrørende opsummering). Ændringerne fra interview til interview kan både dække over, at det vurderes, at de ledige får bedre muligheder og bedre helbred i takt med ledighedsperiodens længde, men også at de, der er længere tid i ledighed, vurderer deres helbred som værende højere. Interviewene udføres med stadigt kortere intervaller som vist i Figur 8.2 – fra 80 dage mellem 1. og 2. interview til knap 40 dage mellem 9. og 10. interview.

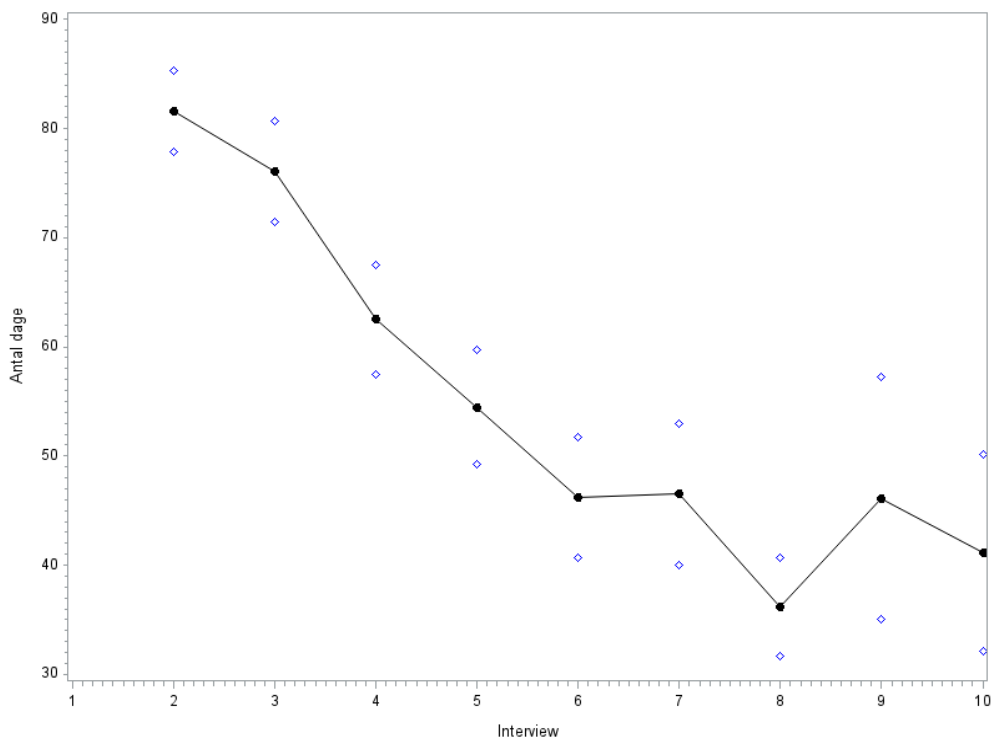
Opsamlende må det konstateres, at der er en del mangler i data for denne gruppe. Dels er nogle af spørgsmålene og svarkategorierne tvetydige, dels er der et stort frafald over tid. Endelig kan man argumentere for, at opfølgningen måske burde være hyppigere, hvis man vil bruge redskabet til også at fange de korte sygeforløb.

Figur 8.1 Spørgsmålgennemsnit for beskæftigede på sygedagpenge fordelt over interview



Note: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Figur 8.2 Interviewhyppighed for beskæftigede på sygedagpenge



Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Tabel 8.7 belyser, hvem der oplever progression og regression beskrevet ved ændringen i den totale sumscore på de fire spørgsmål (ekskl. spørgsmål 5, se ovenfor) fra et interview til det næste. Tabellen viser, at der blandt de, der oplever progression, i forhold til de, der oplever regression, er en lille overvægt af indvandrere og efterkommere, samt en overvægt af borgere med lidt højere uddannelse. Der er også forskel med hensyn til tidligere offentlig forsørgelse de seneste fem år; de, der oplever progression, har været mere i beskæftigelse og mindre på offentlig forsørgelse.

Tabel 8.7 Baggrundskarakteristika opdelt på henholdsvis progression og regression på sumscoren

	Progression	Regression
Demografiske oplysninger (andele)		
Kvinder	0,631	0,639
Gift	0,315	0,327
Indvandrere	0,175	0,170
Indvandrere/efterkommere	0,205	0,184
Efterkommere	0,030	0,014
Ikke-vestlige lande	0,157	0,144
Alder (år)	42,0	43,5
Faglært	0,224	0,217
Ufaglært	0,110	0,103
Akademisk uddannelse	0,078	0,063
Uddannelse uoplyst	0,588	0,617
Forsørgelse de seneste 5 år (antal uger)		
Beskæftigelse	153,8	144,7
Selvforsørgelse	166,1	157,3
Beskæftigelse med ydelser	48,2	51,5
Beskæftigelse med løntilskud	1,5	1,6
Offentlig forsørgelse	90,5	99,5
SU	16,6	14,3
Ledighed	18,0	19,3
Sygedagpenge	44,2	54,4
Beskæftigelse med evt. ydelser	202,1	196,2

8.3 Analyse af progression

Dette afsnit indeholder analysen af, om de fire spørgsmål til sygemeldte fra beskæftigelse måler progression tilbage mod beskæftigelse. Resultaterne er præsenteret i Tabel 8.8. Hver kolonne indeholder resultater fra en separat model: to modeller for ændringer i de separate spørgsmål og to modeller for ændringer i sumscoren på tværs af de tre spørgsmål. Vi viser kun de parametre, som vi interesserer os for: sammenhængen mellem ændring i svar på spørgsmålene og senere beskæftigelse.

Tabellen viser indledningsvis øverst, at de sygemeldte i gennemsnit er i beskæftigelse (uden supplerende forsørgelse) 11,8 uger i de 12 måneder, der følger en given måling.

I OLS-modellen viser ændringer i svar på tre af de fire spørgsmål en signifikant sammenhæng med efterfølgende beskæftigelse. Vurderingen af nye jobmuligheder viser størst sammenhæng, hvor en ændring på én enhed på spørgsmålets 0-4 skala er associeret med 3,2 ugers merbeskæftigelse. I kolonnen herefter ses, at sammenhængen mellem sumscoren for de fire spørgsmål og senere jobomfang også er signifikant med en parameter på 1,8.

Når der tages højde for individspecifikke forskelle i FE-modellen, er de samme sammenhænge stadig positive og signifikante, men med en noget mindre sammenhæng: en forbedret score på nye jobmuligheder eller sumscoren associeret med 0,3-0,4 ugers merbeskæftigelse over de følgende 12 måneder.

Tabel 8.8 Progression mod beskæftigelse for sygedagpenge fra beskæftigelse

Parameter	OLS I	OLS II	FE I	FE II	Gns.
Afhængig variabel: Antal uger beskæftiget næste 12 måneder efter interviewet					11,782 (6,52)
Samarbejde med arbejdsgiver	0,909 (0,19) ***		0,372 (0,08) ***		-0,124 (1,30)
Nye jobmuligheder	3,166 (0,31) ***		0,414 (0,13) **		-0,004 (0,77)
Helbred og behandling	2,472 (0,31) ***		0,473 (0,14) ***		0,065 (0,81)
Andre udfordringer	0,654 (0,35) >0,05		-0,205 (0,16) >0,05		0,034 (0,66)
Sumscore		1,823 (0,10) ***		0,310 (0,05) ***	-0,029 (2,27)
Antal observationer	4.737	4.737	4.737	4.737	
R²	0,326	0,306	0,981	0,981	

Note: OLS I indeholder estimerede sammenhænge mellem ændringen i svar på fire spørgsmål over tid og antal ugers beskæftigelse efter seneste samtale. I OLS I og II kontrolleres for køn, alder, alder kvadreret, civilstatus gift, indvandrer eller efterkommer, ikke-vestligt oprindelsesland, tid siden sidste interview, dummy for hvilket nummer interview, tidseffekt (kvarter), antal ugers beskæftigelse i de sidste fem år samt niveau for besvarelse på forrige interview. OLS-regression II er en tilsvarende model med sumscoren for de fire spørgsmål. FE I og II er tilsvarende individspecifikke FE-modeller. Standardafvigelser er angivet i parentes efterfulgt af angivelse af statistisk signifikans: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001.

De forskellige sammenhænge i OLS- og FE-modellen tyder på, at en del af korrelationen mellem beskæftigelse og nye jobmuligheder samt helbred og samarbejde med arbejdsgiver skyldes, at de, der vurderes højt, også er de, der finder mere beskæftigelse uagtet timingen for den høje vurdering.

Vi kan illustrere størrelsen på disse sammenhænge ved at sætte dem i forhold til fordelingen på udfaldsmålet: De 0,4 ugers merbeskæftigelse for sumscoren i FE-modellen svarer til ca. 3,4 % af det gennemsnitlige niveau og 6 % af standardafvigelsen på antal ugers uddannelse de efterfølgende 12 måneder.

Det ses af sidste linje, at forklaringsgraden sænkes noget ved brug af sumscoren i forhold til de enkelte spørgsmål. Forklaringsgraden er omkring 30 %, hvilket er højt for denne type modeller.

8.4 Analyse af aktivering og progression

I dette afsnit vises de estimerede sammenhænge mellem deltagelse i aktivering og efterfølgende progression. Vi anvender sumscoren som progressionsindikator. Som nævnt i kapitel 3 ser vi på tre typer virksomhedspraktik, vejledning og opkvalificering samt "andre tilbud", der primært består af delvis-rask meldinger.

Tabel 8.9 viser, at der blandt de sygemeldte fra beskæftigelse er 6 %, der siden sidste interview har påbegyndt en virksomhedspraktik, mens det er 43 %, der påbegyndte vejledning og opkvalificering. Der er ingen deltagere i andre tilbud, så denne kategori er udeladt.

Resultaterne viser, at sammenhængen mellem aktivering og efterfølgende progression er af vekslende fortegn og signifikant negativ for vejledning og opkvalificering. Når der kontrolleres for individspecifikke forskelle, forsvinder de signifikante sammenhænge dog. Disse sammenhænge gælder for aktivering siden sidste interview, så progressionen sker under aktivering. Når vi ser på deltagelse i aktivering mellem de to forrige interview ("lagged aktivering" i tabellen), er der en signifikant negativ sammenhæng for virksomhedspraktik, der dog forsvinder ved kontrol for observerbare eller individspecifikke forhold.

Tabel 8.9 Progression efter påbegyndt aktivering for sygemeldte fra beskæftigelse

	OLS I	OLS II	FE I	Gns.
Afhængig variabel: Sumscore				-0,029 (2,274)
vejledning og opkvalificering	-0,252 (0,068) ***	-0,250 (0,069) ***	-0,130 (0,095) >0.05	0,431 (0,495)
virksomhedspraktik	0,083 (0,148) >0.05	0,127 (0,148) >0.05	-0,066 (0,183) >0.05	0,061 (0,240)
Lagget. vejledning og opkvalificering	-0,051 (0,083) >0.05	-0,036 (0,083) >0.05	0,143 (0,093) >0.05	0,257 (0,437)
Lagget. i virksomhedspraktik siden sidste interview	-0,436 (0,199) *	-0,379 (0,198) >0.05	-0,139 (0,226) >0.05	0,033 (0,177)
Sumscore fra sidste interview	-0,221 (0,010) ***	-0,235 (0,010) ***	-0,883 (0,021) ***	11,386 (3,233)
Antal observationer	4.737	4.737	4.737	
R²	0,199	0,207	0,789	

Note: Hver kolonne indeholder estimerede sammenhænge mellem deltagelse i tre typer aktivering og ændring i sumscoren siden seneste interview. I OLS I kontrolleres der alene for aktivering og lagget sumscore, mens der i OLS II også kontrolleres for køn, alder, alder kvadreret, civilstatus gift, indvandrer eller efterkommer, ikke-vestligt oprindelsesland, tid siden sidste interview, dummy for hvilket nummer interview, tidseffekt (kvartal), antal ugers beskæftigelse i de sidste fem år, niveau for besvarelse på forrige interview samt tidligere deltagelse i aktivering. FE I er indvidspecifikke FE-modeller. Standardafvigelse er angivet i parentes efterfulgt af angivelse af statistisk signifikans: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001.

9 Ledige på sygedagpenge

Dette kapitel beskriver spørgeskemaer samt besvarelser og resultater for progressionsanalyserne for målgruppen af personer på sygedagpenge, der kommer fra ledighed.

9.1 Beskrivelse af målgruppen

Tabel 9.1 beskriver målgruppens karakteristika og deltagelse i aktivering. Det ses, at der blandt de på sygedagpenge, der kommer fra beskæftigelse, er en del flere kvinder end mænd. Der er en lidt større andel indvandrere i målgruppen, 26 %, stort set alle fra ikke-vestlige lande. De er i gennemsnit 43 år, 30 % er faglærte, og 16 % har en akademisk uddannelse, mens uddannelsesoplysninger mangler for 34 %. Stort set alle har fået opgjort deres match-indplacering, og næsten alle som match 1.

Ses på den historiske forsørgelse gennem de seneste fem år, har gruppen i gennemsnit været offentligt forsørget i 156 uger, svarende til tre år. Gruppen har i gennemsnit været i beskæftigelse i 87 uger, hvoraf de 54 har været uden supplerende ydelser.

Det er kun 4 %, der har deltaget i aktivering den seneste måned inden 1. interview, mens det gælder 11 % i perioden mellem 1. og 2. interview. Dette er forholdsvis lave tal sammenholdt med andre ledige. Det er primært virksomhedspraktikker, der anvendes til målgruppen.

Ses der frem i året efter et givent interview, er målgruppen i en form for beskæftigelse i omkring fire uger uden supplerende ydelser og i knap otte uger med supplerende ydelser.

Tabel 9.1 Baggrundskarakteristika, forsørgelse og deltagelse i aktivering for målgruppen

	Gns.	Std.afv.	Min.	Maks.		Gns.	Std.afv.	Min.	Maks.
Demografiske oplysninger (andele)					Forsørgelse de næste 12 måneder (antal uger)				
Kvinder	0,597	0,491	0	1	Beskæftigelse	4,3	9,7	0	47
Gift	0,326	0,469	0	1	Beskæftiget (evt. med ydelser)	7,6	13,4	0	54
Indvandrere	0,263	0,441	0	1	Fleksjob	0,04	1,1	0	49
Indvandrere/Efterkommere	0,302	0,459	0	1	Selvforsørgelse	6,7	11,6	0	51
Efterkommere	0,039	0,194	0	1	Uddannelse	0,6	4,1	0	47
Ikke-vestlige lande	0,250	0,433	0	1					
Alder (år)	43,6	10,3	19,3	65,0	Aktivering en måned før 1. interview (andele)				
Faglært	0,299	0,458	0	1	Har været eller er i aktivering	0,139	0,346	0	1
Ufaglært	0,208	0,406	0	1	Vejledning/opkvalificering (i)	0,122	0,327	0	1
Akademisk uddannelse	0,156	0,362	0	1	Ordinære uddannelse (ii)	0,009	0,093	0	1
Uddannelse uoplyst	0,338	0,473	0	1	Løntilskud	0,005	0,073	0	1
					Virksomhedspraktik (iii)	0,021	0,144	0	1
Indplacering (andele)					Seks ugers selvvalgt uddannelse	0,009	0,093	0	1
Matchkategori missing	0,017	0,131	0	1	Øvrig aktivering	0,009	0,095	0	1
Umiddelbar match	0,963	0,189	0	1	(i) eller (ii)	0,126	0,332	0	1
Høj grad af match	0,018	0,133	0	1	Alt andet end (i) eller (iii)	0,013	0,115	0	1
Delvis grad af match	0,001	0,037	0	1					
Forsørgelse de seneste 5 år (antal uger)					Aktivering mellem 1. og 2. interview (andele)				
Beskæftigelse	87,3	71,3	0	258	Har været eller er i aktivering	0,477	0,500	0	1
Selvforsørgelse	102,5	71,4	0	258	Vejledning/opkvalificering (i)	0,454	0,498	0	1
Beskæftigelse med ydelser	33,4	36,7	0	236	Ordinære uddannelse (ii)	0,018	0,135	0	1
Beskæftigelse med løntilskud	3,0	9,7	0	102	Løntilskud	0,012	0,108	0	1
Offentlig forsørgelse	155,8	71,7	3	261	Virksomhedspraktik (iii)	0,079	0,270	0	1
SU	20,5	51,9	0	257	Seks ugers selvvalgt uddannelse	0,020	0,141	0	1
Ledighed	68,0	45,8	0	236	Øvrig aktivering	0,020	0,141	0	1
Sygedagpenge	50,6	47,8	0	261	(i) eller (ii)	0,457	0,498	0	1
Beskæftigelse med evt. ydelser	120,8	75,6	0	261	Alt andet end (i) eller (iii)	0,030	0,171	0	1

Tabel 9.2 indeholder en oversigt over de spørgsmål med svarmuligheder, der stilles til sygemeldte fra beskæftigelse. Der stilles fem spørgsmål til målgruppen. Det ene er et opsummerende spørgsmål, et til helbred og behandling samt andre udfordringer, mens de to sidste vedrører nye jobmuligheder og faglige færdigheder. Spørgsmålene giver god mening i forhold til både at afdække barrierer samt muligheder for at finde et nyt job. Spørgsmålene har overlap med spørgsmål for sygemeldte fra beskæftigelse med undtagelse af, at der er spurgt ind til nuværende arbejdsgiver og ikke til faglige færdigheder. For denne gruppe kunne det overvejes, om spørgsmålet om helbred og behandling burde opdeles. Det femte spørgsmål bliver ikke brugt til alle og vil derfor ikke blive brugt i analyserne (se nedenfor).

Tabel 9.2 Spørgsmål med svarmuligheder

	Spørgsmål 1	Spørgsmål 2	Spørgsmål 3	Spørgsmål 4	Spørgsmål 5
Spørgsmål:	Jobmuligheder	Faglige færdigheder	Helbred og behandling	Andre udfordringer	Opsummering
Svarkategori 0	Ikke gode	Ikke gode	Ikke god pga. alvorlig, livstruende sygdom	Har store udfordringer, som er en hindring for job	Risiko for varigt nedsat arbejdsevne
Svarkategori 1	Mindre gode	Mindre gode	Usikker – pba. usikkerhed om diagnose og/eller behandling	Har udfordringer – kan ikke se, hvordan de skal håndteres	Langvarig og sammensat sygemelding
Svarkategori 2	Ok – på længere sigt	Ok	Usikker – afventer dokumentation inden for tre måneder	Har udfordringer – har brug for støtte/afklaring til at håndtere dem	Kortvarig og uafklaret sygemelding
Svarkategori 3	Gode – kan se realistiske muligheder	Gode	God – forventes raskmeldt senere end tre måneder	Har udfordringer, men arbejder på at få styr på det	Langvarig sygemelding
Svarkategori 4	Rigtig gode – har en konkret plan	Rigtig gode	Rigtig god – forventes raskmeldt inden for tre måneder	Nej – ingen andre udfordringer	Kortvarig sygemelding

Tabel 9.3 viser korrelationen mellem de fire første spørgsmål ved 1. og 2. interview, henholdsvis indbyrdes samt med antal ugers beskæftigelse i de efterfølgende 12 måneder (det primære udfaldsmål). Tabellen viser indledningsvis, at de tre første spørgsmål er højt positivt korreleret med beskæftigelse, mens det fjerde ikke er (andre udfordringer). Ingen af spørgsmålene er korreleret med deltagelse i aktivering. Spørgsmålene er tilsvarende indbyrdes positivt korrelerede.

Tabel 9.3 Korrelation mellem spørgsmål, aktivering og beskæftigelse

	1. interview					2. interview					
	Besk.	Akt.	Spg. 1	Spg. 2	Spg. 3	Besk.	Akt.	Spg. 1	Spg. 2	Spg. 3	. 3
Beskæftigelse	1					1					
Aktivering	-0,016	1				0,008	1				
Spørgsmål 1	0,212	-0,107	1			0,181	-0,098	1			
Spørgsmål 2	0,175	-0,092	0,410	1		0,145	-0,059	0,421	1		
Spørgsmål 3	0,125	-0,033	0,406	0,277	1	0,122	-0,029	0,454	0,301	1	
Spørgsmål 4	0,055	-0,086	0,300	0,155	0,212	0,078	-0,132	0,264	0,194	0,184	1

9.2 Beskrivende statistik på progressionsspørgsmålene

Tabel 9.4 viser antal svar på de fem spørgsmål pr. person over fortløbende interview. Der er lidt over 1.600 personer. Det er dog 77 % af de personer, som har besvaret en gang, der også besvarer

to gange, og 71 % fra 2. til 3. måling. Herefter er frafaldet lidt større, så der fx kun er 369 personer, som har fem eller flere interview. I tabellen ses også, at det femte spørgsmål, "Opsummering", kun er anvendt til 91 personer, hvorfor der ses bort fra dette i det følgende.

Tabel 9.4 Antal besvarelser over tid

Spørgsmål	Interview								I alt
	1	2	3	4	5	6	7	8+	
Helbred og behandling	1.642	1.276	907	586	369	231	130	133	5.274
Jobmuligheder	1.642	1.276	907	586	369	231	130	133	5.274
Faglige færdigheder	1.642	1.276	907	586	369	231	130	133	5.274
Andre udfordringer	1.642	1.275	907	586	369	230	130	133	5.272
Opsummering	73	91	81	78	59	52	29	48	511
Besvarelser i alt	6.641	5.194	3.709	2.422	1.535	975	549	580	21.605

Som eksempel på, hvordan de fire spørgsmål besvares, viser vi i Tabel 9.5 fordelingen af svar ved det 1. og 3. interview. Den viser relativt gode vurderinger af faglige færdigheder, helbred og andre udfordringer, mens jobmuligheder er det spørgsmål, hvor flest giver en lav vurdering. Andelen, der svarer mest positivt, falder på alle spørgsmål med undtagelse vurderingen af "andre udfordringer".

Tabel 9.5 Svarfordeling for sygemeldte fra ledighed

Indeks (større er bedre)	1. interview					3. interview				
	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
Jobmuligheder	5,60	10,90	31,85	35,44	16,20	4,85	12,57	36,16	34,40	12,02
Faglige færdigheder	2,19	8,95	18,70	19,91	50,24	2,87	8,49	23,70	25,47	39,47
Helbred og behandling	2,31	15,23	26,49	27,59	28,38	2,54	13,12	34,73	29,33	20,29
Andre udfordringer	3,84	7,37	12,30	29,17	47,32	1,87	4,30	15,99	29,22	48,62

Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Mens ovenstående tabel blot viser fordelingen af svar på givne tidspunkter, viser vi i Tabel 9.6 ændringerne i svar for de samme personer fra 1. til 2. interview og fra 2. til 3. interview. Hvis personen svarer i en lavere kategori end i det foregående interview, betegnes det regression, mens en højere kategori betegnes som progression. Disse kategorier er angivet med "-" og "+" i tabellen. Tabellen tegner et billede af relativt små forandringer med hensyn til vurdering af faglige færdigheder og andre udfordringer, mens der både sker større progression og regression med hensyn til vurdering af helbred og vurdering af jobmuligheder.

Tabel 9.6 Ændringer i svar mellem interview

Progression	1. til 2. interview			2. til 3. interview		
	-	0	+	-	0	+
Jobmuligheder	18,80	66,23	14,98	12,16	69,87	17,97
Faglige færdigheder	8,81	80,03	11,16	10,16	83,30	6,53
Helbred og behandling	20,41	62,70	16,89	13,97	65,70	20,33
Andre udfordringer	13,51	75,62	10,87	9,62	81,13	9,26

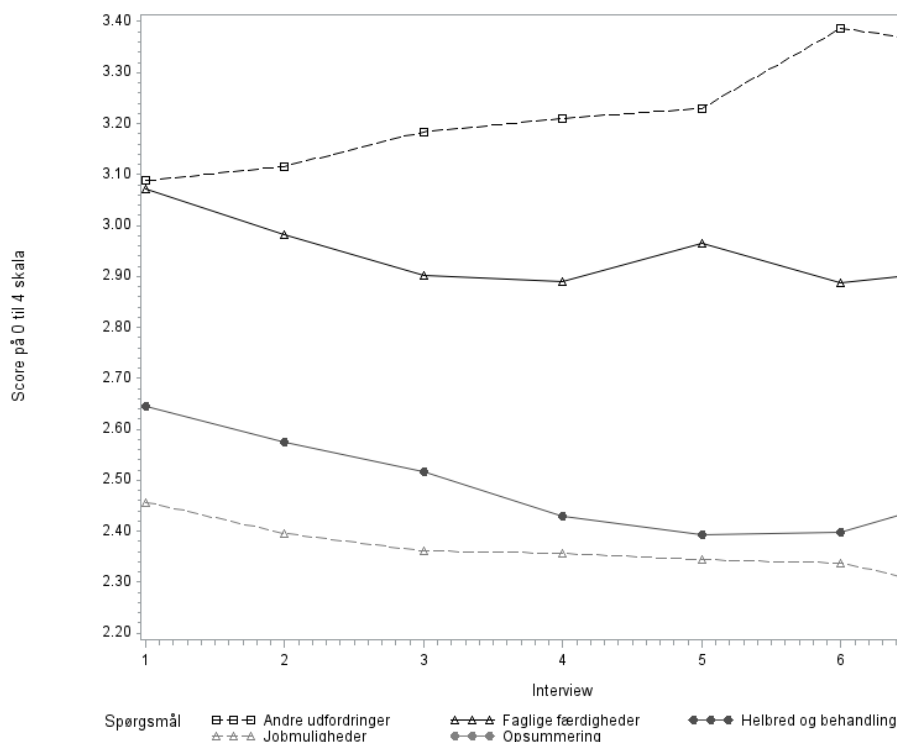
Note: "-", 0 og "+" indikerer henholdsvis regression, ingen ændring og progression.

Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Figur 9.1 viser udviklingen i de gennemsnitlige scorer for hvert spørgsmål ved hvert interview. Ændringerne fra interview til interview kan både dække over, at det vurderes, at de ledige får bedre muligheder og bedre helbred i takt med ledighedsperiodens længde, men også at de, der er længere tid i ledighed, vurderer deres helbred som værende højere. Interviewene udføres med stadig kortere intervaller, som vist i Figur 9.2, fra 110 dage mellem 1. og 2. interview til knap 50-80 dage mellem 8. og 10. interview.

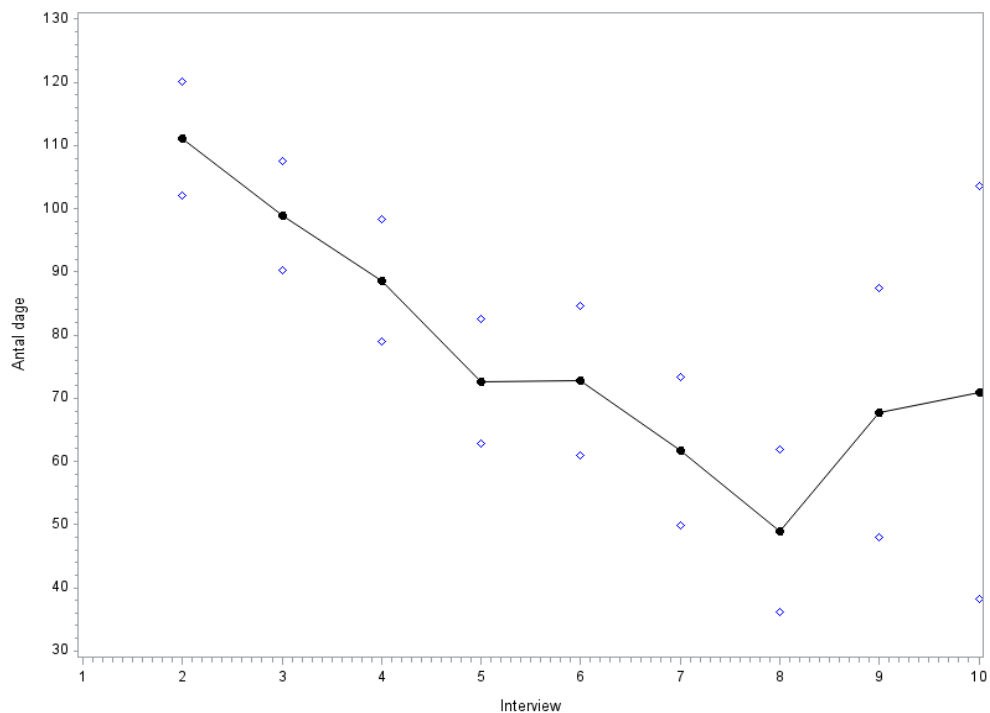
Opsamlende må konstateres, at der er en del mangler i data for denne gruppe. Dels er nogle af spørgsmålene og svarkategorierne tvetydige, dels er der et stort frafald over tid. Endelig kan man argumentere for, at opfølgningen måske burde være hyppigere, hvis man vil bruge redskabet til også at fange de korte sygeforløb.

Figur 9.1 Spørgsmålgennemsnit for sygemeldte fra ledighed fordelt over interview



Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Figur 9.2 Interviewhyppighed for sygemeldte fra ledighed



Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Tabel 9.7 belyser, hvem der oplever progression og regression beskrevet ved ændringen i den totale sumscore på de fire spørgsmål (ekskl. spørgsmål 5, se ovenfor) fra et interview til det næste. Tabellen viser, at der blandt de, der oplever progression, i forhold til de, der oplever regression, er en lille overvægt af ugifte, danskere og de med uddannelse. Der er også forskel med hensyn til tidligere offentlig forsørgelse de seneste fem år; de, der oplever progression, har været lidt mere i beskæftigelse og mindre på offentlig forsørgelse (med undtagelse af SU).

Tabel 9.7 Baggrundskarakteristika opdelt på henholdsvis progression og regression på sumscoren

	Progression	Regression
Demografiske oplysninger (andele)		
Kvinder	0,614	0,621
Gift	0,281	0,333
Indvandrere	0,160	0,243
Indvandrere/efterkommere	0,211	0,288
Efterkommere	0,050	0,045
Ikke-vestlige lande	0,175	0,246
Alder (år)	43,8	45,5
Faglært	0,316	0,249
Ufaglært	0,178	0,217
Akademisk uddannelse	0,170	0,120
Uddannelse uoplyst	0,336	0,414
Forsørgelse de seneste 5 år (antal uger)		
Beskæftigelse	78,7	73,2
Selvforsørgelse	91,5	85,0
Beskæftigelse med ydelser	35,6	27,0
Beskæftigelse med løntilskud	3,6	2,8
Offentlig forsørgelse	167,9	174,8
SU	21,8	14,3
Ledighed	65,0	68,3
Sygedagpenge	62,4	75,6
Beskæftigelse med evt. ydelser	114,3	100,2

9.3 Analyse af progression

Dette afsnit indeholder analysen af, om de fire spørgsmål til sygemeldte fra beskæftigelse måler progression tilbage mod beskæftigelse. Resultaterne er præsenteret i Tabel 9.8. Hver kolonne indeholder resultater fra en separat model: to modeller for ændringer i de separate spørgsmål og to modeller for ændringer i sumscoren på tværs af de tre spørgsmål. Vi viser kun de parametre, som vi interesserer os for: sammenhængen mellem ændring i svar på spørgsmålene og senere beskæftigelse.

Tabellen viser indledningsvis øverst, at de sygemeldte i gennemsnit er i beskæftigelse (uden supplerende forsørgelse) 3,5 uger i de 12 måneder, der følger en given måling.

I OLS-modellen er det kun for et af de fire spørgsmål, at ændringer fra et interview til det næste viser en signifikant sammenhæng med efterfølgende beskæftigelse: Vurderingen af nye jobmuligheder, hvor en ændring på én enhed på spørgsmålets 0-4 skala er associeret med 1,34 ugers merbeskæftigelse. I kolonnen herefter ses, at sammenhængen mellem sumscoren for de fire spørgsmål og senere jobomfang også er signifikant med en parameter på 0,65.

Når der tages højde for individspecifikke forskelle i FE-modellen, er der ingen signifikante sammenhænge mellem spørgsmålene og senere beskæftigelse.

De forskellige sammenhænge i OLS- og FE-modellen tyder på, at en del af korrelationen mellem beskæftigelse og nye jobmuligheder skyldes, at de, der vurderes højt, også er de, der finder mere beskæftigelse uagtet timingen for den høje vurdering.

Vi kan illustrere størrelsen på disse sammenhænge ved at sætte dem i forhold til fordelingen på udfaldsmålet: De 0,65 ugers merbeskæftigelse for sumscoren i FE-modellen svarer til ca. 10 % af det gennemsnitlige niveau og 9 % af standardafvigelsen på antal ugers uddannelse de efterfølgende 12 måneder.

Det ses af sidste linje, at forklaringsgraden sænkes noget ved brug af sumscoren i forhold til de enkelte spørgsmål. Forklaringsgraden er kun omkring 7-8 %, hvilket er normalt for denne type modeller.

Table 9.8 Progression mod beskæftigelse for sygemeldte fra ledighed

Parameter	OLS I	OLS II	FE I	FE II	Gns.
Afhængig variabel: Antal uger beskæftiget næste 12 måneder efter interviewet					3,555 (9,26)
Jobmuligheder	1,335 (0,37) ***		0,342 (0,23) >0,05		0,048 (0,72)
Faglige færdigheder	-0,179 (0,40) >0,05		0,355 (0,29) >0,05		-0,025 (0,62)
Helbred og behandling	0,602 (0,31) >0,05		0,049 (0,21) >0,05		0,039 (0,86)
Andre udfordringer	0,504 (0,37) >0,05		0,003 (0,24) >0,05		0,019 (0,69)
Difference, sumscore		0,657 (0,13) ***		0,159 (0,09) >0,05	0,081 (1,87)
Antal observationer	1.659	1.659	1.659	1.659	
R²	0,084	0,073	0,958	0,957	

Note: OLS I indeholder estimerede sammenhænge mellem ændringen i svar på fire spørgsmål over tid og antal ugers beskæftigelse efter seneste samtale. I OLS I og II kontrolleres for køn, alder, alder kvadreret, civilstatus gift, ind-vandrer eller efterkommer, ikke-vestligt oprindelsesland, tid siden sidste interview, dummy for hvilket nummer interview, tidseffekt (kvarter), antal ugers beskæftigelse i de sidste fem år samt niveau for besvarelse på forrige interview. OLS-regression II er en tilsvarende model, med sumscoren for de fire spørgsmål. FE I og II er tilsvarende individspecifikke FE-modeller. Standardafvigelser er angivet i parentes efterfulgt af angivelse af statistisk signifikans: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001.

9.4 Analyse af aktivering og progression

I dette afsnit vises de estimerede sammenhænge mellem deltagelse i aktivering og efterfølgende progression. Vi anvender sumscoren som progressionsindikator. Som nævnt i kapitel 3 ser vi på tre typer virksomhedspraktik, vejledning og opkvalificering samt anden aktivering, der primært består af løntilskud, men fx også kan være nyttejob eller for dag-pengemodtagere, 6-ugers selvvalgt uddannelse.

Tabel 9.9 viser, at der blandt de sygemeldte fra ledighed er 9 %, der siden sidste interview har påbegyndt en virksomhedspraktik, mens det kun er 45 %, der er påbegyndt vejledning og opkvalificering og lige over 1 % har påbegyndt andre tilbud. Resultaterne viser, at der er en positiv sammenhæng mellem aktivering i andre tilbud siden forrige interview ("lagged aktivering") og efterfølgende progression i alle modellerne, men sammenhængen er kun signifikant i FE-modellen. Sammenhængen er uforklarlig stor, hvilket tilskrives en usikkerhed pga. det få antal deltagere. For andre typer aktivering er der ingen signifikante sammenhænge.

Tabel 9.9 Progression efter påbegyndt aktivering/tilbud for sygemeldte fra ledighed

Parameter	OLS I	OLS II	FE I	Gns.
Difference, sumscore				0,081 (1,873)
Andre tilbud	-0,193 (0,612) >0.05	-0,071 (0,600) >0.05	-0,216 (0,704) >0.05	0,011 (0,104)
vejledning og opkvalificering	-0,107 (0,094) >0.05	-0,171 (0,093) >0.05	0,090 (0,130) >0.05	0,447 (0,497)
virksomhedspraktik	0,163 (0,178) >0.05	0,123 (0,176) >0.05	-0,248 (0,233) >0.05	0,086 (0,280)
Lagget. Andre tilbud	0,486 (0,536) >0.05	0,335 (0,526) >0.05	2,449 (0,840) **	0,014 (0,119)
Lagget. vejledning og opkvalificering	-0,163 (0,111) >0.05	-0,107 (0,110) >0.05	0,174 (0,137) >0.05	0,269 (0,443)
Lagget. virksomhedspraktik	-0,207 (0,227) >0.05	-0,139 (0,226) >0.05	-0,296 (0,268) >0.05	0,051 (0,219)
Sumscore fra sidste interview	-0,215 (0,016) ***	-0,255 (0,016) ***	-0,927 (0,039) ***	10,715 (2,837)
Antal observationer	1.659	1.659	1.659	
R²	0,117	0,160	0,792	

Note: Hver kolonne indeholder estimerede sammenhænge mellem deltagelse i tre typer aktivering og ændring i sumscoren siden seneste interview. I OLS I kontrolleres der alene for aktivering og lagget sumscore, mens der i OLS II også kontrolleres for køn, alder, alder kvadreret, civilstatus gift, indvandrer eller efterkommer, ikke-vestligt oprindelsesland, tid siden sidste interview, dummy for hvilket nummer interview, tidseffekt (kvartal), antal ugers beskæftigelse i de sidste fem år, niveau for besvarelse på forrige interview samt tidligere deltagelse i aktivering. FE I er individspecifikke FE-modeller. Standardafvigelse er angivet i parentes, efterfulgt af angivelse af statistisk signifikans: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

10 Uddannelsesparate unge uden uddannelse

Dette kapitel behandler resultaterne for unge, der er parate til at påbegynde en uddannelse, og omfatter knap 9.000 unikke personer, som primært modtager uddannelseshjælp, men i mindre udstrækning også SU og dagpenge (jf. Tabel 2.1).

10.1 Beskrivelse af målgruppen

Som navnet antyder, så består målgruppen, jf. Tabel 10.1, af unge under 30 år, der overvejende er ufaglærte. De seneste fem år før 1. interview har målgruppen typisk tilbragt som selvforsørgede eller på SU. Målgruppen tilbringer primært de næste 12 måneder i ledighed, men i gennemsnit 18 uger i selvforsørgelse og 11 uger i uddannelse. Mellem 1. og 2. interview aktiveres ca. 12 %, hvilket primært sker i form af virksomhedspraktik og ordinær uddannelse.

I Tabel 10.1 ses også, at der er flere mænd end kvinder og 17 % indvandrere, primært fra ikke-vestlige lande. Inden for de seneste fem år har de været beskæftiget i 59 uger og på offentlig forsørgelse i 116 uger, hvoraf de 69 er på SU.

Tabel 10.1 Baggrundsoplysninger for uddannelsesparate unge uden uddannelse

	Gns.	Std.afv.	Min.	Maks.	
Demografiske oplysninger (andele)					Forsørgelse de næste 12 måneder (antal uger)
Kvinder	0,439	0,496	0	1	Beskæftigelse
Gift	0,044	0,206	0	1	Beskæftiget (evt. med ydelser)
Indvandrere	0,171	0,377	0	1	Fleksjob
Indvandrere/efterkommere	0,340	0,474	0	1	Selvforsørgelse
Efterkommere	0,169	0,375	0	1	Uddannelse
Ikke-vestlige lande	0,286	0,452	0	1	
Alder (år)	23,4	3,3	16,9	30,0	Aktivering en måned før 1. interview (andele)
Faglært	0,036	0,185	0	1	Har været eller er i aktivering
Ufaglært	0,865	0,341	0	1	Vejledning/opkvalificering (i)
Akademisk uddannelse	0,003	0,057	0	1	Ordinære uddannelse (ii)
Uddannelse uoplyst	0,096	0,294	0	1	Løntilskud
					Virksomhedspraktik (iii)
Indplacering (andele)					Seks ugers selvvalgt uddannelse
Matchkategori missing	0,359	0,480	0	1	Nytteindsats
Umiddelbar match	0,472	0,499	0	1	(i) eller (ii)
Høj grad af match	0,155	0,362	0	1	Alt andet end (i) eller (iii).
Delvis grad af match	0,014	0,117	0	1	
					Aktivering mellem 1. og 2. interview (andele)
Forsørgelse de seneste 5 år (antal uger)					Har været eller er i aktivering
Beskæftigelse	59,2	61,9	0	261	Vejledning/opkvalificering (i)
Selvforsørgelse	131,8	77,3	0	261	Ordinære uddannelse (ii)
Beskæftigelse med ydelser	25,2	37,2	0	256	Løntilskud
Beskæftigelse med løntilskud	1,2	6,5	0	102	Virksomhedspraktik (iii)
Offentlig forsørgelse	115,6	76,9	0	261	Seks ugers selvvalgt uddannelse
SU	69,3	66,9	0	261	Nytteindsats
Ledighed	41,8	58,8	0	261	(i) eller (ii)
Sygedagpenge	2,2	9,5	0	171	Alt andet end (i) eller (iii)
Beskæftigelse med evt. ydelser	84,4	76,5	0	261	

Tabel 10.2 indeholder en oversigt over de spørgsmål med svarmuligheder, der stilles til uddannelsesparate unge. Der stilles tre spørgsmål, som er kendetegnede ved at fokusere på vedkommendes kendskab, kvalifikationer og parathed til uddannelse. Personlige og sociale barrierer er ikke belyst, hvilket formentlig skyldes, at målgruppen ikke er blandt de mest udsatte. Det fremstår endvidere, som om der ikke er stor kvalitativ variation i spørgsmålene, hvilket korrelationskoefficienterne nedenfor også illustrerer.

Tabel 10.2 Spørgsmål med svarmuligheder

	Spørgsmål 1	Spørgsmål 2	Spørgsmål 3
Spørgsmål:	Er du klar til uddannelse?	Har du valgt en uddannelse?	Har du kvalifikationer til uddannelse?
Svarkategori 0	Jeg er ikke klar til uddannelse	Jeg har ingen ideer til uddannelse	Jeg har ikke de nødvendige kvalifikationer til uddannelse
Svarkategori 1	Jeg er usikker på, om jeg er klar til uddannelse	Jeg er usikker på, hvad jeg kan blive	Jeg er usikker på mine kvalifikationer
Svarkategori 2	Jeg vil gerne starte på uddannelse	Jeg overvejer mine uddannelsesmuligheder	Jeg undersøger, hvilke kvalifikationer jeg skal have
Svarkategori 3	Jeg har søgt ind på uddannelse/Jeg søger ind, så snart det er muligt	Jeg har konkrete ideer til uddannelse	Jeg ved, hvilke kvalifikationer jeg skal have til min uddannelse
Svarkategori 4	Jeg er optaget og klar til at starte uddannelse	Jeg har besluttet, hvilken uddannelse jeg vil søge ind på	Jeg har de nødvendige kvalifikationer til den uddannelse, jeg har valgt

Tabel 10.3 viser korrelationen mellem de tre spørgsmål indbyrdes samt aktivering og udfaldsmål. Indledningsvis bemærkes, at alle spørgsmål er meget højt korreleret indbyrdes i både 1. og 2. interview. Endvidere er spørgsmålene alle positivt og mellemløjt korreleret med senere uddannelse, men i ringere grad med beskæftigelse, hvorimod de stort set er ukorreleret med aktivering.

Tabel 10.3 Korrelationer mellem udfaldsmål, aktivering og spørgsmål

	1. interview						2. interview					
	Udd.	Besk.	Akt.	Spg 1	Spg 2	Spg 3	Udd.	Besk.	Akt.	Spg 1	Spg 2	Spg 3
Udd.	1						1					
Besk.	-0,284	1					-0,277	1				
Akt.	-0,012	-0,076	1				0,010	-0,128	1			
Spg. 1	0,328	0,070	0,010	1			0,338	0,075	0,006	1		
Spg. 2	0,279	0,028	0,057	0,673	1		0,281	0,064	0,019	0,705	1	
Spg. 3	0,254	0,059	0,044	0,601	0,758	1	0,240	0,092	-0,003	0,627	0,767	1

10.2 Beskrivende statistik på progressionsspørgsmålene

Tabel 10.4 viser antallet af svar på de tre spørgsmål over fortløbende interview. I udgangspunktet har godt 8.800 unikke personer svaret på spørgsmålene i 1. interview, men tabellen viser, at antallet af personer, der besvarer et givent spørgsmål, falder markant fra 1. til 2. interview, svarende til en svarprocent på kun 44 % ved 2. interview. Ved 3. interview har kun godt en 1/5 besvaret spørgsmålene.

Tabel 10.4 Antal besvarelser over tid

Spørgsmål	Interview										I alt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 +	
Er du klar til uddannelse?	8.843	3.906	1.897	930	468	228	111	49	26	20	16.478
Har du valgt en uddannelse?	8.842	3.906	1.896	930	468	228	111	49	26	20	16.476
Har du kvalifikationer til uddannelse?	8.841	3.906	1.896	930	468	228	111	49	26	20	16.475
Besvarelser i alt	26.526	11.718	5.689	2.790	1.404	684	333	147	78	60	49.429

Som eksempel på, hvordan spørgsmålene besvares, viser vi i fordelingen af svar ved 1. og 3. interview i Tabel 10.5. Ved 1. interview har 60 % konkrete ideer til eller besluttet sig for, hvilken uddannelse de vil i gang med, men dog kun ca. halvdelen har søgt ind eller er optaget. 35 % siger, at de har de nødvendige kvalifikationer. Ved 3. interview er der en marginal fremgang at spore på disse besvarelser, om end man i fortolkningen bør erindre, at kun omkring en 1/5 besvarer 3. interview.

Tabel 10.5 Svarfordeling for uddannelsesparate unge uden uddannelse

Indeks (større er bedre)	1. interview					3. interview				
	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
Er du klar til uddannelse?	8,28	12,31	50,82	18,87	9,71	8,01	13,71	45,02	23,67	9,59
Har du valgt en uddannelse?	4,23	9,70	25,92	23,99	36,16	3,85	9,92	22,31	23,63	40,30
Har du kvalifikationer til uddannelse?	6,29	17,66	25,79	14,39	35,88	4,11	17,14	23,95	17,67	37,13

Mens ovenstående tabel blot viser fordelingen af svar på givne tidspunkter, viser vi i Tabel 10.6 ændringerne i svar for de samme personer fra 1. til 2. interview og fra 2. til 3. interview. Hvis personen svarer i en lavere kategori end i det foregående interview, betegnes det regression, mens en højere kategori betegnes som progression. Disse kategorier er angivet ved "-" og "+" i tabellen. Tabellen tegner et billede af, at der primært sker progression mellem 1. og 2. interview, men også regression på alle spørgsmålene. Dog er omkring halvdelen af alle besvarelser konstante mellem målingerne.

Tabel 10.6 Ændringer i svar mellem interview

Progression	Andet interview			Tredje interview		
	-	0	+	-	0	+
Er du klar til uddannelse?	16,52	54,51	28,97	17,83	57,11	25,06
Har du kvalifikationer til uddannelse?	13,94	58,67	27,40	15,40	62,87	21,73
Har du valgt en uddannelse?	15,58	55,03	29,39	17,51	58,03	24,46

Note: Opgjort som forskellen mellem henholdsvis 1. og 2. interview samt 3. og 2. interview. "-", 0 og "+" indikerer henholdsvis regression, ingen ændring og progression.

Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Tabel 10.7 viser udvalgte baggrundskarakteristika for personer, der henholdsvis udviser regression og progression mellem 1. og 2. interview. Den gruppe, der oplever progression, adskiller sig ikke i nævneværdig grad for så vidt angår de demografiske forhold, men målt på den historiske tilknytning til arbejdsmarkedet er progressionsgruppen marginalt stærkere.

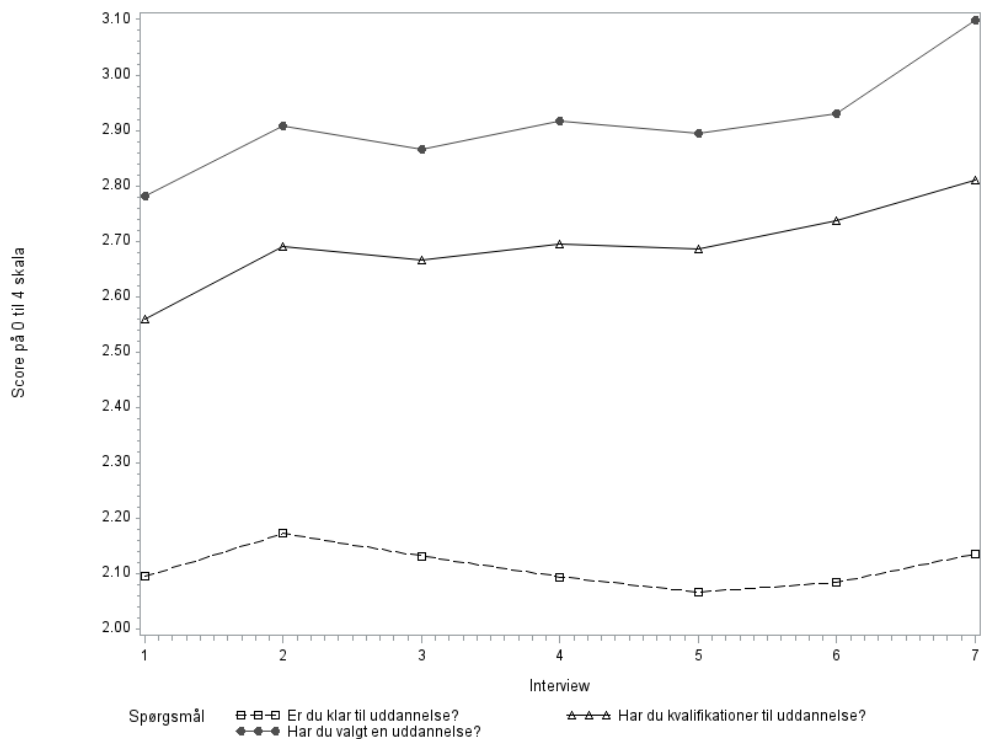
Tabel 10.7 Baggrundskarakteristika opdelt på henholdsvis progression og regression på sumscoren

	Progression	Regression
Demografiske oplysninger (andele)		
Kvinder	0,446	0,408
Gift	0,045	0,037
Alder (år)	23,6	23,7
Faglært	0,030	0,042
Ufaglært	0,881	0,887
Uddannelse uoplyst	0,086	0,068
Forsørgelse de seneste 5 år (antal uger)		
Beskæftigelse	52,4	46,6
Selvforsørgelse	121,9	120,8
Beskæftigelse med ydelser	22,4	20,9
Offentlig forsørgelse	125,0	127,2
SU	67,6	64,6
Ledighed	52,5	58,7
Beskæftigelse med evt. ydelser	74,8	67,5

Figur 10.1 viser udviklingen i gennemsnitsbesvarelserne på de enkelte spørgsmål over tid. Vi noterer en stigning fra 1. til 2. interview for alle spørgsmål, hvorefter en svagt faldende tendens gør sig gældende for spørgsmålet om kvalifikationer, mens der er stagnation for de øvrige spørgsmål. Set i lyset af de høje bortfald for gruppen er udviklingen dog bemærkelsesvist konstant.

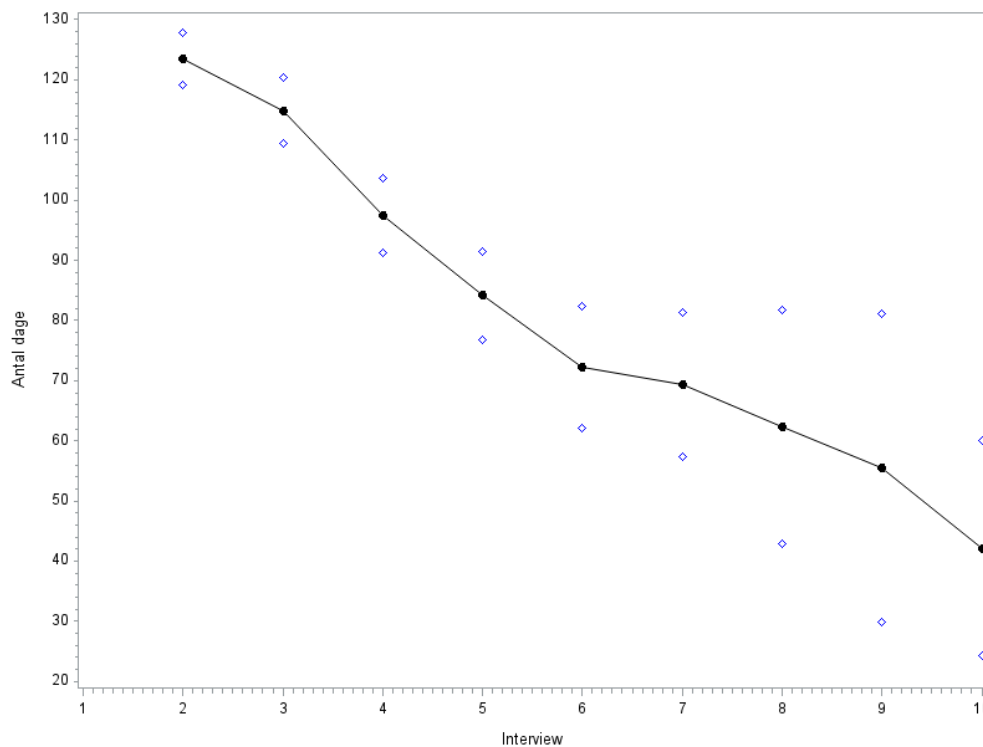
Figur 10.2 viser interviewhyppigheden, der starter med et niveau på omkring 120 dage mellem 1. og 2. interview, hvorefter hyppigheden falder gradvist til et niveau omkring 70 dage (dog med en stor standardafvigelse).

Figur 10.1 Indeksgennemsnit for uddannelsesparate unge



Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Figur 10.2 Interviewhyppighed



Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

10.3 Analyse af progression

Dette afsnit indeholder analysen af, om de tre spørgsmål måler progression mod uddannelse. Resultaterne er præsenteret i Tabel 10.8. Hver kolonne indeholder resultater fra en separat model: to modeller for ændringer i de separate spørgsmål og to modeller for ændringer i sumscoren på tværs af de fem spørgsmål. Vi viser kun de parametre, som vi interesserer os for: sammenhængen mellem ændring i svar på spørgsmålene og senere omfang af uddannelse.

Kun punkttestimaterne for spørgsmålet om parathed til uddannelse i model I samt sumscoren i model I og model II er signifikante. Det gælder både OLS- og FE-modellerne, hvor dog punkttestimaterne er markant større i OLS. Punkttestimatet på uddannelsesparathed indikerer, at en 1 points ændring i indikatoren er associeret med en knap fire ugers forøgelse i antal ugers uddannelse de næste 12 måneder fra interviewet. Dette svarer i runde tal til 1 standardafvigelse i den underliggende udfaldsvariabel. I FE I-modellen falder denne størrelse imidlertid til en 1/3 af en standardafvigelse, hvilket karakteriseres som en lille til mellem-stor "effekt".

Punkttestimaterne i sumscore-modellerne indikerer, at en 1 points forbedring i indekset er associeret med en 1,4 (0,5) ugers stigning i antallet af uger i uddannelse i OLS- (FE-)modellen, hvilket svarer til en "effekt-størrelse" omkring 1/3-1/8, der betegnes som lille på Cohen-skalaen (ibid.).

Tabel 10.8 Progression mod uddannelse, uddannelsesparate unge uden uddannelse

Parameter	OLS I	OLS II	FE I	FE II	Gns.
Afhængig variabel: Antal uger i uddannelse næste 12 måneder efter interviewet					10,650 (4,33)
Er du klar til uddannelse?	3,941 (0,33) ***		1,369 (0,25) ***		0,164 (0,93)
Har du valgt en uddannelse?	0,375 (0,36) >0,05		0,312 (0,26) >0,05		0,175 (1,01)
Har du kvalifikationer til uddannelse?	0,232 (0,30) >0,05		-0,014 (0,23) >0,05		0,235 (1,11)
Sumscore		1,375 (0,09) ***		0,519 (0,07) ***	0,574 (2,58)
Antal observationer	4.185	4.185	4.185	4.185	
R²	0,142	0,125	0,952	0,951	

Note: OLS I indeholder estimerede sammenhænge mellem ændringen i svar på tre spørgsmål over tid og antal ugers uddannelse efter seneste samtale. I OLS I og II kontrolleres for køn, alder, alder kvadreret, civilstatus gift, indvandrer eller efterkommer, ikke-vestlig oprindelsesland, tid siden sidste interview, dummy for hvilket nummer interview, tidseffekt (kvarter), antal ugers beskæftigelse i de sidste fem år samt niveau for besvarelse på forrige interview. OLS- regression II er en tilsvarende model med sumscoren for de tre spørgsmål. FE I og II er tilsvarende individspecifikke FE-modeller. Standardafvigelser er angivet i parentes, efterfulgt af angivelse af statistisk signifikans:

* p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001.

10.4 Analyse af aktivering og progression

Tabel 10.9 viser de estimerede sammenhænge mellem deltagelse i aktivering og efterfølgende progression, hvor vi anvender sumscoren som progressionsindikator. Som nævnt i kapitel 3 ser vi på tre typer virksomhedspraktik, vejledning og opkvalificering samt anden aktivering. Den beskrivende analyse ovenfor viste dog, at de unge uddannelsesparate primært aktiveres via virksomhedspraktik samt ordinær uddannelse.

Tabellen viser OLS-resultater med og uden kontrolvariabler samt FE-estimer. Kun OLS-modellerne viser marginalt signifikante punktestimer for aktiveringsdeltagelse, sådan at deltagere i virksomhedspraktik har en positiv progression på sumscoren i forhold til de, der ikke har deltaget i aktivering siden sidste interview. Deltagelse er associeret med en progression på omkring 1/3 point. Der er ingen signifikante sammenhænge i FE-modellen. Samtlige modeller viser en signifikant negativ association mellem sumscorens niveau i sidste interview og progressionen. Det vil sige, at personer med højere sumscore oplever en relativt lavere progression.

Tabel 10.9 Aktiveringsdeltagelse og progression for uddannelsesparate unge

Parameter	OLS I	OLS II	FE I	Gns.
Sumscore				0,574 (2,581)
Anden aktivering	0,180 (0,238) >0.05	0,120 (0,236) >0.05	-0,106 (0,398) >0.05	0,025 (0,156)
vejledning og opkvalificering	0,361 (0,096) ***	0,306 (0,096) **	0,211 (0,153) >0.05	0,822 (0,383)
virksomhedspraktik	0,395 (0,164) *	0,417 (0,163) *	0,298 (0,220) >0.05	0,055 (0,229)
Lagget. Anden aktivering	0,165 (0,372) >0.05	0,185 (0,369) >0.05	-0,633 (0,468) >0.05	0,010 (0,099)
Lagget. vejledning og opkvalificering	-0,128 (0,095) >0.05	-0,088 (0,095) >0.05	0,167 (0,136) >0.05	0,449 (0,497)
Lagget. i virksomhedspraktik siden sidst interview	-0,197 (0,209) >0.05	-0,201 (0,208) >0.05	-0,113 (0,252) >0.05	0,033 (0,180)
Sumscore fra sidste interview	-0,360 (0,012) ***	-0,379 (0,012) ***	-1,035 (0,026) ***	7,498 (2,985)
Antal observationer	4.185	4.185	4.185	
R²	0,202	0,217	0,804	

Note: Hver kolonne indeholder estimerede sammenhænge mellem deltagelse i tre typer aktivering og ændring i sumscoren siden seneste interview. I OLS I kontrolleres der alene for aktivering og lagget sumscore, mens der i OLS II også kontrolleres for køn, alder, alder kvadreret, civilstatus gift, indvandrer eller efterkommer, ikke-vestligt oprindelsesland, tid siden sidste interview, dummy for hvilket nummer interview, tidseffekt (kvartal), antal ugers beskæftigelse i de sidste fem år, niveau for besvarelse på forrige interview samt tidligere deltagelse i aktivering. FE I er individspecifikke FE-modeller. Standardafvigelse er angivet i parentes efterfulgt af angivelse af statistisk signifikans: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001

11 Unge aktivitetsparate uden uddannelse

I dette kapitel præsenteres resultater fra analyserne for målgruppen unge aktivitetsparate uden uddannelse, der omfatter omkring 3.000 unikke personer, som primært modtager uddannelseshjælp (jf. Tabel 2.1).

11.1 Beskrivelse af målgruppen

Som navnet antyder, så består målgruppen – jf. Tabel 11.1 – af unge mellem 18 og 30 år. 45 % er kvinder, som enten er ufaglærte eller ikke har nogen registrerede oplysninger om uddannelse. Knap 1/3 er indvandrere eller efterkommere fra primært ikke-vestlige lande. De seneste fem år før 1. interview har målgruppen typisk tilbragt i offentlig forsørgelse, herunder ledighed, men som følge af den lave gennemsnitsalder har mange også være selvforsørgede, hvilket i praksis formentlig betyder, at de har været forsørget af deres forældre o.l. Intet tyder på, at målgruppen har en høj afgangsrate fra offentlig forsørgelse, idet de i gennemsnit kun tilbringer fem uger i selvforsørgelse de næste 12 måneder målt fra første interview. Den seneste måned før 1. interview har knap 7 % været aktiverede, mens andelen fordobles mellem 1. og 2. interview. De primære aktiveringsindsatser, der benyttes i forhold til målgruppen, er virksomhedspraktik og ordinær uddannelse.

Tabel 11.2 indeholder en oversigt over de spørgsmål med svarmuligheder, der stilles til aktivitetsparate unge uden uddannelse. Der stilles fem spørgsmål til målgruppen, der kendetegnes ved at fokusere på vedkommendes barrierer samt orientering mod uddannelse. Det giver mening, da målgruppen er sammensat af udsatte borgere i den forstand, at de unge hverken har en kompetencegivende uddannelse eller umiddelbart er parate til at påbegynde en. Vi noterer os, at teksten i svar-kategorierne til spørgsmål 1 fremstår noget indforstået.

Tabel 11.3 viser korrelationen mellem de fem spørgsmål indbyrdes samt med antal ugers beskæftigelse i de efterfølgende 12 måneder og overgangen til uddannelse (det primære udfaldsmål). Tabellen viser indledningsvis, at alle spørgsmål er højere korreleret med uddannelse end med beskæftigelse, men at deltagelse i aktivering kun i ringe grad korrelerer med udfaldsmålene. Spørgsmålene er indbyrdes højt korrelerede, hvilket berettiger, at vi senere betragter sumscoren i stedet for de enkelte spørgsmål. Endelig er korrelationen mellem spørgsmålene omkring helbred og sociale forhold højere positivt korreleret med aktivering ved 2. interview end de øvrige spørgsmål.

Tabel 11.1 Baggrundskarakteristika for unge aktivitetsparate uden uddannelse

	Gns.	Std.afv.	Min.	Maks.	
Demografiske oplysninger (andele)					Forsørgelse 12 måneder frem (antal uger)
Kvinder	0,449	0,497	0	1	Beskæftigelse
Gift	0,027	0,161	0	1	Beskæftiget (evt. med ydelser)
Indvandrere	0,162	0,368	0	1	Fleksjob
Indvandrere/efterkommere	0,303	0,460	0	1	Selvforsørgelse
Efterkommere	0,141	0,348	0	1	Uddannelse
Ikke-vestlige lande	0,275	0,446	0	1	
Alder (år)	24,4	3,2	18,0	30,1	Aktivering før 1. interview (andele)
Faglært	0,004	0,062	0	1	Har været eller er i aktivering
Ufaglært	0,656	0,475	0	1	Vejledning/opkvalificering (i)
Akademisk uddannelse	0,001	0,023	0	1	Ordinære uddannelse (ii)
Uddannelse uoplyst	0,339	0,474	0	1	Løntilskud
					Virksomhedspraktik (iii)
Indplacering (andele)					Seks ugers selvvalgt uddannelse
Matchkategori missing	0,146	0,353	0	1	Nytteindsats
Umiddelbar match	0,172	0,377	0	1	(i) eller (ii)
Høj grad af match	0,545	0,498	0	1	Alt andet end (i) eller (iii)
Delvis grad af match	0,137	0,344	0	1	
Forsørgelse 5 år før (antal uger)					Aktivering før 2. interview (andele)
Beskæftigelse	22,4	37,3	0	257	Har været eller er i aktivering
Selvforsørgelse	89,3	77,5	0	261	Vejledning/opkvalificering (i)
Beskæftigelse med ydelser	12,0	25,7	0	261	Ordinære uddannelse (ii)
Beskæftigelse med løntilskud	1,3	6,8	0	86	Løntilskud
Offentlig forsørgelse	166,3	79,0	0	261	Virksomhedspraktik (iii)
SU	35,5	53,2	0	261	Seks ugers selvvalgt uddannelse
Ledighed	122,9	81,5	0	261	Nytteindsats
Sygedagpenge	2,8	14,7	0	225	(i) eller (ii)
Beskæftigelse med evt. ydelser	34,4	50,1	0	261	Alt andet end (i) eller (iii)

Tabel 11.2 Spørgsmål med svarmuligheder

	Spørgsmål 1	Spørgsmål 2	Spørgsmål 3	Spørgsmål 4	Spørgsmål 5
Spørgsmål	Fokus på uddannelse	Faglige kvalifikationer	Personlige kompetencer	Sociale forhold	Helbred
Svarkategori 0	Ikke gode	Ikke gode	Ikke gode	Ikke gode	Ikke godt
Svarkategori 1	De er ikke så gode	De er ikke så gode	De er ikke så gode	De er ikke så gode	Det er ikke så godt
Svarkategori 2	Vil gerne gøre en indsats	Vil gerne gøre en indsats	Vil gerne gøre en indsats	Vil gerne gøre en indsats	Vil gerne gøre en indsats
Svarkategori 3	Gør en indsats	Gør en indsats	Gør en indsats	Gør en indsats	Gør en indsats
Svarkategori 4	Gode/ok	Gode/ok	Gode/ok	Gode/ok	Godt/ok

Tabel 11.3 Korrelationer for unge aktivitetsparate uden uddannelse

1. interview								
	Udd.	Besk.	Akt.	Spg. 1	Spg. 2	Spg. 3	Spg. 4	Spg. 5
Uddannelse	1							
Beskæftigelse	-0,014	1						
Aktivering	-0,013	0,011	1					
Spørgsmål 1	0,292	0,118	0,039	1				
Spørgsmål 2	0,220	0,108	0,002	0,568	1			
Spørgsmål 3	0,181	0,122	0,014	0,503	0,460	1		
Spørgsmål 4	0,143	0,073	0,060	0,357	0,347	0,464	1	
Spørgsmål 5	0,143	0,105	0,049	0,406	0,192	0,376	0,245	1
2. interview								
	Udd.	Besk.	Akt.	Spg. 1	Spg. 2	Spg. 3	Spg. 4	Spg. 5
Uddannelse	1							
Beskæftigelse	-0,016	1						
Aktivering	0,062	0,074	1					
Spørgsmål 1	0,311	0,127	0,112	1				
Spørgsmål 2	0,236	0,092	0,075	0,558	1			
Spørgsmål 3	0,172	0,119	0,107	0,516	0,472	1		
Spørgsmål 4	0,129	0,064	0,135	0,329	0,328	0,460	1	
Spørgsmål 5	0,123	0,128	0,153	0,402	0,244	0,372	0,242	1

11.2 Beskrivende statistik på progressionsspørgsmålene

Tabel 11.4 viser antal svar på de fem spørgsmål pr. person over fortløbende interview. Den viser, at antallet af personer, der besvarer et givent spørgsmål, falder markant over hele perioden. Der er dog omkring 83 % af de personer, der har besvaret første gang, der også besvarer anden gang, mens svarprocenten ved 3. måling er på 63 %. Herefter daler svarprocenten mere markant. Generelt er vores erfaring fra fx spørgeskemaundersøgelser inden for erhvervsskoleområdet, at bortfaldet er højt, hvorfor det relativt lave bortfald hos nærværende målgruppe må betegnes som meget positivt.

Tabel 11.4 Antal besvarelser for unge aktivitetsparate uden uddannelse

Spørgsmål	Interview										I alt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10+	
Fokus på uddannelse	2.970	2.479	1.884	1.347	964	613	388	239	141	263	11.288
Faglige kvalifikationer	2.970	2.479	1.884	1.347	964	613	387	239	141	263	11.287
Personlige kompetencer	2.970	2.478	1.884	1.346	964	613	388	239	141	263	11.286
Sociale forhold	2.970	2.477	1.884	1.346	964	613	388	239	141	263	11.285
Helbred	2.970	2.475	1.883	1.345	962	613	388	239	141	263	11.279
Besvarelser i alt	14.850	12.388	9.419	6.731	4.818	3.065	1.939	1.195	705	1.315	56.425

Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Som eksempel på, hvordan de fem spørgsmål besvares, viser vi i Tabel 11.5 fordelingen af svar ved 1. og 3. interview. Her ses, at kun godt 1/4 mener, at de gør en indsats eller har et godt fokus på uddannelse, mens denne andel kun stiger marginalt fra 1. til 3. interview. Dette tegn på marginale forbedringer gør sig i samme udstrækning gældende for de øvrige spørgsmål. Niveaumæssigt er de unge mest positive i forhold til deres sociale forhold, mens de er mindst positive i forhold til deres eget fokus på uddannelse.

Tabel 11.5 Svarfordeling for unge aktivitetsparate uden uddannelse

Indeks (større er bedre)	Første interview					Tredje interview				
	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
Fokus på uddannelse	20,67	20,24	32,73	16,53	9,83	16,35	21,50	31,53	18,84	11,78
Faglige kvalifikationer	13,33	19,76	30,51	13,60	22,79	8,86	20,33	29,09	17,68	24,04
Personlige kompetencer	8,96	16,33	33,27	22,53	18,92	6,26	16,30	32,91	29,94	14,60
Sociale forhold	12,66	14,48	25,56	19,90	27,41	10,03	16,19	23,46	23,04	27,28
Helbred	19,02	16,13	24,18	22,05	18,62	14,13	16,89	23,37	30,32	15,29

Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Mens ovenstående tabel blot viser fordelingen af svar på givne tidspunkter, viser vi i Tabel 11.6 ændringerne i svar for de samme personer fra 1. til 2. interview og fra 2. til 3. interview. Hvis personen svarer i en lavere kategori end i det foregående interview, betegnes det regression, mens en højere kategori betegnes som progression. Disse er angivet med "-" og "+" i tabellen. Tabellen tegner et billede af, at der primært sker progression, men også regression på alle spørgsmålene. Dog er omkring 2/3 af alle besvarelser konstante mellem målingerne.

Tabel 11.6 Ændringer i svar mellem interview

Progression	Andet interview			Tredje interview		
	-	0	+	-	0	+
Fokus på uddannelse	14,84	63,02	22,14	13,41	63,77	22,82
Faglige kvalifikationer	12,46	69,91	17,63	10,31	73,24	16,45
Personlige kompetencer	13,53	67,36	19,11	12,40	69,19	18,41
Sociale forhold	13,79	69,17	17,04	11,63	73,05	15,32
Helbred	14,20	64,96	20,84	11,04	69,37	19,58

Note: "-", 0 og "+" indikerer henholdsvis regression, ingen ændring og progression.

Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Tabel 11.7 viser udvalgte baggrundskarakteristika for henholdsvis personer, der udviser regression og progression mellem 1. og 2. interview. Den gruppe, der oplever progression, er marginalt i højere grad kvinder, mens de unge mænd i lidt højere grad oplever regression. Ligeledes oplever ufaglærte i højere grad progression end personer uden oplyst uddannelsesbaggrund. Ovennævnte forhold kan dog i nogen udstrækning være drevet af en høj korrelation mellem den unges etniske oprindelse. Ligeledes viser opgørelsen, at den tidligere beskæftigelse er knap tre uger højere over de seneste fem år i gennemsnit for personer, der oplever progression, end for personer, der oplever regression.

Tabel 11.7 Progression og baggrundskarakteristika

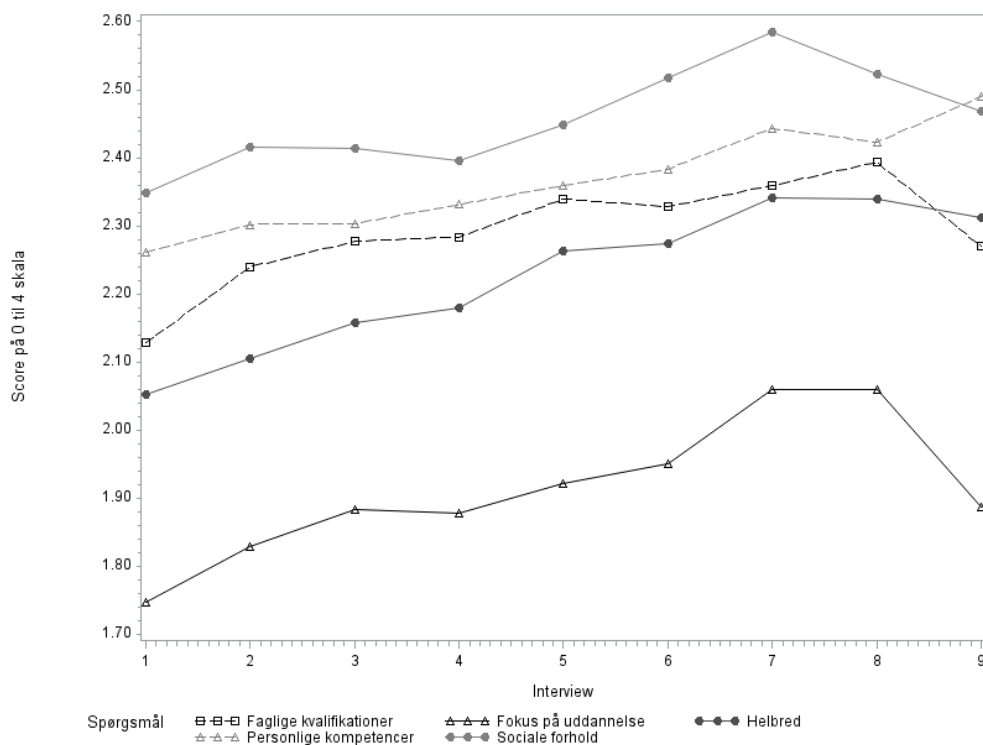
	Progression	Regression
Demografiske oplysninger (andele)		
Kvinder	0,460	0,415
Indvandrere	0,147	0,159
Indvandrere/Efterkommere	0,275	0,322
Efterkommere	0,128	0,163
Ikke-vestlige lande	0,256	0,302
Ufaglært	0,685	0,636
Uddannelse uoplyst	0,314	0,361
Forsørgelse de seneste fem år (antal uger)		
Beskæftigelse	19,9	17,1
Selvforsørgelse	77,7	75,2
Beskæftigelse med ydelser	12,1	10,1
Offentlig forsørgelse	179,6	182,8
SU	36,1	29,6
Ledighed	136,5	145,9
Beskæftigelse med evt. ydelser	32,0	27,2

Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Mens besvarelsen på alle spørgsmål fra 1. til 3. interview viste en svagt stigende tendens, så bekræfter Figur 11.1 at det er tilfældet på tværs af alle interview. Dette kan både dække over, at de unge forbedrer deres personlige og uddannelsesmæssige kompetencer i takt med de indsatser, de tilbydes, men også at de, der er længere tid i ledighed, vurderer deres kompetencer som værende højere. Derudover kan bortfaldet spille en rolle, idet høje krav til de unge muligvis får de mest udsatte

(med lavere indekseværdier) til at forlade offentlig forsørgelse. Figuren antyder dog også, at ændringerne bliver mindre og mindre over tid.

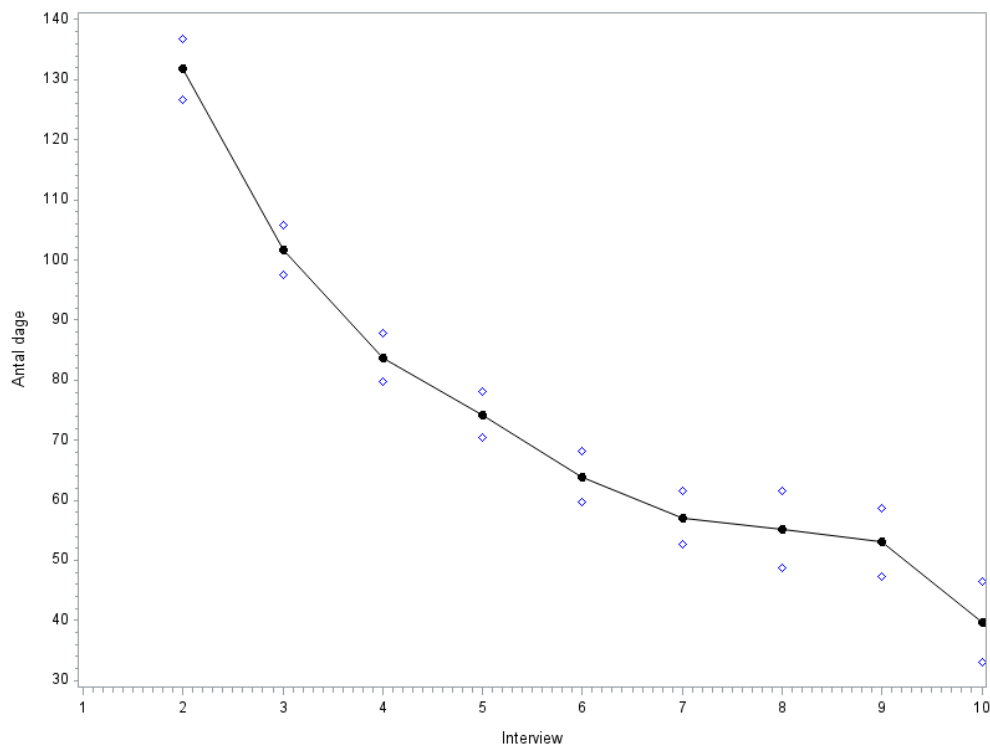
Figur 11.1 Gennemsnitlige scores på spørgsmålene over tid



Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016.

Endelig viser Figur 11.2 interviewhyppigheden. Det bemærkes, at interviewene udføres med stadigt kortere intervaller, fra godt 130 dage mellem 1. og 2. interview til mellem 50 og 60 dage ved 9. interview, hvilket kan være en medvirkende årsag, til at progressionen flader ud.

Figur 11.2 Interviewhyppighed for unge aktivitetsparate uden uddannelse



Kilde: KORAs opgørelse på baggrund af databasen Udviklingsmål pr. 1. marts 2016,

11.3 Analyse af progression

Dette afsnit indeholder analysen af, om de fem spørgsmål til aktivitetsparate unge uden uddannelse måler progression mod uddannelse. Resultaterne er præsenteret i Tabel 11.8. Hver kolonne indeholder resultater fra en separat model: to modeller for ændringer i de separate spørgsmål og to modeller for ændringer i sumscoren på tværs af de fem spørgsmål. Vi viser kun de parametre, som vi interesserer os for: sammenhængen mellem ændring i svar på spørgsmålene og senere omfang af uddannelse.

Tabellen viser indledningsvis øverst, at de unge i gennemsnit deltog i uddannelse i under tre uger i de 12 måneder, der følger en given måling.

For to af de fem spørgsmål er der en signifikant sammenhæng mellem ændringer i svar på spørgsmålene og efterfølgende uddannelse. Det gælder fokus på uddannelse samt vurdering af faglige kvalifikationer. Et større fokus på uddannelse er positivt associeret med uddannelsesomfanget de næste 12 måneder efter et givet interview, således at en 1 points progression øger uddannelsesomfanget i størrelsesordenen 1,6 uger, mens niveauet er halvt så stort for de faglige kvalifikationer. Anvendes sumscoren, findes en lidt mindre, men stadig signifikant sammenhæng.

Tabel 11.8 Progression mod uddannelse, unge aktivitetsparate uden uddannelse

Parameter	OLS I	OLS II	FE I	FE II	Gns.
Afhængig variabel: Antal uger i uddannelse næste 12 måneder efter interviewet					2,888 (8,56)
Fokus på uddannelse	1,563 (0,21) ***		0,225 (0,12) >0,05		0,124 (0,89)
Faglige kvalifikationer	0,847 (0,21) ***		0,139 (0,12) >0,05		0,093 (0,82)
Personlige kompetencer	-0,317 (0,23) >0,05		-0,093 (0,13) >0,05		0,051 (0,83)
Sociale forhold	-0,148 (0,19) >0,05		0,067 (0,11) >0,05		0,036 (0,90)
Helbred	0,118 (0,19) >0,05		0,189 (0,11) >0,05		0,078 (0,92)
Sumscore		0,447 (0,05) ***		0,108 (0,03) ***	0,382 (2,88)
Antal observationer	3.150	3.150	3.150	3.150	
R²	0,130	0,103	0,956	0,956	

Note: OLS I indeholder estimerede sammenhænge mellem ændringen i svar på fem spørgsmål over tid og antal ugers uddannelse efter seneste samtale. I OLS I og II kontrolleres for køn, alder, alder kvadreret, civilstatus gift, indvandrer eller efterkommer, ikke-vestligt oprindelsesland, tid siden sidste interview, dummy for hvilket nummer interview, tidseffekt (kvartal), antal ugers beskæftigelse i de sidste fem år samt niveau for besvarelse på forrige interview. OLS- regression II er en tilsvarende model, med sumscoren for de tre spørgsmål. FE I og II er tilsvarende individspecifikke FE-modeller. Standardafvigelser er angivet i parentes, efterfulgt af angivelse af statistisk signifikans:
* p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001.

Når der tages højde for individspecifikke forskelle i FE-modellen, har ingen spørgsmål en signifikant sammenhæng med uddannelse, hvorimod sumscoren stadig er signifikant forskellig fra nul, men dog med et langt mindre punkttestimat. Den mindre sammenhæng i FE-modellen indikerer, at en del af korrelationen mellem progression og senere uddannelse skyldes en selektion af personer, der oplever progression på baggrund af uobserverede variable, der er korrelerede med både uddannelse og progression.

Vi kan illustrere størrelsen på disse sammenhænge ved at sætte dem i forhold til fordelingen på udfaldsmålet: De 1,6 ugers meruddannelse svarer til ca. halvdelen af det gennemsnitlige niveau og 1/5 af standardafvigelsen på antal ugers uddannelse de efterfølgende 12 måneder. Tilsvarende svarer 0,8 ugers meruddannelse til ca. 1/4 af gennemsnittet og 9 % af standardafvigelsen.

Endelig ses af sidste linje, at forklaringsgraden mindskes en smule ved brug af sumscoren. Det ses samtidig også, at begge OLS-modeller har en relativt lav forklaringsgrad på under henholdsvis 13 % og 10 %.

Tabel 11.9 viser tilsvarende resultater for beskæftigelse, der er et sekundært udfaldsmål for denne målgruppe. Her er sumscoren imidlertid ikke statistisk signifikant i hverken OLS- eller FE-modellen, mens fokus på uddannelse og helbred kun er marginalt signifikant i OLS. I FE-modellen er personlige kompetencer marginalt statistisk signifikante, men med et negativt fortegn.

Tabel 11.9 Progression mod beskæftigelse, unge aktivitetsparate uden uddannelse

Parameter	OLS I	OLS II	FE I	FE II	Gns.
Afhængig variabel: Antal uger i beskæftigelse næste 12 måneder efter interviewet					1,899 (7,219)
Fokus på uddannelse	0,391 (0,183) *		0,040 (0,105) >0.05		0,124 (0,890)
Faglige kvalifikationer	0,152 (0,188) >0.05		0,179 (0,108) >0.05		0,093 (0,817)
Personlige kompetencer	-0,015 (0,200) >0.05		-0,240 (0,113) *		0,051 (0,833)
Sociale forhold	-0,063 (0,165) >0.05		-0,104 (0,098) >0.05		0,036 (0,896)
Helbred	0,354 (0,170) *		0,154 (0,101) >0.05		0,078 (0,921)
Sumscore		0,172 (0,046)		0,001 (0,028)	0,382 (2,885)
Antal observationer	3.150	3.150	3.150	3.150	
R²	0,062	0,056	0,950	0,949	

Note: OLS I indeholder estimerede sammenhænge mellem ændringen i svar på fem spørgsmål over tid og antal ugers beskæftigelse efter seneste samtale. I OLS I og II kontrolleres for køn, alder, alder kvadreret, civilstatus gift, ind-vandrer eller efterkommer, ikke-vestligt oprindelsesland, tid siden sidste interview, dummy for hvilket nummer interview, tidseffekt (kvarter), antal ugers beskæftigelse i de sidste fem år samt niveau for besvarelse på forrige interview. OLS-regression II er en tilsvarende model med sumscoren for de tre spørgsmål. FE I og II er tilsvarende individualspecifikke FE-modeller. Standardafvigelse er angivet i parentes efterfulgt af angivelse af statistisk signifikans: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001.

11.4 Analyse af aktivering og progression

I dette afsnit vises de estimerede sammenhænge mellem deltagelse i aktivering og efterfølgende progression, hvor vi anvender sumscoren som progressionsindikator. Som nævnt i kapitel 3 ser vi i udgangspunktet på tre typer virksomhedspraktik, vejledning og opkvalificering samt anden aktivering. Den beskrivende analyse ovenfor viste, at de unge aktivitetsparate primært aktiveres via virksomhedspraktik samt ordinær uddannelse. Da der er meget få deltagere i andre typer aktivering udelades denne kategori.

Tabel 11.10 viser OLS-resultater med og uden kontrolvariabler samt FE-estimer. Begge OLS-modeller viser, at deltagere i virksomhedspraktik og vejledning og opkvalificering har en positiv og signifikant progression på sumscoren i forhold til de, der siden sidste interview ikke har deltaget i aktivering. Derimod udviser FE-modellen ingen signifikante sammenhæng mellem aktivering og progression.

Denne aktivering er sket siden sidste interview, så progressionen sker under aktivering. Hvis vi vil se på, om der sker yderligere ændringer længere efter aktivering, kan vi se på deltagelse i aktivering mellem de to forrige interview. Det er benævnt "lagged aktivering" i tabellen. Den laggede aktivering for vejledning og opkvalificering har en signifikant negativ sammenhæng med progressionen, som dog atter forsvinder i FE-modellen.

Endelig noterer vi, at sumscoren fra sidste interview er negativt associeret med ændringen i sumscoren ved næste interview, hvilket betyder, at personer med bedre karakteristika udviser relativt mindre progression.

Tablet 11.10 Aktiveringsdeltagelse og efterfølgende progression

Parameter	OLS I	OLS II	FE I	Gns.
Afhængig variabel: Sumscore				0,382 (2,885)
vejledning og opkvalificering	0,430 (0,126) ***	0,388 (0,126) **	0,011 (0,180) >0.05	0,722 (0,448)
virksomhedspraktik	0,517 (0,180) **	0,558 (0,179) **	0,076 (0,219) >0.05	0,107 (0,310)
Lagget. vejledning og opkvalificering	-0,253 (0,120) *	-0,269 (0,119) *	-0,145 (0,152) >0.05	0,576 (0,494)
Lagget. virksomhedspraktik	-0,150 (0,200) >0.05	-0,108 (0,200) >0.05	-0,284 (0,226) >0.05	0,085 (0,279)
Sumscore fra sidste interview	-0,187 (0,011) ***	-0,206 (0,012) ***	-0,929 (0,024) ***	10,702 (4,430)
Antal observationer	3.150	3.150	3.150	
R²	0,094	0,111	0,742	

Note: Hver kolonne indeholder estimerede sammenhænge mellem deltagelse i tre typer aktivering og ændring i sumscoren siden seneste interview. I OLS I kontrolleres der alene for aktivering og lagget sumscore, mens der i OLS II også kontrolleres for køn, alder, alder kvadreret, civilstatus gift, indvandrere eller efterkommer, ikke-vestligt oprindelsesland, tid siden sidste interview, dummy for hvilket nummer interview, tidseffekt (kvartal), antal ugers beskæftigelse i de sidste fem år, niveau for besvarelse på forrige interview samt tidligere deltagelse i aktivering. FE I er individualspecifikke FE-modeller. Standardafvigelse er angivet i parentes efterfulgt af angivelse af statistisk signifikans: * p<0,05, ** p<0,01, *** p<0,001.

Litteratur

- Arendt, J. N., Andersen, H. & Saaby, M. Measuring employability trajectories among social welfare recipients. København: KORA, 2017. (KORA Rapport).
- Arendt, J. N. & Jacobsen, R. H. Litteraturreview om progression for ikke-arbejdsmarkedsparete. København: KORA, 2017. (KORA Rapport).
- Ashford, S. J. & Taylor, M. S. Adaptation to work transitions: An integrative approach. In: Ferris, G. R. & Rowland, K. M (Eds.). *Research in Personnel and Human Resources Management*, Vol. 8. Greenwich, CT: JAI Press, 1990:1-41.
- BEK nr. 880 af 10/07/2015. Bekendtgørelse om matchvurdering. Beskæftigelsesministeriet, 2015.
- Kjærgaard, C. Match 3 i jobcentrene: Udvikling og tendenser. Aarhus: CABI, 2011.
- CABI. Jobcenter København. Aarhus: CABI, 2012. (Notat).
- Fugate, M., Kinicki, A. J., & Ashforth, B. E. Employability: A psycho-social construct, its dimensions, and applications. *Journal of Vocational Behavior* 2004;65(1):14-38.
- Graversen, B. K. Tættere på arbejdsmarkedet? Om effektmåling af beskæftigelsesindsatsen for ikke-arbejdsmarkedsparete ledige. København: SFI, 2011. (SFI 11:11).
- Københavns Kommune, Kontor for Økonomi og Resultater. Orientering om udviklingsmål. Til beskæftigelses- og integrationsudvalget. København: Københavns Kommune, 2015.
- Madsen, M. B., Mortensøn, M. D. & Rosdahl, A. Arbejdsmarkedsparete eller ej? En kvalitativ undersøgelse af visitationen af kontanthjælpsmodtagere i ti kommuner. København: SFI, 2006. (SFI 06:29).
- New Insight. Kvalitetsudvikling af beskæftigelsesindsatsen for ikke-arbejdsmarkedsparete borgere. København: New Insight A/S, 2010.
- Rosholm, M., Sørensen, K. L. & Skipper, L. BIP Indikatorer og jobsandsynlighed. København: Væksthuset Forskningscenter, 2017.
- Slotsholm A/S (Analyse om kommunikation og Velfærd), Svarer, M. & Rosholm, M. Evaluering af de økonomiske styringsmekanismer på beskæftigelsesområdet: [udarbejdet] for Arbejdsmarkedsstyrelsen. København: Slotsholm, 2010.

Bilag 1 Oversigt over målgrupper og spørgsmål

Bilagstabel 1.1 Samlet oversigt over målgrupper og spørgsmål

Målgruppe og spørgsmål	Antal besvarelser
Akademikere, dagpengemodtagere	94.127
Hvordan ser du dine muligheder i forhold til jobs, du søger?	31.384
Hvordan vurderer du dine jobsøgningskompetencer?	31.368
Hvordan vurderer du, samlet set, din jobsøgning?	31.375
Aktivitetsparate ledige over 30 år	266.445
Hvordan er dine faglige færdigheder?	53.299
Hvordan er dine muligheder for job/uddannelse?	53.300
Hvordan er dine personlige kompetencer?	53.290
Hvordan er dine sociale forhold?	53.284
Hvordan er dit helbred?	53.272
Fleksjobber, aktivitetsparat	4.465
Dine sociale forhold	893
Dit helbred	893
Hvad er dine jobmuligheder?	893
Hvor god er du til at søge job?	893
Hvordan søger du job?	893
Fleksjobber, jobparat	12.857
Hvad er dine jobmuligheder?	4.286
Hvor god er du til at søge job?	4.285
Hvordan søger du job?	4.286
Jobparate ledige, match 1 (akademikere: kun KTH)	307.294
Hvordan er din jobsøgning?	102.443
Hvordan er dine jobsøgningskompetencer?	102.411
Hvordan er dine muligheder og kompetencer i forhold til job?	102.440
Revalidender	5.766
Opfølgning på planen	5.766
Sygedagpenge fra beskæftigelse	58.273
Andre udfordringer	14.274
Helbred og behandling	14.276
Nye jobmuligheder	14.279
Opsummering	1.162
Samarbejde med arbejdsgiver	14.282
Sygedagpenge fra ledighed	21.605
Andre udfordringer	5.272
Faglige færdigheder	5.274
Helbred og behandling	5.274
Jobmuligheder	5.274
Opsummering	511
Uddannelsesparate (LAB 2.12) og unge uden uddannelse	49.429
Er du klar til uddannelse?	16.478
Har du kvalifikationer til uddannelse?	16.475
Har du valgt en uddannelse?	16.476

Målgruppe og spørgsmål	Antal besvarelser
Ufaglærte (LAB 2.1) eller forældet uddannelse	8.440
Hvilke kvalifikationer har du til uddannelse?	2.813
Hvilke overvejelser har du gjort i forhold til uddannelse?	2.814
Hvordan er dine jobmuligheder i forhold til kvalifikationer?	2.813
Unge aktivitetsparate med uddannelse	2.484
Faglige kvalifikationer	497
Fokus på job	497
Helbred	496
Personlige kompetencer	497
Sociale forhold	497
Unge aktivitetsparate uden uddannelse (LAB 2.13)	56.425
Faglige kvalifikationer	11.287
Fokus på uddannelse	11.288
Helbred	11.279
Personlige kompetencer	11.286
Sociale forhold	11.285

**VIDEN I
VELFÆRD**

DET NATIONALE FORSKNINGS-
OG ANALYSECENTER FOR VELFÆRD